

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /C1/3429

Data: 01.2022

Prin contestația nr. 927/30.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 68535/31.12.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în, B-dul, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, prin, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 12913/23.12.2021, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str., ..., în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată pentru încheierea acordului cadru având ca obiect „Furnizare echipament special de protecție pentru echipajele de pe ambulanțele SMURD – Lot 1 – Combinezon special pentru echipajele de pe ambulanțele SMURD” cod CPV: 18143000-3, s-a solicitat:

1) anularea parțială a raportului procedurii nr. 12893/22.12.2021 prin care s-au desemnat câștigătorii, pentru lotul 1;

2) anularea adresei nr. 12913/23.12.2021 prin care s-a comunicat rezultatul procedurii pentru lotul 1;

3) reevaluarea ofertei sale ca fiind admisibilă;

4) reevaluarea ofertei prezentate de SC SRL pentru lotul 1 și încadrarea acesteia în categoria ofertelor neconforme potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a), lit. c) și lit. g) din HG nr. 395/2016;

5) desemnarea ofertelor câștigătoare din cadrul ofertelor depuse pentru lotul 1 și declarate admisibile potrivit art. 137 alin. 5 din HG nr. 395/2016.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că în data de 23.12.2021 autoritatea contractantă i-a transmis raportul procedurii înregistrat sub nr. 12893/22.12.2021 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii, respectiv modul de evaluare și declararea ofertelor câștigătoare.

În ceea ce privește oferta sa, autoritatea contractantă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 (oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini), a declarat-o neconformă pentru următoarele cinci considerente sintetizate (cu apărările sale) după cum urmează:

1. Angajamentul din partea producătorului de țesătură de a asigura necesarul cu materii prime necesare realizării contractului - din angajamentul producătorului reiese faptul că acesta va pune la dispoziția ofertantului țesătura necesară realizării doar pentru cantitatea de - 3750 bucăți.

Arată că autoritatea contractanta face această supoziție în condițiile în care furnizorul său nu a declarat nici o cantitate în scrisoarea de susținere pentru materia primă, dimpotrivă și-a luat angajamentul de a furniza materia prima „necesară cantității maxime de producție estimată pentru lotul oferat”.

Contestatorul precizează că a oferat doar lotul nr. 1 din cadrul procedurii și, în consecință, reiese foarte clar faptul că furnizorul va asigura necesarul de materii prime pentru realizarea tuturor produselor exclusiv comandate pentru lotul nr. 1, acesta putând fi mai mic de 30.000 bucăți sau mai mare de 30.000 bucăți - prin act adițional.

2. Ofertantul nu ar fi declarat că va dubla țesătura de bază în zona șolduri-tur a combinezonului.

Cu privire la acest aspect arată că autoritatea contractantă recunoaște că în Anexa nr. 2 din Specificația Tehnică nr. 107088 din 17.09.2020 nu a indicat zona exactă unde se dorește a fi aplicată această dublură. Nici în fișa ST 107088 la punctul nr. 4 „confecționarea combinezonului special”, nu este menționată această cerință.

Cu toate acestea, susține că prin adresa nr. 12913/23.12.2021 autoritatea contractantă detaliază exact cum trebuie să fie confecționat produsul respectiv până în cele mai mici detalii.

În opinia sa, este evident că s-ar fi conformat cerințelor specificației tehnice nr. 107088, iar compania sa ar fi executat exact produsul solicitat conform ST. 107088.

3. Ofertantul ar fi modificat Formularul F12 pag. 5/15 din „Țesătura IGNIFUGĂ” în formularea „Țesătura ignifugată”.

Contestatorul solicită să se constate că acesta este un motiv neîntemeiat de excludere a societății sale, ambele formulări având același sens conform DEX și nu conduce la modificarea vreunei cerințe.

IGNIFUG, - Â, ignifugi, - ge, adj. (Despre materiale) Care se aprinde și arde foarte greu sau care nu arde deloc, împiedicând propagarea focului. - Din fr. ignifuge.

IGNIFUGA, ignifughez, vb. I. Tranz. A acoperi sau a impregna un material combustibil (în special lemnos sau textil) cu materiale ignifuge, pentru a-l proteja contra acțiunii focului și a-i mări rezistența la ardere.

Astfel susține că țesătura devine ignifugă ca urmare a procesului de ignifugare.

Mai mult, consideră că această exprimare poate fi calificată ca cel mult o eroare de exprimare/gramaticală și nicidecum ca o încălcare/modificare a cerințelor documentației de atribuire.

4. Materialul textil oferit de societatea sa nu ar conține fibre de aramidă.

Referitor la acest motiv invocat de autoritatea contractantă, solicită să se constate că laboratorul HOHENSTEIN Laboratories Gmb H&CO KG - Germania nu și-ar fi asumat testarea compoziției fibroase a materiei prime din care să reiasă procentul de 77,2% fibre aramidice.

Studiul standardului de testare ISO 1833 - 11 : 2011 - 01 A arată cum se determină compoziția materialelor pe baza de vâscoză/celuloză.

Astfel susține că furnizorul a declarat conținutul de fibre aramidice din compoziția materialului ca fiind de circa 70% dar, în urma analizării conform EN ISO 1833 -11: 2011 - 01 A, a rezultat un procent de fibre aramidice de 77,2%.

Acest rezultat a fost înșușit de laboratorul din Germania, HOHENSTEIN, iar mai departe pe baza acestui raport s-a eliberat certificatul UE de tip nr. 3666/27.05.2021 de către INCDPM - Alexandru Darabonț România care confirmă compoziția existenței fibrelor aramidice în textura materialului în procent de 70%.

Contestatorul precizează că dacă raportul emis de HOHENSTEIN Laboratories Gmb H&CO KG - Germania cu nr. 21.1.12.0617/3 din 07.05.2021 nu ar fi fost concludent/real în ceea ce privește compoziția materialului (procentul de 70% fibre aramidice) institutul de agreere a certificatului UE de tip 3666/EIP/27.05.2021 INCDPM - Alexandru Darabonț/ România nu ar fi acceptat emiterea acestui certificat.

Astfel, arată că toate testările și încercările pentru obținerea rapoartelor de testare au fost realizate la laboratoare de renume din Uniunea Europeană, respectiv Germania și România, iar veridicitatea documentelor emise de către acestea nu poate fi pusă la îndoială.

Laboratorul din Germania, a făcut toate testările necesare pentru materia primă pe care a primit-o la testare „țesătură ignifugă, antistatică și antichimică legătură ripstop, culoare roșie, cod Pantone 19 - 1664 sau echivalent”, iar produsul „combinezon special pentru echipajele de pe ambulantele SMURD” a fost certificat de INCDPM - Alexandru Darabonț România.

Afirmația autorității contractante conform căreia ar fi făcut corelarea greșită între mostra de bază și scopul testării în opinia sa este profund eronată, fiind contrazisă de toate testările și încercările certificate cu documente depuse în cadrul procedurii.

5. Lipsa determinării pentru rezistența la murdărire prin tratament uscat-oleofobizare - note min. 5.

Referitor la neîndeplinirii cerinței de prezentare a rezistenței la murdărire prin tratament uscat - oleofobizat, nota minim 5 - contestatorul arată că această cerință se regăsește în raportul nr. 21.1.12.0617/2 din data de 07.05.2021, pagina 97 din documentația tehnică depusă, în partea de sus a paginii „Oil - Repellent Properties”, testarea conform ISO 14419:2010 - 08, care are ca rezultat nota 5, așa cum este solicitat în Specificația Tehnică nr. 107088/17.08.2020 cerința 2.2, nr. crt. 18.

În ceea ce privește solicitarea sa de la punctul 4 al contestației - Reevaluarea ofertei prezentate de SC SRL pentru lotul 1 și încadrarea acesteia în categoria ofertelor neconforme potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a), lit. c) și lit. g) din HG 395/2016.

Contestatorul arată că așa cum a aflat din raportul procedurii nr. 12893/22.12.2021 propunerile financiare ale participanților (admiși) pentru lotul 1 au fost:

- SC SRL - 2.573.100 Euro pentru 30.000 buc;
- SC SRL - 4.950.999 Euro pentru 30.000 buc;
- SC SRL - 5.340.000 Euro pentru 30.000 buc.

Astfel, rezultă că oferta câștigătorului SC SRL are o valoare de 45% raportat la valoarea estimată de autoritatea contractantă și de 51,97% raportat la ofertantul clasat pe locul 2 în procedura de atribuire.

Având în vedere valoarea extrem de scăzută a ofertei declarate câștigătoare, consideră că în cauză sunt incidente prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 137 alin. (3) lit. a), lit. c) și lit. g) din HG 395/2016.

În opinia sa este evident că prețul ofertat de SC SRL nu poate fi susținut fără a face un rabat la calitatea produselor oferite sau chiar a livra produse complet diferite față de cele oferite.

Dintr-o analiză simplă a produsului solicitat și a prețurilor practicate pe piață, contestatorul susține că rezultă următoarea situație:

Pentru a produce combinezonul solicitat la lotul 1 este necesară o cantitate de materie primă (material de bază) de cca. 4 metri liniari de material textil. Cum prețul materialului textil (pentru a satisface cerințele caietului de sarcini) este de aprox. 20 Euro/metru rezultă că doar prețul materiei prime necesare pentru realizarea produsului este de cca. 80 Euro, în condițiile în care prețul ofertat pentru produsul finit de SC SRL este de 85,77 Euro. Prețul ofertat nu se poate justifica în niciun fel în condițiile în care la prețul materiei prime se adaugă costurile cu privire la import, taxe/impozite, producție, consumabile, pierderi, transport, utilități, costuri indirecte etc.

Contestatorul precizează că nu cunoaște dacă autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului SC SRL cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei sale, acest aspect urmând a fi

verificat în cadrul procedurii prezentei contestații, motiv pentru care solicită accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Având în vedere cele de mai sus solicităm Consiliului:

1) anularea parțială a raportului procedurii nr. 12893/22.12.2021 prin care s-au desemnat câștigătorii, pentru lotul 1;

2) anularea adresei nr. 12913/23.12.2021 prin care s-a comunicat rezultatul procedurii pentru lotul 1;

3) reevaluarea ofertei sale ca fiind admisibilă;

4) reevaluarea ofertei prezentate de SC SRL pentru lotul 1 și încadrarea acesteia în categoria ofertelor neconforme potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a), lit. c) și lit. g) din HG nr. 395/2016;

5) desemnarea ofertelor câștigătoare din cadrul ofertelor depuse pentru lotul 1 și declarate admisibile potrivit art. 137 alin. 5 din HG nr. 395/2016.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 solicită acces la dosarul achiziției constituit de Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor, iar ulterior studierii acestuia, își rezervă dreptul de a completa prezenta contestație prin concluzii scrise și prezentarea de noi documente.

În drept își întemeiază contestația pe prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 134, art. 136 din HG 395/2016.

Prin adresa nr. 2/04.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 244/04.01.2022, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207739947/1 tranzacția: 1162486904/1974713129 din data de 03.01.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 139.562,00 lei.

Prin **punctul de vedere** cu privire la contestație nr. 76163/05.01.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 471/05.01.2021, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că la data de 22.01.2021 a fost publicat în SEAP anunțul de participare CN1027831. privind inițierea procedurii de licitație deschisă în vederea încheierii acordului cadru de furnizare astfel:

- Lot 1 - Combinezon special pentru echipajele de pe ambulanțele SMURD - valoare estimată = 5.640.000,00 EURO (fără TVA);

- Lot 2 - Șapcă completă pentru iarnă pentru personalul din cadrul SMURD - valoare estimată - 135.000,00 EURO (fără TVA);

- Lot 3 - Șapcă completă pentru vară pentru personalul din cadrul SMURD - valoare estimată = 105.000,00 EURO (tară TVA);

- Lot 4 - Ghete unice vară/iarnă pentru echipajele de pe ambulanțele SMURD - valoare estimată = 1.680.000,00 EURO (tară TVA).

Autoritatea contractantă face mențiunea că până la termenul limită de depunere a ofertelor nu a fost depusă nicio contestație împotriva

documentației de atribuire sau a răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, documentația de atribuire devenind obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanții participanți la respectiva procedură de atribuire.

De asemenea, precizează că în termenul limită, au depus oferte pentru lotul 1 - Combinezon special pentru echipajele de pe ambulanțele SMURD următorii operatori economici: SC SRL; Asocierea SRL – SC SRL; SC SRL; SC SRL; SC..... SRL; SC SRL; SC SRL.

După verificarea garanțiilor de participare și a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, au fost declarate admise ofertele depuse de următorii operatori economici: SC SRL.

În urma evaluării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, au fost declarate admise ofertele depuse de următorii operatori economici: SC SRL; SC SRL; SC SRL.

Următoarele oferte au fost respinse astfel:

1. (.....)

2. SC SRL - Ofertă respinsă în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, forma în vigoare la data publicării anunțului de participare, ca fiind NECONFORMA în baza art. 215 alin.(5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

3. (.....).

4. (.....).

Finalizând etapa evaluării propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, autoritatea contractantă precizează că au fost declarate admise ofertele depuse de următorii operatori economici: SC SRL; SC SRL; SC SRL.

Astfel, având în vedere că în urma verificării documentelor suport depuse în susținerea informațiilor din DUAЕ și din documentele ce îl însoțesc, comisia de evaluare a concluzionat că informațiile preliminare din DUAЕ sunt demonstrate de ofertanții SC SRL; SRL; SC SRL, comisia de evaluare a propus încheierea acordului cadru cu aceștia, întocmind în acest sens Raportul procedurii, document ce a fost aprobat de conducătorul autorității contractante.

În conformitate cu prevederile art. 214 și art. 215 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a realizat comunicări privind rezultatul procedurii, către toți participanții la procedură.

Împotriva rezultatului procedurii, SC SRL a depus contestația nr. 927/30.12.2021 înregistrată la Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor sub nr. 3429 din 31.12.2021.

1. Pe fondul cauzei autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, pct. 3.4.3.7. Declarații pe propria răspundere cu privire la: „a) punctul de lucru unde se vor

realiza produsele aferente lotului ofertat și adresa completă a acestuia;
b) producătorii/furnizorii de materie primă, auxiliare (căptușeală) și angajamentele încheiate între ofertant și producătorii/furnizorii respectivi, din care sa rezulte că aceștia din urmă pot pune la dispoziția ofertantului cele necesare realizării cantității maxime estimată”.

Cu privire la acest aspect arată că ofertantul a depus Angajamentul privind furnizarea țesăturii, emis de Europrotect France, către SC SRL care conține informații privind materia primă furnizată, respectiv țesătură ignifugă, antistatică și antichimică... . Angajamentul este însoțit de fișa tehnică temporară nr. E3245/26.05.2021 din partea producătorului de țesătură. Din angajamentul producătorului reiese faptul că acesta va pune la dispoziția ofertantului țesătura necesară realizării doar pentru cantitatea de - 3750 bucăți”, contrar cerinței din caietul de sarcini, respectiv „va pune la dispoziția ofertantului cele necesare realizării cantității maxime estimată”. Cantitatea de 3750 bucăți, reprezintă cantitatea maximă estimată aferentă doar celui mai mare contract subsecvent (din cantitatea maximă estimată de 30.000 buc.)

Face precizarea că ofertantul comunică eronat Consiliului faptul că „Autoritatea contractantă face această supoziție în condițiile în care furnizorul nostru nu a declarat nici o cantitate în scrisoarea de susținere pentru materia primă, dimpotrivă și-a luat angajamentul de a furniza materia primă necesară cantității maxime de producție estimată pentru lotul ofertat”, în realitate din documentele depuse reies următoarele:

- În cadrul propunerii tehnice, ofertantul nu a depus Declarația pe propria răspundere cu privire la producătorul/furnizorul de materie primă;

- A depus un angajament emis de Europrotect France privind furnizarea materiei prime din 31.05.2021 (pag. 8 din propunerea tehnică) prin care acesta se angajează să furnizeze materie primă necesară realizării cantității de produse estimate pentru lotul ofertat, dar care nu conține informații privind materia primă furnizată și nu are atașată fișa tehnică a țesăturii, în vederea verificării corespondenței acesteia cu documentele de conformitate depuse;

- Ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificare, înregistrat la IGSU cu nr. 11155/07.09.202, ofertantul depune un document denumit „Angajament privind furnizarea combinezonului special” (pag. 121 din răspunsul la clarificare) în care SC SRL declară că se angajează să furnizeze, conform acordului cadru 30.000 bucăți combinezoane speciale echipajelor SMURD din materialul achiziționat de la Europrotect France....” și totodată mai depune un nou document denumit „Angajament privind furnizarea materiei prime” (pag. 122 din răspunsul la clarificare) eliberat de Europrotect France în data de 25.08.2021 prin care producătorul țesăturii declară că se angajează să furnizeze țesătură necesară realizării cantității maxime de produse - 3750 bucăți.

Astfel comisia de evaluare a constatat, pe baza documentelor depuse de ofertant, faptul că Europrotect France va pune la dispoziția ofertantului țesătura necesară realizării doar pentru cantitatea de - 3750 bucăți”, contrar cerinței din caietul de sarcini, respectiv „va pune la dispoziția ofertantului cele necesare realizării cantității maxime estimată. Cantitatea de 3750 bucăți, reprezintă cantitatea aferentă doar celui mai mare contract subsecvent (din total cantitate maximă estimată 30000 buc.)

2. De asemenea, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu prevederile pct. 2.1. „Materiale utilizate la confecționarea combinezonului special”, nr. crt. 1, coloana 2 (utilizare), coroborat cu Anexa nr. 2 din ST nr. 107.088 din 17.09.2020), este prevăzut „Material de bază pentru combinezon, buzunare, epoleți, inclusiv pentru dublare în zona cervicală, zona coatelor și zona șolduri-tur”.

Autoritatea susține că ofertantul declară prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificare, înregistrată la IGSU cu nr. 11155/07.09.2021: „Combinezonul este prevăzut în zone dublate cu întăritură în coate, genunchi, incomplet cerinței din specificația tehnică și solicitarea de clarificare, referitoare la utilizarea materialului de bază (țesătura de culoare roșie) pentru dublare în zona cervicală, zona coatelor și zona șolduri - tur. În concret autoritatea susține că acesta nu a declarat că va dubla cu țesătura de baza zona șolduri - tur a combinezonului. Ofertantul a făcut referire doar la „zonele dublate cu întăritură introdusă între straturile de material la spate sub linia de montare a gulerului, coate și genunchi, așa cum sunt menționate corect în Raportul de evaluare RE/EIP/2563/27.05.2021, corespunzător cerințelor autorității contractante prevăzute la pct. 2.1., tabel nr. crt. 16 (material special pentru absorbția șocurilor utilizat pentru dublare pe interior a zonelor: cervicală, coate și genunchi), coroborat și cu Anexa nr. 2 din ST nr. 107.088 din 17.09.2020 - zonele hașurate): zona șolduri tur fiind zona nehașurată în schița prezentată.

În plus consideră că ofertantul precizează, eronat, faptul că îndeplinirea cerinței din ST nr. 107088/17.09.2020 se poate determina vizual de către membrii comisiei la examinarea produsului (mostra), întrucât mostra de produs depusă nu prezintă dublare cu țesătură pe zona șolduri tur.

Totodată arată că ofertantul, prin răspunsul la solicitarea de clarificare (pag. 5/15 din Formularul F12 redepus în cadrul adresei nr. 640/06.09.2021) a modificat în coloana 1 „Materiale și accesorii” cerința din ST nr. 107.088 din 17.09.2020, a pct. 2.1 nr. crt. 1. Țesătură IGNIFUGĂ, antistatică și antichimică, legătură ripstop, culoare roșie (culoare similară cod Pantone 19-1664 sau echivalent) /, după cum urmează: „Materiale și accesorii - Țesătură IGNIFUGATĂ, antistatică și antichimică, legătură ripstop, culoare roșie (culoare similară cod Pantone

19-1664 sau echivalent) /, nerespectând atenționarea autorității contractante din formularul nr. 12 „A nu se modifica”.

De asemenea autoritatea arată că petentul, în conținutul contestației, face precizarea „autoritatea contractantă recunoaște că în Anexa nr. 2 din specificația tehnică nr. 107088/17.09.2020 nu a indicat zona exactă unde se dorește a fi aplicată această dublură. Nici în fișa ST 107088 la pct. nr. 4 - confecționarea combinezonului special, nu este menționată această cerință” și totodată menționează faptul că autoritatea contractantă detaliază exact, cum trebuie să fie confecționat produsul respectiv până în cele mai mici detalii abia în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 12913/23.12.2021”.

În conformitate cu prevederile pct. IV.4.3 - Modul de prezentare a ofertei din fișa de date „Nerespectarea instrucțiunilor, neprezentarea informațiilor solicitate completate în mod corespunzător și/sau transmiterea documentelor într-o formă improprie care face imposibilă vizualizarea conținutului acestora sunt activități realizate pe riscul ofertantului, iar eșecul de a depune o ofertă care să nu îndeplinească cerințele minime și obligatorii de calificare și instrucțiunile de prezentare/completare a documentelor indicate prin prezenta documentație poate conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă/neconformă/neadecvată, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor legale incidente. Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract. Ofertanții poartă exclusiv răspunderea pentru examinarea cu atenția cuvenită a documentației de atribuire, inclusiv a oricărei clarificări aduse documentației de atribuire în timpul perioadei de pregătire a ofertei prin răspunsurile autorității/entității contractante la solicitările de clarificări, precum și pentru obținerea tuturor informațiilor necesare cu privire la orice fel de cerințe/condiții și obligații care pot afecta în vreun fel valoarea, condițiile stabilite, natura/conținutul ofertei și/sau execuția contractului”.

Totodată autoritatea contractantă precizează că în cazul în care ofertantul nu a înțeles anumite prevederi ale documentației de atribuire avea posibilitatea de a clarifica acest aspect în perioada comunicată prin fișa de date, până la data limită de depunere a ofertelor, perioadă care a fost prelungită prin erata nr. EN 1027809/07.05.2021.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că în perioada de evaluare a ofertelor, comisia a solicitat clarificarea acestui aspect prin adresa nr. 10942/23.08.2021, în ceea ce privește: „Cerința de la pct. 2.1. din Specificația Tehnică nr. 107.088 din 17.09.2020:

„Se va clarifica modalitatea de îndeplinire a cerinței din tabelul de la pct. 2.1., nr. crt. 1, coloana 2 (utilizare), coroborat cu Anexa nr. 2 din ST nr. 107.088 din 17.09.2020), referitoare la utilizarea materialului de bază (țesătură) pentru dublare în zona cervicală, zona coatelor și zona solduri-tur”.

Ofertantul prin răspunsul la clarificare nr. 640/06.09.2021, înregistrat la IGSU cu nr. 11155/06.09.2021 nu a menționat modalitatea de îndeplinire a cerinței din tabelul de la pct. 2.1, nr. crt. 1, coloana 2, referitoare la „(...) dublare în zona șolduri-tur”.

Cu privire la acest aspect susține că în Anexa nr. 2 din ST nr. 107.088 din 17.09.2020: ANALIZA CONSTRUCTIV - ESTETICA ASPECT SPATE, prima linie orizontală de sub linia taliei reprezintă zona fesieră, prezentată ca zonă nehașurată în acea schiță de model deoarece această zonă nu trebuie dublată și cu întăritură ca celelalte zone hașurate din schiță. Utilizarea materialului de bază (țesătura de culoare roșie) pentru dublare în zona ȘOLDURI - TUR a fost solicitată în cadrul tabelului de la pct. 2.1, nr. crt. 1. Susține că eronat, ofertantul face referire la pct. 4 din ST nr. 107.088 din 17.09.2020 care reprezintă CONFEȚIONAREA COMBINEZONULUI SPECIAL - SOLUȚIA TEHNICĂ PENTRU EXECUTAREA PRODUSULUI FINIT ESTE MINIMALĂ potrivit căreia ca și descriere combinezonul se compune din: față, spate, mâneci și guler (conform Anexa nr. 1 și 2).

În consecință, autoritatea contractantă precizează că din cuprinsul întregii propunerii tehnice și din răspunsul la solicitarea de clarificare nu reiese îndeplinirea cerinței de la pct. 2.1, nr. crt. 1, coloana 2 (utilizare) privind dublarea doar cu material de bază în zona șolduri - tur, drept pentru care cerința nu a fost îndeplinită.

În legătură cu precizarea ofertantului din cuprinsul contestației (nr. 3) prin care solicită Consiliului să constate faptul că modificarea cerinței din coloana 1 „Materiale și accesorii” din ST nr. 107.088 din 17.09.2020, a pct. 2.1 nr. crt. 1. Țesătură IGNIFUGĂ este un motiv neîntemeiat de excludere, autoritatea face următoarea precizare:

Ofertantul SC SRL nu a respectat la întocmirea, atât a ofertei tehnice, cât și a răspunsului la solicitările de clarificare precizările din tabelul indicat prin documentația de atribuire, și anume de „A nu se modifica!”, astfel încât în prima coloană să fie transpuse doar cerințele autorității contractante din caietul de sarcini și specificațiile tehnice. În acest sens, arată că cerința autorității contractante privind Țesătura ignifugă este obligatorie și nu poate fi modificată.

Face mențiunea că, în contradicție cu afirmațiile ofertantului cu privire la termenii de ignifug și ignifugat, ar fi fost mai corect să fi apelat la un dicționar tehnic și nu la Dicționarul explicativ al limbii române. Prin procedeul de ignifugare se obține o țesătură ignifugată, adică impregnată cu substanțe care să îi confere rezistență la propagarea flăcării pentru un anumit număr de cicluri de spălare. Pe de altă parte, țesătura ignifugă are în compoziția sa fibre/fire aramidice, în proporții variabile astfel că, din procesul de țesere are caracter inerent ignifug, adică nu poate fi îndepărtat prin spălări repetate, ca în cazul ignifugării.

Totodată, acest aspect sesizat de autoritatea contractantă, respectiv modificarea cerinței din specificația tehnică (înlocuirea țesăturii

ignifuge cu o țesătură ignifugată), în opinia acesteia poate fi coroborat cu faptul că, din unicul Raport de testare care stabilește compoziția materialului emis de HOHENSTEIN Laboratories GmbH&Co KG, Germania cu numărul 21.1.12.0617/3 /07.05.2021, reiese procentul de: 22,8% vâscoză și 77,2% conținut de fibre cu temperaturi ridicate* care conține și observația din partea laboratorului emitent că „*potrivit clientului ar trebuie să fie aramidă”. Astfel, nu reiese prezența aramidei în compoziția fibroasă, țesătura de bază având doar „conținut de fibre cu temperaturi ridicate”, iar înlocuirea sintagmei țesătură ignifugă cu țesătură ignifugată poate fi interpretată intenționat modificată.

3. Autoritatea contractantă arată că în conformitate cu prevederile specificației tehnice nr. 107.088 din 17.09.2020, pct.2.2 nr. crt. 2 - Compoziție fibroasă: fibre aramidice - min. 30% aramidă; vâscoză (FR)/bumbac pieptănat diferența până la 100%; fir antistatic -min. 2%.

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind Compoziția fibroasă, autoritatea arată că ofertantul a enumerat în tabelul cu caracteristici tehnice, o serie de rapoarte de încercare, iar în urma analizei rapoartelor invocate, comisia de evaluare a constatat că, testarea procentului de aramidă din componența materialului de bază nu a fost stabilit de către laboratoare, în baza unor metode de verificare.

Rapoartele la care s-a făcut referire în răspunsul la solicitarea de clarificare, nu conțin determinarea compoziției fibroase privind conținutul de aramidă.

Unicul Raport de testare care stabilește compoziția materialului este cel emis de HOHENSTEIN Laboratories GmbH&Co KG, Germania cu numărul 21.1.12.0617/3 /07.05.2021 (02 pagini), din care reiese procentul de: 22,8% vâscoză și 77,2% conținut de fibre cu temperaturi ridicate* și care conține mențiunea „potrivit clientului ar trebuie să fie aramidă”. Comisia de evaluare, a constatat că laboratorul nu și-a asumat conținutul de fibre de aramidă făcând doar precizarea că ar trebui să fie aramidă potrivit declarației clientului, astfel nefiind îndeplinită cerința din specificația tehnică, respectiv fibre de aramidă și nu „conținut de fibre cu temperaturi ridicate”.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul a făcut corelarea greșită între mostra de bază: țesătură (test simple) depusă de client la laborator (unde compoziția fibroasă declarată este sub forma de identificare produs, respectiv acesta depunând țesătură 70% aramidă și 30% viscoză inclusiv fibre antistatice) și scopul testului (testul propriu-zis), conform metodei de testare indicate.

De asemenea, arată că ofertantul în conținutul contestației face precizarea că materialul de bază are un conținut de fibre aramidice de circa 70%, iar în urma testărilor făcute de laboratorul HOHENSTEIN Laboratories GmbH&Co KG, Germania acesta și-a asumat un procent de 77,2% fibre aramidice.

În fapt, comisia de evaluare, analizând documentele depuse, a constatat următoarele:

- unicul Raport de testare care stabilește compoziția materialului este cel emis de HOHENSTEIN Laboratories GmbH&Co KG, Germania cu numărul 21.1.12.0617/3 /07.05.2021 din care reiese procentul de: 22,8% vâscoza și 77,2% conținut de fibre cu temperaturi ridicate* și include observația din partea laboratorului emitent că; „potrivit clientului ar trebuie să fie aramidă”.

- Certificatul de examinare tip UE de TIP nr. 3666/EIP/27.05.2021, emis de către INCDPM - (Organism notificat nr. 2756) este eliberat pentru produsul Combinezon antistatic, antichimic și ignifug pentru echipajele SMURD, Model LIFE 2021 nu pentru țesătura utilizată la confecționarea acestuia.

- Raportul de evaluare RE/EIP/2563/27.05.2021 emis de către INCDPM - (care a stat la baza emiterii Certificatului de examinare tip UE de TIP nr. 3666/EIP/27.05.2021) privind conformitatea produsului conține verificarea caracteristicilor produsului în raport cu standardele europene de produs cât și cu datele din dosarul tehnic al clientului (a se vedea tabelul 2- fișa de evaluare performanțe - pag. 42 din propunerea tehnică).

Luând în considerare cele menționate mai sus, autoritatea aduce la cunoștința Consiliului faptul că, ofertantul nu a făcut dovada prezenței fibrei de aramidă din compoziția materialului ținând cont de:

Laboratorul HOHENSTEIN Laboratories GmbH&Co KG, Germania a stabilit în baza Raportului nr. 21.1.12.0617/3 din 07.05.2021, că pentru țesătura depusă sub denumirea „Secțiune țesătură 2/1, 70% aramidă, 30% vâscoză inclusiv fibre antistatice, 235/m²” compoziția este din fibre cu temperaturi ridicate + fibre antistatice și vâscoză fără a menționa că țesătura are aramidă (pag. 49 din răspunsul la clarificare nr. 11155/07.09.2021);

INCDPM Alexandru Darobonț- (Organism notificat nr. 2756) a efectuat verificarea caracteristicilor produsului „Combinezon antistatic, antichimic și ignifug pentru echipajele SMURD, Model LIFE 2021” în raport cu standardele europene de produs și pe baza documentației tehnice depuse de SC SRL. Astfel, la pct. 5 - Informații privind încercările de tip și examinările efectuate (pagina 3/5) din Certificatul de examinare tip UE de TIP nr. 3666/EIP/27.05.2021 sunt menționate documentele/rapoartele de încercări/ certificatele care au stat la baza evaluării produsului supus certificării (pag. 33 din propunerea tehnică).

- la baza emiterii Certificatul de examinare tip UE de TIP nr. 3666/EIP/27.05.2021 de către INCDPM Alexandru Darobonț- nu a stat Raportul nr. 21.1.12.0617/3 din 07.05.2021 eliberat de HOHENSTEIN Laboratories GmbH&Co KG, Germania ci doar fișa tehnică a țesăturii emisă de Europrotect France (a se vedea faptul că din

certificat reiese procentul de 70% față de 77,2% din raportul HOHENSTEIN);

- INCDPM Alexandru Darobonț - face verificări ale conformității produselor în concordanță cu standardele europene de produs ținând cont de domeniul de utilizare declarat de producător și cu documentația tehnică pusă la dispoziție de solicitantul certificării și nu în raport cu cerințele din caietul de sarcini ale autorității contractante;

- în toate rapoartele de testare eliberate de HOHENSTEIN Laboratories GmbH&Co KG, Germania țesătura supusă testării poartă denumirea de „Secțiune țesătură 2/1, 70% aramidă, 30% vâscoză inclusive fibre antistatice, 235/m²” conform fișei tehnice temporare a producătorului țesăturii.

Având în vedere factorul de evaluare calitate preț, impus prin documentația de atribuire, în opinia autorității contractante prezentarea RAPORTULUI privind „Compoziția fibroasă - fibre aramidice %- pentru țesătura de bază” pct. 5.1 din caietul de sarcini reprezintă o cerință obligatorie care nu a fost îndeplinită de către ofertant.

4. În conformitate cu prevederile specificației tehnice nr. 107.088 din 17.09.2020, pct. 2.2 nr. crt. 18 - Rezistență la murdărire prin tratament uscat-oleofobizare- note – min. 5.

Autoritatea contractantă precizează că conform tabelului cu caracteristici tehnice și valori obținute, depus în cadrul răspunsului la clarificare nr. 11155/07.09.2021, de la pct. 2.2. nr. crt. 18 din specificația tehnică, ofertantul declară că rezultatul determinării se regăsește în Raportul nr. 21.1.12.0617/3/ 07.05.2021 emise de Lab. HOHENSTEIN Germania.

Comisia de evaluare, în urma analizării raportului nr. 21.1.12.0617/3 /07.05.2021 a constatat lipsa determinării pentru rezistența la murdărire prin tratament uscat-oleofobizare.

În plus, arată că comisia de evaluare a analizat și Raportul de probă nr. 21.1.12.0618 /07.05.2021 emis de Lab. HOHENSTEIN Germania constatând lipsa determinării rezistenței la murdărire prin tratament uscat - oleofobizare realizată prin metoda de verificare EN ISO 14419, solicitată prin cerința de la 2.2. (nr. crt. 18) din specificația tehnică nr. 107.088/17.09.2020.

Autoritatea arată că contestatorul în cadrul contestației menționează faptul că determinarea privind rezistența la murdărire prin tratament uscat-oleofobizare se regăsește în raportul nr. 21.1.12.0617/2 din data de 07.05.2021, pagina 97 din documentația tehnică, în fapt la pagina indicată ofertantul comunică un înscris care nu este tradus în limba română și ca urmare acesta nu a putut fi supus analizei.

Prin răspunsul la clarificare înregistrat la IGSU cu nr. 11155/07.09.2021, ofertantul indică în cadrul la pct. 18 rezistența la murdărire prin tratament uscat-oleofobizare note min. 5 (pag. 13 din răspunsul la clarificare)” raportul nr. 21.1.12.0617/3 emis de HOHENSTEIN

Laboratories pag. 118 și 121”, document în care nu s-a regăsit determinarea respectivă.

Autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului faptul că, comisia de evaluare nu poate accepta un produs care nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini și specificația tehnică și nu asigură cerințele tehnico-operaționale și funcționale privind siguranța în exploatare, întrucât ar reprezenta un risc major în utilizarea acestor echipamente de protecție atât fizic (pe timpul intervențiilor), cât și juridic în cazul producerii unor eventuale evenimente/accidentări ale personalului operativ care participă la misiuni specifice ale Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, potrivit legislației incidente în managementul situațiilor de urgență pentru tipurile de risc generatoare de situații de urgență/dezastre, inclusiv evenimente cu victime multiple. Caracteristicile tehnice ale țesăturii din care sunt confecționate combinezoanele speciale pentru echipajele de pe ambulanțele SMURD, cât și a materialelor auxiliare s-au solicitat având în vedere asigurarea unui nivel de protecție superior a personalului operativ care deservește ambulanțele SMURD și care participă la misiuni specifice incidente în managementul situațiilor de urgență. Totodată, intervenția personalului de pe ambulanțele SMURD presupune contactul cu substanțe chimice, materiale incandescente, flacără deschisă și căldură radiantă, iar materialele din care sunt confecționate echipamentele de protecție trebuie să aibă caracteristici superioare pentru a-și păstra proprietățile de protecție pe întreaga durată de viață (utilizare) a produsului. Folosirea unor materiale incompatibile conduce la deteriorarea prematură a echipamentelor de protecție, putând conduce la riscuri de accidentare a salvatorilor.

5. Referitor la solicitarea contestatorului cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei SC SRL aduce la cunoștință că, comisia de evaluare și-a îndeplinit atribuțiile în conformitate cu prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și a solicitat clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, clarificări care s-au referit la:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție și serviciile furnizate;

- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază SC SRL pentru furnizarea produselor;

- originalitatea produselor propuse;

- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin (1) din Legea nr. 98/2016;

- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016;

- posibilitatea ca SC SRL să beneficieze de ajutor de stat, solicitându-se depunerea de documente din care să reiasă prețurile ce

pot fi obținute de la furnizorii de materii prime și materiale (de ex., dar fără a se limita: țesătura de bază, materiale auxiliare, accesorii, etc.), manoperă, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului SC SRL, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

La data limită de răspuns, respectiv 10.11.2021, ofertantul SC SRL a răspuns solicitărilor de clarificare nr. 12026/03.11.2021 depunând următoarele:

- documentul „Fundamentarea prețului pentru Combinezonul Special pentru SMURD” în care se regăsește justificarea costurilor avute în vedere pentru îndeplinirea contractului (materiale, pregătirea fabricației, manopera, buget consolidat, cheltuieli generale fixe), profitul și transformarea la cursul valutar de la data depunerii ofertei.

- documentul „Foaie costuri materiale pentru Combinezonul Special Smurd”, în care se regăsește cantitățile de materie primă și materiale folosite la producerea produsului ofertat, precum și prețul unitar al acestora.

- Angajament de vânzare cumpărare încheiat cu furnizorul de materie primă și materiale, din care reies prețurile materialelor furnizate, prețuri care se regăsesc în modul de calcul privind determinarea prețului ofertat. Acest document conține informații confidențiale, ce intră sub incidența Contractului de Exclusivitate și Confidențialitate pe care îl anexează. Astfel, ofertantul demonstrează faptul că, beneficiază de condiții favorabile prin depunerea Contractului de Exclusivitate și Confidențialitate și a Angajamentului de vânzare cumpărare încheiat cu acesta.

- Ofertă pentru articolul bandă reflectorizantă ce se va folosi la confecționarea produselor ofertate și care se încadrează în modul de calcul privind determinarea prețului ofertat.

- Declarație privind dotarea SC SRL din care reiese linia de utilaje ce va fi folosită la producția produselor, care asigură productivitatea menționată în documentul „ Fundamentarea prețului pentru Combinezonul Special pentru SMURD” (208 minute/unitatea de produs, pe o linie de 50 lucrători, cu salariu net mediu de 2500 lei/lună).

- Declarația privind respectarea art. 51 din Legea 98/2016, din care rezultă ca SC SRL respectă toate reglementările obligatorii din domeniul mediului, social și ale relațiilor de muncă.

- Declarația privind respectarea prevederilor art. 218 din Legea 98/2016.

- Declarația privind ajutorul de stat, din care reiese ca nu beneficiază de nici un fel de ajutor de stat.

În urma analizării documentelor depuse, autoritatea susține că comisia de evaluare a constatat că ofertantul justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului ofertat.

Drept urmare, în contradicție cu motivele și argumentele invocate de SC SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației petentului ca nefondată.

Având în vedere documentele depuse în cadrul procedurii, declarate „CONFIDENȚIALE”, respectiv „propunerea tehnică inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări și propunerea financiară inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări” precum și faptul că SC SRL a solicitat să i se permită accesul la dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 750/3429/C1/06.01.2022, Consiliul a solicitat ofertantului SC SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de către aceasta ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 17/07.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 1158/10.01.2022, SC SRL răspunde solicitării Consiliului, precizând că nu permite accesul SC SRL la documentele din cadrul ofertei sale declarate confidențiale.

SC SRL precizează că oferta sa s-a fundamentat printre altele pe un contract încheiat cu un furnizor din China, TONGCHUAN SINCERETEX TEXTILE Co. Ltd, și Angajamentul de vânzare cumpărare nr. 28/05.06.2021 în care și-a asumat obligația confidențialității asupra elementelor contractului față de furnizorul chinez, în condițiile contractului de exclusivitate și confidențialitate încheiat anterior cu același furnizor în data de 29.12.2020.

Prin adresa nr. 1612/3429/11.01.2022 contestatorul a fost invitat în data de 13.01.2022 la sediul CNSC pentru a studia dosarul cauzei fiindu-i puse la dispoziție documentele din dosarul cauzei cu excepția propunerii tehnice a ofertantului SC SRL.

După ce a studiat dosarul cauzei la CNSC contestatorul transmite adresa nr. 58/13.01.2022 prin care solicită accesul și la propunerea tehnică a SC SRL.

Prin adresa nr. 64/18.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 2953/18.01.2022, SC SRL transmite Concluzii scrise urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu solicitând:

- 1) anularea parțială a raportului procedurii nr. 12893/22.12.2021 prin care s-au desemnat câștigătorii, pentru lotul 1;
- 2) anularea adresei nr. 12913/23.12.2021 prin care s-a comunicat rezultatul procedurii pentru lotul 1;
- 3) reevaluarea ofertei societății sale ca fiind admisibilă;
- 4) reevaluarea ofertei prezentate de SC SRL pentru lotul 1 și încadrarea acesteia în categoria ofertelor neconforme potrivit art. 215

alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a), lit. c) și lit. g) din HG nr. 395/2016;

5) desemnarea ofertelor câștigătoare din cadrul ofertelor depuse pentru lotul 1 și declarate admisibile potrivit art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la punctul de vedere nr. 76163/05.01.2022 (comunicat la data de 13.01.2021) învederează următoarele aspecte:

1. Referitor la afirmațiile privind faptul că furnizorul țesăturii Europrotect Franța nu și-a asumat furnizarea în totalitate a materiei prime pentru producerea unui număr de 30.000 bucăți combinezoane (întreg acordul-cadru) sau 3.750 buc (cantitatea maximă a unui contract subsecvent), solicită a observa că furnizorul a trimis o scrisoare în data de 31.05.2021 (aflată la pagina 8 din oferta tehnică) prin care se angajează „să furnizeze materia primă țesătură ignifugă 70% aramidă + 30% vâscoză FR include fibre antistatice și legătură ripstop tratament oleofobizare și antichimic necesară realizării cantității maxime de produse estimate pentru lotul ofertat”.

În consecință susține că furnizorul se angajează să asigure cantitatea de material necesară realizării întregii cantități de 30.000 buc combinezon.

Ca urmare a cererii de clarificări nr. 10942/23.08.2021, contestatorul susține că furnizorul a retransmis angajamentul pentru furnizarea întregii cantități de materii prime.

Totodată precizează că a depus „Angajament” (pagina 121) din care reiese că furnizorul materiei prime este Europrotect Franța - care va asigura întreaga cantitate de material necesar realizării cantității de 30.000 buc combinezoane speciale.

Cu privire la acest aspect precizează că a atașat și fișa produsului de la producătorul de materie primă - Europrotect Franța (pag nr. 123) care conține și compoziția fibroasă a materialului de bază 70% aramidă + 30% vâscoză FR. Tot aici susține că este menționată cantitatea maximă - 30.000 buc., mențione olografă - pix culoare albastră.

2. Cu privire la cerința întăriturii în zona Șolduri-Tur și la afirmația că nu a răspuns complet la cerința „Combinezonul este prevăzut în zone dublate cu întăritură în coate, genunchi și zona șolduri-tur”.

Contestatorul solicită a se observa că, în conformitate cu Specificația Tehnică nr. 107088/17.09.2020, cerința de a dubla zona șolduri tur, nu este prezentă nici la pct. 4 - ”Soluția tehnică pentru executarea produsului finit”, nici în Anexele nr. 1 și nr. 2: În cerințele de la pct. 4 se menționează doar: „Zona cervicală, a coatelor și a genunchilor sunt protejate contra șocurilor mecanice, fiind realizate din bazoane, dublate cu material de bază, între care s-a introdus un material special antiabsorbant și cu rezistență la șoc și la pătrunderea apei”.

De asemenea, susține că în anexele nr. 1 și nr. 2 se evidențiază doar zonele cervicală, coate și genunchi, nicidecum zona Șolduri-tur.

Mai mult decât atât, arată că la punctul nr. 3 „Tabel dimensional” autoritatea contractantă indică dimensiunile obligatorii ale produsului final dar nu indică nicio dimensiune pentru posibila dublare a zonei șolduri-tur. Mai mult, nu specifică în fișa tehnică modalitatea de aplicare - pe față sau pe dosul produsului -care e dimensiunea și cum se poate realiza această dublare.

Prin urmare susține că autoritatea contractantă nu a solicitat și indicat exact locul unde dorește aplicarea acestor dubluri și la ce dimensiuni.

Referitor la afirmația autorității că ar face eronat referire la punctul 4 din S.T.107088/17.09.2020.2.1 și nu la cerințele de la Tabelul. 2.1 nr. crt. 1, consideră că produsele oferite trebuie să se conformeze în totalitate punctului 4 unde este detaliată confecționarea produsului și unde, această cerință nu se regăsește.

3. În ceea ce privește confuzia dintre termeni de ignifug și ignifugat, susține că acesta nu poate reprezenta un motiv întemeiat de excludere, așa cum a arătat și în contestație.

În opinia sa această situație poate fi cel mult o eroare de redactare și nicidecum o inducere în eroare a autorității contractante, așa cum se insinuează prin punctul de vedere depus în prezenta cauză.

De altfel, conform propriilor susțineri ale autorității contractante „țesătura ignifugă are în compoziția sa fibre/fire aramidice, în proporții variabile astfel că, din procesul de țesere are caracter inherent ignifug, adică nu poate fi îndepărtat prin spălări repetate, ca în cazul ignifugării”.

Contestatorul precizează că așa cum a demonstrat, țesătura oferită are în compoziție aramidă în procent de 77,2%, ceea ce conferă caracteristica ignifugă a materialului oferit.

4. Referitor la afirmația că laboratorul Hohenstein Laboratories GmbH & CO KG, Germania „nu și-a asumat conținutul de fibre de aramidă” învederează faptul că în raportul nr 21.1.12.0617/3 din 07.05.2021 laboratorul a confirmat existența în procent de 77,2% a fibrelor aramidice.

În raportul nr. 21.1.12.0617/3 din 07.05.2021- pag 124 Clarificări-laboratorul Hohenstein afirmă că „nu este posibil să se determine procentul de antistatic dacă este vorba de un amestec familiar. Noi nu putem separa numai vâscoză de ARAMIDA. Firul antistatic nu poate fi dizolvat chimic”. Rezultă că acest laborator a confirmat că fibrele din compoziția materialului de bază sunt: VÂSCOZA FR (n.n - fire resistent) și ARAMIDA.

De asemenea, arată că fișa atașată acestui raport - pag 125 Clarificări - conține compoziția materialului 70% aramidă + 30% vâscoză FR. Același laborator Hohenstein Germania a efectuat și pentru ofertantul SC SRL determinarea compoziției fibroase a materiei prime - aramidă + vâscoză.

Cu privire la acest aspect arată că ofertantul SC SRL a prezentat în cadrul ofertei sale tehnice rapoarte de încercare emise de același laborator - Hohenstein Germania (așa cum a dedus din răspunsul la clarificări menționat în procesele verbale de evaluare a ofertelor tehnice). Astfel, pentru a clarifica aspecte privind compoziția fibroasă a materialului de bază, ofertantul SC SRL depune rapoartele nr. 21.1.12.0672/27.05.2021, nr. 21.1.12.0703/11.05.2021, nr. 21.1.12.0704/11.05.2021 și nr. 21.1.12.0705/11.05.2021 emise de același Hohenstein Laboratories GmbH & CO KG - Germania.

Este greu de crezut că un laborator european nu poate/nu își asumă determinarea procentului de fibre de aramidă pentru un material produs de un producător european de renume (Europrotect, Franța) dar pentru un material al cărui furnizor este din China/Asia (Tongchuan Sinceretex Textile CO.LTD), acest lucru este posibil.

De asemenea (tot prin interpretarea răspunsurilor la clarificări menționate în procesele verbale de evaluare a ofertelor tehnice), înțelege că:

- pentru a dovedi compoziția fibroasă a materialului folosit, ofertantului SC SRL i se acceptă ca document justificativ - fișa tehnică pentru țesătura de bază a producătorului - Tongchuan Sinceretex Textile CO LTD - semnată și ștampilată din care reiese compoziția fibroasă: 57% aramidă + 41% vâscoză FR + 2% antistatic.

- în cazul societății sale acest lucru nu a fost posibil.

Contestatorul precizează că pentru a emite certificatul de tip EU nr. 3666/EIP/27.05.2021 Institutul Național de Cercetare - Dezvoltare pentru Protecția Muncii - Alexandru Darabonț a solicitat societății sale prezentarea raportului de încercare nr. 12.1.12.0617/3 din data de 07.05.2020 emis de Hohenstein Laboratories GmbH & CO KG, Germania, în ciuda celor susținute de autoritatea contractantă în punctul de vedere exprimat în cauză.

INCDPM - Alexandru Darabonț nu emite un raport de tip UE pentru un produs DECÂT după ce a efectuat unele testări în laboratorul propriu și, cel mai important, i se prezintă teste efectuate la laboratoare agreeate (ex. Hohenstein Laboratories GmbH & CO KG, Germania) pentru a se asigura de corectitudinea testărilor efectuate și conformitatea produsului pe care institutul îl certifică.

Consideră că cerința: Compoziție fibroasă, fibre aramidice pentru țesătura de bază a fost îndeplinită iar materialul de bază are cel mai mare procent de fibre aramidice din procedură, respectiv 77.2%.

5. Rezistența la murdărire prin tratament uscat - oleofobizat - nota minim 5.

Cu referire la acest aspect precizează că această cerință este îndeplinită conform raportului nr. 21.1.12.0617/2 din data 07.05.2021 - pag 97 și traducerea acestuia în limba română transmisă odată cu răspunsul la clarificări nr. 640/06.09.2021 (pag. 45 din înscrisurile

comunicate). Din aceste înscrisuri rezultă foarte clar că nota obținută de produsul său pentru rezistența la murdărire este de 5.

De asemenea, susține că se menționează și standardul folosit la testare, și anume ISO 14419:2010 - 08 , exact cum s-a solicitat în Specificația Tehnică nr. 107088/17.08.2020 cerința 2.2, nr. crt. 18.

6. Referitor la oferta SC SRL consideră că aceasta este evident neconformă din mai multe motive:

- Banda reflectorizantă-fluorescentă, ignifugă din Aramidă, lățimea minim 5 cm, culoare galben fluorescent declarată a fi achiziționată de la XM Textile și testată la laboratorul Aitex-Spania cu rapoartele nr. 2021CN0169/26.04.2021 și nr. 2021CN/0036/09.02.2017 nu este din aramidă ci este 100% cotton (bumbac) FR (fire resistant) așa cum reiese din rapoartele atașate pentru conformitate.

- Ofertantului SC SRL i-au lipsit foarte multe documente la data limită de depunere a ofertei:

- a. Fișa tehnică producător;
- b. raport încercare nr. 5959/27.05.2021 emis de INCDTM;
- c. rapoarte testare bandă reflectorizantă emise de Aitex-Spania Nr. 2021CN0169/26.04.2021 și nr. 2021CN/0036/09.02.2017;
- d. Certificat de acreditate pentru laboratorul Aitex-Spania;
- e. Certificat de acreditate pentru laboratorul Hohenstein - Germania;
- f. Nu a depus formularul „Analiza comparativă”;
- g. Nu a depus Certificat de calitate al produsului oferat;
- h. Declarația de conformitate este incompletă, nu face referire la produsul oferat;
- i. Nu a depus Certificat de garanție pentru produsul oferat;
- j. Declarația pe propria răspundere privind punctul de lucru unde va fi realizat produsul oferat nu a fost prezentată;
- k. Nu a depus Declarație privind producătorul de materie primă declarat de acesta;

- 1. Nu a depus Angajamentul de vânzare-cumpărare nr. 28/05.06.2021 (încheiat în ziua de sâmbătă, cu doua zile înainte de termenul de depunere a documentației) cu producătorul de materie primă - Tongchuan Sinceretex Textile CO. LTD;

- m. Nu a depus raport de încercare pentru demonstrarea cerinței Fire vâscoză FR și Antistatic emis de laboratorul LACECA nr. 1115/26.04.2021;

- n. Nu a depus rapoarte de probă emise la laboratorul Hohenstein - Germania nr 21.1.12.0672/27.05.2021.

Consideră că acest ofertant a fost favorizat prin acceptarea prezentării mai multor documente lipsă care trebuiau depuse până la DATA LIMITA DE DEPUERE.

Totodată arată că SC SRL a prezentat ca furnizor pentru: i) Materie primă de bază; ii) Fermoare aramidice ignifuge; iii) Velcro

ignifug, un singur producător - Tongchuan Sinceretex Textile CO. LTD în condițiile în care această companie din China nu poate produce toate cele trei sortimente de produse, un producător de țesătură nu poate tehnic să producă și fermoare tehnice și Velcro ignifug.

Mai mult decât atât, susține că în urma verificării companiei Tongchuan Sinceretex Textile CO.LTD - în sistemul de verificare a companiilor din China, reiese că această companie DOAR COMERCIALIZEAZĂ diferite tipuri de țesături tricotate din poliester, fire textile, produse de îmbrăcăminte și accesorii textile și NU ESTE PRODUCĂTOR de țesături textile, fermoare ignifuge sau Velcro ignifug așa cum declară SC SRL.

De asemenea, arată că fișele tehnice prezentate de SC SRL pentru produsele accesorii: fermoar ignifug și velcro ignifug sunt cele emise de producător pe propria răspundere așa cum rezultă din Anexa nr. 8 la PV 11960/29.10.2021 nr. crt. 7, pag 000106, și nu sunt testate la un laborator neutru și agreeat așa cum solicită autoritatea contractantă.

În acest sens arată că autoritatea contractantă solicită în Documentația de atribuire la pct. 3.4.3.3. pentru certificarea conformității produselor: „Documente valide de certificare a conformității produselor: Certificat de examinare tip CE /UE aflat în termen de lavabilitate, Raport de evaluare a conformității și/sau Rapoarte de încercare care au stat la baza certificării”.

„Pentru Rapoartele care nu sunt cuprinse/specificate în cadrul Certificatului de examinare tip CE/UE se acceptă doar cele din anul 2020 până la data de depunere a ofertelor, emise de oricare LABORATOR specializat, neutru și acreditat pentru încercările solicitate de către autoritatea contractantă”.

Prin urmare consideră că documentele pe propria răspundere emise de către Tongchuan Sinceretex Textile CO. LTD - nu pot fi luate în considerare deoarece nu sunt certificate emise de un laborator neutru, acreditat așa cum se solicită de către autoritatea contractantă.

De asemenea, arată că pentru determinarea compoziției fibroase a materialului de bază autoritatea contractantă a solicitat clarificări (nr. 10944/23.08.2021) iar ofertantul SC SRL a răspuns că a depus la INCDTP- - adresa nr. 1232/06.09.2021 prin care a solicitat să i se determine compoziția fibroasă a materialului. INCDTP îi aduce la cunoștință că nu poate face această testare, iar ofertantul transmite acest răspuns la autoritatea contractantă la care adaugă fișa tehnică a produsului AFRV 230 emis de comerciantul Tongchuan Sinceretex Textile CO. LTD. Autoritatea contractantă acceptă acest răspuns ca fiind concludent. Cu alte cuvinte s-a acceptat că determinarea compoziției fibroase a materialului de bază să se facă prin fișă tehnică a produsului emisă de un comerciant din China (așa cum a arătat anterior Tongchuan

Sinceretex Textile vinde materialul textil, nu îl produce - așa cum rezultă din informațiile din China).

Contestatorul reiterează cererea de studiere a propunerii tehnice a ofertantului SC SRL (cu excepția documentelor probate a fi confidențiale/nu doar declarate ca atare).

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, pentru încheierea acordului cadru având ca obiect „Furnizare echipament special de protecție pentru echipajele de pe ambulanțele SMURD – Lot 1 – Combinezon special pentru echipajele de pe ambulanțele SMURD” cod CPV: 18143000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare CN1027831/22.01.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 7.560.000,00 euro, fără TVA (36.838.368,00 lei fără TVA). Criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cuprinsul propunerii sale tehnice, SC SRL a depus angajamentul de vânzare/cumpărare nr. 28/05.06.2021 (pag. 31-32 din vol. 8 al dosarului cauzei) în care se menționează că informațiile prezentului angajament de furnizare intră sub incidența contractului de exclusivitate și confidențialitate și devine anexă a acestuia.

Având în vedere aceste aspecte coroborat cu solicitările contestatorului și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016 forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun în mod expres și imperativ faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul a solicitat SC SRL prin adresa nr. 750/3429/C1/06.01.2022, să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, SC SRL a răspuns prin adresa nr. 17/07.01.2022 înregistrată la CNSC sub nr. 1158/10.01.2022, potrivit căruia oferta sa este fundamentată pe angajamentul de vânzare-cumpărare nr. 28/05.06.2021 cu un furnizor din China, în care și-a asumat obligația păstrării confidențialității asupra elementelor contractului, în condițiile contractului de exclusivitate și confidențialitate încheiat anterior cu același furnizor în data 29.12.2020.

Subliniază faptul că prin acest din urmă contract s-a obligat să păstreze confidențialitatea asupra informațiilor contractuale și să nu divulge informațiile referitoare la specificațiile tehnice, prețuri și condițiile de colaborare către terți, cu excepția autorităților publice.

Menționează prevederile contractuale care definesc informațiile confidențiale, limitează persoanele către care pot fi puse la dispoziție informațiile confidențiale și pe cele care prestabilesc daune contractuale pentru încălcarea confidențialității în cuantum de 50% din valoarea estimată a proiectului.

Anexează contractul de confidențialitate și exclusivitate nr. 23/29.12.2020 care conține clauze de confidențialitate cu privire la specificațiile tehnice, prețuri, cantități și angajamentul de vânzare-cumpărare nr. 28/05.06.2021 în care se menționează că informațiile din acest înscris intră sub incidența contractului de confidențialitate și exclusivitate nr. 23/29.12.2020.

Consiliul reține că principiul contradictorialității și respectarea dreptului la apărare nu presupun că părțile au acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire care au fost depuse la Consiliu, iar dreptul de acces la dosarul achiziției publice trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora, astfel cum s-a reținut de către CJUE în cauza C-450/06 (Varec c. État Beige): „având în vedere **prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora** (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29). Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36, trebuie interpretat în sensul că organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. **Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în**

înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil”.

Analizând răspunsul SC SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar cu excepția informațiilor cu caracter personal și a propunerii tehnice din oferta SC SRL, pentru care acest ofertant a prezentat un contract de confidențialitate conținând clauze exprese aplicabile înscrisurilor din respectiva ofertă.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că SC SRL este nemulțumit atât de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta ca neconformă prin adresa nr. 12913/23.12.2021 (pag. 74-76 din vol. 5 al dosarului cauzei) deoarece nu ar satisface cerințele din caietul de sarcini cât și de modalitatea de evaluare a ofertei situată pe primul loc în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire despre al cărei preț susține că nu ar fi sustenabil.

În ceea ce privește criticile SC SRL privind modalitatea de evaluare a propriei sale oferte, Consiliul reține că, potrivit tabelului 3.3.1 intitulat „Produsele care fac obiectul achiziției”, aflat la pag. 3 din caietul de sarcini, obiectul lotului 1 în cadrul căruia a fost formulată contestația care face obiecte prezentei constă în achiziționarea unor combinezoane speciale pentru echipajele de pe ambulanțele Serviciului mobil de urgență, reanimare și descarcerare (SMURD).

În coloana 7 din tabelul anterior menționat se precizează că specificațiile tehnice se regăsesc în documentul cu număr de înregistrare 107.088/19.09.2020 iar în continuarea tabelului, la punctul 3.3.3, se precizează că „*Specificația tehnică de produs înscrisă în tabelul de la pct. 3.3.1, reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile oferite în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare. Standardele române care adoptă standardele europene armonizate³⁾ referitoare la echipamentele individuale de protecție și care sunt precizate de specificațiile tehnice (din col. 7) sunt însoțite de mențiunea «sau echivalent» în cazul în care, ofertantul optează pentru varianta «sau echivalent» acesta este obligat să depună la oferta tehnică și dovezi/ documente tehnice justificative care să demonstreze, clar și fără echivoc, egalitatea/similitudinea produselor oferite cu cerințele minime prevăzute de prezentul caiet de sarcini. De asemenea, culoarea roșu, cod Pantone 19-1664 este însoțită de mențiunea «similar sau echivalent».*”

Documentul „*specificație tehnică nr. 107088/17.09.2020*” se regăsește în fișierul publicat în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „*[CN1027831/00008] ST Combinezon special-semnat. PDF.p7s*” și conține în preambul, la punctul 1.1 precizarea „*1.1. Prezenta specificație tehnică stabilește: forma, dimensiunile și condițiile tehnice și*

de calitate pe care trebuie să le îndeplinească produsul «Combinezon special pentru echipajele de pe ambulanțele Serviciului mobil de urgență, reanimare și descarcerare (SMURD)»..

În continuare, la capitolul 2 „Materiale utilizate” în tabelul 2.1 din specificația tehnică nr. 107088/17.09.2020 sunt enumerate caracteristicile materialelor necesare pentru execuția combinezoanelor și sunt precizate (pe coloana din dreapta) elementele/zona în care sunt aplicate respectivele materiale.

În tabelul 2.2 sunt enumerate cerințele pe care trebuie să le îndeplinească combinezonul ca produs finit, prin raportare la anumite metode de verificare standardizate.

La capitolul 3 este prevăzut un tabel de corespondență a mărimilor standard cu dimensiuni fizice iar la capitolul 4 este prezentată sub formă narativă soluția tehnică minimală pentru confecționarea produsului finit.

La secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[CN1027831/00001] FisaDate_DF1104424.pdf” intitulate generic „fișa de date”, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

„Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în SEAP în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include:

1) Formularul de Propunere Tehnică (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea/entitatea contractantă) incluzând toate informațiile solicitate;

2) Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri.

(...)

Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri și metodologii de furnizare a produselor, cu condiția respectării cerințelor cantitative (acolo unde există o astfel de obligativitate) și calitative prevăzute în caietul de sarcini sau, după caz, a actelor normative în vigoare care reglementează furnizarea unor asemenea produse. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat.

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea valorilor/propunerilor/activităților oferite/propuse de operatorii economici în cadrul factorilor de evaluare ai ofertelor din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor ce conțin valori/propuneri/ activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate. Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme”.

Formularul de propunere tehnică (formularul nr. 12) se regăsește la pag. 20-21 din setul de formulare publicat în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[CN1027831/00011] *Formulare si modele de documente-semnat.docx.p7s*” și este organizat sub forma unei matrice de corespondență în care ofertanții trebuiau să completeze pe coloana 1 specificațiile tehnice astfel cum se regăsesc în documentația de atribuire, pe coloana a 2-a să precizeze modul concret de îndeplinire a cerințelor iar pe coloana a 3-a să indice paginile din cuprinsul propunerii tehnice sau documentele prin care demonstrează conformitatea propunerii tehnice cu cerințele documentației de atribuire.

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborat cu cele din caietul de sarcini, specificația tehnică nr. 107088/17.09.2020 și modelul de formular de propunere tehnică, operatorii economici participanți aveau obligația să completeze matricea de conformitate cu respectarea strictă a specificațiilor tehnice, să explice modalitatea în care vor executa combinezoanele și să demonstreze realitatea performanțelor materialelor oferite prin prezentarea documentelor tehnice justificative (rapoarte de încercare, declarații conformitate, fise de produs, etc) solicitate prin documentația de atribuire

Cerințele din fișa de date a achiziției, din modelul de formular de propunere tehnică și cele din caietul de sarcini cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile

elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, contestatorul nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit atât obligația de a demonstra caracteristicile materialelor utilizate prin prezentarea documentelor justificative de natura celor enumerate pe coloana 3 din cât și riscul respingerii ofertei urmare a nedepunerii acestor documente/informații.

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări SC SRL prin adresa nr. 10942/23.08.2021 (pag. 214-215 din vol. 4 al dosarului cauzei), acesta răspunzând prin adresa nr. 640/06.09.2021 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 11155/07.09.2021 (pag. 355-500 din vol. 7 al dosarului cauzei).

Ulterior, autoritatea contractantă a respins oferta SC SRL ca neconformă, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12913/23.12.2021 (pag. 74-77 din vol. 5 al dosarului cauzei) motivat de faptul că oferta acestuia nu ar fi nu ar fi îndeplinit specificațiile documentației de atribuire cu privire la angajamentul furnizorului privind disponibilitatea cantității de materiale necesare îndeplinirii acordului-cadru, dublarea țesăturii în zona șolduri-tur, demonstrarea compoziției fibroase a țesăturii și demonstrarea rezistenței la murdărire.

Verificând, la rândul său, propunerea tehnică și răspunsul la solicitarea de clarificări transmise de către contestator autorității contractante raportat la cerințele exprese ale documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele aspecte.

Referitor la primul motiv de respingere anterior menționat, Consiliul reține că, la punctul pct. 3.4.3.7 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat *„Declarații pe propria răspundere cu privire la:*

a) punctul de lucru unde se vor realiza produsele aferente lotului ofertat și adresa completă a acestuia;

*b) producătorii/furnizorii de materie primă, auxiliare (căptușeală) **și angajamentele încheiate între ofertant și producătorii/furnizorii respectivi, din care să rezulte că aceștia din urmă pot pune la dispoziția ofertantului cele necesare realizării cantității maxime estimată**”.*

Referitor la acest aspect, se reține că la pag. 8 din propunerea tehnică a contestatorului (pag. 13 din vol. 7 al dosarului cauzei) se regăsește angajamentul furnizorului Europrotect France privind furnizarea de *„materie primă țesătură ignifugă 70% aramidă + 30% vâscoză FR include fibre antistatice și legătură ripstop tratament oleofobizare și antichimic necesară realizării cantității maxime de produse estimate pentru lotul ofertat”.*

Prin adresa de solicitare clarificări nr. 10942/23.08.2021, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului *„(...) depunerea angajamentului privind furnizarea țesăturii, emis de Europrotect France*

pentru CSC SRL care va conține și informații privind materia primă furnizată. Angajamentul va fi însoțit de fișa tehnică a țesăturii, în vederea verificării corespondenței acesteia cu documentele de conformitate depuse. Angajamentul trebuie să fie asumat atât de reprezentantul legal al SC SRL cât și de reprezentantul legal al Europrotect France, conținând numele acestora în clar, semnătura și ștampila”.

Urmare a acestei solicitări de clarificare, SC SRL a transmis autorității contractante angajamentul privind furnizarea materiei prime aflat la pag. 122 din anexa răspunsului nr. 640/06.09.2021 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 11155/07.09.2021 (pag. 479 din vol. 7 al dosarului cauzei) prin care producătorul țesăturii se angajează să furnizeze țesătura „(...) necesară realizării cantității maxime de produse – 3750 bucăți”.

În continuarea obligațiilor pe care și le asumă furnizorul privind furnizarea țesăturii pentru 3750 combinezoane este adăugată olograf sintagma „30.000 buc”.

În continuarea angajamentului anterior menționat, la pag. 480-482 din vol. 7 al dosarului cauzei se regăsește fișa tehnică temporară nr. E3245/26.05.2021 din partea producătorului de țesătură.

Având în vedere aspecte anterior menționate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect drept motiv de respingere a ofertei contestatorului lipsa angajamentului încheiat între ofertant și producătorii/furnizorii respectivi, din care să rezulte că aceștia din urmă pot pune la dispoziția ofertantului cele necesare realizării cantității maxime estimată deoarece cantitatea de 3750 bucăți nu este aferentă întregului acord-cadru ci doar celui mai mare contract subsecvent.

Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorului potrivit cărora angajamentul furnizorului s-ar referi la cantitatea de 30.000 combinezoane motivat de faptul că din cuprinsul angajamentului aflat la pag. 122 nu rezultă identitatea persoanei care a operat modificarea olografă cu privire la cantitate.

Consiliul reține că prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 au fost aplicabile, autoritatea contractantă având neclarități atât cu privire la caracteristicile țesăturii cât și cu privire la posibilitatea obținerii de către contestator a cantității de țesătură necesară producerii tuturor combinezoanelor iar prin răspunsul său, acesta a transmis autorității contractante un angajament de furnizare doar pentru cantitatea necesară celui mai mare contract subsecvent, însă nu și pentru executarea întregului acord-cadru.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect față de oferta contestatorului un prim motiv de neconformitate.

Referitor la criticile contestatorului privind lipsa dublării țesăturii în zona șolduri-tur, Consiliul reține că la prima linie din tabelul 2.1. „Materiale utilizate la confecționarea combinezonului special” aflat la pag. 3 a specificației tehnice nr. 107088/17.09.2020, autoritatea contractantă a menționat faptul că materialul *„țesătură ignifugă, antistatică și antichimică, legătură ripstop, culoare roșie”* este destinată următoarelor utilizări:

„material de bază pentru combinezon, buzunare, epoleți, inclusiv pentru dublare în zona cervicală, zona coatelor și zona șolduri - tur”.

Consiliul reține că, în „fișa de informații furnizată de producător” aflată la pag. 24-27 din propunerea tehnică a contestatorului (pag. 34-37 din vol. 7 al dosarului cauzei) se menționează *„combinezonul este prevăzut cu zone dublate cu întăritură introdusă între straturile între straturile de material la spate sub linia de montare a gulerului, coate și genunchi și elemente de semnalizare din benzi reflectorizante (...)”.*

Sesizând discrepanța dintre prevederile documentației de atribuire în care s-a solicitat utilizarea țesăturii ignifuge pentru dublare în zona cervicală, zona coatelor și zona șolduri – tur și oferta contestatorului, în care nu este prevăzută dublarea zonei șolduri-tur, autoritatea contractantă a transmis contestatorului, în cadrul adresei nr. 10942/23.08.2021, următoarea solicitare de clarificări:

„Se va clarifica modalitatea de îndeplinire a cerinței din tabelul de la pct. 2.1, nr. crt. 1, coloana 2 (utilizare), coroborat cu Anexa nr. 2 din ST nr. 107088 din 107088 din 17.09.2020, referitoare la utilizarea materialului de bază (țesătură) pentru dublare în zona cervicală”.

Contestatorul a răspuns în cadrul adresei nr. 640/06.09.2021 că *„în raportul de încercare nr. 5986/25.05.2021 la descrierea produsului care a fost trimis la testat la INCDPM-”Alexandru Darabont” este specificat că produsul „Combinezon antistatic, antichimic și ignifugat pentru echipajele SMURD” este prevăzut în zone dublate cu întăritură în coate, genunchi”,* fără nicio referire la întăritura în zona șolduri-tur solicitată prin documentația de atribuire.

Consiliul reține că, deși autoritatea contractantă a oferit contestatorului prin adresa de solicitare anterior menționată o reală șansă de a-și completa oferta cu angajamentul privind dublarea țesăturii în zona șolduri-tur care lipsea din oferta sa, acesta nu a profitat de ocazie și nu a transmis comisiei de evaluare niciun înscris din care să rezulte că va proceda la execuția întăriturii respective, limitându-se la menționarea întăriturii în alte zone (coate, genunchi).

Mai mult, Consiliul reține că prin răspunsul la solicitarea de clarificare (pag. 5 din Formularul F12 redepus în cadrul adresei nr. 640/06.09.2021, aflată la pag. 362 din vol. 7 al dosarului cauzei), contestatorul a modificat în coloana 1 *„materiale si accesorii”* cerința din specificația tehnică nr. 107.088/17.09.2020, la pct. 2.1 nr. crt 1. *„Țesătură **ignifugă**, antistatică și antichimică (...)”*, după cum urmează:

„Țesătură **ignifugată**, antistatică și antichimică (...)”, încalcând astfel atenționarea autorității contractante din formularul nr. 12 „a nu se modifica”.

Consiliul apreciază ca fiind pertinente susținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit căroră semnificația sintagmelor „ignifug” și „ignifugat” nu ar trebui apreciată prin raportare la definițiile generale din DEX ci prin definiții din domeniul tehnic, specific domeniului de activitate al autorității contractante deoarece prin procedeul de ignifugare se obține o țesătură ignifugată, adică impregnată cu substanțe care să îi confere rezistență la propagarea flăcării pentru un anumit număr de cicluri de spălare. Pe de altă parte, țesătura ignifugă are în compoziția sa fibre/fire aramidice, în proporții variabile astfel că, din procesul de țesere are caracter inerent ignifug, care nu poate fi îndepărtat prin spălări repetate, ca în cazul ignifugării.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticele SC SRL privind lipsa dublării materialului în zona șolduri – tur.

Referitor la criticile contestatorului privind lipsa rapoartelor de testare, Consiliul reține că la capitolul „5. cerințe de calitate și conformitate” din specificația tehnică nr. 107088/17.09.2020, autoritatea contractantă a solicitat la punctul 5.3.1. „**Certificat de Examinare Tip CE/UE și Raport de Evaluare a Conformității și/sau Rapoarte de Testare privind cerințele tehnice de la pct. 2.2.** Documentele tehnice vor fi emise de Organisme Notificate la nivel U.E./laboratoare specializate, neutre și acreditate și vor fi în termen de valabilitate la data depunerii ofertei tehnice, respectiv livrarea produselor”.

La **punctul 2.2** din înscrisul anterior menționat se regăsește tabelul 2.2. în preambulul căruia se menționează „**Combinezonul trebuie să îndeplinească** cerințele prevăzute în standardele menționate la pct. 1.3 din specificația prezentă **și cerințele privind materia primă specificate în tabelul următor**”.

La poziția 2 din tabel se regăsește cerința cu privire la compoziția fibroasă „-fibre aramidice: min. 30% aramidă; -vâscoză (FR) /bumbac pieptănat: diferența până la 100%*; - fir antistatic %: min. 2” și este menționată ca metodă de testare „SR ISO 13231; Regulament UE 1007/2011”.

Consiliul reține că în cadrul prezentei proceduri de atribuire procentul de fibre aramidice nu reprezintă un simplu parametru tehnic deoarece, raportat la importanța acestei caracteristici în eficiența protecției personalului din cadrul autorității contractante, aceasta din urmă a ales să puncteze procentul de fibre aramidice în cadrul factorului tehnic din cadrul criteriului de atribuire a lotului 1, conform următorului algoritm:

„Din raportul depus în cadrul propunerii tehnice pentru produs, caracteristica tehnică referitoare la „Compoziția fibroasă” – fibre

aramidice %” – pentru țesătura de bază, procentul de aramidă poate varia astfel: (conform cerinței minime de la nr. crt. 2, pct. 2.2, din specificația tehnică nr. 107.088 din 17.09.2020) - minim 30 % aramidă = 0 puncte - între 31% și 39,99% aramidă = 5 puncte - între 40% și 49,99% aramidă = 10 puncte - minim și peste 50% aramidă = 20 puncte”.

Având în vedere aspectele anterior menționate, Consiliul reține incidența prevederilor art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră „Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire”.

Prin urmare, pentru a fi considerată conformă, oferta ar fi trebuit să conțină raport de evaluare a conformității și/sau raport de testare a materiei prime (țesătura aramidică) din care să rezulte conținut de minim 30% aramidă, orice procent superior rezultat din raport urmând a fi punctat în cadrul factorului tehnic din criteriul de atribuire, conform algoritmului stabilit în anunțul de participare.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că o condiție esențială atât pentru determinarea conformității ofertei cât și pentru aplicarea obiectivă a criteriului de atribuire era existența rapoartelor emise de organisme notificate la nivel UE/laboratoare specializate, neutre și acreditate, din care să rezulte procentul de aramidă din țesătură.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că la pag. 1 din propunerea sa tehnică (pag. 4 din vol. 7 al dosarului cauzei), SC SRL a menționat, la poziția 2 a înscrisului „tabel cu caracteristicile tehnice și valorile combinezonului” faptul că procentul de aramidă ar fi 70%, indicând drept dovadă a conformității pagina 42 din ofertă, la care se regăsește o fișă de evaluare a performanțelor unui combinezon, parte a raportului de evaluare RE/EIP/2563/27.05.2021 emis de Institutul Național de Cercetare – Dezvoltare pentru Protecția Muncii „Alexandru Darabont”

Totodată, se reține că la pag. 114-115 din propunerea tehnică a SC SRL se regăsește raportul 21.1.12.0617/3 din 07.05.2021 emis de Hohenstein Laboratories în care se menționează că, în urma testării, a fost stabilită proporția de 77,2% fibre rezistente la temperatură + fibre antistatice (expresia în limba engleză este „Amount of hight-temperature fibres + antistatic fibres”).

În dreptul expresiei „Amount of hight-temperature fibres” se regăsește un asterix, cu trimitere la observația „according to customer state it should be Aramide” (în traducere: conform declarației clientului, ar trebui să fie aramidă).

Prin urmare, raportul de testare anterior menționat nu atestă conținutul în aramidă rezultat în urma vreunor testări ci este rezultatul unei declarații a solicitantului testării.

Constatând și de această dată discrepanța dintre prevederile documentației de atribuire în care s-a solicitat „(...) **Raport de Evaluare a Conformității și/sau Rapoarte de Testare privind cerințele tehnice de la pct. 2.2** (...) emise de Organisme Notificate la nivel U.E./laboratoare specializate, neutre și acreditate (...)” coroborat cu cele de la **punctul 2.2 „Combinezonul trebuie să îndeplinească (...) cerințele privind materia primă specificate în tabelul următor”** și oferta contestatorului în care nu se regăsește niciun raport care să demonstreze cert compoziția țesăturii, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 10942/23.08.2021 următoarele clarificări:

„se solicită completarea corectă a tabelului de la pct. 2.2 din specificația tehnică cu rezultatele din rapoartele de încercare corespunzătoare produsului/materiei prime (înscrise corect cu numărul raportului de încercare și pagina unde se regăsesc în propunerea tehnică);

- Compoziția fibroasă: pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind compoziția fibroasă (factor de evaluare în cadrul procedurii de atribuire), se solicită prezentarea raportului de încercare însoțit de traducere autorizată și lizibilă în limbă română, semnat și ștampilat de către ofertant pe fiecare pagină (...).”*

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 640/06.09.2021, indicând raportul de încercare nr. 2246/19.05.2021 aflat la pag. 485 din vol. 7 al dosarului cauzei în care nu se regăsește însă nicio informație cu privire la aramida conținută în țesătură ci se referă la rezultatul testării întăriturii termoadezivă, respectiv „100 BBC”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține drept justificate susținerile autorității contractante potrivit cărora unicul Raport de testare care stabilește compoziția materialului este cel emis de HOHENSTEIN Laboratories GmbH&Co KG, Germania cu numărul 21.1.12.0617/3/07.05.2021 din care reiese procentul de: 22,8% vâscoză și 77,2% conținut de fibre cu temperaturi ridicate* și include observația din partea laboratorului emitent că „* potrivit clientului ar trebuie să fie aramidă”.

Certificatul de examinare tip UE de TIP nr. 3666/EIP/27.05.2021, emis de către INCDPM - (Organism notificat nr. 2756) este eliberat pentru produsul Combinezon antistatic, antichimic și ignifug pentru echipajele SMURD, Model LIFE 2021 nu pentru țesătura utilizată la confecționarea acestuia iar raportul de evaluare RE/EIP/2563/27.05.2021 emis de către INCDPM - (care a stat la baza emiterii Certificatului de examinare tip UE de TIP nr. 3666/EIP/27.05.2021) privind conformitatea produsului conține

verificarea caracteristicilor produsului în raport cu standardele europene de produs cât și cu datele din dosarul tehnic al clientului (a se vedea tabelul 2- fișa de evaluare performanțe - pag. 42 din propunerea tehnică).

Prin urmare, Consiliul reține că laboratorul HOHENSTEIN Laboratories GmbH&Co KG emitent al raportului 21.1.12.0617/3/07.05.2021 nu și-a asumat conținutul de fibre de aramidă, făcând precizarea că ar trebui să fie aramidă potrivit declarației clientului, nefiind demonstrată îndeplinirea cerinței prin care s-au solicitat fibre de aramidă, nu conținut de fibre cu temperatură ridicată, motiv pentru care va respinge ca nefondată critica contestatorului privind acest aspect.

Referitor la criticile contestatorului privind ultimul motiv de respingere a ofertei, respectiv cu privire la rezistența la murdărire, Consiliul reține că la punctul 18 din tabelul 2.2 din specificația tehnică nr. 107088/17.09.2020, autoritatea contractantă a solicitat *„Rezistență la murdărire prin tratament uscat-oleofobizare”* determinată prin metoda de verificare SR EN ISO 14419, nota minim 5.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că, la pag. 13 din adresa nr. 640/06.09.2021 de răspuns la solicitarea de clarificări privind propunerea tehnică, SC SRL a transmis autorității contractante că dovada testării rezistenței la murdărire „(...) se regăsește în raportul nr. 21.1.12.0617/3 emis de HOHENSTEIN Laboratories pag. 118 și 121”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect faptul că cerința nu este îndeplinită deoarece, astfel cum s-a reținut anterior, raportul nr. 21.1.12.0617/3 emis de HOHENSTEIN Laboratories nu are ca obiect determinarea rezistenței la murdărire ci determinarea procentului de fibre rezistente la temperatură.

Sușinerile contestatorului potrivit cărora rezultatul testării s-ar regăsi la pag. 97 din propunerea tehnică nu pot fi reținute deoarece această informație nu a fost transmisă autorității contractante în anexa răspunsului la solicitarea de clarificări ci a fost transmisă Consiliului în contestația formulată tocmai ca urmare a respingerii ofertei datorită lipsei acestei informații.

Consiliul va reține faptul că cerințele din caietul de sarcini și instrucțiunile pentru ofertanți referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice și cu privire la produsele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, ofertanții nu au formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-au însușit atât obligația de a include în propunerea tehnică toate documentele și informațiile solicitate cât și riscurile ce decurg din neincluderea acestor informații în propunerea tehnică, parte a ofertei depusă în SEAP.

Cerințele în discuție nu sunt îndeplinite întrucât o parte din documentele solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă nu au fost depuse sau conțin informații generaliste, iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

Consiliul va reține că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al modului neconform și superficial de întocmire a ofertei, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care înscrisuri trebuie depuse în cadrul propunerii tehnice și ce trebuie să conțină aceste înscrisuri fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile contestatorului privind modalitatea de evaluare a propriei sale oferte.

În ceea ce privește criticile formulată de către contestator cu privire la modalitatea pretins nelegală a uneia dintre cele 3 oferte declarate câștigătoare respectiv cea aparținând SC SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acesteia, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei contestatorului rezultatul fiind același acesta neavând niciun interes în contestarea ofertei SC SRL câtă vreme indiferent de caracterul întemeiat sau nu a acestor critici, situația contestatorului în cadrul procedurii rămâne aceeași.

În soluționare, Consiliul va reține prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora: „(1) *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)*”.

Totodată Consiliul reține că potrivit art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, sintagma „*persoană care se consideră vătămată*” este definită

ca „orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire” iar potrivit alin. (2) și (3) ale aceluiași norme juridice, „(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz” și „(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Față de aceste aspecte, din articolul antementionat rezultă „ipso facto” că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că în literatura de specialitate se precizează că interesul procesual este actual, în sensul că dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel, rezultă că un interes eventual ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 12893/22.12.2021 (pag. 1-35 din vol. 5 al dosarului cauzei), în urma verificării ofertelor au fost declarate câștigătoare pentru lotul 1 ofertele aparținând SC SRL, SC SRL și SC Motexco SRL.

Față de acest aspect, Consiliul constată că SC SRL nu ar putea obține niciun folos material și direct din contestarea ofertei SC SRL deoarece o eventuală obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei aflată pe locul 1 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire nu ar avea nicio influență asupra caracterului neconform al ofertei contestatorului, situația acestuia din urmă rămânând aceeași.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca lipsită de interes partea din contestația formulată de SC SRL referitoare la oferta depusă de SC SRL.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 36 (treizecișase) pagini