

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C8/....

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva cererii de clarificări nr., emisă de, cu sediul în, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului să dispună anularea cererii de clarificări nr. și continuarea procedurii conform Deciziei definitive a nr.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de administrator, s-a solicitat Consiliului admiterea cererii de intervenție și respingerea ca netemeinică și nelegală a contestației formulată de

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura simplificată, critică solicitarea de clarificări nr., emisă de autoritatea contractantă, apreciind că, în esență, continuarea procedurii dispusă de prin decizia nr. poate fi pusă în aplicare doar prin finalizarea procedurii cu elaborarea raportului

procedurii conform procesului-verbal nr. privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor DUAЕ și a documentelor ce îl însoțesc, conform procesului-verbal nr. de evaluare a propunerilor tehnice, conform procesului-verbal nr. de evaluare a propunerilor financiare și conform procesului-verbal nr. privind evaluarea documentelor de calificare declarate în formularele DUAЕ.

Astfel, aceasta prezintă istoricul procedurii arătând că împotriva Deciziei nr. a formulat plângere la, ce a făcut obiectul dosarului nr., soluționat conform Deciziei nr., prin admiterea plângerii,

modificarea deciziei CNSC în sensul că se admite contestația formulată și anularea raportului procedurii nr., a procesului-verbal nr. precum și a actelor subsecvente raportului procedurii emise de autoritatea contractantă.

De asemenea, subliniază că instanța a constatat în mod definitiv finalizarea evaluării propunerilor tehnice conform procesului-verbal nr. și a propunerilor financiare, admisibilitatea și clasamentul intermediar al ofertelor conform procesului verbal nr., ce au fost menținute definitiv ca valabile.

Dar, chiar și în aceste condiții, cu încălcarea deciziei definitive a Curții de Apel, la data de, contestatoarea arată că a primit de la comisia de evaluare adresa nr. reprezentând cerere de clarificări, prin care se solicită clarificări privind propunerea financiară, rezultând astfel că, comisia de evaluare a revenit la evaluarea financiară anterioară, finalizată conform procesului-verbal nr., prin care a constatat îndeplinirea de către a cerințelor privind propunerea financiară, admisibilitatea ofertei sale și din punct de vedere financiar, precum și faptul că sunt pe primul loc în clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire.

Mai mult decât atât, solicită să se constate faptul că, în solicitarea de clarificări nr. se solicită: clarificări privind două articole de lucrări din cadrul listelor cu cantitățile de lucrări (Formularele F3) ale propunerii financiare, pentru care punctual, conform cerinței nr. 4 din tabelul de analiză financiară a procesului verbal nr., comisia de evaluare a stabilit faptul că cerința este îndeplinită (pg. 7). De asemenea, conform cerinței nr. 5 din același tabel de analiză, comisia de evaluare a stabilit și faptul că propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică prezentată; clarificări privind răspunsul nr. de justificare a anumitor preturi unitare ofertate pentru materiale, pentru care conform cerinței nr. 4 din tabelul de analiză financiară a procesului verbal nr., comisia de evaluare a stabilit faptul că, ca urmare a clarificărilor transmise se justifică prețurile ofertate (pg.6) și cerința este îndeplinită (pg. 7). De asemenea, conform cerinței nr. 5 din același tabel de analiză, comisia de evaluare a stabilit și faptul că propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică prezentată. Și, la paginile 10 - 12 din procesul verbal nr., se constată că răspunsul nr. este concludent, este complet și toate aspectele solicitate au fost clarificate în mod corespunzător.

Concluzionând, apreciază că, indiferent de nemulțumirile actuale ale autorității contractante de evaluarea făcută anterior, propunerile tehnice și financiare nu mai pot fi reverificate, concluziile și constatările definitive fiind cele din procesele-verbale nr. și nr., conform Deciziei civile nr. emisă de

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., la care a atașat și documente din dosarul achiziției, a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de, ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii arătând că urmare a Deciziei civile nr. pronunțată de, a procedat la anularea raportului de procedură și a actelor subsecvente și a reluat procesul de evaluare, conform dispozițiilor instanței. În cadrul acestei reevaluări, comisia de evaluare a solicitat, în mod legal și justificat, clarificări suplimentare ofertanților, inclusiv asocierii, în scopul verificării

coerenței, corelării și completitudinii ofertei, în conformitate cu art. 133 și 134 din HG nr. 395/2016.

Subliniază că decizia Curții de Apel nu interzice solicitarea de clarificări. Curtea a criticat o reevaluare nejustificată a unei oferte anterior declarată admisibilă, însă nu a restricționat dreptul și obligația autorității de a solicita clarificări în procesul legal de reevaluare, mai ales atunci când sunt necesare pentru a confirma conformitatea și pentru a permite o evaluare obiectivă și nediscriminatorie.

Clarificările adresate nu vizează modificarea ofertei, ci clarificarea unor aspecte esențiale pentru evaluare - precum încadrarea unor costuri, coerența între documente sau completarea unor informații lipsă.

Precizează că, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, o ofertă care rămâne neclarificată sub aspecte esențiale poate fi considerată neconformă și respinsă.

Astfel, pentru a elimina orice dubiu de tratament inegal, subliniază că au fost formulate solicitări de clarificări și către ceilalți ofertanți, acolo unde a fost cazul, în vederea lămuririi unor aspecte omise sau neanalizate corespunzător în etapele anterioare.

Acest demers este realizat cu respectarea principiilor transparenței, proporționalității, tratamentului egal și asumării responsabilității, în scopul desemnării unei oferte câștigătoare care respectă documentația de atribuire și care oferă garanții reale pentru implementarea cu succes a proiectului.

Menționează că, în continuarea procesului de evaluare, comisia urmează să formuleze clarificări suplimentare, inclusiv pentru ofertantul contestator, în legătură cu inversarea prețurilor pentru echipamentele majore (stația de epurare și stația de pompare), identificate în procesul verbal din Clarificarea acestui aspect este necesară pentru verificarea coerenței între propunerea financiară și cea tehnică și pentru evitarea unui potențial viciu de atribuire.

Autoritatea contractantă apreciază că a acționat cu respectarea cadrului legal aplicabil, iar solicitarea de clarificări transmisă ofertantei contestatoare a fost emisă în mod justificat, proporțional și în deplină concordanță cu dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016. Această solicitare nu reprezintă o revenire asupra evaluării anterioare, ci o măsură necesară pentru asigurarea unei evaluări riguroase, transparente și conforme cu principiile fundamentale ale achizițiilor publice.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr., ..., solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Fața de criticile formulate de, intervenienta arată că, în vederea soluționării prezentei contestații, trebuie avute în vedere precizările respectiv, continuarea procedurii de atribuire.

Continuarea procedurii de atribuire nu înseamnă, cum eronat înțelege contestatoarea, declararea ofertei câștigătoare, ci poate fi și o nouă evaluare a propunerilor financiare asupra aspectelor care nu au fost lămuritoare pentru autoritatea contractantă.

În dispozitivul hotărârii Curții de Apel, se desprinde în mod clar faptul că, autoritatea contractantă, în vederea respectării principiului

transparentei, proporționalității, tratamentului egal și al asumării răspunderii, nu ar fi trebuit să se reîntoarcă la evaluarea propunerii tehnice, câtă vreme a fost deschisă și propunerea financiară, cunoscându-se în acest moment clasamentul intermediar. Sub acest aspect Curtea reține că reevaluarea ofertei tehnice încalcă prevederile Legii nr. 98/2016 atunci când se cunoaște clasamentul intermediar al ofertelor.

Or, în prezenta speță, solicitarea de clarificări poartă aspecte de ordin financiar, autoritatea contractantă putând să fie lămurită la o nouă reevaluare asupra unor aspecte de ordin financiar ce nu au purtat o evaluare obiectivă a comisiei de evaluare.

Arată că potrivit Decizie Înaltei Curții de Casație și Justiție nr. 66/2018, ce a fost avută în vedere de, reevaluarea este permisă:

76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

82. Inexistența vreunei dovezi care să ateste parcurgerea altor etape din procedura de evaluare în afară de cea contestată obligă și, în același timp, îndreptățește comisia de evaluare de a verifica îndeplinirea tuturor condițiilor de admisibilitate a ofertei analizate, inclusiv prin solicitarea de clarificări noi cu privire la elementele tehnice și aspectele financiare propuse, fără a se putea afirma că prin anularea raportului de evaluare, care a respins o ofertă ca inadmisibilă, a fost epuizată etapa verificării admisibilității ofertei în discuție, ca urmare a prezumării verificării ei sub toate aspectele, iar evaluarea acesteia implică numai faza finală a stabilirii clasamentului prin aplicarea factorilor de evaluare.

Prin adresa transmisă prin email la data de, înregistrată la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a transmis, în completare, documente din dosarul achiziției.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ...-ofertant declarat câștigător a formulat cerere de intervenție accesorie prin care solicită Consiliului, respingerea contestației formulată de

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Consiliul constată că a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din, în sumă de lei, eliberată de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

, în calitate de autoritatea contractantă a organizat procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru, ora 15:00.

Nemulțumită de solicitarea de clarificări nr., ... a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri a mai fost formulată o contestație de către ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. din data de, în sensul respingerii, ca nefondată.

Împotriva acestei decizii a Consiliului a fost formulată plângere de către ce a fost soluționată de, prin decizia nr. , pronunțată în dosarul nr., în sensul admiterii plângerii.

În considerentele deciziei, ... a reținut următoarele: „Curtea mai reține că secțiunea 9 „Comisia de evaluare și modul de lucru al acesteia” și secțiunea 10 „Procesul de verificare și evaluare” din HG nr. 395/2016 privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice stabilește condițiile în care comisia de evaluare va derula activitatea de verificare și evaluare a ofertelor depuse. Cu privire la procesul de evaluare, art. 133 din HG nr. 395/2016 stabilește: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, prin decizia nr. 66/2018, publicată în Monitorul Oficial nr. 970/16.11.2018, a interpretat prevederile art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr 395/2016. În considerentele acestei decizii, obligatorii la fel ca și dispozitivul său, față de prevederile art. 521 alin. (3) Cod de procedură civilă, înalta Curte de Casație și Justiție a analizat și interpretat noțiune de evaluare, stabilind, la pct. 73, că acest proces „presupune două mari etape, verificarea admisibilității ofertelor și stabilirea clasamentului acestora, ca urmare a aplicării factorilor de evaluare, în ultima etapă fiind evaluate numai ofertele declarate admisibile, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”. Din considerentul inserat la pct. 76, prin care se reține că, în procesul de reevaluare, comisia de

evaluare din cadrul autorității contractante poate evalua ofertele, prin verificarea aspectelor care caracterizează admisibilitatea lor și care nu au fost cercetate, „Jară a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare”, **Curtea reține că, în procesul de evaluare a ofertelor, atât al propunerii tehnice, cât și al propunerii financiare, comisia de evaluare nu are posibilitatea de a reveni la o evaluare anterioară a sa, prin care a constatat admisibilitatea unei oferte. Or, în cauză, comisia de evaluare din cadrul intimatei, după ce a stabilit, prin procesul verbal nr. privind**

evaluarea garanției de participare, a informațiilor DUAE și a documentelor ce-l însoțesc, prin procesul verbal nr. de evaluare a propunerilor tehnice și prin procesul verbal nr. de evaluare a propunerilor financiare admisibilitatea și clasamentul intermediar al ofertelor, a revenit la etapa de evaluare a propunerilor tehnice și a reevaluat oferta societății petente, stabilind că aceasta este inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din normele aprobate de H.G. nr. 395/2016 și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, deși anterior, stabilise că este conformă și admisibilă. Prin urmare, Curtea va constata că această conduită a comisiei de evaluare contravine normelor evocate anterior, astfel cum acestea au fost interpretate, prin decizia evocată mai sus, măsura anulării evaluării inițiale a propunerilor tehnice fiind adoptată după vizualizarea clasamentului intermediar. Or, această reevaluare încalcă prevederile Legii nr. 98/2016 care reglementează faptul că evaluarea DUAE și evaluarea ofertelor tehnice se realizează fără a fi cunoscut clasamentul intermediar al ofertelor și, implicit, principiile transparenței, proporționalității, tratamentului egal și asumării responsabilității, reglementate de art. 2 din același act normativ, astfel că se impune sancționarea acestei conduite prin înlăturarea efectelor procesului verbal nr.”.

În aceste condiții, Consiliul reține considerentele deciziei, potrivit cărora: **„în procesul de evaluare a ofertelor, atât al propunerii tehnice, cât și al propunerii financiare, comisia de evaluare nu are posibilitatea de a reveni la o evaluare anterioară a sa, prin care a constatat admisibilitatea unei oferte”**, precum și anularea procesului verbal nr., potrivit căruia autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii și respingerea ofertelor prezentate, inclusiv a contestatoarei, ca neconformă și inacceptabilă.

Prin urmare, documentele menționate de fiind următoarele:

- **procesul verbal nr. privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor DUAE și a documentelor ce-l însoțesc;**
- **procesul verbal nr. de evaluare a propunerilor tehnice;**
- **procesul verbal nr. de evaluare a propunerilor financiare admisibilitatea și clasamentul intermediar al ofertelor.**

Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere, pe de o parte, dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) și (5) din Codul de Procedură Civilă, **„(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. (2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”**, precum și pe cele ale art. 432 din același act normativ, care stipulează că: **„Excepția autorității de lucru judecat poate fi invocată de instanță sau de părți în orice stare a**

procesului, chiar înainte instanței de recurs. Ca efect al admiterii excepției, părții i se poate crea în propria cale de atac o situație mai rea decât aceea din hotărârea atacată”, iar, pe de altă parte, decizia nr. , pronunțată în dosarul nr. de, menționată mai sus, în considerentele căreia s-au reținut următoarele: «(...) **Curtea reține că, în procesul de evaluare a ofertelor, atât al propunerii tehnice, cât și al propunerii financiare, comisia de evaluare nu are posibilitatea de a reveni la o evaluare anterioară a sa, prin care a constatat admisibilitatea unei oferte. Or, în cauză, comisia de evaluare din cadrul**

intimatei, după ce a stabilit, prin procesul verbal nr. privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor DUAE și a documentelor ce-1 însoțesc, prin procesul verbal nr. de evaluare a propunerilor tehnice și prin procesul verbal nr. de evaluare a propunerilor financiare admisibilitatea și clasamentul intermediar al ofertelor, a revenit la etapa de evaluare a propunerilor tehnice și a reevaluat oferta societății petente, stabilind că aceasta este inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din normele aprobate de H.G. nr. 395/2016 și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, deși anterior, stabilise că este conformă și admisibilă (...)».

Legislația în materia achizițiilor publice prevede obligația autorității contractante de a derula procedura cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, principii care sunt evident încălcate prin solicitarea de clarificări adresată contestatoarei, ca urmare a punerii în aplicare, în mod formal, a deciziei nr. , pronunțată în dosarul nr. de

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus reiterate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu , va anula solicitarea de clarificări nr. Totodată, va dispune continuarea procedurii cu respectarea deciziei nr., pronunțată în dosarul nr. de și a considerentelor aferente prezentei, în termen de maximum 10 zile de la comunicare.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție.

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și anulează solicitarea de clarificări nr. Dispune continuarea procedurii

cu respectarea deciziei nr. , pronunțată în dosarul nr. de și a considerentelor aferente prezentei, în termen de maximum 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....