CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. ..., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., depusă de ..... SRL, cu sediul social în municipiul ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ....., ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin ... și convențional prin ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect ”SERVICII DE COLECTARE, TRANSPORT ȘI ELIMINARE DEȘEURI SPITALICEȘTI”, cod CPV 90524400-0, organizată de ....., cu sediul în municipiul .....,....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 7347/19.04.2019 și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea/reexaminarea ofertei depuse de societatea SC ... SRL, având în vedere neregulile invocate prin contestație;
- obligarea autorității contractante, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă, la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată

în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În ceea ce privește interesul în formularea contestației, contestatorul menționează că interesul său este legitim fiind prevăzut la art. 2 din Legea nr. 101/2016 și vizează anularea de către autoritatea contractantă a actului vătămător, raportul procedurii nr. 7347/19.04.2019, prin care a fost informat că oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

Cu privire la condiția existenței interesului la momentul formulării contestației, dar și pe toată perioada desfășurării demersului juridic, contestatorul consideră că această condiție este îndeplinită, raportat la faptul că actul vătămător al autorității contractante creează o situație cu consecințe de ordin financiar, oferta prezentată de societatea sa fiind admisibilă, conform cerințelor documentației de atribuire.

Invocând prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și având în vedere faptul că societatea sa are calitate de ofertant în procedura de atribuire și nu a fost exclusă definitiv de la procedură, oferta sa fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare, conform raportului procedurii nr. 7347/19.04.2019, publicat în SEAP de către autoritatea contractantă, contestatorul consideră că interesul său în formularea contestației există și este dovedit.

În fapt, contestatorul arată că după aplicarea criteriului de atribuire *"cel mai bun raport calitate preț"* și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta SC ... SRL, oferta prezentată de societatea sa fiind clasată pe locul al doilea.

Contestatorul solicită Consiliului să observe că potrivit raportului procedurii nr. 7347/19.04.2019 reiese că ofertantul ... SRL a declarat în mod justificat, în opinia autorității contractante, că următoarele informații din oferta prezentată trebuie tratate ca fiind confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală.

De asemenea, contestatorul menționează că societatea sa nu a declarat nicio informație din oferta depusă ca fiind confidențială.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței procedurii de achiziție publică și principiul accesului liber la justiție și învederează Consiliului că a formulat contestația în condițiile în care nu a avut acces la documentele ofertantului declarat câștigător, întrucât autoritatea contractantă i-a refuzat accesul la informațiile din cadrul documentelor de calificare, sub pretextul că documentele respective au fost declarate confidențiale, protejate de un drept de proprietate intelectuală sau secret comercial, omițând obligațiile legale pe care le are, precum și faptul că procedura în cauză este o procedură de achiziție publică, care este guvernată de principiul transparenței consacrat la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatorul invocă prevederile art. 217 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, art. 19 alin. (1) teza finală din Legea nr. 101/2016, art. 12 alin. (1) lit. a și b din Legea nr. 544/2001, art. 57 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 15 din Codul civil și arată că, din aceste dispoziții legale, reies următoarele:

- protejarea caracterului confidențial al informațiilor transmise de un ofertant nu are un caracter absolut și, în niciun caz, nu poate fi făcută într-o manieră care să împiedice liberul acces al celorlalți ofertanți la documentele existente la dosarul achiziției;
- caracterul confidențial al informațiilor trebuie stabilit fie "potrivit legii", fie motivat și dovedit, nu doar simplu declarat;
- în respectarea obligației păstrării confidențialității unor informații transmise de ofertanți, autoritatea contractantă nu poate aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi și, în niciun caz, principiilor care guvernează materia achizițiilor publice;
- pot fi declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate potrivit legii doar informațiile cuprinse în propunerea tehnică sau financiară, nu și informațiile cuprinse în documentele de calificare;
- pot fi declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate potrivit legii doar acele informații din documente care au acest caracter și, nicidecum, documentele în întregime;
- autoritatea contractantă având deopotrivă, atât obligația respectării caracterului confidențial al informațiilor, cât și obligația asigurării accesului liber și neîngrădit al ofertanților la documentele dosarului de achiziție, în vederea protejării caracterului confidențial poate impune ofertanților să precizeze care anume informații cuprinse în documentele prezentate sunt confidențiale și să permită anonimizarea lor de către autoritatea contractantă, astfel încât să asigure totuși transparența procedurii față de ceilalți ofertanți.

Contestatorul subliniază faptul că ofertantul desemnat câștigător a declarat confidențiale toate documentele depuse în cadrul ofertei sale în procedura de atribuire, inclusiv DUAE, autorizații de mediu (care oricum sunt publice în momentul eliberării lor și se găsesc chiar pe site-ul de internet al acestei firme), propunerea tehnică în întregime, astfel cum rezultă din Lista documentelor confidențiale, protejate de un drept de proprietate intelectuală sau secret comercial, fără a face dovada în acest sens cu certificate sau alte documente, ci doar prin simpla declarare a documentelor ca fiind confidențiale, protejate de un drept de proprietate intelectuală sau secret comercial.

În opinia contestatorului, exercitarea de către ofertantul desemnat câștigător a dreptului de a interzice accesul la documentele depuse în susținerea ofertei sale, constituie în mod evident un abuz de drept, posibil doar cu coparticiparea autorității contractante, care și-a neglijat în totalitate obligația de asigurare a accesului celorlalți ofertanți la documentele dosarului de achiziție, în îndeplinirea căreia, pentru a da eficiența unei norme legale cu putere juridică mult mai mare și anume principiul transparenței, consacrat la art. 2 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă trebuia să confidențializeze doar acele informații care aveau pretinsul caracter de secret comercial sau tehnologic, în niciun un caz toate documentele depuse în integralitatea lor.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului câștigător să dovedească caracterul confidențial al documentelor astfel declarate de către acesta, așa cum o cer dispozițiile

art. 19 alin. (1) teza finală din Legea nr. 101/2016, mulțumindu-se să ia act de simpla declarație a ofertantului în acest sens.

Neprocedând astfel, autoritatea contractantă, în conivență cu ofertantul care a declarat în totalitate confidențiale documentele ofertei și care, nu întâmplător, este tocmai ofertantul a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, deși oferta sa nu era admisibilă, a încălcat principiul transparenței în achizițiile publice și a îngrădit în mod semnificativ dreptul de contestare al celorlalți ofertanți la procedură, care au fost astfel lipsiți de posibilitatea de a lua cunoștință de documentele dosarului achiziției publice.

Contestatorul menționează că scopul vădit al acestei maniere de acțiune a ofertantului câștigător, susținută de atitudinea autorității contractante, este acela de a crea dificultăți, până la a împiedica total posibilitatea de contestare a rezultatului procedurii, prin urmare are ca efect în final încălcarea liberului acces la justiție al societății sale.

Astfel, contestatorul arată că potrivit art. 186 din Codul de procedură civilă, partea care nu a îndeplinit un act de procedură în termenul legal va fi repusă în termen dacă dovedește că neîndeplinirea actului procedural respectiv se datorează unor motive temeinic justificate.

În cazul de față, contestatorul precizează că deși a formulat contestația în termen legal, întrucât motivarea acesteia s-a făcut fără a avea acces la documentele dosarului de achiziție, respectiv la documentele depuse de ofertantul câștigător în susținerea ofertei sale și îndeplinirea criteriilor de calificare, solicită Consiliului să constate că, prin refuzul accesului la documentele depuse în susținerea ofertei de către ofertantul câștigător, autoritatea contractantă încalcă dispozițiile legale în materie și, pe cale de consecință, să constate că societatea sa este repusă în termenul de 10 zile prevăzut de lege, pentru motivarea corespunzătoare a contestației, care va fi calculat în consecință, nu de la data publicării raportului procedurii, ci de la data la care societatea sa a avut acces la dosarul achiziției publice aflat la Consiliu.

Referitor la oferta clasată pe locul I depusă de ofertantul SC ... SRL.

A. Încălcări ale fișei de date

Contestatorul arată că ofertantul desemnat câștigător SC ... SRL a participat în cadrul procedurii de atribuire cu următorii subcontractanți:

- ... SRL
- ... SRL - servicii de transport deșeuri spitalicești
- ... SRL - servicii de decontaminare termică la temperaturi scăzute, care a înlocuit subcontractantul declarat inițial ... SRL.

Motivul nr. 1

Având în vedere mențiunile din fișa de date a achiziției, Secțiunea III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului - "*Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164,165,167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: Se va completa DUAE, de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (inclusiv eventualii terți și subcontractanți) cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi*

prezentate, la solicitarea Autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Aceste documente pot fi: • certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării" coroborate cu cele reținute de autoritatea contractantă în Procesul-verbal nr. 7346/19.04.2019 (anexat) privind verificare documente suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, contestatorul precizează că ofertantul ... SRL nu a depus niciun document justificativ pentru subcontractantul declarat inițial, ... SRL.

Față de acest aspect, contestatorul arată că autoritatea contractantă a motivat că acest subcontractant a fost eliminat ulterior, cu toate că acest subcontractant a depus DUAE și a fost declarat în DUAE de către SC ... SRL, astfel cum reiese din Procesul-verbal nr. 6599/09.04.2019 (anexat), pentru acest subcontractant fiind depuse declarațiile inițiale conform cu art. 164, 165, 167, 59 și 60 din Legea 98/2016, Autorizația de mediu nr. 96/14.11.2017 aferentă Instalației de decontaminare termică, precum și acordul de subcontractare nr. 75/18.03.2019.

De altfel, așa cum reiese din Procesul-verbal nr. 7346/19.04.2019 (ultima pagină), chiar autoritatea contractantă a afirmat că informațiile declarate în DUAE nu au fost demonstrate pentru subcontractantul propus ... SRL, constatând că nu au fost încărcate în SEAP Certificatele fiscale privind obligațiile față de bugetul de stat și bugetul local pentru acest subcontractant.

Astfel, contestatorul învederează faptul că ofertantul SC ... SRL a declarat că îndeplinește prevederile art. 165 din Legea nr. 98/2016 privind plata impozitelor la bugetul de stat și pentru bugetul local pentru subcontractantul ... SRL, iar ulterior s-a dovedit că această afirmație este neadevărată, situație în care comisia de evaluare trebuia să declare această ofertă inacceptabilă.

De altfel, contestatorul menționează că autoritatea contractantă trebuia să constate și încălcarea art. 167 lit. h) din Legea nr. 98/2016, deoarece SC ... SRL s-a făcut vinovată de fals în declarații și nu a fost în măsură să prezinte documentele justificative solicitate și pe care a susținut în DUAE că le deține.

Contestatorul solicită Consiliului să observe că în raportul procedurii nr. 7347/19.04.2019, autoritatea contractantă a reținut la art. 3.2.6 Verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informaţiilor din DUAE (fila 4) că în urma verificării documentelor suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAE nu au fost demonstrate pentru subcontractantul SC ... SRL Alexandria, constatându-se că nu au fost încărcate în SEAP Certificatele fiscale privind obligațiile față de bugetul de stat și bugetul local.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu se poate prevala de prevederile art. 170 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 pentru a solicita înlocuirea subcontractantului, conform adresei nr. 7307/ 18.04.2019, întrucât prin schimbarea subcontractantului ... cu ... SRL (adresa de răspuns a ofertantului nr. 810/18.04.2019) se modifică atât

DUAE completat de ofertantul ... SRL, cât și propunerea tehnică a acestuia, caz în care oferta devine și neconformă.

Motivul nr. 2

Contestatorul arată că în fișa de date a achiziției la Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat să se prezinte "*Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:*

Ofertantul va face dovada, ca în ultimii 3 ani a prestat și dus la bun sfârșit servicii similare celor ce fac obiectul contractului, respectiv, Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri provenite din activitatea medicală:

Modalitatea de îndeplinire:

Modalitate prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE în conformitate cu prevederile art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la* contractele executate în trecut, *corespunzător cerințelor Autorității contractante, iar documentele justificative constau* în: *certificări/documente constatatoare pentru acele servicii pe care ofertantul consideră că autoritatea contractantă trebuie să le ia în considerare pentru evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară. Documentele justificative pentru acele servicii pe care ofertantul le va lua în considerare pentru evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară vor fi prezentate la solicitarea AC doar de ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriilor de atribuire conf. art. 196 alin. 2 din Legea 98/2016".*

Contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește cerința de calificare impusă de autoritatea contractantă, deoarece lista cu contractele executate în ultimii 3 ani prezentată în DUAE nu corespunde cu documentele justificative care constau în: cerificări/documente constatatoare pentru acele servicii pe care ofertantul consideră că autoritatea contractantă trebuie să le ia în considerare pentru evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Astfel, contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat aceste documente, așa cum au fost impuse prin documentația de atribuire, prin urmare nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe de calificare, iar autoritatea contractantă trebuia să declare oferta inacceptabilă.

Motivul nr. 3

Contestatorul arată că din raportul procedurii nr. 7347/19.04.2019, reiese că autoritatea contractantă nu a solicitat ca operatorul economic clasat pe primul loc în clasamentul financiar ... SRL să prezinte documente care să probeze îndeplinirea DUAE cu privire la respectarea art. 210 din Legea nr. 98/2016, având ca obiect justificarea de preț.

De asemenea, contestatorul arată că la art.3.2.3. Evaluarea propunerilor financiare din cadrul raportului procedurii nr. 7347/19.04.2019, autoritatea contractantă a consemnat faptul că rezultatul evaluării financiare se regăsește în Procesul-verbal nr. 6674/10.04.2019 care este parte a dosarului achiziției.

Contestatorul arată că, în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă este următorul:

- ... SRL ..... a obținut un punctaj total de 100 puncte,
- ..... SRL Suceava a obţinut un punctaj total de 85,05 puncte.

De asemenea, contestatorul arată că potrivit art. 210 din Legea 98/2016:

"(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) *Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:*

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit defavorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; (...)

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1)".

Contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că ofertantul ... SRL se află pe primul loc, cu o ofertă financiară reprezentând 69% din valoarea estimată a contractului - *Secțiunea II.1.5) Valoarea totală estimată - Valoarea estimată fără TVA: 3.278.320; Moneda: RON)* și nu s-a prezentat o justificare de preț.

Conform raportului procedurii nr. 7347/19.04.2019, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a considerat necesar să solicite ofertantului ... SRL justificarea prețului neobișnuit de scăzut, în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul consideră că, prin nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut, oferta prezentată de ... SRL trebuia declarată inacceptabilă.

De asemenea, contestatorul arată că potrivit art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 "*Fișa de date a achiziției prevede criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă*" și art. 75 din Legea nr. 98/2016 "*Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă*".

Încălcări ale caietului de sarcini

Motivul nr. 1

Contestatorul arată că în caietul de sarcini (fila 5) autoritatea contractantă a solicitat ca autovehiculele necesare transportului deșeurilor infecțioase/periculoase rezultate din activitatea medicală vor fi licențiate, autorizate/avizate:

"Transportul deșeurilor infecțioase/periculoase rezultate din activitatea medicală va fi efectuat luând în considerare următoarele:

- vehicolele necesare efectuării transportului specific, licențiate, autorizate/avizate:...".

Contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător SC ... SRL nu a făcut dovada respectării cerinței tehnice conform căreia autovehiculele necesare efectuării transportului deșeurilor infecțioase/periculoase rezultate din activitatea medicală să fie licențiate, autorizate/avizate.

Prin urmare, contestatorul susține că SC ... SRL nu poate face dovada că transportă în mod legal deșeurile care fac obiectul contractului, întrucât autovehiculele cu care a declarat în propunerea tehnică că va efectua transportul nu îi permit acestui ofertant transportul autorizat pentru toate codurile de deșeuri spitalicești solicitate.

Contestatorul precizează că ofertantul desemnat câștigător SC ... SRL nu a depus dovada îndeplinirii acestei cerințe tehnice, așa cum a fost impusă de autoritatea contractantă, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să declare oferta neconformă.

Motivul nr. 2

Contestatorul arată că din Procesul-verbal nr. 7346/19.04.2019 privind verificarea documente suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE întocmit de autoritatea contractantă, reiese că ofertantul ... SRL a modificat propunerea tehnică, ulterior depunerii ofertelor, situație în care oferta trebuia declarată neconformă.

Contestatorul precizează că, așa cum a arătat la motivul 1 privind fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu se poate prevala de prevederile art. 170 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 pentru a solicita înlocuirea subcontractantului, așa cum rezultă din adresa nr. 7307/18.04.2019, întrucât prin schimbarea subcontractantului … SRL cu ... SRL, potrivit răspunsului ofertantului nr. 810/18.04.2019, se modifică atât DUAE completat de ofertantul ... SRL, cât și propunerea tehnică a acestuia, caz în care oferta devine neconformă.

De asemenea, contestatorul menționează că nu este suficient ca ofertanții să își fi asumat la nivel declarativ, prin propunerea tehnică, obligația de a respecta fiecare cerință din caietul de sarcini, pentru a stabili că o ofertă este conformă, fără a mai verifica realitatea celor declarate de ofertanți, pe baza unor documente justificative/suport prezentate în acest scop.

Contestatorul arată că potrivit art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului câștigător să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, iar potrivit dispozițiilor art. 133 din Normele metodologice de aplicare a Legii

nr. 98/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, respectiv dacă propunerea tehnică corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

De asemenea, contestatorul arată că art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 stabilește că "*Oferta este considerată neconformă, dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută*".

Totodată, contestatorul arată că potrivit art. 137 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, "*Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme*", iar potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: "*a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".*

Contestatorul menționează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul acordului-cadru și al contractului subsecvent de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ofertantul ... SRL.

Prin depunerea ofertelor la procedură se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens fiind Decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ ți fiscal).

Pentru considerentele anterior prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de societatea sa pentru soluționarea contestației.

Contestatorul menționează că dovada cheltuielilor suportate de societatea sa pentru soluționarea contestației o va depune până la data pronunțării deciziei de către CNSC.

Prin adresa nr. 8425/07.05.2019 înregistrată la Consiliu sub nr. 16885/08.05.2019, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..... SRL, solicitând respingerea acesteia pentru următoarele motive:

1. În ceea ce privește acuzația contestatorului cu privire la accesul la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă susține că această este nereală, contestatorul dezinformând prin omisiune:

a) În acest sens, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare a solicitat prin adresa nr. 741/23.04.2019 accesul la dosarul

achiziției publice, invocând drept bază legală prevederile art. 217 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă menționează că, în termenul legal stabilit prin art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 7574 din 24.04.2019, a făcut cunoscut solicitantului documentele din dosarul achiziției publice declarate de către SC ... SRL ca fiind confidențiale, pentru restul documentelor din dosarul achiziției publice comunicându-i-se solicitantului că pot fi puse la dispoziție oricând.

Fără a aștepta primirea răspunsului autorității contractante la solicitarea nr. 741/23.04.2019, o persoană care în mod declarativ a afirmat că este „de la ....." s-a prezentat la sediul autorității contractante și fără a se identifica printr-un înscris, respectiv delegație sau împuternicire din partea reprezentantului legal, a solicitat dosarul achiziției.

În aceste condiții, autoritatea contractantă menționează că i-a comunicat că în baza unor înscrisuri cu care se poate identifica că reprezintă SC ..... SRL va putea consulta toate documentele dosarului achiziției, mai puțin pe cele declarate de către SC ... SRL ca fiind confidențiale.

b) Autoritatea contractantă menționează că dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 nu prevăd o obligație a autorității contractante să solicite dovezi concrete privind motivarea declarării unor informații ca fiind confidențiale. În opinia autorității contractante, invocarea prevederilor art. 19 din Legea 101/2016, de către contestator, nu are legătură nici cu accesul la dosarul achiziției publice și nici cu obligația autorității contractante de a solicita ofertanților să demonstreze „caracterul confidențial prin orice mijloace de probă", în acest caz prevederile respective referindu-se la accesul părților la dosarul constituit la CNSC.

c) De asemenea, autoritatea contractantă consideră că invocarea prevederilor art. 12 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 544/2001 nu poate fi un argument în susținerea celor afirmate de către contestator, deoarece accesul liber la informațiile de interes public se poate face numai după finalizarea achiziției publice, când dosarul achiziției publice devine document public. Astfel, autoritatea arată că în conformitate cu prevederile art. 211 din Legea nr. 98/2016, achiziția publică se finalizează fie prin încheierea unui contract/acord-cadru, fie prin anularea procedurii, ori în situația de față nu există un contract/acord-cadru semnat și nici procedura anulată.

2. Încălcări ale fișei de date - înlocuirea subcontractantului ... cu un alt subcontractant ...

a) Autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare prezintă oferta depusă de către SC ... SRL ca fiind neconformă prin prezentarea și interpretarea unor informații din fișa de date într-un mod incorect.

Astfel, autoritatea contractantă arată că la data depunerii ofertei împreună cu DUAE, atât ofertantul SC ... SRL, cât și subcontractantul ..., au depus și declarația privind lipsa obligaţiilor de plată către bugetul de

stat și bugetul local, în baza cărora oferta depusă de către SC ... SRL a fost declarată admisibilă.

După evaluarea tehnică, financiară și aplicarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă menționează că a solicitat documentele care să demonstreze informaţiile din DUAE.

Ofertantul împreună cu cei trei subcontractanți au depus toate documentele solicitate, mai puțin certificatele de atestare fiscală privind plățile către bugetul de stat și bugetul local pentru ....

Astfel, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu prevederile art. 170 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a solicitat înlocuirea subcontractantului sau renunțarea la subcontractantul respectiv, deoarece activitatea subcontractată cu ... o prestează și subcontractantul ....

Autoritatea contractantă precizează că subcontractantul SC ... SRL nu a depus certificatele fiscale din care să rezulte că societatea ar înregistra datorii la bugetul de stat și local, prin urmare nu se poate prezuma că declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 165 din Legea nr. 98/2016 ar fi neadevărată.

Prin urmare, chiar și prin înlocuirea subcontractantului SC ... SRL, autoritatea contractantă consideră că a procedat legal, propunerea tehnică nesuferind modificări, neimpunându-se declararea ofertei depusă de către ... SRL ca fiind neconformă și inacceptabilă.

b) Autoritatea contractantă menționează că ofertantul SC ... SRL a depus toate documentele necesare privind experiența similară, și în plus, la data prezentei, există un contract în derulare de prestare a aceluiași tip de servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale, la care autoritatea contractantă nu are niciun fel de obiecții de făcut.

c) În ceea ce privește oferta financiară depusă de către SC ... SRL, care reprezintă 86,40% din valoarea estimată, autoritatea contractantă consideră că este o propunere avantajoasă care implicit va conduce obținerea de economii în raport cu serviciile prestate în condițiile legii privind reglementarea activității respective.

3. Încălcări ale caietului de sarcini

a) Autoritatea contractantă precizează că ofertantul SC ... SRL a subcontractat activitatea de transport deșeuri spitalicești cu SC ... SRL, care a depus documentele solicitate prin caietul de sarcini, astfel afirmația contestatorului potrivit căreia SC ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței tehnice este neadevărată.

b) Autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare pretinde în mod nejustificat că propunerea tehnică a fost modificată ulterior depunerii ofertelor prin înlocuirea unui subcontractant cu un alt subcontractant care ambii prestau aceeași activitate - eliminarea deșeurilor prin decontaminare termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare.

Concluzii

Din analiza motivelor invocate, autoritatea contractantă constată că societatea contestatoare interpretează dispozițiile legale cu rea credință, dezinformează prin prezentarea incompletă a informațiilor din

documentele ofertei depusă de către SC ... SRL, și nu în ultimul rând invocă dispoziții legale care nu au legătură cu actele contestate.

Față de cele prezentate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ..... SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 18164/16.05.019, contestatorul a depus dovada cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 4186/23.05.2019 înregistrată la Consiliu sub nr. 19154/23.05.019, contestatorul a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice la CNSC.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia ..... SRL nu s-a prezentat cu delegație/alt înscris, care să facă posibilă identificarea reprezentatului societății la studierea dosarului, contestatorul arată că în împuternicirea nr. 752/24.04.2019 (anexată) și Ordinul de deplasare nr. 773/24.04.2019 (anexat) este menționat numele delegatului său dl. Retevoiu Gabriel, având funcția de director comercial și, mai mult decât atât, Ordinul de deplasare are ștampila autorității contractante, fapt care contrazice în mod evident susținerile autorității contractante din punctul de vedere nr. 8425/07.05.2019.

În acest caz, contestatorul nu înțelege necesitatea de a aștepta răspunsul autorității contractante, atât timp cât există obligația legală ca, în cel mult 1 zi, să i se permită accesul la dosarul achiziției, după comunicarea rezultatului procedurii, potrivit art. 217 alin 6 din Legea nr. 98/2016, fiind doar o dovadă că autoritatea contractantă a încercat prin toate mijloacele să-i interzică accesul la actele dosarului achiziției.

Contestatorul menţionează că autoritatea contractantă interpretează în mod greșit dispozițiile legale și înțelege că poate permite accesul la actele dosarului achiziției publice doar după semnarea contractului/acordului-cadru, conform art. 211 din Legea 98/2016 și, deoarece nu se află în această situație, neavând contract/acord-cadru semnat și nici procedura anulată, consideră că-i poate interzice accesul la documentele dosarului.

De asemenea, contestatorul consideră că exercitarea de către ofertantul ... SRL a dreptului de a interzice accesul la documentele depuse în susținerea ofertei sale, constituie în mod evident un abuz de drept, posibil doar cu coparticiparea autorității contractante, care și-a neglijat în totalitate obligația de asigurare a accesului celorlalți ofertanți la documentele dosarului de achiziție, în îndeplinirea căreia, pentru a da eficiența unei norme legale cu putere juridică mult mai mare și anume principiul transparenței, consacrat la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul revine la solicitarea sa de a se repune în termenul de 10 zile prevăzut de lege de la data la care a avut acces la dosarul achiziției publice, respectiv data de 21.05.2019 când s-a prezentat la CNSC în vederea studierii dosarului achiziției, în temeiul art. 186 din Codul de procedura civilă, completându-și contestația cu următoarea critică, solicitând admiterea acesteia:

Fișa de date a achiziției - Secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, pct. 10 şi 11 prevede că ofertanții trebuie să dețină și să prezinte în copie Certificate ADR pentru conducătorii

auto și persoanele implicate în activitatea de prestare a serviciilor respective și Certificate de absolvire cursuri de igienă pentru conducătorii auto și persoanele implicate în activitatea de prestare a serviciilor.

Contestatorul subliniază faptul că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul desemnat câștigător a declarat că va realiza transportul deșeurilor care fac obiectul procedurii cu un număr de 4 autovehicule, dar nu a făcut dovada că dispune de 4 șoferi certificați ADR și, totodată, absolvenți ai cursurilor de igienă, ci a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de mai sus doar pentru 1 șofer, situație în care oferta este inacceptabilă.

Referitor la motivele invocate în cadrul contestației

Motivul nr. 1 - Fișa de date a achiziției

Contestatorul își menține critica formulată în contestație cu privire la mențiunile din fișa de date a achiziției, Secțiunea III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului – *"(...) Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea Autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Aceste documente pot fi: • certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării"* coroborate cu cele reținute de autoritatea contractantă în procesul-verbal nr. 7346/19.04.2019 privind verificare documente suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, ofertantul ... SRL nu a depus niciun document justificativ pentru subcontractantul declarat inițial, ... SRL.

De asemenea, contestatorul arată că raportul procedurii nr. 7347/19.04.2019 dovedește fără echivoc faptul că autoritatea contractantă a reținut la art. 3.2.6 Verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, că în urma verificării documentelor suport/dovezilor a constatat că informațiile preliminare din DUAE nu au fost demonstrate pentru subcontractantul SC ... SRL A..., constatându-se că nu au fost încărcate în SEAP Certificatele fiscale privind obligațiile față de bugetul de stat și bugetul local.

Prin urmare, contestatorul precizează că prin renunțarea la acest subcontractant, atât Declarația 165 depusă la dosar și ștampilată de către ... SRL, cât și Declarația 165 depusă de ofertantul ... SRL devin documente susceptibile să fie înscrise în fals, or prin depunerea în SICAP a Declarației 165 a ... SRL, ofertantul și-a asumat în întregime răspunderea, or autoritatea contractantă trebuia să pună în aplicare dispozițiile art.167 din Legea nr. 98/2016 și să excludă din procedură acest ofertant și nu să îl declare câștigător.

Astfel, contestatorul menționează că ofertantul ... SRL a declarat că îndeplinește prevederile art. 165 din Legea nr. 98/2016 privind plata impozitelor la bugetul de stat și pentru bugetul local pentru subcontractantul ... SRL, iar ulterior s-a dovedit că această afirmație este neadevărată, situație în care comisia de evaluare trebuia să declare această ofertă inacceptabilă.

Motivul nr. 2 - Fișa de date a achiziției

Contestatorul arată că în fișa de date a achiziției la Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat să se prezinte: "Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Ofertantul va face dovada, că în ultimii 3 ani a prestat și dus la bun sfârșit servicii similare celor ce fac obiectul contractului, respectiv, Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri provenite din activitatea medicală.

Contestatorul consideră că ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește cerința de calificare impusă de autoritatea contractantă, deoarece Lista cu contractele executate în ultimii 3 ani prezentată în DUAE nu corespunde cu documentele justificative care constau în: cerificări/documente constatatoare pentru acele servicii pe care ofertantul consideră că autoritatea contractantă trebuie să le ia în considerare pentru evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

În fapt, contestatorul precizează că ofertantul ... SRL nu făcut dovada prestării de servicii similare pentru serviciile subcontractate, raportat la subcontractanții declarați în cadrul procedurii:

- ... SRL - pentru activitatea de transport deșeuri,
- ... SRL și ... SRL - pentru activitatea de decontaminare termică la temperaturi scăzute nu au declarat la nivelul DUAE informații referitoare la contractele încheiate pentru activitatea subcontractată și nici nu a fost prezentată o listă însoțită de documentele justificative, așa după cum a solicitat autoritatea contractantă în cuprinsul fișei de date a achiziției la Secțiunea III.1.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională.

Ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat aceste documente, așa cum au fost impuse prin documentația de atribuire, prin urmare nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe de calificare, iar autoritatea contractantă trebuia să declare oferta inacceptabilă.

Motivul nr. 3 - Fișa de date a achiziției

Contestatorul își menține critica invocată în contestație cu privire fundamentarea prețului ofertat de ... SRL, căruia autoritatea contractantă nu i-a solicitat nicio justificare, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, așa cum reiese din raportul procedurii nr. 7347/19.04.2019.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 8425/07.05.2019, a menționat în mod eronat că propunerea financiară depusă de ... SRL reprezintă 86,40% din valoarea estimată a contractului, deoarece prin aplicarea unui calcul matematic elementar la o valoare ofertată de 2.280.880 lei rezultă că oferta financiară depusă de ... SRL reprezintă 69,00% din valoarea estimată a contractului - *Secțiunea II.1.5) Valoarea totală estimată: Valoarea estimată fără TVA: 3.278.320; Moneda: RON.*

Conform raportului procedurii nr. 7347/19.04.2019, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a considerat necesar să solicite ofertantului ... SRL justificarea prețului neobișnuit de scăzut, în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016, opinie pe care o menține și în punctul de vedere nr. 8425/07.05.2019, motiv pentru care, prin nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut, oferta prezentată de ... SRL trebuia declarată inacceptabilă.

Motivul nr. 1 - Caietul de sarcini

Contestatorul își menține critica invocată în contestație privind autovehiculele necesare transportului deșeurilor infecțioase/periculoase rezultate din activitatea medicală care vor fi licențiate, autorizate/avizate.

În acest sens, contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada respectării cerinței tehnice conform căreia autovehiculele necesare efectuării transportului deșeurilor infecțioase/periculoase rezultate din activitatea medicală să fie licențiate, autorizate/avizate, pentru cele 4 autovehicule declarate în propunerea tehnică, având numerele de înmatriculare ....

Contestatorul arată că ofertantul desemnat câștigător a declarat la pag. 9 că transportul deșeurilor periculoase se va face cu autovehicule care au referate tehnice eliberate de ISP, iar în cuprinsul acestor referate se prevede foarte clar că autorizarea este doar pentru codurile de deșeuri 18.01.01, 18.01.02, 18.01.03* și 18.01.09, rezultând că autovehiculele prezentate de către ... SRL nu sunt autorizate să transporte și celelalte coduri de deseuri prevăzute în caietul de sarcini: 18.01.06*, 18.01.08*, 15.01.10*, 08.03.17*, 20.01.08, 20.01.25 și 15.02.03.

Prin urmare, contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător nu poate face dovada că transportă în mod legal toate deseurile care fac obiectul contractului, întrucât autovehiculele cu care a declarat în propunerea tehnică că va efectua transportul nu îi permit acestui ofertant transportul autorizat pentru toate codurile de deșeuri spitalicești solicitate, autoritatea contractantă trebuind să declare oferta neconformă.

Motivul nr. 2 - Caiet de sarcini

Contestatorul își menține critica invocată în cuprinsul contestației cu privire la verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, conform raportului procedurii întocmit de autoritatea contractantă, din care reiese că ofertantul ... SRL a modificat propunerea tehnică, ulterior depunerii ofertelor, situație în care oferta trebuia declarată neconformă.

Astfel, contestatorul precizează că prin schimbarea subcontractantului ... SRL cu un alt subcontractant ... SRL, după cum reiese din răspunsului ofertantului nr. 810/18.04.2019, se modifică atât DUAE completat de ofertantul ... SRL, cât și propunerea tehnică a acestuia, astfel că oferta este în mod evident *neconformă.*

Concluzii

Pentru considerentele anterior prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de societatea sa pentru soluționarea contestaţiei.

În susținerea criticilor sale, contestatorul anexează împuternicirea nr. 752/24.04.2019 și Ordinul de deplasare nr. 773/24.04.2019, în copie.

De asemenea, contestatorul anexează dovada cheltuielilor suportate de societatea sa pentru soluționarea contestaţiei, factura fiscală SCA 3489/06.05.2019 și extras de cont Ing Bank din data de 16 mai 2019, în original.

Prin adresa nr. 10024/24.05.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 19250/24.05.2019, autoritatea contractantă formulează completare la

punctul de vedere, susținând că documentele invocate de contestator, respectiv împuternicirea nr. 752/24.04.2019 și ordinul de deplasare nr. 773/24.04.2019, nu i-au fost prezentate, din simplu motiv că la data și ora la care contestatorul s-a prezentat pentru accesul la dosarul achiziției nu erau emise.

Autoritatea contractantă arată că acest aspect reiese clar și din adresa nr. 668/24.04.2019, prin care ... SRL aduce la cunoștință managerului Spitalului Județean de Urgență ..... că i s-a refuzat accesul reprezentatului ..... SRL Suceava, fără să indice numele reprezentatului și documentele legale în baza cărora reprezenta ..... SRL.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare informează Consiliul că, la data prezentării la sediul autorității contractante, reprezentatul său avea două documente asupra sa: împuternicirea nr. 752/24.04.2019 și ordinul de deplasare nr. 773/24.04.2019.

Autoritatea contractantă observă că aceste documente, dacă ar fi existat la data prezentării la sediul autorității contractante, ar fi purtat numere mai mici decât numărul adresei nr. 688/24.04.2019. Prin urmare, rezultă că aceste documente au fost emise ulterior prezentării la sediul autorității contractante a reprezentatului ..... SRL.

În concluzie, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere nr. 8425/07.05.2019 și cele solicitate prin acest punct de vedere.

În sprijinul afirmațiilor sale, autoritatea contractantă anexează adresa nr. 688/24.04.2019.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect ”SERVICII DE COLECTARE, TRANSPORT ȘI ELIMINARE DEȘEURI SPITALICEȘTI”, cod CPV 90524400-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În raportul procedurii nr. 7347/19.04.2019, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, respectiv SC ..... SRL și SC ... SRL, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii.

Împotriva raportului procedurii nr. 7347/19.04.2019, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 749/2019.

Analizând contestația depusă de SC ..... SRL, Consiliul reține că acesta aduce critici legate de oferta câștigătoare depusă de SC ... SRL sub următoarele aspecte:

1. a înlocuit subcontractantul SC ... SRL cu subcontractantul SC ... SRL, fapt ce ar conduce, în opinia sa, la modificarea propunerii tehnice;

2. nu a depus documentele solicitate de autoritatea contractantă prin care să demonstreze îndeplinirea cerinței privind experiența similară;

3. autoritatea nu a solicitat SC ... SRL justificarea prețului ofertat;

4. nu a făcut dovada respectării cerinței tehnice conform căreia autovehiculele necesare transportului deșeurilor infecțioase/periculoase să fie licențiate, autorizate/avizate; de asemenea, consideră că autoutilitarele nu sunt autorizate să transporte toate categoriile de deșeuri prevăzute în caietul de sarcini.

Din analiza documentelor aflate la dosar, Consiliul reține în soluționare următoarele aspecte relevante:

1.Referitor la prima critică, se are în vedere că SC ... SRL a propus un număr de 3 subcontractanți, aceștia fiind menționați în DUAE, după cum urmează:

- SC ... SRL – subcontractant pentru partea de servicii de eliminare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare a deșeurilor rezultate din activitatea medicală,
- SC ... SRL – subcontractant pentru partea de servicii de eliminare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare a deșeurilor rezultate din activitatea medicală,
- SC ... SRL – subcontractant pentru partea de servicii de transport deșeuri rezultate din activitatea medicală.

Prin adresa nr. 7307/18.04.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului în cauză să înlocuiască subcontractantul SC ... SRL sau să renunțe la acesta, pe motiv că îi lipsesc certificatele de atestare fiscală privind obligațiile la bugetul local și bugetul de stat.

Conform art. 170 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, *„În cazul în care este identificată o situaţie de excludere, cu aplicarea în mod corespunzător a dispoziţiilor art. 171, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului o singură dată să înlocuiască un subcontractant în legătură cu care a rezultat, în urma verificării, că se află în această situaţie”.*

La adresa transmisă de autoritate, SC ... SRL a răspuns că înlocuiește subcontractantul SC ... SRL cu subcontractantul SC ... SRL conform art. 170 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că, potrivit acordurilor de subcontractare ale ambilor operatori economici, sunt prevăzute aceleași servicii, de eliminare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare a deșeurilor rezultate din activitatea medicală.

Consiliul apreciază că înlocuirea subcontractantului menționat cu un altul, care era precizat expres în DUAE de către SC ... SRL și care oricum prestează aceleași servicii, nu determină modificări nici în DUAE și nici în propunerea tehnică, așa cum afirma contestatorul.

Prin urmare, Consiliul apreciază că este neîntemeiată critica contestatorului sub acest aspect și o va respinge ca nefondată.

2. În fișa de date a achiziției la Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat să se prezinte "*Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:*

Ofertantul va face dovada, ca în ultimii 3 ani a prestat și dus la bun sfârșit servicii similare celor ce fac obiectul contractului, respectiv, servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri provenite din activitatea medicală:

Modalitatea de îndeplinire:

Modalitate prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE în conformitate cu prevederile art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la* contractele executate în trecut, *corespunzător cerințelor Autorității contractante, iar documentele justificative constau* în: *certificări/ documente constatatoare pentru acele servicii pe care ofertantul consideră că autoritatea contractantă trebuie să le ia în considerare pentru evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară. Documentele justificative pentru acele servicii pe care ofertantul le va lua în considerare pentru evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară vor fi prezentate la solicitarea AC doar de ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriilor de atribuire conf. art. 196 alin. 2 din Legea nr. 98/2016".*

Potrivit Listei privind principalele prestări de servicii din ultimii 3 ani, prezentată de SC ... SRL, acesta a efectuat servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor în cadrul a trei contracte încheiate cu:....., aceste contracte fiind menționate și la rubrica dedicată din DUAE.

În acest sens, SC ... SRL a depus următoarele documente constatatoare privind îndeplinirea în bune condiții a acestor contracte:

- documentul constatator nr. ..., privind îndeplinirea în bune condiții a contractului nr. ..., încheiat cu ...,
- documentul constatator nr. ... și certificatul nr. ..., privind îndeplinirea contractului nr. ... și acordul cadru nr. ..., cu ...,
- documentul constatator nr. ... privind îndeplinirea contractului nr. ... cu....., toate contractele enumerate mai sus având ca obiect servicii de colectare, eliminare și transport deșeuri medicale.

Având în vedere că SC ... SRL a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției privind experiența similară prin documentele prezentate, iar acestea atestă prestarea de servicii similare, Consiliul va respinge ca nefondată această critică.

3.Referitor la a treia critică formulată de SC ..... SRL, se reține în soluționare că SC ... SRL a avut o propunere financiară în valoare de 2.820.880 lei fără TVA, reprezentând 86% din valoarea estimată a acordului – cadru, de 3.278.320 lei fără TVA, deci acesta nu prezintă oricum aparența unui preț aparent neobișnuit de scăzut, cum eronat a afirmat contestatorul.

Oricum, potrivit dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, autoritatea nu mai este obligată să solicite justificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut operatorilor economici, acest demers fiind la latitudinea sa.

Prin urmare, și această critică va fi respinsă ca nefondată, deoarece autoritatea contractantă nu trebuia, în această situație, să-i solicite SC ... SRL clarificări privind prețul ofertat, cum eronat a afirmat contestatorul, oferta financiară a acestuia reprezentând, în opinia Consiliului, o ofertă sustenabilă, respectiv de 86% din valoarea estimată.

4.În ceea ce privește critica legată de autorizarea autovehicolelor propuse pentru îndeplinirea contractului, Consiliul reține că în caietul de

sarcini aferent procedurii de atribuire, la cap. 3, s-a solicitat: *„transportul deșeurilor infecțioase/periculoase rezultate din activitatea medicală va fi efectuat luând în considerare următoarele: vehicolele necesare efectuării transportului specific, licențiate, autorizate/avizate; autovehicolele trebuie cuprinse în autorizația de mediu pentru transport”.*

Din verificarea documentelor depuse de SC ... SRL se reține că acesta a depus:

- referat tehnic de evaluare nr. ... eliberat de ... pentru autoutilitara ..., potrivit căruia aceasta poate transporta categoriile de deșeuri periculoase stipulate la art. 2 din Anexa la Ordinul MS nr. 613/15.05.2009, aferente următoarelor coduri: 18 01 02, 18 01 03, 18 01 01 și 18 01 09, adică exact codurile prevăzute de autoritate în caietul de sarcini pentru deșeurile ce vor fi colectate, transportate și eliminate,
- referat tehnic nr. ... emis de INS, pentru autoutilitara ... potrivit căruia aceasta poate transporta categoriile de deșeuri periculoase stipulate la art. 2 din Anexa la Ordinul MS nr. 613/15.05.2009, aferente următoarelor coduri: 18 01 02, 18 01 03, 18 01 01 și 18 01 09, respectiv codurile prevăzute de autoritate în caietul de sarcini.

SC ... SRL, subcontractantul SC ... SRL pentru partea de transport deșeuri, deține în dotare autoutilitarele sus menționate, special amenajate și dotate în acest scop, fapt ce reiese din referatele tehnice depuse potrivit solicitării din documentația de atribuire.

Aceste documente au fost emise de Ministerul Sănătății Publice – Institutul Național de Sănătate Publică, în baza dispozițiilor OMS nr. 1226/2012, OMS nr. 613/2009 și HG nr. 1061/2008, acte normative care reglementează transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României.

Potrivit art. 24 din HG nr. 1061/2008, se precizează că *„(3) Transportul deşeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală se face ţinându-se cont de următoarele: a) toate vehiculele utilizate pentru transportul deşeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală sunt evaluate de Ministerul Sănătăţii Publice, prin institutele de sănătate publică, pe baza unei metodologii ce va fi aprobată prin ordin al ministrului sănătăţii publice, în termen de 60 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri. În interiorul vehiculelor, deşeurile periculoase rezultate din activitatea medicală se transportă în containere din plastic cu capac, tip europubelă, în poziţie vertical”.*

Autoutilitarele menționate ce aparțin subcontractantului SC ... SRL sunt special destinate transportului de substanțe periculoase și dotate cu echipamente specifice, respectiv containere cu capac tip europubelă și echipament frigorific, fapt ce permite transportarea deșeurilor periculoase.

Chiar dacă în referatele tehnice ale autoutilitarelor nu se regăsesc menționate în mod expres codurile 18 01 06*, 18 01 08*, 15 01 10* și 08 03 17*, așa cum susține contestatorul, trebuie reținut faptul că în autorizația de mediu nr. 41 (revizuită în 21.01.2016 și în 02.08.2018) emisă de Agenția Națională de Protecție a Mediului, aflată la dosar, se precizează că SC ... SRL este autorizată să transporte inclusiv aceste tipuri de deșeuri, fapt asumat și prin propunerea tehnică depusă.

În ceea ce privește codurile aferente deșeurilor biodegradabile/uleiuri și grăsimi provenite din bucătării și materiale absorbante, se reține că acestea reprezintă deșeuri nepericuloase și care oricum nu ar necesita măsuri speciale de transport.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondată critica contestatorului sub acest aspect, având în vedere faptul că autovehicolele cu care ofertantul câștigător va transporta deșeurile periculoase sunt avizate potrivit dispozițiilor legale aflate în vigoare și îndeplinesc toate condițiile specifice, fiind destinate în mod exclusiv acestei activități.

Consiliul va respinge ca inadmisibile criticile contestatorului privind conducătorii auto propuși de SC ... SRL, întrucât acestea au fost formulate prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 19154/23.05.019, iar potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.*

Față de cele expuse anterior, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă în mod corect a desemnat câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL iar acesta a îndeplinit cerințele din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, criticile contestatorului urmând a fi respinse ca nefondate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

…… …… ……

...