CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 1848/24.08.2016, transmisă de două ori prin mijloace electronice (e-mail) şi tot de două ori, în original (prin poştă şi la registratura CNSC) înregistrată la Consiliu sub nr. 25848/24.08.2016, nr. 25856/24.08.2016, nr. 26037/26.08.2016, respectiv sub nr. 26400/30.08.2016, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., în calitate de director administrator, a contestat actul administrativ nr. 6076/09.08.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte", offline, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local sat Valea Plopilor, comuna ..., judeţul ...", cod CPV: 45233120-6 (Rev. 2), iniţiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... a solicitat:
„- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, având nr. 6076 din 09.08.2016, precum şi a actelor subsecvente acesteia;
- reevaluarea ofertei depuse de către societatea noastră;
- anularea actelor prin care a fost declarată câştigătoare oferta depusă de către asocierea Axia SRL – SC G Complete Building Solution SRL - Cama & Floris SRL;
- anularea raportului procedurii şi a actelor subsecvente şi emiterea unui nou raport, în urma reanalizării ofertei ... SRL;
- obligarea autorităţii contractante, ca urmare a reanalizării ofertelor, la adoptarea unei noi decizii privind rezultatul procedurii şi, pe cale de consecinţă, la emiterea unei noi comunicări cu privire la acest rezultat".

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 1848/24.08.2016, transmisă de două ori prin mijloace electronice (e-mail) şi tot de două ori, în original (prin poştă şi la registratura CNSC), înregistrată la Consiliu sub nr. 25848/24.08.2016, nr. 25856/ 24.08.2016, nr. 26037/26.08.2016, respectiv sub nr. 26400/ 30.08.2016, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva actului administrativ nr. 6076/09.08.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte", offline, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local sat Valea Plopilor, comuna ..., judeţul ...", s-a solicitat:
„- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, având nr. 6076 din 09.08.2016, precum şi a actelor subsecvente acesteia;
- reevaluarea ofertei depuse de către societatea noastră;
- anularea actelor prin care a fost declarată câştigătoare oferta depusă de către asocierea Axia SRL – SC G Complete Building Solution SRL - Cama & Floris SRL;
- anularea raportului procedurii şi a actelor subsecvente şi emiterea unui nou raport, în urma reanalizării ofertei ... SRL;
- obligarea autorităţii contractante, ca urmare a reanalizării ofertelor, la adoptarea unei noi decizii privind rezultatul procedurii şi, pe cale de consecinţă, la emiterea unei noi comunicări cu privire la acest rezultat".

În susţinerea contestaţiei sale, S.C. ... S.R.L. învederează că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 6076/09.08.2016, i-a respins ca neconformă oferta, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006. Hotărârea autorităţii contractante a fost motivată pe absenţa unor elemente din cadrul Planului de management de mediu şi a declaraţiei referitoare la garanţia de bună execuţie, precum şi pe existenţa unor inadvertenţa privitoare la denumirea lucrării descrise la capitolul rezervat procedurilor tehnice de execuţie - trasarea şi pichetarea.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 6544/19.08.2016, autoritatea contractantă i-a răspuns că „îşi menţine punctul de vedere şi nu procedează la adoptarea măsurilor de remediere solicitate de societatea sa, prin notificarea prealabilă nr. 1789/16.08.2016".

S.C. ... S.R.L. consideră că este inadmisibil ca ulterior procedurii de evaluare, prin care se prezumă că oferta sa a fost examinată exhaustiv, sub toate aspectele, în condiţiile în care comisia a reţinut iniţial absenţa completă a unor elemente din cadrul Planului de management de mediu, ulterior notificării prealabile, aceeaşi comisie să admită existenţa planului de management al mediului şi să semnaleze de

această dată, pentru justificarea măsurii de respingere dispuse, gradul de detaliere a acestui plan.

Faţă de aceste aspecte, autoarea contestaţiei, critică autoritatea contractantă întrucât nu i-a solicitat clarificări, prin urmare nu poate înţelege ce anume a dorit autoritatea contractantă să transmită suplimentar sau sub ce formă, pentru a satisface necesitatea de detaliere cu privire la planul de management al mediului.

Contestatoarea învederează Consiliului faptul că oferta sa conţine:

- la paginile 256-300 — structura planului de management al mediului;
- la paginile 303-304 — datele de identificare a lucrării, respectiv denumire lucrare, beneficiar, antreprenor general, antreprenori de specialitate, subantreprenori, descrierea sumară a lucrării;
- la paginile 305 -311 — impactul lucrărilor asupra mediului;
- la paginile 311-318 — prevenirea şi combaterea poluărilor accidentale asupra mediului.

În ceea ce priveşte neconcordanţa observată în cadrul procedurilor tehnice de execuţie, cu referire la descrierea unei alte lucrări, contestatoarea arată că „este vorba exclusiv de o regretabilă, dar perfect reparabilă, eroare de redactare a ofertei”, iar cu privire la absenţa declaraţiei referitoare la garanţia de bună execuţie a lucrărilor exprimată în luni, SC ... SRL precizează faptul că prin fişa de date nu a fost solicitată o asemenea declaraţie, ea impunându-se, pe de altă parte, să fie menţionată în oferta tehnică, însă nu sub forma unei declaraţii.

Cu excepţia caietului de sarcini, care, la pagina 9, conţine o menţiune privind garanţia exprimată în luni, care de altfel a şi fost explicit indicată de societatea sa în Anexa la formularul de ofertă din cadrul propunerii financiare, niciun alt document asociat prezentei proceduri nu pretinde o declaraţie precum cea susţinută de către autoritatea contractantă.

În continuarea susţinerilor, contestatoarea citează dispoziţiile art. 35, art. 36 alin. (2) lit. a), art. 78 alin. (1) din HG nr. 925, art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 şi face trimitere la o speţă similară în care s-a pronunţat Tribunalul de Primă Instanţă de la Luxemburg.

În dovedirea contestaţiei sale, S.C. ... S.R.L., a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 26003/1845 C5/26.08.2016, Consiliul, a încunoştinţat ... că SC ... SRL a formulat contestaţia nr. 1848/24.08.2016, ocazie cu care i s-a solicitat autorităţii contractante documentele necesare.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 6835/29.08.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 26384/30.09.2016.

Ulterior, Consiliul a înregistrat sub nr. 27872/13.09.2016, punctul de vedere ante-menţionat, în original, împreună o copie a dosarului

achiziţiei publice, documentele fiind transmise, prin poştă, de către autoritatea contractantă.

În apărare, autoritatea contractantă a formulat apărări, prin care învederează că, potrivit cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, în condiţiile în care propunerea tehnică nu respectă în totalitate cerinţele documentaţiei de atribuire, oferta este declarată neconformă.

Aşa cum a precizat în răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă arată că SC ... SRL nu a depus documentele solicitate în mod expres în fişa de date şi caietul de sarcini şi anume: *„B. Cerinţele minime pentru elaborarea propunerii tehnice – Propunerea tehnică va conţine, în mod obligatoriu. I. Parte scrisă – Ofertantul trebuie să precizeze clar garanţia de bună execuţie acordată lucrărilor (exprimată în luni)”*, prin urmare decizia de a declara ca neconformă oferta contestatoarei a fost corectă.

Cu privire la evaluarea „Planului de management de mediu” din cadrul propunerii tehnice a SC ... SRL, autoritatea contractantă arată că acesta nu este completat corespunzător şi nu satisface în totalitate cerinţele documentaţiei de atribuire.

Faţă de critica adusă de contestatoare privind lipsa solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă menţionează că prin acceptarea unui ofertant care modifică propunerea tehnică, autoritatea contractantă ar favoriza ofertantul respectiv şi ar aduce atingere principiului tratamentului legal stipulat de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce priveşte neconcordanţa observată în cadrul procedurilor tehnice de execuţie, cu referire la descrierea altei lucrări, autoritatea contractantă menţionează că ofertantul a tratat cu uşurinţă modul de elaborare a ofertei, acesta prezentând pur şi simplu o propunere tehnică de la o altă procedură, rezultând clar că ofertantul SC ... SRL nu a respectat cerinţele fişei de date a achiziţiei şi caietul de sarcini.

În final, autoritatea contractantă consideră că este oricum suficient un singur motiv pentru declararea unui oferte ca neconformă.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, offline, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local sat Valea Plopilor, comuna ..., judeţul ...”, cod CPV: 45233120-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitaţiei de participare nr. .../10.03.2016, stabilind iniţial deschiderea ofertelor la 24.03.2016 ora 11^{00}, modificată ulterior la 06.04.2016 ora 11^{00} (conform anunţului de tip erată nr. 87366/31.03.2016), criteriul de atribuire stabilit fiind „preţul cel mai scăzut” şi valoarea estimată de 3.267.484 lei, fără TVA.

Consiliul reţine că prezenta procedură de atribuire a fost iniţiată la data de 10.03.2016, prezenta contestaţie fiind înregistrată la Consiliu la

data de 24.08.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, potrivit căreia, *„La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare”* şi a Legii nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci anterior formulării contestaţiei care face obiectul prezentei cauze.

Rezultă că, în speţă, sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Dispoziţiile prezentei legi se aplică numai contestaţiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”,* astfel că procedura de soluţionare a prezentei contestaţii urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii acesteia.

Pe de altă parte, conform dispoziţiilor art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, procedurii de atribuire în cauză [astfel cum este acesta definită de art. 3 lit. ş) din OUG nr. 34/2006] îi sunt aplicabile dispoziţiile OUG nr. 34/2006 şi HG nr. 925/2006.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte cinci operatori economici, aşa cum rezultă din Procesul-verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor nr. 2425/06.04.2016.

Prin raportul procedurii de atribuire, fără număr de înregistrare, datat la 08.08.2016, membrii Comisiei de evaluare au declarat câştigătoare singura ofertă admisibilă, cea depusă de asocierea SC AXIA SRL – SC COMPLETE BUILDING SOLUTIONS SRL – SC CARINA & FLORI SRL.

Prin adresa nr. 6076/09.08.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia a fost declarată neconformă, în temeiul dispoziţiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, pentru următoarele motive:

„1. În cadrul «Planul de management de mediu» lipsesc:

- *Structura plan de management de mediu – elemente structurale;*
- *Date de identificare a lucrării (denumire lucrare, beneficiar, antreprenor general, antreprenori de specialitate, subantreprenori, descrierea sumară a lucrării);*
- *Evaluarea şi examinarea de mediu specifică amplasamentului lucrărilor. Impactul lucrărilor asupra mediului;*
- *Prevenirea şi combaterea poluărilor accidentale asupra mediului.*

2. În cadrul «Procedurilor tehnice de execuţie» - Trasarea şi pichetarea, este descrisă o altă lucrare şi anume: «Modernizare drumuri de interes local sat Crovu, sat ..., sat Naipu, comuna ..., judeţul ...».

3. Lipseşte: Declaraţie garanţie bună execuţie a lucrărilor exprimată în luni".

La data de 16.08.2016, SC ... SRL a transmis autorităţii contractante, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, notificarea prealabilă nr. 1789/16.08.2016, înregistrată la ... sub nr. 6380/16.08.2016.

Prin adresa nr. 6544/19.08.2016, autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile transmisă de contestatoare precizând că îşi menţine punctul de vedere şi nu va dispune măsurile de remediere solicitate de SC ... SRL.

Fiind nemulţumită de răspunsul primit, SC ... SRL a înaintat Consiliului, contestaţia nr. 1848/24.08.2016, transmisă de două ori prin mijloace electronice (e-mail) şi tot de atâtea ori, în original (prin poştă şi la registratura CNSC), înregistrată la Consiliu sub nr. 25848/ 24.08.2016, nr. 25856/24.08.2016, nr. 26037/26.08.2016 şi respectiv sub nr. 26400/30.08.2016,

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a motivelor care au determinat autoritatea contractantă să declare oferta contestatoarei ca neconformă în temeiul dispoziţiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce priveşte primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, şi anume: *„1. În cadrul «Planul de management de mediu» lipsesc:*

- *Structura plan de management de mediu – elemente structurale;*
- *Date de identificare a lucrării (denumire lucrare, beneficiar, antreprenor general, antreprenori de specialitate, subantreprenori, descrierea sumară a lucrării);*
- *Evaluarea şi examinarea de mediu specifică amplasamentului lucrărilor. Impactul lucrărilor asupra mediului;*
- *Prevenirea şi combaterea poluărilor accidentale asupra mediului",*

Consiliul constată următoarele:

În cadrul adresei nr. 6544/19.08.2016 reprezentând răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă întocmită de contestatoare conform dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, ... a menţionat următoarele:

„În ceea ce priveşte sugestia dvs. de îndeplinire a cerinţelor fişei de date a achiziţiei precum şi a cerinţelor din caietul de sarcini şi existenţa modalităţilor de îndeplinire:

Paginile 256 - 300 - structura planului de management al mediului; Paginile 303 - 304 - datele de identificare a lucrării, respectiv denumire

lucrare, beneficiar, antreprenor general, antreprenori de specialitate, subantreprenori, descrierea sumară a lucrării;

Paginile 305 -311 - impactul lucrărilor asupra mediului;

Paginile 311 - 318 - prevenirea şi combaterea poluărilor accidentale asupra mediului, vă comunicăm următoarele;

Paginile 256- 294 sunt procedurile tehnice de execuţie, iar nu detalii legate de managementul mediului

Paginile 295-300 am regăsit politica de mediu, cerinţele sistemului de management al mediului, principiile mediului, documentaţie, procese de mediu, măsurare analiză şi îmbunătăţire, dar nu s-a detaliat sau prezentat structura planului de management.

Paginile 303 si 304 găsim datele de identificare ale lucrării, prezentate parţial.

Paginile 305-311 găsim impact asupra mediului, prezentat parţial

Paginile 311-318 nu se găseşte prevenirea şi combaterea, ci doar combaterea.

Ţinând cont de cerinţele din fişa de date la capitolul IV, 4 Prezentarea ofertei, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice «Ofertantul va prezenta o declaraţie pe propria răspundere, prin care să demonstreze că la elaborarea ofertei a ţinut cont de obligaţiile referitoare la condiţiile de muncă şi protecţia muncii la nivel naţional şi că le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului. - Ofertantul va elabora propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerinţele prevăzute în Documentaţia de atribuire (Caiet de sarcini, proiectul tehnic), precum şi prevederile Legii nr. 10/1995 - Legea calităţii în construcţii. În situaţia nerespectării în totalitate a cerinţelor menţionate mai sus, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme. - Ofertanţii vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenţei propunerii tehnice cu specificaţiile prevăzute în proiectul tehnic, modul de elaborare a propunerii tehnice şi anexele acestuia. Propunerile tehnice care nu respectă întocmai cerinţele formulate în proiectul tehnic şi/sau în Caietul de sarcini vor fi declarate neconforme, potrivit art. 36 alin (2) lit. a) din HGR 925/2006, cu modificările ulterioare. - Obligatoriu propunerea tehnică va fi structurată şi prezentată în forma solicitată în Caietul de sarcini, parte integrantă din documentaţia de atribuire. Informaţii detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel naţional şi care se referă la condiţiile de muncă, protecţia muncii, securitatea şi sănătatea în muncă se pot obţine de la Inspecţia muncii sau de la adresa de internet www.inspectmun.ro/Legislatie/legislatie.html».

(...) Luând în considerare cele prezentate anterior, referitoare la modalitatea dvs. de îndeplinire a cerinţelor din fişa de date şi din caietul de sarcini, precum şi menţiunile din fişa de date conform cărora Propunerile tehnice care nu respectă întocmai cerinţele formulate în proiectul tehnic si/sau în Caietul de sarcini vor fi declarate neconforme,

potrivit art. 36 alin (2) lit. a) din HGR 925/2006, cu modificările ulterioare, ne vom menţiune punctul de vedere şi nu se vor dispune măsuri de remediere".

Analizând prevederile documentaţiei de atribuire, Consiliul reţine următoarele:

- în Fişa de date a achiziţiei, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menţionat următoarele:

„Ofertantul va prezenta o declaraţie pe propria răspundere, prin care să demonstreze că la elaborarea ofertei a ţinut cont de obligaţiile referitoare la condiţiile de muncă şi protecţia muncii la nivel naţional şi că le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului. - Ofertantul va elabora propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerinţele prevăzute în Documentaţia de atribuire (Caiet de sarcini, proiectul tehnic), precum şi prevederile Legii nr. 10/1995 - Legea calităţii în construcţii. În situaţia nerespectării în totalitate a cerinţelor menţionate mai sus, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme.

- Ofertanţii vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenţei propunerii tehnice cu specificaţiile prevăzute în proiectul tehnic, modul de elaborare a propunerii tehnice şi anexele acestuia. Propunerile tehnice care nu respecta întocmai cerinţele formulate în proiectul tehnic şi/sau în Caietul de sarcini vor fi declarate neconforme, potrivit art. 36 alin (2) lit. a) din HGR 925/2006, cu modificările ulterioare. - Obligatoriu propunerea tehnică va fi structurată şi prezentată în forma solicitată în Caietul de sarcini, parte integrantă din documentaţia de atribuire. Informaţii detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel naţional şi care se referă la condiţiile de muncă, protecţia muncii, securitatea şi sănătatea în muncă se pot obţine de la Inspecţia muncii sau de la adresa de internet www.inspectmun.ro/Legislatie/legislatie.html".

- în Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menţionat următoarele:

„Propunerea tehnică (...) va fi structurată şi prezentată în două secţiuni distincte: partea scrisă şi partea desenată.

Fiecare din aceste secţiuni vor trebui să trateze detaliat şi argumentat cel puţin următoarele aspecte:

I. Parte scrisă:

Din propunerea tehnică trebuie să reiasă obligatoriu, în mod clar, pentru execuţia contractului ce urmează a fi atribuit, pe fiecare tip/categorie de activitate în parte:

(...)

- *Ofertantul trebuie să prezinte obligatoriu Planul de management de mediu (însoţit de documente relevante pentru susţinerea măsurilor propuse). Fiecare ofertant trebuie să prezinte un plan propriu de protecţie a mediului, care să acopere întreaga perioadă de execuţie a lucrărilor ce fac obiectul prezentei documentaţii,*

particularizat pentru fiecare acţiune în parte. Planul de management de mediu trebuie să cuprindă informaţii detaliate, complete şi aplicabile pentru fiecare acţiune/activitate în parte şi să acopere, în mod obligatoriu, elementele structurii-cadru precizate mai jos:

i. Structura plan de management de mediu – elemente structurale;

ii. Date de identificare a lucrării (denumire lucrare, beneficiar, antreprenor general, antreprenori de specialitate, subantreprenori, descrierea sumară a lucrării);

iii. Repartizarea execuţiei lucrărilor, descrierea sistemului de management de mediu aplicabil pe perioada de execuţie a lucrărilor, scop şi domeniu de aplicare;

iv. Evaluarea si examinarea de mediu specifică amplasamentului lucrărilor. Impactul lucrărilor asupra mediului;

v. Prevenirea si combaterea poluărilor accidentale asupra mediului;

vi. Protecţia atmosferei, gestionarea zgomotului;

vii. Managementul deşeurilor;

viii. Plan de atenuare a impactului de mediu, plan de monitorizare, supraveghere, control Pentru descrierea completă a Planului de management de mediu, acesta se va întocmi în concordanţă cu specificul lucrărilor ce se vor executa, cu respectarea prevederilor OUG nr.195/2005 privind protecţia mediului, cu ultimele modificări şi completări, OUG nr.78/2000 privind regimul deşeurilor, cu ultimele modificări şi completări.

NOTĂ:

Prezentarea unui plan de management de mediu general, fără particularizarea la prezentul contract aşa cum se solicită în proiectul tehnic şi/sau propunerea tehnică, va conduce la declararea ofertei ca neconformă".

(...)

NOTE: Ofertele care conţin informaţii detaliate, complete şi aplicabile investiţiei ce formează obiectul prezentei documentaţii vor fi declarate conforme. ***Informaţii detaliate, complete şi aplicabile sunt considerate informaţiile care, pe lângă caracterul general de enunţ, prezintă descrieri, explicaţii, date concrete, adaptate la activităţile prezentului contract aşa cum sunt solicitate în propunerea tehnica. Orice ofertă care cuprinde informaţii sumare, incomplete sau neaplicabile la prezentul contract, fiind în contradicţie cu cerinţele proiectului tehnic şi/sau a propunerii tehnice, va fi declarată neconformă. Informaţii sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informaţiile cărora le lipsesc notele explicative şi care au doar un caracter enunţiativ şi/sau enumerativ, fără referinţa clară la prezentul contract de execuţie, dar în conformitate cu legislaţia în vigoare.*** *Orice ofertă*

care nu conţine toate informaţiile solicitate în proiectul tehnic şi propunerea tehnică sau conţine informaţii incomplete, ce sunt in contradicţie cu cerinţele proiectului tehnic şi/sau cu propunerea tehnică, va fi declarată neconformă. În conţinutul propunerii tehnice sunt considerate informaţii incorecte acele date ce constituie abateri tehnice majore (erori ce nu intra în categoria viciilor de formă şi care nu sunt în concordanţă cu normele legale în vigoare sau cu prevederile proiectului tehnic". (Nota Consiliului: acest paragraf este reluat şi la finalul caietului de sarcini la subtitlul – Observaţii)".

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că „Planul de management al mediului" se regăseşte de la pag. 295 la pag. 318 (inclusiv).

Analizând prin comparaţie adresa privind comunicarea rezultatului procedurii cu răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă pe care contestatoarea i-a transmis-o PRIMĂRIEI COMUNEI ... în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată următoarele:

- ambele documente prevăd neprezentarea structurii planului de management;

- în timp ce în cadrul actului atacat se vorbeşte despre **lipsa** următoarelor **elemente:** *„Date de identificare a lucrării (denumire lucrare, beneficiar, antreprenor general, antreprenori de specialitate, subantreprenori, descrierea sumară a lucrării), Evaluarea şi examinarea de mediu specifică amplasamentului lucrărilor. Impactul lucrărilor asupra mediului şi Prevenirea şi combaterea poluărilor accidentale asupra mediului",* în cadrul răspunsului la notificare se vorbeşte despre faptul că la *„paginile 303 si 304 găsim datele de identificare ale lucrării,* ***prezentate parţial.*** *Paginile 305-311 găsim impact asupra mediului,* ***prezentat parţial****, Paginile 311-318* ***nu se găseşte prevenirea*** *şi combaterea, ci doar combaterea".*

Astfel, se constată că actul atacat, respectiv adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, conţine motive de respingere vizibil diferite de cele menţionate în cadrul răspunsului la notificarea prealabilă.

În acest context, se constată că nici în cadrul răspunsului la notificarea prealabilă, nici în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă nu a menţionat sub ce aspecte „datele de identificare a lucrării" şi „impactul asupra mediului" sunt prezentate doar parţial, respectiv autoritatea contractantă nu a evidenţiat în niciun fel elementele care lipsesc şi care s-ar fi impus a fi inserate în cadrul documentului în discuţie, limitându-se la a preciza că „Planul de management de mediu din cadrul propunerii tehnice a ofertantului SC ... SRL (...) nu este completat corespunzător şi nu satisface în totalitate cerinţele documentaţiei de atribuire".

Sub acest aspect, Consiliul apreciază că doar după identificarea în mod concret a elementelor care lipsesc, solicitarea lămuririi acestor

aspecte conform dispoziţiilor art. 201 din OUG nr. 3472006, coroborate cu prevederile art. 35 şi 78 din HG nr. 925/2006 şi analizarea răspunsului primit de la ofertant, membrii Comisiei de evaluare, în raport de prevederile documentaţiei de atribuire şi dispoziţiile legale incidente în cauză, ar putea lua o decizie în ceea ce priveşte oferta contestatoarei. În acest context, Consiliul apreciază că în lipsa identificării în concret a gradului de detaliere, se impune în mod evident clarificarea aspectelor în discuţie cu ofertantul în cauză.

În ceea ce priveşte lipsa structurii planului de management, în condiţiile în care Planul de management al mediului există în cadrul propunerii tehnice a contestatoarei la pag. 295 – 318, Consiliul apreciază că această chestiune se încadrează în dispoziţiile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 care stipulează că: *„Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire”*, faţă de care membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să solicite-i clarificări contestatoarei, conform dispoziţiilor art. 78 alin. (1) şi 80 alin. (1) din hotărârea de guvern anterior menţionată.

Şi aspectul privind lipsa prevenirii poluărilor accidentale asupra mediului *(Nota Consiliului: „Paginile 311-318 nu se găseşte prevenirea şi combaterea, ci doar combaterea”)* se impune a fi lămurit anterior stabilirii admisibilităţii/respingerii ofertei, cu ofertantul printr-o solicitare de clarificări conform dispoziţiilor art. 201 din OUG nr. 3472006, coroborate cu prevederile art. 35 şi 78 din HG nr. 925/2006. Răspunsul ofertantului urmează a fi analizat prin raportare la prevederile documentaţiei de atribuire şi la dispoziţiile legale incidente în cauză.

În acest context, Consiliul apreciază că orice decizie a autorităţii privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, şi pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea trebuia să stabilească cu exactitate dacă propunerea tehnică a contestatoarei respectă sau nu prevederile Caietului de sarcini.

Consiliul apreciază că nerespectarea prevederilor caietului de sarcini de către ofertanta contestatoare se impune a fi demonstrată de către membrii Comisiei de evaluare, prin referire concretă la aspectul neîndeplinit.

Autoritatea contractantă nu poate invoca prezentarea unor informaţii în mod incomplet şi nici lipsa altora, fără indicarea în concret a

acestora şi efectuarea unor demersuri minime pentru lămurirea aspectelor în discuţie.

În acest context, Consiliul reţine că, pentru a justifica decizia sa, autoritatea contractantă a invocat exclusiv dispoziţiile documentaţiei de atribuire referitoare la faptul că:

„Ofertantul va prezenta o declaraţie pe propria răspundere, prin care să demonstreze că la elaborarea ofertei a ţinut cont de obligaţiile referitoare la condiţiile de muncă şi protecţia muncii la nivel naţional şi că le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului. - Ofertantul va elabora propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerinţele prevăzute în Documentaţia de atribuire ***(Caiet de sarcini, proiectul tehnic),*** *precum şi prevederile Legii nr. 10/1995 - Legea calităţii in construcţii.* ***În situaţia nerespectării în totalitate a cerinţelor menţionate mai sus, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme.***

- Ofertanţii vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenţei propunerii tehnice cu specificaţiile prevăzute în proiectul tehnic, modul de elaborare a propunerii tehnice şi anexele acestuia. ***Propunerile tehnice care nu respecta întocmai cerinţele formulate în proiectul tehnic şi/sau în Caietul de sarcini vor fi declarate neconforme, potrivit art. 36 alin (2) lit. a) din HGR 925/2006, cu modificările ulterioare.*** *- Obligatoriu propunerea tehnică va fi structurată şi prezentată în forma solicitată în Caietul de sarcini, parte integrantă din documentaţia de atribuire. Informaţii detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel naţional şi care se referă la condiţiile de muncă, protecţia muncii, securitatea şi sănătatea în muncă se pot obţine de la Inspecţia muncii sau de la adresa de internet www.inspectmun.ro/Legislatie/ legislatie.html".*

Având în vedere cele mai sus menţionate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei.

În ceea ce priveşte cel de-al motiv de respingere a ofertei contestatoarei şi anume: *2. În cadrul «Procedurilor tehnice de execuţie» - Trasarea şi pichetarea, este descrisă o altă lucrare şi anume: «Modernizare drumuri de interes local sat Crovu, sat ..., sat Naipu, comuna ..., judeţul ...»,* Consiliul constată următoarele:

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei (pag. 234 – 238), Consiliul reţine că în cadrul procedurii tehnice de execuţie „Trasare şi pichetare", la pag. 236, punctul 2 – Domeniu de aplicare, este menţionată lucrarea *„Modernizare drumuri de interes local sat Crovu, sat ..., sat Naipu, comuna ..., jud. ...",* în timp ce prin prezenta procedură de atribuire se atribuie o lucrare care are ca obiect *„Modernizare drumuri de interes local sat Valea Plopilor, comuna ..., judeţul ...".*

În condiţiile în care autoritatea contractantă nu a menţionat ce alte aspecte care privesc această procedură tehnică de execuţie nu sunt

aplicabile în prezenta procedură de atribuire şi având în vedere faptul că în ambele cazuri este vorba despre „modernizare drumuri de interes local”, Consiliul apreciază că este excesivă decizia autorităţii contractante de a respinge oferta contestatoarei pentru cel de-al doilea motiv referitor la faptul că în cadrul procedurii tehnice de execuţie - *Trasarea şi pichetarea,* este descrisă o altă lucrare.

Consiliul apreciază că faţă de această situaţie şi în condiţiile în care din toate documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că oferta contestatoarei a fost redactată pentru lucrarea care urmează a fi atribuită prin prezenta procedură de atribuire, în speţă este vorba despre o eroare de redactare, situaţie în care sunt incidente dispoziţiile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 care stipulează că: *„Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire”*, faţă de care membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să solicite-i clarificări contestatoarei, conform dispoziţiilor art. 78 alin. (1) şi 80 alin. (1) din hotărârea de guvern anterior menţionată.

În consecinţă, Consiliul apreciază ca fiind fondată această critică.

În ceea ce priveşte cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, şi anume: *„ Lipseşte: Declaraţie garanţie bună execuţie a lucrărilor exprimată în luni”,* Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menţionat următoarea cerinţă: *„Propunerea tehnică (...) va fi structurată şi prezentată în două secţiuni distincte: partea scrisă şi partea desenată.*

Fiecare din aceste secţiuni vor trebui să trateze detaliat şi argumentat cel puţin următoarele aspecte:

I. Parte scrisă:

Din propunerea tehnică trebuie să reiasă obligatoriu, în mod clar, pentru execuţia contractului ce urmează a fi atribuit, pe fiecare tip/categorie de activitate în parte: (...)

- *Ofertantul trebuie să precizeze clar durata propusă pentru execuţia lucrărilor (exprimată în luni);*
- *Ofertantul trebuie să precizeze clar garanţia de bună execuţie acordată lucrărilor (exprimată în luni) (...)”.*

Astfel, Consiliul constată că prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a menţionat necesitatea depunerii unei „Declaraţii privind garanţia de bună execuţie a lucrărilor exprimată în luni” ci doar prezentarea ca atare a informaţiei în cadrul propunerii tehnice.

Analizând propunerea financiară a contestatoarei, Consiliul reţine că în anexa ofertei la punctul 3, se regăseşte următoarea menţiune: „perioada de garanţie de bună execuţie (luni calendaristice): 24 de luni”.

În acest context, Consiliul reţine că în cadrul secţiunii „Formulare”, autoritatea contractantă a introdus şi formularul de ofertă care conţine şi anexa aferentă în cuprinsul căreia la punctul 3, se menţionează că: „Perioada de garanţie de bună execuţie (luni calendaristice)”.

Faţă de critica analizată, în condiţiile în care, în cadrul documentaţiei de atribuire nu este menţionată necesitatea depunerii unei „Declaraţii privind garanţia de bună execuţie a lucrărilor exprimată în luni” ci doar prezentarea ca atare a informaţiei în cadrul propunerii tehnice, iar, în ceea ce priveşte oferta contestatoarei această informaţie se regăseşte în anexa formularului de ofertă (care respectă formatul inclus în secţiunea „Formulare”), însă informaţia nu este reluată şi în cuprinsul propunerii tehnice, Consiliul apreciază că decizia autorităţii contractante de a respinge oferta contestatoarei deoarece *„Lipseşte: Declaraţie garanţie bună execuţie a lucrărilor exprimată în luni”,* reprezintă dovada unui formalism excesiv motiv pentru care nu poate fi reţinută susţinerea autorităţii contractante referitoare la faptul că a respins oferta contestatoarei pentru motivul analizat deoarece în Fişa de date, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se regăsesc următoarele menţiuni: „Ofertanţii vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenţei propunerii tehnice cu specificaţiile prevăzute în proiectul tehnic, modul de elaborare a propunerii tehnice şi anexele acestuia. Propunerile tehnice care nu respecta întocmai cerinţele formulate în proiectul tehnic şi/sau în Caietul de sarcini vor fi declarate neconforme, potrivit art. 36 alin (2) lit. a) din HGR 925/2006, cu modificările ulterioare”.

În acest context, Consiliul mai reţine că, procedura de atribuire desfăşurându-se offline, autoritatea contractantă a avut, încă de la deschiderea ofertelor, informaţia referitoare la „perioada de garanţie de bună execuţie (luni calendaristice)” ofertată de contestatoare, respectiv „24 de luni”.

În consecinţă, Consiliul apreciază ca fiind fondată şi această critică a contestatoarei.

Luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din acelaşi act normativ, Consiliul va admite contestaţia formulată de S.C. ... S.R.L., va anula în parte raportul procedurii de atribuire, fără număr de înregistrare, datat la 08.08.2016 şi actele subsecvente acestuia, respectiv menţiunile referitoare la oferta depusă de SC ... S.R.L., precum şi cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire şi va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de SC ... S.R.L., conform celor reţinute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestaţia formulată de SC ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire, fără număr de înregistrare, datat la 08.08.2016 şi actele subsecvente acestuia, respectiv menţiunile referitoare la oferta depusă de SC ... S.R.L., precum şi cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire şi va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de SC ... S.R.L., conform celor reţinute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 15 pagini.