# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 2032.....80
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8...00745, www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**
**Data: ...**

Prin contestația nr. .../18.0....2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 38076/18.0....2018, formulată de către SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., str. ...nr. ..., ..., județul ...., înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. J..../.../ ..., CUI ....., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 2 - „Anvelope autobuze”, comunicat în data de 13.0....2018, prin adresa nr. 10...50/13.0....2018, de către SC ... ...SA, cu sediul în ..., str. Atelierelor nr. 12, județul ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, pe loturi, în vederea atribuirii „**Contract sectorial de furnizare anvelope”**, cod CPV 34352000-... pneuri pentru sarcină mare (Rev.2), se solicită următoarele: *anularea actului atacat, reevaluarea propunerilor tehnice depuse de către SC ...SRL și SC ... SRL; „obligarea autorității contractante în a efectua măsurile de remediere, conform solicitărilor adresate prin Notificarea intitulată «Concluzii scrise» cu nr. .../17.0....2018, (...), în sensul constatării faptului că ofertele tehnice depuse de către SC ...SRL și SC ... SRL sunt neconforme, iar, pe cale de consecință, să procedați la respingerea acestora”; suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
***Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor***
reține următoarele:

Prin contestația nr. .../18.0....2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 38076/18.0....2018, formulată de către SC ...SRL împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 2 - *„Anvelope autobuze*", comunicat în data de 13.0....2018, prin adresa nr. .../13.0....2018, de către SC ... ...SA, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, pe loturi, în vederea atribuirii *„Contract sectorial de furnizare anvelope*", se solicită cele precizate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant la procedura de atribuire susmenționată și, prin adresa nr. 10...50/ 13.0....2018, entitatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, act pe care-l apreciază ca fiind *„netemeinic și nefondat".*

Precizează că, în urma studierii dosarului achiziției publice, în speță a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, a constatat că produsul ofertat de către SC ...SRL pentru lotul 2, respectiv anvelopa 11R22.5 ... VM-1 148/145K, nu corespunde specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini deoarece:

*„- anvelopele ... au indicele de viteză maxim J, iar anvelopa ofertată este o anvelopă de tip ON/OFF fără protecție pe flanc;*

*- conform pliantului ... (emis de către producător și atașat) această anvelopă este de tip ON/OFF, care poate fi utilizată în condiții grele pentru autobuze".*

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea arată că, la poziția nr. 1 a caietului de sarcini aferent lotului 2, se specifică *„anvelope 11R22.5 all position, all season, ..., cu protecție flanc".*

În același sens, autoarea contestației subliniază faptul că la Cap. IV.4.1 *„Modul de prezentare al propunerii tehnice*" al fișei de date a achiziției se stipulează faptul că *„ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor ofertate cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire".*

Mai arată că, deși la poziția 1 a caietului de sarcini aferent lotului 2 al procedurii de atribuire se solicită *„anvelope de tip urban M+S 11R22.5 all position, all season, ..., cu protecție flanc",* ofertantul SC ...SRL nu a prezentat următoarele documente: dovada privind omologarea produsului conform normelor ECE/RAR; fișa tehnică a produsului, poze, pliante, cataloage prin care să demonstreze corespondența cu cerințele caietului de sarcini.

Raportat la cele expuse, SC ...SRL conchide că produsul ofertat de SC ...SRL *„nu corespunde solicitărilor și exigențelor caietului de sarcini",* motiv pentru care acest ofertant trebuie descalificat.

În ceea ce privește ofertantul SC ... SRL, clasat pe locul al doilea, contestatoarea susține că nu a prezentat dovada omologării produsului conform normelor ECE/RAR și fișa tehnică a produsului, poze, pliante, cataloage prin care să demonstreze corespondența cu cerințele caietului de sarcini.

În opinia sa, *„ofertantul ...SRL trebuie descalificat deoarece produsul ofertat nu corespunde solicitărilor, iar ofertantul SC ... SRL*

*este obligatoriu a i se solicita omologarea produsului pentru a face dovada conformității tehnice".*

Mai mult, susține contestatoarea, prețul ofertat de SC ... SRL este deosebit de scăzut, deoarece ...este furnizor atât pentru ..., cât și pentru ... în .....

În urma discuției pe care a avut-o cu importatorul, societatea contestatoare susține că prețul de achiziție al anvelopelor ... în România este mai mare decât cel ofertat de către SC ... SRL, apreciind că entitatea contractantă trebuia să solicite acesteia din urmă documente justificative privind prețul deosebit de scăzut.

Având în vedere cele expuse, SC ...SRL solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, precum și a tuturor mijloacelor de probă, conform art. 20 din Legea nr. 101/2016, precum și încuviințarea depunerii de concluzii scrise și **orale** în fața Consiliului, conform art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. ...../2016, H.G. nr. 3...4/2016, Legii nr. 101/2016. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 38245/1....0....2018, Consiliul, în temeiul ar. $61^1$ din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei să prezinte, în termen de 3 zile, dovada constituirii cauțiunii în absența căreia nu putea începe activitatea de soluționare a cauzei, confirmarea primirii adresei fiind efectuată în data de 1....0....2018, conform actelor aflate la dosar.

Cu adresa nr.53.../20.0....2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../21.0....2018, SC ...SRL a depus recipisa de consemnare nr. 204...11438/1 din 20.0....2018 a sumei de 4....31,00 lei, emisă de CEC BANK Sucursala ..., respectându-se astfel dispozițiile art. $61^1$ din Legea nr.101/2016.

Prin punctul de vedere nr. ... 20.0....2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 384...8/20.0....2018, SC ... ...SA solicită respingerea contestației formulată de SC ...SRL, ca neîntemeiată.

SC ... ...SA precizează că, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată online, pentru atribuirea contractului de achiziție sectorială de furnizare, având ca obiect anvelope, lot 1 – anvelope utilitare și lot 2 – *anvelope autobuze,* sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP (SICAP) anunțul de participare simplificat nr. SCN .../24.05.2018, criteriul de atribuire selectat fiind „*prețul cel mai scăzut*".

Menționează că au depus oferte trei operatori economici pentru fiecare dintre cele două loturi, iar ofertele declarate câștigătoare au fost următoarele: pentru lotul 1 (anvelope utilitare) – oferta depusă de către SC ... SRL și pentru lotul 2 (anvelope autobuze) – oferta depusă de către SC ...SRL.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia ofertanții nu ar fi prezentat omologarea produsului, respectiv fișa tehnică a acestuia, entitatea contractantă precizează că nu a solicitat omologări, fișe, etc, precum și faptul că ofertanții aveau posibilitatea

de a solicita clarificări privind documentația de atribuire până la data limită de depunere a ofertelor.

Cu privire la oferta depusă de SC ...SRL, entitatea contractantă învederează faptul că, la pag. 3 a propunerii tehnice (anexa la propunerea tehnică), aceasta a certificat faptul că *„anvelopele ofertate (11 R22,5) sunt de construcție pentru trafic urban (...), profil M+S (mud and snow), all position, all season, cu protecție flanc și îndeplinesc atât caracteristicile tehnice și dimensionale solicitate, asigurând un nivel calitativ de performanță, cât și siguranță în exploatare”,* aspecte certificate prin semnătură și ștampilă. Același lucru este specificat de către ofertantul SC ... SRL la pagina 3 a propunerii tehnice.

Pe de altă parte, entitatea contractantă susține că, în cadrul propunerii tehnice, contestatoarea *„are documente reclamate ca fiind nedepuse de către ceilalți ofertanți (fișă tehnică, descriere etc.), în limba engleză, motiv pentru care nu au fost luate în considerare la evaluarea propunerilor tehnice ale ofertelor”.*

Arată că, potrivit Cap.IV.2.4 al fișei de date a achiziției, limba în care pot fi depuse ofertele este limba română.

Referitor la susținerile contestatoarei privind oferta depusă de SC ... SRL, entitatea contractantă precizează că prețul acesteia reprezintă 87,11% din valoarea estimată, în contextul în care fiecare ofertant are libertatea de a-și calcula singur prețurile propuse.

De asemenea, susține că, deși SC ...SRL contestă comunicarea rezultatului procedurii în care se menționează faptul că în urma evaluării propunerilor financiare, depuse în cadrul procedurii, oferta sa se situează pe locul 3, oferta câștigătoare fiind cea depusă de către SC ...SRL, cu menționarea prețurilor, problemele ridicate de contestatoare vizează propunerile tehnice care nu au legătură cu comunicarea contestată.

SC ... ...SA precizează că procedura de atribuire este „*în desfășurare*”, faza „*în deliberare*”, fiind selectat ofertantul câștigător, iar termenul limită pentru evaluarea ofertelor (care a fost prelungit) era 14.0....2018, ora 18.00.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției sectoriale.

Prin adresa nr. .../25.0....2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 38.....4/ 25.0....2018, SC ...SRL a transmis documentul intitulat *„Răspuns la punctul de vedere formulat de SC ... RA ...”* prin care solicită admiterea contestației.

Astfel, în ceea ce privește afirmația entității contractante potrivit căreia *„ofertantul era obligat să facă dovada conformității produselor*”, precum și faptul că nu ar fi solicitat ofertanților omologări, fișe etc., contestatoarea apreciază că, în această împrejurare, comisia de evauare nu putea să evalueze dacă un produs corespunde sau nu cerințelor și exigențelor tehnice.

Referitor la propunerea tehnică depusă de SC ...SRL, subliniază că entitatea contractantă „se mulțumește” doar cu o declarație pe proprie răspundere că produsele ofertate corespund solicitărilor sale, fără a verifica produsul în baza de date a producătorului.

Prezentând un extras din fișa tehnică aflată în catalogul producătorului potrivit căruia: *„Anvelopele de construcţie ... Professional VM-1, DM-1 şi TM-1 sunt concepute specia/pentru utilizarea pe şantierele de construcţii şi cariere. Rezistenţă excelentă la uzură, tăieturi şi rezistenţă la condiţii agresive au fost obţinute prin utilizarea de cauciucuri speciale mai rezistente şi straturi de metal ranforsat sub banda de rulare. Profilul de rulare a anvelopei de autobuz ... Professional VC-1 şi VR-1 este proiectat pentru funcţionarea pe tot parcursul anului cu posibilitatea de montarea pe orice axă a vehiculelor”,* petenta apreciază că descrierea realizată chiar de către producător relevă faptul că anvelopa ofertată de SC ...SRL este o anvelopă pentru şantiere și nu pentru autobuze de oraș.

De asemenea, învederând faptul că profilul indicat de către producător pentru autobuze este VC-1 și VR-1, profile care nu se produc la dimensiunea de 11R22.5, autoarea contestației susține că anvelopa cu profilul ofertat de SC ...SRL nu corespunde cerinţelor entității contractante, motiv pentru care apreciază că entitatea contractantă ar fi trebuit să declare această ofertă neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. 3...5/2016 coroborat cu dispoziţiile art. 215 alin. (5) din Legea nr ...8/2016.

În opinia sa, nu se impuneau lămuriri suplimentare la documentaţia de atribuire, deoarece, în cadrul propunerii tehnice, orice ofertant are obligația să facă dovada conformității produselor sale cu cerinţele caietului de sarcini, prezentând „ documente edite și nu cu Declaraţie pe propria răspundere”, astfel cum au făcut contracandidații săi.

Față de cele expuse, SC ...SRL susține că *„analiza tehnică a fost facută în mod neaprofundat și superficial, doar pe baza declaraţiilor pe proprie răspundere, și nu pe baza documentelor tehnice relevante care să demonstreze conformarea la exigențele caietului de sarcini (pliante : cataloage emise de producători etc.)”.*

Cu privire la afirmația entității contractante potrivit căreia societatea sa ar fi folosit înscrisuri netraduse, contestatoarea menționează că toate documentele au fost transmise în limba română, doar fișele de catalog (originale) s-au transmis în limba engleză, astfel cum au fost publicate/tipărite de către producător.

Precizează că omologarea transmisă are un caracter tehnic și poate fi interpretată, cu uşurinţă, de orice persoană având pregătirea de specialitate în domeniu, iar în ipoteza în care ar fi existat probleme de traducere, entitatea contractantă avea posibilitatea de a-i solicita lămuriri în acest sens.

În opinia sa, faptul că un produs nu corespunde solicitărilor cerute nu exonerează entitatea contractantă de obligaţia de a judeca obiectiv și fără părtinire toate ofertele.

Susține că oferta sa s-a clasat pe locul 3 din următoarele motive:

1. Oferta depusă de SC ...SRL este neconformă, operatorul economic ofertând un produs pentru camioane de şantier mult mai ieftin.

2. a) Propunerea tehnică depusă de SC ... SRL este „aparent admisibilă", însă îi lipsește omologarea produsului, omologare solicitată de către toate autoritățile contractante din România.

b) Din punct de vedere financiar oferta este subevaluată, deoarece SC ... SRL cumpără acest produs cu un preţ mai mare decât îl vinde, la care se adaugă cheltuieli de transport și montare în ....

În sprijinul susținerilor sale, atașează o adresă de la unicul (exclusiv în ...) importator de astfel de produse - ....

**Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:**

SC ... ...SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, derulată online, prin intermediul SEAP (SICAP), în vederea atribuirii pe loturi, a unui *„Contract sectorial de furnizare anvelope*", cod CPV 34352000-... pneuri pentru sarcină mare (Rev.2), publicând în SICAP anunțul de participare simplificat nr. SCN .../24.05.2018, din al cărui conținut rezultă următoarele coordonate de interes: valoarea estimată, fără TVA, a contractului: *.... lei*; criteriul de atribuire a contractului: *„prețul cel mai scăzut"*.

Au fost depuse două oferte vizualizate în SEAP la data de 15.12.2017, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr....2.1.

Ca urmare a anunțului de participare simplificat, pentru lotul 2 - *„Anvelope autobuze*", a cărui valoare estimată, conform cap. II.2.6) din fișa de date a achiziției, este de *246.518 lei,* fără TVA, au depus oferte 3 operatori economici, respectiv: SC ... SRL; SC ...SRL și SC ...SRL.

În raportul procedurii nr. 108...6/12.0....2018, s-a menționat că SC ...SRL a fost declarat câștigător pentru lotul 2, cu o propunere financiară în valoare de 214.740 lei, fără TVA, clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile fiind următorul: locul 1: SC ...SRL cu prețul de 214.740 lei, fără TVA; locul 2: SC ... SRL cu prețul de 21....8...1,32 lei, fără TVA; locul 3: SC ...SRL cu prețul de ... lei, fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, pentru lotul 2, a fost făcută de entitatea contractantă către SC ...SRL prin adresa nr. 10...50/13.0....2018.

Rezultatul astfel comunicat a fost atacat de către SC ...SRL cu contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin documentul intitulat *„Concluzii scrise” cu nr. .../17.0....2018,* SC ...SRL a solicitat entității contractante *„să anulați comunicare rezultat procedură nr. 10...50/13.0....2018, înregistrat la subscrisa cu nr. 517/13.0....2018”*, motivele invocate în susținerea acestui demers fiind identice cu cele prezentate în contestație.

Prin acțiunea promovată, SC ...SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, transmis prin adresa nr. 10...50/13.0....2018, considerându-l netemeinic și nefondat susținând că ofertele contracandidaților săi nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, iar una dintre oferte (SC ... SRL ofertant clasat pe locul 2) are prețul deosebit de scăzut.

Prin urmare, ceea ce urmărește SC ...SRL, prin contestația promovată, este obținerea adjudecării contractului de achiziție sectorialăă, prin înlăturarea din concurs a ofertelor mai bine clasate decât oferta sa, susținând că respectivele oferte sunt neconforme, deoarece produsele ofertate de SC ...SRL nu corespund solicitărilor, iar pentru SC ... SRL, entitatea trebuia să solicite omologarea produsului și documente justificative privind „prețul deosebit de scăzut”.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Orice persoană **care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim** printr-un act al unei autorităţi contractante (...) poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, **pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară**, potrivit prevederilor prezentei legi*”, cele ale art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ conform cărora: *„**persoană care se consideră vătămată** - orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii: (i) **are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire**; şi (ii) **a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu** ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire*” coroborate cu cele ale art. 33 din C.pr.civ. conform cărora *„**Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual***”, reținând că interes personal și actual poate fi justificat doar prin folosul practic al adjudecării contractului.

Astfel, în condițiile în care oferta contestatoarei ocupă locul 3 în cadrul clasamentului ofertelor declarate admisibile, prin înlăturarea doar a uneia dintre ofertele concurente, SC ...SRL nu poate justifica un interes personal și direct.

Totodată, se reține că, în eventualitatea în care doar oferta ocupantă a locului 1 ar prezenta vicii, iar cea de pe locul 2 nu, beneficiul adjudecării contractului ar profita ofertantului de pe locul 2, ceea ce ar contraveni regulilor instituite prin normele legale redate în cele ce precedă.

Prin urmare, spre a se menține caracterul personal și direct al interesului, analiza ofertelor concurente se impune a se efectua începând cu oferta ocupantă a locului 2, în eventualitatea în care aceasta s-ar constata a fi viciată, oferta petentei ar deveni îndreptățită la ocuparea locului 2, iar dacă și oferta clasată pe locul 1 s-ar dovedi a fi viciată, atunci interesul contestatoarei ar deveni deplin justificat, legitim, născut, direct, personal și actual, constituit de obținerea folosului practic al adjudecării contractului de achiziție sectorială.

În aceste condiții, Consiliul va analiza mai întâi situația ofertei depusă de către SC ... SRL ocupantă a locului 2 în clasament, urmare a demersurilor entității și raportat la informațiile furnizate de acest operator economic prin răspunsul dat, iar în situația în care criticile contestatoarei se vor dovedi a fi întemeiate, va fi analizată și situația ofertei clasată pe locul 1 prin prisma criticilor contestatoarei. În ipoteza în care observațiile referitoare la oferta clasată pe locul 2 se vor dovedi a fi neîntemeiate, orice analiză a situației ofertei clasată pe locul 1 va fi de prisos, deoarece, în cazul în care oferta clasată pe locul 1 ar prezenta vicii de natură a fi exclusă din procedură, folosul practic ar reveni ofertantului clasat pe locul 2 și nicidecum contestatoarei, interesul acesteia din urmă neputând fi justificat sub forma caracterului personal și direct.

Astfel, în ceea ce privește critica societății contestatoare asupra propunerii tehnice aparținând SC ... SRL a cărui ofertă s-a clasat pe locul al doilea pentru lotul 2, Consiliul are în vedere cap. IV.4.1) - *Modul de prezentare al propunerii tehnice,* unde se precizează*: „Prin propunerea tehnica depusa ofertantul are obligatia de a face* ***dovada conformitatii produselor ofertate cu cerintele prevazute in documentatia de atribuire pentru fiecare lot*** *pentru care depune oferta. Ofertantul trebuie sa prezinte reper cu reper corespondenta ofertei de anvelope cu specificatiile continute in documentaţie. Entitatea contractantă va respinge ofertele care nu respecta condiţiile conform documentatiei de atribuire. Ofertantii vor specifica termenul de livrare, precum si termenul de garantie acordat pentru produsele ofertate, la fiecare lot pentru care se depune oferta.”*

De asemenea, caietul de sarcini, la cap. – *Noțiuni generale*, pentru lotul 2 - *Anvelope autobuze*, conține (sub formă tabelară) următoarele specificații tehnice:

| *Lot 2 - Anvelope autobuze* | | | |
|---|---|---|---|
| 1. | *Anvelope tip urban M+S 11 R22.,5* | *buc.* | |
| 2. | *Anvelope tip urban M+S* | *buc.* | |
| 3. | *Anvelope tip urban M+S* | *buc.* | |
| 4. | *Anvelope M+S* | *buc.* | |
| 5. | *Anvelope 185/75 R16C M+S* | *buc.* | |
| 6. | *Anvelope 1...5/75 R16C M+* | *buc.* | |

*Cerinţe minime obligatorii:*

*- DOT: după noiembrie 2017*

*- la anvelope de iarnă - simbol M+S şi Fulg de nea/munte cu 3 piscuri prezenţa indice de uzură*

*- etichetă sau sticker vizibil (clasa eficienţă a consumului, clasa de aderenţă pe teren umed, clasa şi valoarea zgomotului exterior)*

*- să respecte normele europene Reglementarea EC/1222/200... obligativitatea furnizorului să colecteze anvelopele uzate fără cheltuieli din partea SC ... SA, conform legislaţiei în vigoare (...).*

Din analiza propunerii tehnice a SC ... SRL, Consiliul constată că, alături de tabelul ce conține parametrii tehnici solicitați în caietul de sarcini sub formă tabelară, precum producătorii (...), se regăsesc și următoarele informații (filele ...):

*«Anvelopele, care fac obiectul ofertei noastre sunt fabricate, testate si comercializate conform pretenţiilor dumneavoastra asa cum rezulta din caietul de sarcini, îndeplinesc prevederile reglementarilor din normele de mai jos, specifice fiecărui produs in parte: Regulament ECE-ONU nr. 30, ECE-ONU nr. 54, Directive 8.../145.../CEE,SR-IS0...112-1.....4, STAS 626-80, 6386/4-86, STAS 8327/2-88, STAS 8485-8..., SR 851-...3 STAS ...3...3-86, SR 10...60-1.....4, STAS 11616- 88, STAS 11...65-83, HG 3...4/1.....5, HG 80/2000, Legea 671/2002 OMT 536/1.....7 completat si modificat cu OMT 538/2000, OMLPTL 1006/ 2001, OMTCT 1358/2004.*

*Notarea si simbolizarea este realizata conform Regulamentului ECE-ONU nr. 30 si 54, respectiv STAS 8258/1/...8, STAS 8258/2-...5 STAS 8485, STAS 885, STAS ...3...3, SR 10...60, STAS ...0...0.*

*Fiecare anvelopa va fi marcata in relief pe cel puţin unul din flancuri conform Regulament ECE-ONU nr. 30 si 54, Regulament ECE nr. 117/2007, respectiv ISO ...001, ISO 8664:2005/Amd 1:2010, STAS 8528,STAS 8485,STAS 8851:1.....3, STAS ...3...3, SR 10...60:1.....4.STAS ...0...0-1-2-3/ 1.....0, cu specificaţiile prevăzute in caietul de sarcini.*

*Anvelopele respecta cerinţele tehnice si ecologice impuse de Comunitatea Europena si Statul Roman. (...).*

*Anvelopele sunt prevăzute cu indicatoare de uzura ( excrecente existente in interiorul crestaturilor benzii de rulare si concepute pentru a semnala in mod vizual gradul de uzura a acesteia din urma), aproximativ egal departati si situati in crestaturile principale ale zonei centrale a benzii de rulare, conform solicitărilor din caietul de sarcini si indeplinesc condiţiile conform Ordinului MT 536/1.....7, ORD. M.L.P.TL. 1006/2001, OG nr. 80/24.08.2000 aprobata prin Legea 671/2002. (...)*

*Anvelopele ofertate respecta prevederile „Regulamentului (CE) nr. 1222/200... al parlametuiui european si al consiliului din 25 noiembrie 200..." privind etichetarea pneurilor in ceea ce priveşte eficienta consumului de combustibil si alti parametri esenţiali. (...)».*

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice, filele ..., există certificate ISO ...001:2008, teste ce conțin parametrii tehnici, desene cu anvelope care indică valorile parametrilor tehnici, certificat de conformitate, licență/autorizație, tabele cu informații despre caracteristicile tehnice etc. pentru mărcile indicate.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația societății contestatoare potrivit căreia, *„analiza tehnică a fost făcută în mod neaprofundat și superficial, doar pe baza declarațiilor pe proprie răspundere”,* deoarece, pe de o parte, având în vedere

informațiile de mai sus, nu se poate face vorbire doar de a simplă declarație pe propria răspundere, iar pe de altă parte, că, raportat la conținutul documentației de atribuire, SC ... SRL a respectat cerințele acesteia în ceea ce privește modul de prezentare a propunerii tehnice.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia SC ... SRL ar fi trebuit să prezinte *„omologarea produsului conform normelor ECE/RAR privind omologarea produselor și introducerea acestora pe piata UE*", deoarece în cadrul documentației de atribuire nu s-a cerut în mod expres acest lucru, ci, în caietul de sarcini se precizează: *„Condiții minime pentru acceptarea de către entitatea contractantă a ofertelor sunt: (...) produsele ofertate trebuie să corespundă normelor legale în vigoare și caracteristicile tehnice solicitate",* fără a fi particularizată cerința indicată de SC ...SRL. Or, raportat la dispozițiile art. 12... alin. (1) din HG nr. 3...4/2016, este evident că ofertantul este obligat să elaboreze ***„oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire****".*

De altfel, prevederile art. 133 alin. (1) lit. f) din același act normativ stabilesc atribuția comisiei de evaluare de a verifica conformitatea *„propunerilor tehnice ale ofertanților* ***cu prevederile caietului de sarcini****",* prin urmare, evaluarea ofertelor nu se poate raporta la alte documente față de cele solicitate în documentația de atribuire, în caz contrar, entitatea contractantă ar fi încălcat principiile tratamentului egal și al transparenței, statuate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. ...../2016.

Pe de altă parte, în cazul în care societatea contestatoare considera că documentele/cerințele existente în documentația de atribuire nu erau suficiente astfel încât să ateste conformitatea produselor pe care entitatea contractantă dorea să le achiziționeze, avea posibilitatea, fie de a solicita clarificări, aplicând art. 172 alin. (1) din Legea nr. ...../2016, potrivit căruia: *„ Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire, cu respectarea termenului-limită stabilit de entitatea contractantă în anunţul de participare/simplificat/de concurs",* fie de a înainta o contestație cu respectarea dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, neuzând de normele legale de mai sus, în acest moment, societatea contestatoare nu-și poate întemeia criticile aduse pe documente/cerințe care nu au fost menționate în cadrul documentației de atribuire.

Referitor la observația contestatoarei conform căreia SC ... SRL nu a prezentat fișa tehnică a produsului, poze, pliante etc., Consiliul o respinge ca neîntemeiată, întrucât, în cadrul propunerii tehnice a acesteia din urmă se regăsesc, poze, desene, informații tehnice cu parametrii produselor propuse (aspect menționat anterior).

În ceea ce privește critica societății contestatoare asupra propunerii financiare a SC ... SRL, în sensul că acesta ar fi una

„subevaluată”, motivat de faptul că SC ... SRL „cumpără acest produs cu un preț mai mare decât îl vinde”, prezentând, în susținere, adresa nr. 546/25.0....2018, emisă de Heuver BAndengroothandel B.V, Consiliul apreciază că este neîntemeiată, deoarece informațiile conținute de aceasta nu vizează ofertantul SC ... SRL.

Mai mult, valoarea propunerii financiare a SC ... SRL, pentru lotul 2 – *Anvelope autobuze*, este de 21....8...1,32 lei, fără TVA și reprezintă aproximativ ***...0%*** din valoarea estimată de ... lei, fără TVA, [cap. II.2.6) din fișa de date a achiziției], astfel că nu poate fi considerată una *subevaluată,* neputându-se face vorbire de existența unui preț neobișnuit de scăzut*.*

Față de cele evocate, Consiliul apreciază că entitatea contractantă a declarat în mod corect ca fiind admisibilă oferta SC ... SRL.

Întrucât criticile societății contestatoarei referitoare la oferta clasată pe locul 2 sunt neîntemeiate, Consiliul nu va mai proceda la analizarea criticilor formulate de către SC ...SRL asupra ofertei clasată pe locul 1, deoarece oricare ar fi rezultatul analizei, acesta nu va profita contestatoarei, fiind astfel lipsite de interes, ceea ce nu înseamnă însă că petenta nu poate face uz de posibilitatea reglementată de art. 67 din Legea nr. 101/2016, de a sesiza ANAP „*în conformitate cu legislaţia privind achiziţiile publice, legislaţia privind achiziţiile sectoriale sau legislaţia privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii*”.

În ceea ce privește eventualele concluzii orale, pe care societatea afirmă că le poate susţine în faţa CNSC-ului, în apărarea sa, raportându-se la prevederile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, considerând că se află în posesia tuturor elementelor/ documentelor necesare soluţionării cu celeritate a cauzei, constată că nu se impune audierea părţilor.

Prin soluționarea cauzei, cererea SC ... SRL de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire este rămasă fără obiect, urmând a fi respinsă ca atare.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de către SC ...SRL, pentru lotul 2, în contradictoriu cu entitatea contractantă SC ... ...SA, astfel:

- ca nefondate criticile referitoare la oferta clasată pe locul al doilea, aparținând SC ... SRL;

- ca lipsite de interes, criticile asupra ofertei clasate pe locul unu, depusă de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 2... din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

## CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea SC ...SRL de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

Respinge contestația formulată de către SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., str. ...nr. ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu SC ... ...SA, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., astfel:

- ca nefondate criticile referitoare la oferta clasată pe locul al doilea, aparținând SC ... SRL;
- ca lipsite de interes, criticile asupra ofertei clasate pe locul unu, depusă de SC ...SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

| **Președinte,** | **Membru,** | **Membru,** |
|---|---|---|
| **...** | **...** | **...** |

.