



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2324/C6/2494

Data: 11.06.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 44752/03.07.2025, formulată de SRL, cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator și asistată de, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3434/26.06.2025 și a raportului procedurii nr. 3431/26.06.2025, emise de, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Asigurarea infrastructurii TIC 2 prin furnizare camere supraveghere cu sistem fotovoltaic, sistem recunoaștere auto, sistem videoconferință, sistem pontaj, s-a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării nr. 3434/ 26.06.2025 prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, a raportului procedurii nr. 3431/26.06.2025 și a tuturor proceselor verbale de verificare, precum și a actelor subsecvente acestora, în cadrul cărora a fost detaliată evaluarea modalității în care a fost analizată îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, respectiv reevaluarea ofertei sale, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în situația în care nu este posibilă remedierea documentației de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, în data de 10.06.2025, a încărcat în procedură întreaga documentație, în conformitate cu prevederile legale în materie. Autoritatea contractantă i-a transmis, prin adresa nr. 3200/13.06.2025, o solicitare de clarificări, în conformitate cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, cu privire la următoarele aspecte:

1. Solicitare de clarificări cu privire la numărul de CAMERE IP solicitate de către autoritatea contractantă și ofertate de către societatea sa, în sensul că în caietul de sarcini necesarul de bucăți era 4, iar ea a introdus în cadrul ofertei tehnice 2;

2. Solicitare de clarificări cu privire la termenul de livrare

Susține că a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări în data de 16.06.2025, menționând următoarele aspecte :

1. Referitor la cantitatea de camere IP, s-a strecurat o eroare materială, ofertând 4 bucăți, și nu 2.

2. În ceea ce privește termenul de livrare, acesta a fost clarificat, în sensul în care termenul este de 120 zile de la semnarea contractului, și nu mai târziu de 22.12.2025.

Astfel, la ambele solicitări de clarificări formulate de autoritatea contractantă a comunicat explicații în termen.

Consideră raportul procedurii nr. 3431/26.06.2025 nelegal, prin prisma respingerii ca neconformă și inacceptabilă a ofertei sale., decizie pe care achiziția o motivează, în primul rând, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv oferta „*nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”, aspect care este nereal, și coroborat cu art. 134 alin. (6) din aceleași norme.

Susține că:

I. Oferta sa nu a fost modificată prin răspunsul la solicitarea de clarificări:

Cum a menționat anterior, dintr-o eroare materială, a introdus 2 bucăți din produsul CAMERE IP, deși caietul de sarcini cuprindea, ca cerință, un număr de 4 bucăți CAMERE IP. Autoritatea contractantă a calificat această eroare, pe care a rectificat-o prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ca o abatere semnificativă, neexaminând cele explicate.

Mai mult decât atât, acest aspect se poate proba foarte facil prin lecturarea ofertei financiare, unde se prevede clar faptul că a ofertat și are intenția de a livra 4 CAMERE IP.

Din discuția cu reprezentantul SEAP - partea tehnică - mesajul din captura de ecran anexată prezentei înseamnă că, autoritatea contractantă nici măcar nu s-a deranjat să decripteze documentul încărcat, constând în oferta financiară, alegând să-i respingă oferta în mod arbitrar.

Consideră că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a îndeplinit toate obligațiile legale, cât și cele identificate în anunțul procedurii de achiziție și a caietului de sarcini.

Totodată, raportat la răspunsul la solicitarea de clarificări formulat, precizează că este clar că nu este vorba despre o veritabilă modificare a ofertei tehnice, ci doar despre un viciu de formă, în accepțiunea art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Eroarea produsă în cadrul ofertei tehnice (2 camere IP, nu 4 bucăți) este în mod clar și fără echivoc susținută de oferta financiară depusă la aceeași dată (10.06.2025, cum reiese din captura de ecran anexată) în care se regăsește, la pagina 4.

În acest sens, nu se poate considera că oferta sa este inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (6), cât timp numărul de bucăți din oferta tehnică a fost trecut, din eroare, mai mic, iar acest viciu a fost remediat prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, iar proba acestei erori reiese în mod evident din oferta financiară, pe care autoritatea contractantă nici măcar nu a accesat-o.

II. Oferta corespunde caietului de sarcini:

Cum a arătat anterior, prin solicitarea de clarificări nr. 3200/13.06.2025, achizitoarea i-a pus în vedere să menționeze, în mod clar, care este numărul de bucăți de camere IP pe care le ofertează. În acest sens, prin răspunsul transmis la această solicitare a precizat că se ofertează 4 bucăți de camere IP, și nu 2, iar autoritatea contractantă nu are temei legal pentru respingerea ca neconformă a ofertei sale.

Prin HG nr. 395/2016, art. 134 alin. (7) lit. a) și alin. (9) lit. c) se permite îndreptarea „*viciilor de formă evidente*” dacă nu se schimbă clasamentul și nu apare o ofertă nouă și definește viciul de formă ca eroare dovedită „*neechivoc*” de documentele inițiale.

Mai mult, CJUE C-131/16 Archus & Gama pct. 36-38 prevede clarificarea/îndreptarea unei erori vădite ca fiind permisă dacă nu conduce la depunerea unei oferte noi.

De asemenea, practica CNSC 2024-2025, de exemplu decizia nr. 2759/2024 acceptă corectarea cantității ca viciu de formă când este susținută de restul documentației.

Viciul de formă este astfel evident. Toate documentele financiare depuse inițial arătau 4 bucăți, iar cerința din caietul de sarcini era tot 4 bucăți. Diferența era o simplă eroare umană, exact ipoteza art. 134 alin. (7) lit. a). Nu s-a modificat prețul/unitatea, valoarea totală sau clasamentul. Corectarea nu a conferit niciun avantaj competitiv, îndeplinind condiția art. 134 alin. (9) lit. c).

Clarificările au fost transmise la termen și acceptate de facto.

Comisia nu a indicat vreo neconcordanță suplimentară, iar respingerea ulterioară fără o nouă solicitare contravine art. 209 alin. (1) Legea 98/2016, care impune epuizarea dialogului de clarificare înaintea excluderii.

Principiul proporționalității și al tratamentului egal (art. 2 Legea 98/2016, art. 18 din Directiva 2014/24/UE) obligă autoritatea să nu penalizeze ofertantul pentru erori formale atunci când oferta este, în fond, conformă și nu se creează un avantaj neloial - exact rațiunea deciziei CJUE Archus & Gama.

Pentru aceste motive, consideră neavenită aprecierea că răspunsul său ar putea constitui o modificare a ofertei tehnice.

III. Mențiunile referitoare la ofertarea materialelor mărunte și a fișelor tehnice:

Menționează că autoritatea contractantă susține și că nu a oferat materiale mărunte, iar fișele tehnice au fost redactate în limba engleză.

Aceste mențiuni, în accepțiunea sa, nu pot constitui motiv de respingere a ofertei, mai ales datorită faptului că, în ceea ce privește materialele mărunte, acestea au fost incluse în ofertă, chiar dacă nu au fost descrise în amănunt, neexistând specificații tehnice pentru aceste materiale.

În ceea ce privește fișele tehnice, acestea au fost depuse în conformitate cu mențiunile și înscrisurile comunicate de la producător.

În opinia sa, dacă achiziția ar fi avut intenția de a respinge oferta ca neconformă în baza acestor mențiuni, aceasta ar fi avut posibilitatea de a le include în solicitarea de clarificări, ceea ce nu s-a întâmplat.

În consecință, consideră că legalitatea documentației de atribuire a fost afectată, motiv pentru care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la dispunerea măsurilor de remediere solicitate cu privire la fiecare dintre criticile invocate.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 44883/2494/C6/04.07.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cautiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 45049/04.07.2025.

....., prin adresa nr. 3564/04.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 45220/07.07.2025, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de SRL.

Precizează că, în data de 10.06.2025, la prezenta procedură au depus ofertele societatea ELECTRIC STANDARD PREST SRL și SRL.

După verificarea garanției de participare și a DUAU-urilor depuse, comisia de evaluare a procedat la deschiderea propunerilor tehnice și a realizat evaluarea acestora în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

În cadrul ofertelor tehnice, comisia de evaluare a constatat următoarele:

La Sistem de închidere/deschidere barieră auto cu cameră recunoaștere nr. de înmatriculare, ... SRL a oferat:

- Corp barieră de acces auto cu servomotor buc. 2
- Braț bariera aluminiu 4,6 M: 2 bucăți, buc. 2
- Garnitură, cauciuc braț m 12
- Suport braț barieră buc. 2
- Celule foto IR set 2
- Suport metalic celule foto, IR buc. 4

- Lampă semnalizare buc. 2
- Modul comandă deschidere barieră buc. 2
- Software PC recunoaștere numere de înmatriculare control acces buc. 2
- Cameră IP buc. 2

În cadrul documentației de atribuire s-a solicitat Sistem de închidere/deschidere barieră auto cu cameră recunoaștere nr. de înmatriculare care să cuprindă:

- Corp barieră de acces auto cu servomotor: 2,00 buc
- Braț bariera aluminiu 4,6 M 2 bucăți.
- Garnitură, cauciuc braț: 12 M.
- Suport braț barieră 2 bucăți.
- Celule foto IR : 2 seturi
- Suport metalic celule foto, IR: 4 bucăți.
- Lampă semnalizare, 2 bucăți.
- Modul comandă deschidere barieră 2 bucăți.
- Software PC recunoaștere numere de înmatriculare control acces 2 bucăți. - Camera IR 4 Bucăți.

Comisia de evaluare, în urma evaluării tehnice a observat diferența de camere IP ofertată și a solicitat clarificări.

În urma răspunsului la clarificări, ofertantul SRL a depus o ofertă tehnică rectificată referitoare la numărul de bucăți ofertate de la 2 bucăți camere IR la 4 bucăți camere conform caietului de sarcini.

De asemenea, în cadrul documentației de atribuire s-a solicitat ca toate produsele să fie însoțite de materialul mărunț și/sau montajul aferent.

Ofertantul DENDRIO TECHNOLOGY SRL nu a depus oferta tehnică în acest sens.

În cadrul documentației de atribuire, cerința tehnică esențială a prevăzut dotarea sistemului de barieră cu 4 camere IP pentru recunoașterea numerelor de înmatriculare, iar ofertantul a propus în ofertă doar 2 camere IP, ceea ce reprezintă o abatere semnificativă de la specificațiile tehnice impuse, cu impact direct asupra funcționalității echipamentului, sens în care invocă prevederile art. 137 din HG 395/2016.

În cazul de față, oferta nu respectă specificația minimă obligatorie privind numărul de camere IP și nici materialul mărunț și/sau montajul solicitat în cadrul fișei tehnice.

De asemenea, este de menționat faptul că ofertantul a depus oferta fără a oferi materialele mărunte, unele dintre fisele tehnice sunt în limba engleză, chiar dacă în cadrul documentației de atribuire au fost solicitate toate documentele în limba română.

Răspunsul transmis în cadrul clarificărilor prin care ofertantul a comunicat o ofertă revizuită, completând echipamentele lipsă, autoritatea contractantă consideră că nu este admisibil, întrucât reprezintă o modificare esențială a propunerii tehnice. Clarificările pot fi utilizate exclusiv pentru explicații sau pentru înlăturarea ambiguităților, nu pentru completarea sau ajustarea unei oferte inițiale neconforme, mai mult prin răspunsul dat a modificat conținutul propunerii tehnice depuse inițial.

În consecință, comisia de evaluare a constatat că oferta nu respectă cerințele obligatorii prevăzute în documentația de atribuire.

În temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 din HG nr. 395/2016, oferta este considerată neconformă, iar în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, prin răspunsul prezentat comisiei de evaluare, ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice, astfel oferta este considerată inacceptabilă de către comisia de evaluare, și, pe cale de consecință, se dispune respingerea acesteia.

I. Cu privire la pretinsa „eroare materială” privind cantitatea de camere IP în cadrul propunerii tehnice, contestatoarea a indicat un număr de 2 camere IP, deși în caietul de sarcini cerința minimă era 4 bucăți.

Faptul că ulterior, prin răspuns la clarificări, contestatoarea a menționat intenția de a furniza 4 camere, reprezintă o modificare de substanță a ofertei tehnice, și nu un simplu viciu de formă. Această modificare:

- schimbă parametrii tehnici ai propunerii;
- nu este susținută de propunerea tehnică depusă inițial;
- nu este acoperită de prevederile art. 134 alin. (7) din HG 395/2016 privind corectarea „viciilor de formă evidente”.

Astfel, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 134 alin. (6) din HG 395/2016, jurisprudența CNSC, respectiv decizia nr. 846/2023.

II. Oferta a fost respinsă în mod legal ca neconformă

Deși contestatoarea invocă „clarificări” și „concordanța cu oferta financiară”, evidențiază că:

- Evaluarea propunerii tehnice se face independent de cea financiară, conform art. 137 HG 395/2016;
- Oferta tehnică este documentul principal pentru verificarea respectării cerințelor din caietul de sarcini;
- Cantitatea ofertată reprezintă un element esențial, iar diminuarea acesteia afectează în mod direct obiectul contractului.

III. Nu se aplică excepția de „viciu de formă”:

Petenta a invocat art. 135 alin. (3) și art. 134 alin. (7) lit. a) din HG 395/2016, dar aceste articole se aplică, doar atunci când:

- eroarea este neechivoc susținută de alte documente din ofertă;
 - nu afectează substanța propunerii tehnice,
- dar în cazul de față, lipsa celor 2 camere, lipsa materialului mărunț și/sau montajul necesar specificat clar în cadrul documentației de atribuire, se va aplica fără echivoc art. 134 alin. (6) din HG 395/2016, deoarece ofertantul a depus OFERTA TEHNICĂ RECTIFICATĂ, invocând decizia CNSC nr. 1284/2022.

IV. Observații suplimentare privind fișele tehnice și materiale mărunte

Referitor la susținerile privind lipsa unor materiale mărunte sau fișele tehnice în limba engleză, autoritatea contractantă arată că:

- nu acestea au fost motivul respingerii;

- lipsurile respective nu au influențat decizia;
- decizia s-a bazat exclusiv pe nerepectarea cerinței privind numărul de camere IP.

În concluzie, pentru toate considerentele expuse, solicită respingerea contestației formulate de SRL ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii, astfel cum a fost comunicat prin raportul procedurii nr. 3431/26.06.2025.

Prin adresele nr. 3576/07.07.2025 și 3781/17.07.2025, înregistrate la Consiliu cu nr. 47719/15.07.2025, respectiv nr. 50264/24.07.2025, ... a comunicat o copie de pe documentele existente la dosarul achiziției.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 12.037,84 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211449699/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 04.07.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 45123/07.07.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Asigurarea infrastructurii TIC 2 prin furnizare camere supraveghere cu sistem fotovoltaic, sistem recunoaștere auto, sistem videoconferință, sistem pontaj, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1163398/30.05.2025. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 601.891,98 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3434/26.06.2025 și a raportului procedurii nr. 3431/26.06.2025, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din analiza contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă și neconformă, considerând-o nelegală.

În acest sens, se constată că autoritatea contractantă a comunicat petentei, prin adresa nr. 3434/26.06.2025, că oferta sa este respinsă ca inacceptabilă și neconformă pentru că în propunerea tehnică s-au ofertat 2 buc. cameră IP din sistemul de deschidere a barierei auto cu cameră de recunoaștere a numărului de înmatriculare, deși prin documentație s-au solicitat 4 buc., respectiv:

„Totodată, este de menționat că:

- Ofertantul nu a ofertat materiale mărunte solicitate expres în documentația de atribuire;
 - O parte dintre fișele tehnice anexate sunt redactate în limba română cu toate că s-a cerut în mod expres prezentarea documentației în limba română”,
- și, în plus, pentru că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, autoarea contestației a încercat să modifice propunerea tehnică inițială prin „completarea echipamentelor lipsă (cele două camere IP lipsă).”

În legătură cu propunerea tehnică depusă de contestatoare, prin adresa nr. 3200/13.06.2025, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„1. Solicitare de clarificări cu privire la numărul de CAMERE IR solicitate de către Autoritatea Contractantă și ofertate de către dvs.

În cadrul Caietului de sarcini, am specificat că Echipamentele și sisteme necesare sunt:

1. (...)

- Camera IR 4 Bucăți.

Dumneavoastră în cadrul ofertei tehnice prezentate ați oferit:

(...)

Camera IP 2 buc

Vă solicităm să clarificați numărul de bucăți pe care îl oferați.

2. Solicitare de clarificări cu privire la termenul de livrare.

În cadrul Caietului de sarcini, Autoritatea Contractantă a specificat:

Termenul de livrare este de maxim 4 luni de la semnarea contractului, dar nu mai târziu de termenul de finalizare a proiectului (22.12.2025).

Un produs este considerat livrat când toate activitățile în cadrul contractului au fost realizate și produsul este amplasat, funcționează la parametrii agreeți și este acceptat de autoritatea contractantă. Livrarea poate fi făcută și parțial, fără a se depăși termenele contractuale.

Dumneavoastră, în cadrul Ofertei ați specificat că termenul de livrare este de 25 de zile, iar termenul pentru toate celelalte activități este de maxim 120 zile.

Vă solicităm respectuos să clarificați acest aspect.”

La această solicitare, constatatoare, a răspuns, la pct. 1 (de interes în cauză), după cum urmează:

„1. Pentru a răspunde solicitării dumneavoastră cu privire la numărul de camere IR, precizăm că pentru produsul Cameră IP din cadrul Sistem de închidere/deschidere barieră auto cu cameră recunoaștere nr de înmatriculare, ofertăm 4 bucăți, conform informațiilor din Caietul de sarcini.

Vă rugăm să regăsiți anexată și Propunerea tehnică în formă revizuită, precum și Graficul de livrare în forma revizuită, în cadrul cărora a fost rectificat numărul de bucăți”.

Conform procesului-verbal nr. 336/20.06.2025, acest răspuns a fost considerat că răspunsul nu este admisibil întrucât reprezintă o modificare esențială a propunerii tehnice, considerând oferta neconformă în baza acelorași justificări prezentate pe acest aspect și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Tot în cadrul acestui proces-verbal, autoritatea contractantă a constatat că autoarea contestației nu a oferit materialul mărunt 10 bucăți, materialul de montaj 1 buc., respectiv alte materiale mărunte 35 buc.

Analizând toate aceste informații, Consiliul constată că în discuție este stabilirea măsurii în care autoritatea contractantă putea, raportat la norma legală, să accepte modificarea de către contestatoare a numărului de camere IP din cadrul Sistemului de închidere/deschidere barieră auto cu cameră recunoaștere nr de înmatriculare, prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Prin urmare, sunt considerate relevante dispozițiile art. 209 alin. (1) din legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”,

precum și pe cele ale art. 134 alin. (1) și (5)-(9) din HG nr. 395/2016:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe."

De asemenea, sunt considerate relevante prevederile caietului de sarcini care definesc sistemele dorite a fi achiziționate:

„Echipamentele și sisteme necesare sunt:

1. Sistem de închidere/deschidere barieră auto cu cameră recunoaștere nr de înmatriculare cuprinzând:

.....
- Camera IP: 4 Bucăți.

2. Sistem monitorizare video Off grid cuprinzând:

.....
- Camera IP Speed dome suport Inclus: 10 bucăți.

- Camere IP Secundară vedere de ansamblu: 10 bucăți.

.....
3. Dispeceratul de supraveghere video cuprinzând:

.....
4. Sistem control, acces și Pontaj cuprinzând:

.....
5. Sistem all in one, videoconferință cuprinzând:

.....
- Cameră, video, conferință PTZ 1 bucată.

.....
6. Modernizare cu suplimentare de camere și înregistratoare sistem CCTV – STRĂZI UAT cuprinzând:

.....
- Cameră video IP fixă de exterior 4 Mpx: 35 bucăți (...)."

Astfel, se constată că ofertanții aveau obligația de a oferta nu mai puțin de 6 sisteme diferite, în cadrul cărora, printre multitudinea de echipamente se numără și 60 de camere de diferite tipuri, a căror destinație este, de asemenea, diferită.

Prin urmare, având în vedere complexitatea contractului în cauză, raportat la dispozițiile legale anterior citate, în această fază a evaluării ofertei contestatoarei, trebuia realizată prin raportare la dispozițiile art. 134 alin. (5)-(9) din HG nr. 395/2016 și stabilirea măsurii în care, în cauză, această eroare poate constitui sau nu o abatere tehnică minoră, dat fiind faptul că accesul la propunerea sa financiară nu era posibil.

Astfel, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în mod eronat, a apreciat că în discuție este o modificare a ofertei contestatoarei ce nu ar putea fi acceptată, atât timp cât nu a făcut verificările impuse de legiuitor și a stabilit dacă în discuție este sau nu una dintre excepțiile permise de dispozițiile legale enunțate.

Ulterior, în analiza propunerii financiare depusă de contestatoare, autoritatea contractantă poate stabili măsura în care numărul de camere ofertat de petentă este cel declarat prin răspunsul său, solicitat prin caietul de sarcini și poate decide în consecință.

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă nu putea verifica propunerea sa financiară anterior acceptării răspunsului la solicitarea de clarificări, pentru a stabili faptul că propunerea financiară susține cele precizate prin răspunsul dat în legătură cu propunerea tehnică, deoarece calificarea ofertei sale în faza următoare, de verificare a propunerii financiare, era condiționată de acceptarea răspunsului primit și stabilirea conformității propunerii sale tehnice.

Măsura dispusă de autoritatea contractantă este una disproporționată în raport de eroarea constatată în cadrul propunerii tehnice depusă de contestatoare, în contradicție cu dispozițiile legale anterior citate.

În aceste condiții, Consiliul constată că se impune reluarea procesului de evaluare a propunerii tehnice a contestatoarei, cu luarea în considerare a răspunsului primit în legătură cu acest aspect.

Referitor la considerarea de către comisia de evaluare a ofertei contestatoarei neconformă pentru că în propunerea tehnică nu a fost evidențiat materialul mărunț sau de montaj, Consiliul constată că este eronată, de asemenea, pe baza aceluiași raționament.

În aprecierea sa, Consiliul are în vedere că, prin caietul de sarcini, nu s-a prevăzut necesitatea descrierii acestor elemente, nefiind impuse specificații pentru acestea și nici alte sarcini necesar a fi îndeplinite în acest scop, fiind relevantă includerea lor în propunerea lor financiară, în care, conform fișei de date, cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, ofertanții aveau obligația de a prezenta următoarele informații:

„Ofertantul va completa Formularul de oferta prezentat în Secțiunea -Formulare, cu oferta finală totală pentru toate categoriile de articole menționate în Anexa la Formularul de oferta Anexat se vor prezenta prețurile pentru fiecare articol în parte conform cerințelor din caietul de sarcini și Anexei la Formularul de oferta prezentată în Secțiunea IV Formulare.

.....
În vederea analizării și comparării prețurilor oferite, se vor lua în considerare doar ofertele care conțin prețuri pentru toate produsele solicitate, adjudecarea făcându-se pe oferta totală.

.....
Propunerea Financiară va cuprinde prețul total ofertat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată „Oferta financiară”, precum și următoarele documente:

- 1) Formularul de Propunere Financiară (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea contractantă), incluzând toate informațiile solicitate;*
 - 2) Documentele de fundamentare a prețului, dacă este cazul.*
-

Se solicită prețul pentru fiecare produs în parte și valoarea totală a ofertei, valoare care va fi luată în calcul la evaluarea ofertelor (...).”

Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu a solicitat vreo clarificare în legătură cu acest aspect, în vederea constatării ofertării sau nu a acestui material mărunț sau de montaj, în condițiile în care instalarea echipamentelor ofertate este asumată de ofertant în mod explicit de ofertant în cadrul propunerii tehnice, instalare care în lipsa acestor materiale nu ar putea fi posibilă.

Fiind descrise echipamentele principale ofertate, neexistând vreo cerință expresă în descrierea materialul mărunț sau de montaj, Consiliul consideră că lipsa indicării lor în propunerea tehnică în mod explicit nu contravine nici prevederilor exprese ale caietului de sarcini și nici dispozițiilor legale.

Eventual, în această etapă (evaluarea propunerilor tehnice), o astfel de omisiune putea constitui subiect al unei solicitări de clarificări și, cel mult, putea fi verificată din prisma faptului că ar fi putut reprezenta o abatere tehnică minoră asupra căreia membrii comisiei de evaluare nu puteau face vreo apreciere în privința conformității ofertei petentei fără ca, mai întâi, să facă verificările impuse de legiuitor la art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016.

În consecință, Consiliul constată că se impune reluarea evaluării propunerii tehnice depusă de contestatoare și din această perspectivă.

Cât privește precizarea din comunicarea rezultatului procedurii legată de faptul că parte din fișele tehnice anexate propunerii tehnice de autoarea contestației sunt în limba engleză și nu în limba română, Consiliul ia act, pe de o parte, de precizarea autorității contractante din punctul de vedere la contestație potrivit căreia acest aspect nu a determinat respingerea ofertei petentei, iar pe de altă parte, că un asemenea aspect ar fi putut constitui, mai degrabă, un subiect al unei solicitări de clarificări privind condițiile de formă ale respectivelor documente.

În aceste condiții, în temeiul art. 26 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu și va anula raportul procedurii nr. 3431/26.06.2025 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii tehnice a SRL, conform celor precizate în motivare.

Pe cale de consecință, va respinge ca nefondată cererea subsidiară a contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii nr. 3431/26.06.2025 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei SRL, cu solicitarea de clarificări, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondată cererea subsidiară a contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

.....

Redactată practicaua deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 12 pagini.