

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 268/25.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12433/25.04.2016, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 1125/20.04.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... prin ..., în calitate de autoritate contractantă cu sediul în comuna ..., ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte privind atribuirea contractului de achiziții publice de lucrări având ca obiect „Înființare rețea de canalizare și construcție stație de epurare în comuna ..., județul ...”, s-a solicitat reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legislației actuale și a documentației de atribuire sau, dacă nu este posibil, anularea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 268/25.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12433/25.04.2016, SC ...

SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ... prin ..., critică comunicarea rezultatului procedurii prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost admisibilă dar nu și câștigătoare deoarece punctajul obținut, de 74,34 puncte, nu a fost punctajul cel mai ridicat, în conformitate cu criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, precum și faptul că oferta câștigătoare a fost cea depusă de SC ... SRL, cu un punctaj total de 88,56 puncte.

Contestatoarea menționează faptul că autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP informații cu privire la participanții la procedura de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 69² alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și apreciază că prin nerespectarea acestui articol se încalcă unul din principiile de bază ale achizițiilor publice, și anume principiul transparenței, specificat la art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, în conformitate cu comunicarea rezultatului procedurii nr. 1125 din 20.04.2016, procesul de evaluare a depășit perioada de 25 zile specificată la art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea susține că pe perioada derulării procedurii de achiziție nu a primit nicio informație legată de motivele temeinice care au condus la prelungirea procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 200 alin. (4) din OUG 34/2006.

Se mai arată că în conformitate cu art. 171 din OUG 34/2006, oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă, în speță, perioada de valabilitate fiind de 90 zile. Perioada de valabilitate se stabilește de către autoritatea contractantă luând în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații (art. 6 lin. (2) din HG 925/2006). În cazuri justificate, autoritatea contractantă are obligația să solicite prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor. În cazul de față, autoritatea contractantă nu a solicitat prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei depuse de către SC ... SRL, deși avea obligația să o facă, în conformitate cu art. 6 alin. (2) din HG 925/2006. Pentru evitarea respingerii contestației pe motiv că oferta nu este în perioada de valabilitate, SC ... SRL a transmis la autoritatea contractantă o adresă prin care își menține oferta, împreună cu dovada prelungirii garanției de participare.

Contestatoarea apreciază că prin nesolicitarea prelungirii perioadei de valabilitate a ofertei, autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale și a defavorizat în mod cert oferta sa iar în cazul în care nu a solicitat de la niciun ofertant prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă este în imposibilitatea de a încheia contractul, oferta câștigătoare fiind invalidă.

Comunicarea rezultatului procedurii nr. 1125 din 20.04.2016 conține câteva erori care deși pot fi considerate formale, atrag atenția asupra viciilor procedurii de achiziție publică. Astfel, adresa de

comunicare este semnată de către președintele comisiei de evaluare, deși acesta nu mai are obligații ulterioare elaborării raportului procedurii.

În conformitate cu art. 206 din OUG 34/2006 comunicările se transmit de către autoritatea contractantă, sub semnătura conducătorului/ reprezentantului împuternicit al acestuia.

De asemenea, comunicarea a fost transmisă la data de 21.04.2016, după cum reiese din raportul faxului de la sediul SC ... SRL. Deși faxul autorității contractante nu are setate niciun fel de date de identificare (considerate absolut necesare în cazul în care comunicarea transmisă prin fax va servi ca mijloc de probă), prin raport se poate constata că în data de 20.04.2016 nu a fost primit niciun fax, existând doar o înregistrare în data de 21.04.2016, ora 9:27.

În conformitate cu solicitările din fișa de date a achiziției, secțiunea Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice *„Prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității ofertei cu cerințele caietului de sarcini”*. Prin urmare, ofertanții, cu ocazia întocmirii și depunerii ofertelor, au obligația să țină cont de toate prescripțiile prevăzute în fișa de date, caietul de sarcini, proiectul tehnic, condițiile de contractare și legislația în vigoare. Astfel, contractul licitat prevede lucrări de alimentare cu energie electrică a unui post de transformare, precum și execuția unor lucrări de subtraversare a căilor ferate. În conformitate cu legislația în vigoare, aceste lucrări se pot executa numai de către firme autorizate în acest sens de către autoritățile competente: ANRE și respective AFER.

Astfel, prin oferta tehnică depusă, ofertantul trebuia să facă dovada capacității de execuție a acestor lucrări, acestea putând fi realizate prin forțe proprii sau prin subcontractare către alți operatori economici. Fără a face dovada conformității ofertei sale cu cerințele caietului de sarcini, se poate considera că ofertantul nu are o strategie de execuție conformă pentru absolut toate etapele presupuse de contractul de lucrări.

Contestatoarea susține că din analiza informațiilor publice disponibile pe site-urile de specialitate, rezultă faptul că niciunul dintre ofertanții menționați în procesul verbal de deschidere, SC SRL în asociere cu ... SA și SC ... SRL nu dispun de astfel de autorizații, și de asemenea, nu se precizează subcontractanți. Trebuie avut în vedere faptul că prin depunerea ofertei, ofertantul trebuie să-și asume execuția în integralitate a solicitărilor din documentația de atribuire (nu numai a lucrărilor de canalizare, fapt specificat clar în documentația de atribuire), prin oferta tehnică depusă trebuie să facă dovada capacității de realizare a întregului contract, nu numai a unei componente, fie ea și majoritară.

Astfel, nu rezultă modalitatea prin care ofertanții sus menționați au făcut dovada capacității de execuție pentru lucrările care necesită autorizări speciale. Prin declararea ca și conforme din punct de vedere tehnic a acestor oferte, comisia de evaluare a defavorizat, în mod vădit, oferta depusă de SC ... SRL, care a prezentat o soluție viabilă pentru realizarea acestor lucrări, prin subcontractarea acestora către operatori economici autorizați.

Contestatoarea învederează faptul că este vorba de o cerință pur tehnică - dovedirea capacității de execuție a tuturor lucrărilor aferente contractului, și nu o cerință minimă de calificare tradusă prin obligativitatea prezentării autorizațiilor de către ofertant, caz în care devine incidentă invocarea unei clauze nescrise. Pentru îndeplinirea contractului, ofertantul poate propune orice soluție în funcție de resursele și capacitățile disponibile, (asociere, subcontractare etc.), din care să reiasă că este capabil să execute lucrările contractului cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în vigoare.

Subcontractorii trebuie declarați în oferta depusă. În conformitate cu modelul de contract, articolul 20, Subcontractanți - *se permite schimbarea subcontractorilor declarați, nu și includerea unor noi subcontractori*. De asemenea, includerea unui subcontractor pe parcursul derulării procedurii, ca răspuns la o solicitare de clarificare conduce în mod direct la modificarea conținutului ofertei tehnice, constituind un motiv de neconformitate conform art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea învederează faptul că procedura s-a desfășurat prin încălcări repetate ale legislației privitoare la achizițiile publice, fapt care a condus la un rezultat incorect al procedurii, defavorizând în mod cert oferta sa.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației prin adresa de înaintare nr. 1357/20.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 15700/23.05.2016, precum și punctul său de vedere nr. 1312/09.05.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 15200/18.05.2016, în care solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea deciziei comisiei de evaluare prin care oferta depusă de către SC ... SRL este declarată admisibilă, dar nu și câștigătoare, deoarece punctajul obținut, de 73,34 puncte nu a fost punctajul cel mai ridicat.

Autoritatea contractantă menționează că la data deschiderii ofertelor în procesul - verbal s-au precizat denumirile tuturor ofertanților/ofertanților asociați/terți susținători și subcontractanți, declarați în ofertele depuse. La deschiderea ofertelor s-au aflat reprezentanți ai tuturor ofertanților înscriși la procedură, iar procesul verbal de deschidere a fost multiplicat și înaintat fiecăruia dintre aceștia. Publicarea ulterioară a acestei declarații de participare nu a periclitat sub nicio formă evaluarea obiectivă a ofertelor depuse.

În ceea ce privește depășirea termenului de evaluare de 25 de zile, autoritatea contractantă susține că aceasta ține de complexitatea documentației de atribuire și a ofertelor depuse. Prin solicitarea de clarificări la ofertele depuse se înțelege fără echivoc că autoritatea contractantă se află în plin proces de evaluare a respectivelor oferte. Astfel, publicarea unei informări cu privire la prelungirea perioadei de evaluare nu este relevantă atunci când, prin solicitări de clarificări, se demonstrează continuitatea procesului de evaluare al ofertelor.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a informat operatorii economici de aplicarea criteriului de atribuire și desemnarea ofertantului câștigător în perioada de valabilitate a ofertelor. În cazul

depunerii contestației în cauză, se va proceda la solicitarea prelungirii perioadei de valabilitate a ofertelor până la soluționarea contestațiilor.

Se mai arată că potrivit art. 206, autoritatea contractantă a informat ofertanții prin președintele comisiei de evaluare care este viceprimarul comunei ... și care, în această calitate, poate reprezenta unitatea administrativ teritorială în relațiile cu terții, actul în sine al informării fiind corect realizat, niciunul din principiile achizițiilor publice nefiind încălcat. Mai mult decât atât, președintele cu drept de vot al comisiei de evaluare și-a asumat prin informare decizia comisiei.

Cerințele privind atestarea/autorizarea profesională a operatorilor economici trebuie să fie stabilită astfel încât impunerea acestora să nu aducă atingere principiilor proporționalității și a recunoașterii reciproce.

În acest sens, autoritatea contractantă a considerat că nu este necesară impunerea acestor cerințe, deoarece ele nu puteau fi corelate cu activitatea principală din contract, ele fiind niște operațiuni accesorii, a căror pondere este scăzută în raport cu rezultatul global al viitorului contract.

Prin urmare, ținând cont că scopul contractului îl reprezintă realizarea rețelelor de canalizare și construirea unei stații de epurare, condiționarea calificării ofertantului responsabil cu execuția întregii lucrări, de prezentarea la momentul depunerii ofertei a acestor atestate emise de autorități care confirmă capacitatea unei persoane juridice de a executa doar anumite lucrări de specialitate, deci a unor părți din construcție, în opinia autorității contractante este o măsură care încalcă mai multe principii ale achizițiilor publice.

Primul argument este acela că prin impunerea unor astfel de atestate la depunerea ofertelor ar avea un caracter restrictiv, având în vedere că doar ofertantul declarat câștigător va face uz de acestea.

Documentația tehnică descriptivă menționează ce lucrări sunt necesare pentru îndeplinirea scopului contractului și consideră că prin ofertele depuse, ofertanții își asumă îndeplinirea acestui scop prin forțe proprii sau subcontractanți în condițiile legii.

Autoritatea contractantă susține că a ținut seama de prevederile actuale în materia achizițiilor publice și anume că acceptarea unui subcontractant se poate face și după încheierea contractului dacă:

- a) autoritatea contractantă aprobă cererea de introducere a unui subcontractant,
- b) subcontractantul execută în aceleași condiții partea care îi revine,
- c) nu se modifică propunerea tehnică și financiară inițială.

Prin adresa nr. 325/17.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 15073/17.05.2016, SC ... SRL formulează concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere emis de către autoritatea contractantă în care menționează următoarele:

1. Referitor la publicarea Declarației de participare în SEAP, prevederile art. 69², alin. (2) din OUG nr. 34/2006 sunt extrem de clare, nelăsând locul la interpretări legate de faptul că aceste informații puteau fi cunoscute și din alte documente înmânate ofertanților (Procesul verbal

de deschidere al ofertelor). În acest sens, contestatoarea consideră incorectă și nesustenabilă argumentația autorității contractante în această privință.

2. Referitor la depășirea perioadei de evaluare a ofertelor, în mod similar, prevederile art. 200 alin. (4) din OUG 34/2006 sunt extrem de clare. Prin urmare, se solicită a fi respinsă argumentația privind faptul că această aducere la cunoștință (comunicare de prelungire a termenului de evaluare) poate fi substituită prin solicitări de clarificări formulate pe parcursul evaluării ofertelor.

3. Referitor la prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor, comunicarea privind rezultatul procedurii a fost făcută exact în ultima zi de valabilitate a ofertelor, prin urmare, în mod evident, nesolicitând prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor, Comuna Augustin ar fi fost în imposibilitatea de a încheia contractul, oferta declarată câștigătoare fiind în afara perioadei de valabilitate. Nici în cazul depunerii contestației, autoritatea contractantă nu a întreprins niciun demers pentru solicitarea prelungirii perioadei de valabilitate a ofertelor.

4. În legătură cu informarea ofertanților cu privire la rezultatul procedurii de achiziție, contestatoarea își menține criticile aduse acestui act, chiar dacă acestea pot fi considerate erori de formă, care nu au prejudiciat procedura de achiziție.

Contestatoarea învederează faptul că în cadrul derulării acestei proceduri, autoritatea contractantă nu a respectat o serie de prevederi clare din legislația în vigoare, iar în urma criticilor aduse prin contestația depusă s-a încercat o interpretare extrem de „specifică și particulară” a legii. În cazul acestor aspecte legiferate extrem de clar, legea trebuie aplicată, și nu interpretată. Prin nerespectarea legii în acest caz, se încalcă principiile de bază ale achizițiilor publice, mai ales principiul transparenței, specificat la art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr.34/2006.

5. În legătură cu prezentarea autorizațiilor ANRE și respectiv AFER, autoritatea contractantă face referire la motivul pentru care aceste documente nu au fost solicitate în cadrul cerințelor minime de calificare, deși nu acesta a fost motivul criticilor formulate. Prin contestația depusă, s-a contestat faptul că la evaluarea ofertelor tehnice nu s-a ținut seama de prevederile fișei de date a achiziției secțiunea Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice *„Prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității ofertei cu cerințele Caietului de sarcini.”* Din informațiile publice precum și din comunicările autorității contractante, reiese că niciunul dintre ceilalți ofertanți nu a făcut dovada capacității de execuție pentru lucrările care necesită autorizări speciale. Prin declararea ca și conforme din punct de vedere tehnic a acestor oferte, comisia de evaluare a defavorizat în mod vădit oferta depusă de SC ... SRL, care a prezentat o soluție viabilă pentru realizarea acestor lucrări, prin subcontractarea acestora către operatori economici autorizați.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante conform căreia la evaluarea ofertelor s-a luat în considerare posibilitatea cooptării unui subcontractant ulterior încheierii contractului de achiziție publică, prin

urmare, neprecizarea acestor subcontractanți în ofertă nu poate constitui un motiv de neconformitate, contestatoarea apreciază că prin această precizare, se afirmă de fapt că, evaluarea ofertelor nu s-a realizat în conformitate cu documentația de atribuire, în principal din următoarele motive:

- în cadrul cerințelor minime de calificare s-au solicitat informații privind subcontractanții: *Declarație privind parte/partile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora Formular 4 respectiv Acordul/acordurile de subcontractare (Formular 5).*

Deși din afirmațiile din cadrul punctului de vedere rezultă clar faptul că, în cazul celorlalte două oferte participante la procedură, va fi necesară cooptarea unor subcontractanți, comisia de evaluare a trecut peste solicitarea de prezentare în ofertă a informațiilor despre aceștia formulată expres în fișa de date, motivându-și această decizie prin faptul că există posibilitatea ulterioară de cooptare a acestora.

- din informațiile disponibile, celelalte două oferte participante la procedură nu aveau cum să aibă în oferta tehnică depusă o strategie de execuție conformă pentru absolut toate etapele presupuse de contractul de lucrări, ofertele fiind astfel neconforme din punct de vedere tehnic.

- în conformitate cu Modelul de contract din documentația de atribuire, articolul 20, Subcontractanți - se permite schimbarea subcontractorilor declarați, nu și includerea unor noi subcontractori, fapt care contravine principiului pe baza căruia comisia de evaluare a realizat evaluarea ofertelor.

Conform art. 204 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă. Acceptarea din partea autorității contractante a modificării ofertei de către un operator economic aflat în una din situațiile în care nu a inclus subcontractanți, deși inițial aceștia nu au fost precizați, are ca efect încălcarea principiului tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, fapt considerat inacceptabil.

Prin urmare, legat de principiul prezentat în punctul de vedere, care a stat la baza evaluării ofertelor precum și de modalitatea de evaluare a acestora este evident faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale în principiu prin faptul că evaluarea ofertelor nu s-a făcut strict prin respectarea documentației de atribuire, având ca efect încălcarea principiului tratamentului egal al ofertelor.

Astfel, contestatoarea susține că a fost defavorizată în mod vădit, deoarece aceasta a prezentat o ofertă pe deplin conformă cu solicitările formulate în documentația de atribuire.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... prin ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte privind atribuirea contractului de achiziții publice de lucrări având ca obiect „Înființare rețea de canalizare și

construcție stație de epurare în comuna ..., județul ...". În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului fiind de 10.500.000 lei.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 154/20.01.2016, în cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, iar în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, potrivit raportului procedurii nr. 1122/20.04.2016, oferta SC ... SRL în asociere cu ... SA a fost declarată câștigătoare, obținând 88,56 puncte, iar oferta depusă de SC ... SRL a fost clasată pe locul al doilea, cu un punctaj de 77,65 puncte. Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat contestație, susținând că societatea declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele legale, întrucât nu deține autorizații emise de ANRE și AFER. În replică, autoritatea contractantă susține că nu a considerat că este oportună solicitarea îndeplinirii altor condiții, respectiv autorizații emise de ANRE și AFER, întrucât raportat la specificul achiziției nu puteau fi corelate cu activitatea principală din contract, ele fiind niște operațiuni accesorii, a căror pondere este scăzută în raport cu rezultatul global al viitorului contract. Prin urmare, ținând cont că scopul contractului îl reprezintă realizarea rețelelor de canalizare și construirea unei stații de epurare, condiționarea calificării ofertantului responsabil cu execuția întregii lucrări, de prezentarea la momentul depunerii ofertei a acestor atestate emise de autorități care confirmă capacitatea unei persoane juridice de a executa doar anumite lucrări de specialitate, deci a unor părți din construcție, în opinia autorității contractante este o măsură care încalcă mai multe principii ale achizițiilor publice.

Verificând prevederile fișei de date a achiziției, Consiliul observă că nicăieri în cuprinsul acesteia nu se solicită astfel de autorizații.

În opinia Consiliului, este eronată susținerea contestatoarei că pentru respectarea caietului de sarcini, ar fi, de fapt, obligatorie prezentarea în etapa de ofertare a autorizațiilor de la ANRE și AFER. Dispozițiile legale în vigoare stabilesc că nu se pot introduce cerințe de calificare prin caietul de sarcini. În acest sens, dispozițiile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 stabilesc următoarele: „Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise”.

Astfel, din moment ce nu s-au solicitat autorizații de la ANRE și AFER, potrivit art. 178 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin anunțul de participare și fișa de date (În cazul în care, pentru criteriile de natura celor prevăzute la art. 176 lit. c) și d), autoritatea contractantă consideră că se justifică impunerea anumitor cerințe minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească pentru a fi considerați calificați, atunci aceste cerințe trebuie să fie precizate, conform principiului transparenței, în cadrul invitației/anunțului de participare”), acestea nu pot fi solicitate în etapa de evaluare a ofertelor. De asemenea, este de remarcat că „cerințele” a căror nedovedire o invocă

societatea contestatoare, sunt deduse de contestatoare din interpretarea unor prevederi din caietul de sarcini , respectiv faptul că „Sistemul de canalizare propus în vederea realizării acestei investiții are în componere următoarele obiecte principale: (...) subtraversări cale ferată- CF prin foraj orizontal dirijat cu tub de protecție – 2 buc/L=46m”-pag. 3 din Memoriul tehnic, și „Stațiile de pompare ce deservește rețeaua de canalizare vor necesita alimentare cu energie electrică. Acest lucru se va realiza din rețeaua electrică a comunei Augustin”.

Concluzia solicitării unor asemenea autorizații este trasă de contestatoare în urma unor interpretări proprii, care, chiar dacă ar fi judicioase, nu impun eliminarea ofertantei câștigătoare, din moment ce aceasta a depus documentele de calificare astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Bineînțeles că în etapa de execuție a lucrărilor este răspunderea executantului de a-și obține autorizațiile necesare sau a executa lucrările cu personal calificat, cu respectarea legislației în vigoare, dar, la acest moment, nu există niciun motiv pentru care asociere SC ... SRL -SC ... SA ar trebui respinsă.

Este neîntemeiată, astfel, susținerea contestatoarei potrivit căreia ar fi vorba de o cerință pur tehnică - dovedirea capacității de execuție a tuturor lucrărilor aferente contractului, și nu o cerință minimă de calificare tradusă prin obligativitatea prezentării autorizațiilor de către ofertant, caz în care devine incidentă invocarea unei clauze nescrise, deoarece autorizațiile respective nu pot fi considerate specificații tehnice și nici standarde de produs. Ele sunt, cu siguranță, cerințe de calificare referitoare la capacitatea tehnică a operatorului economic, deci dacă era necesară solicitarea acestor autorizații, acestea trebuiau incluse în fișa de date și anunț. De altfel, chiar contestatoarea susține că documentele respective se referă la dovedirea capacității de execuție a tuturor lucrărilor aferente contractului, deci sunt cerințe de calificare.

Și în ceea ce privește celelalte critici formulate de contestatoare referitoare la modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire, respectiv faptul că autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP informații cu privire la participanții la procedura de atribuire sau cele referitoare la depășirea perioadei de evaluare a ofertelor, acestea nu au legătură cu actul atacat, respectiv comunicarea rezultatului procedurii, deci nu pot forma obiectul contestației la Consiliu. Astfel, potrivit art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

Faptul că autoritatea contractantă a prelungit durata de evaluare a ofertelor nu poate fi considerată un act vătămător, iar în ceea ce privește nepublicarea informațiilor prevăzute la art. 69² alin. (2) din OUG nr. 34/2006 (Autoritatea contractantă publică în SEAP denumirea și datele

de identificare ale ofertantului/candidatului/ofertantului asociat/subcontractantului/terțului susținător, în termen de maximum 5 zile de la expirarea termenului-limită de depunere a candidaturilor/ofertelor, cu excepția persoanelor fizice, pentru care se publică numai numele), Consiliul nu are competența legală de a adopta măsuri de remediere în acest sens, cu atât mai mult cu cât contestatoarea nu este prejudiciată de lipsa acestor informații, din moment ce le cunoaște din cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... prin ..., iar în temeiul alin. (6) al aceluiași articol, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Redactată în 4 exemplare, cuprinde zece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....