



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 202/22.06.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 19490/28.06.2016, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, comunicat în data de 09.06.2016, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „achiziție endoproteze, lotul 1 – proteză parțială Moore”, s-a solicitat:

- *„analizarea actului atacat, sub toate aspectele de nelegalitate indicate în contestație;*
- *anularea actului atacat, ca netemeinic și nelegal;*
- *anularea procedurii de atribuire;*
- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu respectarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și celelalte reglementări în materia achizițiilor publice.”*

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 202/22.06.2016, transmisă prin poștă în data de 25.06.2016 și înregistrată la Consiliu în data de 28.06.2016, cu nr. 19490, formulată de SC .. SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatul procedurii de atribuire, întocmită în cadrul procedurii de licitație deschisă privind încheierea acordului-cadru de furnizare având ca obiect „achiziție

endoproteze, lotul 1 – proteză parțială Moore”, contestatoarea a solicitat *„analizarea actului atacat, sub toate aspectele de nelegalitate indicate în contestație; anularea actului atacat, ca netemeinic și nelegal; anularea procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu respectarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și celelalte reglementări în materia achizițiilor publice”*.

Contestatoarea învederează Consiliului faptul că, autoritatea contractantă a respins oferta sa ca fiind neconformă, desemnând câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, deși aceasta a oferat un preț mai mare decât al său. Astfel, în opinia sa, autoritatea contractantă a încălcat propriul criteriu impus prin documentația de atribuire, prețul cel mai scăzut, ceea ce determină necesitatea anulării actului atacat. Oferta sa a fost respinsă nemotivat și fără ca autoritatea să-i solicite lămuriri cu respectarea prevederilor art. 78 și 79 din HG nr. 925/2006.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă privind încheierea acordului-cadru de furnizare având ca obiect „achiziție endoproteze, lotul 1 – proteză parțială Moore”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 167230/06.04.2016, stabilind data limită de evaluare a ofertelor 10.06.2016, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată pentru lotul 1 fiind de 24.000 lei fără TVA.

Prin adresa nr. 19058/09.06.2016, transmisă prin e-mail în data de 09.06.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa pentru lotul 1 a fost declarată necâștigătoare, iar oferta câștigătoare a fost de 16.368 lei.

Având în vedere că, atașat contestației nr. 202/22.06.2016, SC ... SRL a depus și documentul nr. 201/22.06.2016, reprezentând „NOTIFICARE” adresată ..., Consiliul, prin adresa nr. 19641/1383-C4/29.06.2016, în temeiul art. 11 alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, i-a solicitat contestatoarei să comunice, în termen de cel mult două zile, dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui, având în vedere dispozițiile art. 6 alin. (1) și (10) din aceeași lege menționată. Totodată, s-a solicitat și precizarea actului atacat, în conformitate cu prevederile art. 10 lit. d) din Legea nr. 101/2016.

SC ... SRL a transmis din nou contestația și notificarea adresată autorității contractante, având același conținut cu cele comunicate inițial, însă cu numerele de înregistrare inversate, respectiv contestația înregistrată cu nr. 201/22.06.2016, iar notificarea adresată autorității contractante cu nr. 202/22.06.2016.

Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 06.04.2016, contestația fiind transmisă la Consiliu în data de 25.06.2016 și înregistrată la data de 28.06.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia *„La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de*

urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare” [(art. 238 lit. a)] și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, prin urmare înainte de comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Astfel, în prezenta cauză sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”, astfel că soluționarea prezentei contestații urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în vigoare la data depunerii prezentei contestații.

În speță sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: a) (...);

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 8, conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante,

obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) (...);

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere”.

- art. 9 alin. (6), care dispune:

„(6) În cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, măsurile de remediere adoptate potrivit alin. (1) privesc numai loturile pentru care s-a depus contestație”.

- art. 11 alin. (2) și (3):

„(2) Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune.

(3) Contestația formulată pe cale administrativ-jurisdicțională nu se taxează”.

Conform documentelor existente în dosarul cauzei, contestatoarea a luat la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire în data de 09.06.2016 – fapt recunoscut prin contestație (adresa nr. 19058 din 09.06.2016, transmisă prin e-mail la adresa ... indicată de ofertant în SEAP). În baza art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea avea obligația de a înainta autorității contractante *Notificarea prealabilă*, în termen de cinci zile de la data luării la cunoștință a rezultatului procedurii (valoarea lotului 1 este de 24.000 lei, sub pragul de 600.129 lei prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice), respectiv până la data de 14.06.2016 inclusiv. Contestatoarea a înaintat autorității contractante *Notificarea prealabilă* în data de 25.06.2016 (prin poștă – confirmare de primire la dosar), fiind înregistrată la autoritate cu nr. 21046/28.06.2016, mult peste termenul legal de 5 zile.

Din documentele depuse de contestatoare și din susținerile acesteia, rezultă că autoarea contestației nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, înainte de a formula contestație împotriva adresei nr. 19058/09.06.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Întrucât, excepția lipsei procedurii de notificare prealabilă este o excepție de fond (aceasta vizând o cerință pentru declanșarea procedurii de soluționare a contestației), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) și absolută (privind norme imperative de ordine publică), Consiliul nu va proceda la analiza pe fond a criticilor formulate de contestatoare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în patru exemplare, conține cinci pagini.