CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația FN, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO274480709, reprezentată legal de ..... – administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, transmis cu adresa nr. 11246/20.06....., emisă de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în cadrul procedurii de achiziție directă de „Lucrări de înlocuire sistem de încălzire la cabana Tisașu”, s-a solicitat Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire și să oblige autoritatea contractantă la publicare unui nou anunț de publicitate care să includă și proiectarea.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat de către SC ..... SRL să soluționeze contestația de față, prin care este criticat rezultatul procedurii de atribuire, transmis cu adresa nr. 11246/20.06....., emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Nemulțumirea contestatoarei constă în faptul că, în conformitate cu anunțul nr. 11185/....., se solicită înlocuirea unui sistem de încălzire centrală cu unul în totalitate nou, fără a se păstra vechea configurație a centralei termice.

Contestatoarea precizează că la realizarea centralelor termice trebuie respectate condițiile prescripțiilor tehnice PTA1-2010.

SC ..... SRL arată că autoritatea contractantă nu a inclus în caietul de sarcini proiectarea centralei termice, conform prescripțiilor.

În aceste condiții, contestatoarea solicită anularea procedurii.

Prin „Întâmpinarea" nr. 11277/26.06....., înregistrată la Consiliu cu nr. 25543/27.06....., autoritatea contractantă și-a exprimat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia, în principal, ca inadmisibilă, și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

Potrivit autorității contractante, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Lucrări de înlocuire sistem de încălzire la cabana Tisașu" a demarat o procedură de achiziție directă. De asemenea, arată că, deși în perioada ..... – 19.06....., respectiv perioada dintre publicarea anunțului de participare și termenul limită pentru depunerea ofertelor, SC ..... SRL nu a solicitat nicio clarificare cu privire la această procedură, în data de ..... a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, criticând rezultatul procedurii prin prisma includerii proiectării sistemului de încălzire în anunț.

Totodată, autoritatea contractantă invocă inadmisibilitatea contestației, dată fiind nerespectarea de către contestatoare a prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, referitoare la formularea unei notificări prealabile, anterior depunerii contestației la Consiliu.

Prin adresa nr. 25679/...../...../27.06....., Consiliul a solicitat contestatoarei un punct de vedere cu privire la excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă. De asemenea, contestatoarei i-a fost solicitat un punct de vedere și cu privire la excepția lipsei de competență materială a Consiliului în soluționarea contestației, prin raportare la prevederile art. 68 din Legea nr. 98/2016 și la cele art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la excepția lipsei de competență materială a Consiliului în soluționarea contestației, a fost solicitat un punct de vedere și autorității contractante, prin adresa nr. 25683/...../...../27.06.....

Termenul de răspuns la excepțiile invocate a fost 29 iunie ....., ora 16,00. Până la emiterea prezentei decizii, niciuna dintre părți nu a transmis un răspuns.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect „Lucrări de înlocuire sistem de încălzire la cabana Tisașu", ... a organizat o procedură de achiziție directă, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. 100461/..... Valoarea estimată a contractului a fost stabilită la suma de 48.667,00 lei, fără TVA.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra*

excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei", Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

Astfel, referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere, pe de o parte, dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*", iar, pe de altă parte, dispozițiile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează: *„Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege se aplică în cazul atribuirii contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:*

a) 23.227.215 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de lucrări;

b) 600.129 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii;

c) 3.334.050 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2".

Totodată, potrivit art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, *„Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 132.519 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA este mai mică decât 441.730 lei".*

În speță, Consiliul are în vedere că lucrările care constituie obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv *„Lucrări de înlocuire sistem de încălzire la cabana Tisașu",* au făcut obiectul unei achiziții directe, aceasta nefiind o „procedură" în sensul art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Pentru soluționarea excepției lipsei de competență materială, invocată din oficiu, se are în vedere faptul că, potrivit dispozițiilor coroborate ale art. 2 alin. (1) și ale art. 12 din Legea nr. 101/2016, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire pentru care organizarea lor este obligatorie.

Astfel, procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației, Consiliul constată că nu este competent să se pronunțe asupra ei, deoarece, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea 101/2016, în competența sa intră doar contestațiile formulate în procedurile de atribuire a contractelor.

Prin urmare, față de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, Consiliul constată că autoarea contestației nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională pentru atacarea

actelor emise de autoritatea contractantă, în cauză neexistând o procedură de atribuire, în înțelesul legii.

În aceste condiții, Consiliul constată lipsa competenței sale de soluționare a contestației SC ..... SRL, cauzele de acest fel fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, exercitat conform regulilor procedurale prevăzute de Legea nr. 101/2016.

În același timp, ținând cont de dispozițiile art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, potrivit cărora: „(1) Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 1.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de 1.000.000 de lei se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel”, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și la sediul celor două părți, Consiliul constată că, în speță, competența de soluționare a contestației SC ..... SRL aparține Tribunalului .....

În consecință, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor Legii nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul urmează să admită excepția lipsei competenței în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, admite excepția lipsei competenței de soluționare a contestației SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Pe cale de consecință, aplicând dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: „Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”, Consiliul declină competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului .....

Apreciind că nu are competența de soluționare a prezentei contestații, nu se va pronunța cu privire la alte excepții sau cu privire la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței de soluționare a contestației SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... și declină competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului .....

Fără pronunțare asupra altor excepții sau asupra fondului cauzei.

Fără cale de atac, conform art. 12 alin. (3) din același act normativ, potrivit căruia: *„Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent*”.

PREȘEDINTE,
……

Redactată în 4 exemplare, conține 5 pagini.