



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. 2797/14.07.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21567/15.07.2016, depusă de către S.C. S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., cu sediul în....., str....., nr....., bloc....., scara Etaj....., apartament....., sector....., CUI RO....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr....., reprezentată legal prin....., privind procedura de licitație deschisă online, organizată pentru încheierea acordului cadru, având ca obiect „Achiziția plăcuțe de marcat bușteni”, de către....., cu sediul în....., str....., nr....., județul Arad, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat admiterea acesteia și, pe cale de consecință, să constate că oferta operatorului economic desemnat câștigător este neconformă, în sensul că nu întrunește condițiile de calificare, anularea rezultatului procedurii de atribuire în cauză, reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. S.R.L. critică adresa nr. 6545/13.07.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de achiziție publică menționată în partea introductivă, învederând în motivare că aceasta este nelegală, întrucât oferta S.C. S.R.L. nu îndeplinește condițiile de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.3. a) – „Capacitatea tehnică și/sau

profesională” și nu este conformă cu cerințele caietului de sarcini, astfel că trebuia respinsă ca neconformă.

De asemenea, contestatorul susține că oferta financiară prezentată de către S.C. S.R.L. are un „preț neobișnuit de scăzut”, care nu a putut fi justificat, încălcând, în mod flagrant, principiile liberei concurențe.

Concluzionând, S.C. S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale, să se constate neconformitatea ofertei S.C. S.R.L. și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor.

În probațiune, contestatorul a depuse, în copie, înscrisuri, printre care și dovada constituirii garanției de bună conduită.

Procedând la soluționarea cauzei, ca o chestiune prealabilă, Consiliul are în vedere verificarea îndeplinirii de către contestatorul S.C. S.R.L. a procedurii prevăzută de art. 6 din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, unde se prevede că: „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile (...)”.

De asemenea, la art. 6 din legea de remedii se prevede, la alin. (10), că „Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.”

Constatând că S.C. S.R.L. nu a atașat la contestația nr. 2797/14.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21567/15.07.2016, dovada notificării prealabile a autorității contractante și eventual, copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui, astfel cum impun prevederile art. 11 alin. (2) din legea de remedii în vigoare din data de 26.05.2016, Consiliul, prin adresa nr. 21985/..... /19.07.2016, i-a solicitat contestatorului să comunice, în termen de cel mult două zile în copie, documentele menționate anterior.

S.C. S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 2805/20.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22116/20.07.2016, solicitând acestuia să ignore adresa nr. **2797/14.07.2016**, pe motiv că, din eroare, a denumit-o **contestație** în loc de **notificare prealabilă**.

Referitor la garanția de bună conduită constituită de către S.C. S.R.L. prin O.P. nr. 174/13.07.2016, emis de către CEC BANK, Consiliul nu poate reține în soluționare un astfel de aspect, întrucât, așa cum se constată din documentele aflate la dosar, aceasta a depus contestația la C.N.S.C. în data de **14.07.2016**, deci ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 101/2016 (respectiv **26.05.2016**), care la art. 69 din acest act normativ prevede : „(1) *Contestațiile/Cererile/Plângerile aflate în*

*curs de soluționare la Consiliu/instanța de judecată la data intrării în vigoare a prezentei legi continuă să fie soluționate în condițiile și cu procedura prevăzute de **legea în vigoare la data la care au fost depuse***, iar la art. 11 alin. (3) se stipulează : „*Contestația formulată pe cale administrativ-jurisdicțională nu se taxează*”.

Prin urmare, deoarece S.C. S.R.L. a depus la C.N.S.C. contestația nr. **2797** în data de **14.07.2016**, așadar ulterior intrării în vigoare a actului normativ sus menționat, rezultă, în mod indubitabil, că dispozițiile acestuia îi sunt aplicabile, și nu dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, de la data inițierii procedurii de atribuire.

Consiliul are în vedere că din cuprinsul contestației nr. 21567/15.07.2016 rezultă că actul autorității contractante pe care S.C. S.R.L. l-a considerat nelegal și pe care l-a contestat este reprezentat de adresa nr. 6545 din 13.07.2016, comunicarea rezultatului procedurii, emisă de și nu răspunsul autorității contractante sau lipsa acestuia, la o notificare prealabilă formulată cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice, așa cum impun prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv „Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)”.

Prin urmare, reținând că până la data emiterii prezentei decizii, S.C. S.R.L., deși a formulat răspuns la adresa Consiliului nr. 21985/ /19.07.2016, nu a depus la dosarul cauzei documente din care să reiasă îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, Consiliul constată că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau consecințele (...)”.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., cu sediul în..... , str....., nr....., bloc....., scara.....,

etaj....., apartament....., sector....., în contradictoriu cu....., cu sediul în....., str....., nr., județul....., ca inadmisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.