CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr.083/28.02.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.8202/02.03.2020, formulată de ..., cu sediul în ...., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr...., având C.U.I. ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de lider al asocierii formată din ... - ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.4020/24.02.2020, transmisă de către ..., cu sediul în București, Str.Piața Națiunilor Unite nr.9, sector 5, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect **„...”**, s-a solicitat anularea actului atacat și a înscrisurilor subsecvente acestuia, reevaluarea ofertei depusă de asocierea formată din ... - ...și obligarea autorității contractante la atribuirea contractul de achiziţie publică în baza criteriului de atribuire stabilit în condiţiile în care asocierea sa a depus singura oferta la procedura de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... critică comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr.4020/24.02.2020, transmisă de către ..., în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de

lucrări având ca obiect **„...”,** solicitând cele arătate în partea introductivă.

În prealabil, ... prezintă argumente în justificarea interesului legitim în formularea contestației, susținând că demersul său este legitim, născut și actual întrucât, în opinia sa, oferta sa putea fi declarată admisibilă/conformă, iar în situația în care nu contesta comunicare rezultatului procedurii, asocierea risca să sufere un prejudiciu prin pierderea nejustificată a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Pe fondul cauzei, contestatorul apreciază ca fiind nelegală decizia de declarare a ofertei sale ca neconformă, având în vedere următoarele considerente:

Solicitările comisiei de evaluare au avut rolul de a folosi o cerinţă din caietul de sarcini în maniera unei cerinţe de calificare care însă, neregăsită în cuprinsul fișei de date are atributul și valoarea juridică a unei cerinţe de calificare nescrise, așa cum prevede art.30 alin.6 din H.G. nr.395/2016.

Așa cum a precizat și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr.6371L/27.11.2019, arată contestatorul, respectiv *„[...] în fișa de date sau în caietul de sarcini nu se solicită prezentarea nominală a personalului propus pentru executarea părții de proiectare și a celei de execuţie [...]”*.

Contestatorul precizează că nu a contestat documentaţia de atribuire întrucât a apreciat că nu se are în vedere uzitarea cerinţei din caietul de sarcini similar unei cerinţe de calificare, practică nelegală în raport cu articolul de lege mai sus aratat.

Consultând caietul de sarcini și fișa de date, arată contestatorul că, a depus o ofertă în care a indicat modul de organizare și personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și lucrărilor și o descriere a modului de acces la personalul necesar pentru îndeplinirea cerinţelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile proiectării și execuţiei clădirilor civile, neînțelegând din cuprinsul caietului de sarcini că trebuie realizată o indicare nominală a personalului și nici dovedirea competențelor acestuia prin depunerea de înscrisuri, aceste cerinţe fiind deja evident cerinţe de calificare și prin urmare clauze nescrise.

În continuare, contestatorul face trimitere la exigențele impuse prin caietul de sarcini pentru a căror pretinsă nerespectare oferta sa a fost declarată neconformă, din analiza cărora reiese două aspecte și anume:

- cerinţa nu a fost formulată cu scopul și utilitatea juridică a unei cerinţe de calificare și prin urmare nu se referea la necesitatea nominalizării pentru fiecare post a unei persoane și depunerea pentru aceasta de documente certificatoare, ci doar la a informa ofertanţii asupra necesității ca în echipa acestora să fie cuprinse categoriile profesionale indicate în acest caiet, cerinţa pe care asocierea contestatoare și-a asumat-o;

- cerinţa a fost formulată cu scopul și utilitatea juridică a unei cerinţe de calificare, raţiune pentru care s-a solicitat prin clarificări nominalizarea personalului pe posturi și prezentarea de documente doveditoare, caz în care cerinţa a fost inclusă în documentaţia de atribuire, în mod abuziv și nelegal, cu nerespectarea dispoziţiilor art.113 alin.11 din Legea nr.98/2016, caz în care nu i se poate imputa o eventuală neîndeplinire/neconformitate.

Concluzionând, contestatorul susține că autoritatea contractantă a declarat neconformitatea ofertei depusă de asocierea din care face parte raportându-se la menţiunile din caietul de sarcini similar unei cerinţe de calificare care obligă ofertanții să indice, în mod expres, în propunerea tehnică anumite categorii de personal și să prezinte pentru acestea acte doveditoare/certificatoare ale experienţei și calificării acestuia, cerințe abuzive și nelegale în condiţiile în care cerinţele în discuţie reprezintă clauze nescrise.

În drept, se invocă dispoziţiile Legii nr.101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.4613/09.03.2020, înregistrat la Consiliu sub nr.9324/09.03.2020, ... a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de asocierea formată din ... - ...

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că procedura organizată este una simplificată, situație în care aplicabile sunt prevederile art.113 alin.11 din Legea nr.98/2016.

Cerința de calificare referitoare la nominalizarea personalului pe posturi și prezentarea de documente doveditoare în acest sens nu reprezintă, opinează autoritatea contractantă, clauză nescrisă, deoarece răspunde exigențelor Legii nr.98/2016 și ale Instrucțiunii ANAP nr.1/2017, fiind o componentă a cerinței de calificare și selecție privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, potrivit art.113 alin.11 din Legea nr.98/2016. Invocă în susținere art.179 lit.c lit.c și g din Legea nr.98/2016 și art.2 alin.1 și 2 din Instrucțiunea ANAP nr.1/2017.

Precizează că o clauză este considerată nescrisă, în sensul prevederilor art.30 din H.G. nr.395/2016, dacă contravine unor norme imperative şi nu este esenţială prin natura ei pentru încheierea contractului, astfel cum rezultă din prevederile art.1255 din Codul Civil, ori, în situaţia de față, cerinţa privind nominalizarea personalului nu este o clauză nescrisă, atât timp cât aceasta nu contravine prevederilor Legii nr.98/2016.

Chiar şi în situaţia în care analizând susţinerea contestatorului ar fi acceptabil caracterul nescris al acestei cerinţe de calificare şi selecţie, posibila sancţiune care ar interveni ar fi, în opinia autorității contractante, înlocuirea de drept a prevederii care încalcă legea şi care este considerată nescrisă, cu dispoziţiile legale aplicabile, astfel cum rezultă din prevederile art.1255 alin.2 şi alin.3 din Codul Civil.

Analizând prevederile caietului de sarcini, raportat la art.113 alin.11 lit.c şi lit.g din Legea nr.98/2016, autoritatea contractantă

susține că personalul desemnat în cadrul ofertei trebuie să fie nominalizat, iar nominalizarea trebuie să fie însoțită de documentele doveditoare calificărilor profesionale ale acestuia, deoarece aceasta este o cerinţă legală.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă decizia CNSC nr.59/C5/3571 din 11.01.2019, în care s-a reținut faptul că, deși nominalizarea personalului nu reprezintă un criteriu de calificare şi selecţie înscris în fişa de date, prezentarea persoanelor desemnate în cadrul propunerii tehnice şi a documentelor justificative calificărilor acestora reprezintă o obligaţie legală, conform prevederilor Instrucţiunii ANAP nr.1/2017.

Astfel, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare a reţinut, în mod legal, neconformitatea ofertei tehnice depusă de asocierea formată din ... - ..., deoarece nu respectă cerinţele caietului de sarcini, potrivit dispoziţiilor art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016.

Având în vedere solicitările caietului de sarcini cu privire la capacitatea tehnică şi profesională, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr.6371L/27.11.2019, a solicitat clarificări asocierii contestatoare, solicitare la care aceasta a răspuns prin adresa nr.6680L/06.12.2019.

Precizează că, răspunsul asocierii contestatoare a fost considerat neconcludent, iar propunerea tehnică a fost declarată neconformă, deoarece ofertantul nu a respectat cerinţele caietului de sarcini, respectiv nu a prezentat informaţii referitoare la personalul minim necesar, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, coroborat cu dispoziţiile art.179 lit.c şi lit.g din Legea nr.98/2016.

Având în vedere cele menţionate, autoritatea contractantă apreciază decizia de respingere a ofertei depusă de asocierea formată din ... - ..., ca fiind legală şi justificată, în sensul necesităţii nominalizării personalului pe posturi şi prezentarea documentelor doveditoare, în jurisprudenţă reţinându-se faptul că o astfel de solicitare din partea autorităţii contractante are ca scop asigurarea executării lucrărilor în condiţii de performanţă.

În probațiune, s-au depus, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ***„...”,*** prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr.SCN1055383/10.10.2020.

Valoarea estimată a contractului este de 9.791.696,00 fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut*”.

Pentru lotul 2 – *„Sala de educaţie fizică şcolară, Galsa, Şcoala Generală I - VIII, nr. 264, localitatea Siria, judeţ Arad”*, vizat prin contestație conform precizării contestatorului nr.090/03.03.2020, au fost depuse 4 oferte, printre care se regăsește și cea depusă de asocierea al

cărei lider este contestatorul, aspect rezultat din înscrisul „*Declarație de participare*” emis de SEAP.

Prin raportul procedurii nr.1131/24.02.2020, autoritatea contractantă a respins ofertele depuse în cadrul lotului 2 și a decis anularea procedurii de atribuire a respectivului lot.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, respectiv a deciziei de respingere a ofertei sale, ..., în calitate lider al asocierii formată din ... și ..., a depus contestația de față consemnând cauțiunea în cuantumul stabilit de lege.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de asocierea al cărei lider este contestatorul, după cum rezultă din raportul procedurii nr.1131/24.02.2020, a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016, deoarece „***nu au fost respectate cerințele caietului de sarcini***”.

Pentru a decide astfel, comisia de evaluare a avut în vedere că:

„***Răspunsul ofertantului a fost considerat neconcludent, iar propunerea tehnică depusă neconformă deoarece ofertantul nu a respectat cerințele caietului de sarcini, respectiv nu a prezentat informații referitoare la personalul minim necesar, așa cum s-a solicitat la pag.27-28.***

Prin caietul de sarcini s-a solicitat în cadrul cerinței «Organizarea și personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și lucrărilor» să se prezinte «Descrierea modului de acces la personalul necesar pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile proiectării și execuției clădirilor civile». (…)

Ofertantul nu a depus inițial și nu a transmis prin răspunsul la clarificări documentele care să ateste calificarea/autorizarea profesională următorilor specialiști:

-Coordonator colectiv de proiectare (șef de proiect): Babici Pavel Bogdan;
-Proiectant de specialitate instalații curenți slabi: Tomuță Ștefan;
-Responsabil pentru activități de proiectare sisteme de supraveghere/alarmare împotriva efracției – pentru a desfășura activități de proiectare sisteme de alarmare împotriva efracției: Tomuță Ștefan;
-Manager de proiect: Florea Ioan;
-Șef șantier: Dragomirescu Ștefan;
-Responsabil CQ: Năstasa Speranța;
-Specialist instalații curenți slabi: Dăscălescu Alexandru;
-Responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme de supraveghere/alarme împotriva efracției: Dăscălescu Alexandru”

Așadar, oferta contestatorului a fost respinsă ca urmare a răspunsului neconcludent cu privire la solicitarea de clarificări legată de propunerea tehnică, în sensul în care nu s-au indicat specialiști care să acopere toate categoriile indicate și nu s-au transmis documente care să ateste calificarea/autorizarea profesională pentru toate categoriile de specialiști.

Consiliul observă că, prin contestația depusă, ... nu tăgăduiește veridicitatea celor reținute de autoritatea contractantă cu privire la răspunsul la clarificări prezentat, însă susține că, în raport cu tipul procedurii derulată – procedură simplificată, autoritatea contractantă avea dreptul de a solicita doar cerințele prevăzute de art.113 alin.11 din Legea nr.98/2016, iar solicitările de clarificări adresate de comisia de

evaluare au fost menite să folosească o cerință din caietul de sarcini în maniera unei cerințe de calificare care însă, neregăsită în cuprinsul fișei de date, are natura unei cerințe de calificare nescrisă în sensul art.30 alin.6 din H.G. nr.395/2016.

În soluționare, se reține că, prin documentației de atribuire, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

- la cap.*„IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice*" din fișa de date a achiziției: *„Ofertanții vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele autorității contractante. Propunerea tehnică va fi întocmită conform caietului de sarcini. Conținutul este detaliat în caietul de sarcini. (…)";*
- la paginile 26-28 din caietul de sarcini:

„Organizarea si personalul utilizat pentru realizarea serviciilor si lucrarilor:

Se vor prezenta:

- *Structura echipei propuse pentru indeplinirea contractului atat pentru proiectare cat si pentru executia lucrarilor;*
- *Modul de abordare a activitatilor corespunzatoare indeplinirii cerintelor privind sanatatea si securitatea in munca;*
- *Modul de abordare si gestionare a relatiei cu subcontractorii, in raport cu activitatile subcontractate (daca este cazul);*
- ***Descrierea modalitatii de acces la alte resurse, in afara resurselor umane, (cum ar fi utilaje, instalatii si echipamente) necesare pentru indeplinirea cerintelor tehnice si contractuale precum si a reglementarilor, standardelor si normelor aplicabile proiectarii si executiei cladirilor civile;***
- *Descrierea modului de acces la personalul necesar pentru indeplinirea cerintelor tehnice si contractuale precum si a reglementarilor, standardelor si normelor aplicabile proiectarii si executiei cladirilor civile.*

***Personalul minim necesar este urmatorul**:*

PERSONAL RESPONSABIL CU PRESTAREA SERVICIILOR DE PROIECTARE

***Coordonator colectiv de proiectare (sef de proiect**) – specialistul desemnat de elaboratorul proiectului, cu experiență, in domeniul proiectarii, responsabil de gestionarea proiectului de la concepere la încheiere, care coordonează toate proiectele de specialitate, realizandu-le cu forte proprii sau apeland pentru anumite parti de proiect la birouri, firme de proiectare specializate (dupa caz subproiectanti de specialitate pentru structura de rezistenta si/sau instalatii generale, tehnologie, drumuri, etc.).*

***Șef de proiect arhitectură** – arhitect cu experiență in domeniul proiectarii, înscris în Tabloul Național al Arhitecților, cu drept de semnătură, care sa aiba nivelul de competență, ca in funcție de caz, sa poata coordona toate problemele care apar in proiectarea si realizarea unei constructii indiferent de tip.*

***Şef de proiect de specialitate: rezistentă, instalații,** (sanitare, termice, gaze, electrice,etc) – inginer senior, cu experiență în domeniul proiectării în specialitatea respectivă, care să aibă nivelul de competență necesar coordonării activității echipei tehnice desemnate să realizeze proiectul de specialitate respectiv, din cadrul proiectului. Proiectantul de specialitate pentru instalatii electrice si gaze trebuie sa fie persoana autorizata ANRE (potrivit prevederilor Ordin ANRE nr. 11/2013).*

***Proiectant de specialitate instalatii curenti slabi** – pentru a desfasura activitati de proiectare, instalatii curenti slabi in conformitate cu legislatia, normativele si reglementarile in vigoare.*

Responsabil pentru activitati de proiectare sisteme de supraveghere / alarmare impotriva efractiei *- pentru a desfasura activitati de proiectare sisteme de alarmare impotriva efractiei pentru sistemele de securizare (conform Legii 333/2003), in conformitate cu legislatia, normativele si reglementarile in vigoare.*

Verificatori de proiecte, pe specialitati *- Specialişti verificatori de proiecte atestaţi pe domenii/subdomenii şi specialităţi, alţii decât specialiştii elaboratori ai proiectelor, în conformitate cu prevederile LEGII nr. 10 / 1995 privind calitatea în construcţii cu modificările și completările ulterioare.*

PERSONAL RESPONSABIL CU EXECUTIA LUCRARILOR

Manager de proiect / Reprezentant al Antreprenorului *- responsabil pentru managementul proiectului conform standardelor de management de proiect si a legislaţiei în vigoare.*

Mentine relatia cu Autoritatea Contractanta pe probleme ce privesc implementarea proiectului,

Raspunde de planificarea, monitorizarea si controlul activitatilor proiectului precum si urmarirea realizarii activitatilor conform planificarii, in conditiile contractului;

Asigura controlul schimbarilor aprobate prin proiect;

Planifica, aloca si monitorizeaza resursele proiectului

Intocmeste documente de management a proiectului si le modifica atunci cand este nevoie

În cazul în care se constată o deviaţie în realizarea activităţilor faţă de planificarea iniţială, managerul de proiect, împreună cu experţii implicaţi în activităţile respective vor realiza un plan de excepţie care să explice situaţia apărută, să prezinte consecinţele necorectării situaţiei de excepţie şi opţiunile existente pentru corectarea acesteia împreună cu planul de implementare a opţiunilor şi recomandărilor;

Sef de santier *– persoana responsabila cu organizarea, coordonarea, si controlul activitatilor desfasurate pe santier, respectarea tehnologiilor de executie si a instructiunilor privind exploatarea si intretinerea mijloacelor si uneltelor de productie, fiind responsabil de corecta si buna utilizare a tuturor utilajelor de pe santier..*

Manager in Sistemele de Management al Calitatii *– persoana responsabila cu elaborarea si implementarea, mentinerea si imbunatatirea sistemului calitatii, tratarea neconformitatilor si stabilirea masurilor corective, stabilirea si mentinerea relatiilor cu clientii si furnizorii in scopul asigurarii calitatii, evaluarea furnizorilor, elaborarea si urmarirea programelor de audit, monitorizarea efectuarii inspectiilor si incercarilor, precum si educarea, instruirea si motivarea pentru calitate a personalului.*

Responsabil tehnic cu executia *pentru lucrări de constructii civile si industriale, instalatii: electrice, termice, sanitare, ventilatie, climatizare, gaze naturale – persoana responsabila cu respectarea nivelului de calitate corespunzator cerintelor esentiale, la lucrarile de constructii, in conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, H.G. nr. 925/1995, respectiv a Ordinului MDRAP nr. 1895/2016.*

Electrician autorizat ANRE *- persoana responsabila cu executarea instalaţii electrice, cu respectarea proiectelor şi a tuturor normelor în vigoare;*

Specialist instalatii curenti slabi *– pentru a desfasura activitati de instalare, modificare sau intretinere, instalatii curenti slabi in conformitate cu legislatia, normativele si reglementarile in vigoare.*

Responsabil pentru activitati de instalare/modificare/intretinere sisteme de supraveghere / alarmare impotriva efractiei *- pentru a desfasura activitati de instalare/modificare/intretinere sisteme de alarmare impotriva efractiei si/sau servicii pentru sistemele de securizare (conform Legii 333/2003), in conformitate cu legislatia, normativele si reglementarile in vigoare.*

Responsabil cu sănătatea şi securitatea muncii pe şantier *– persoana absolventa de studii/cursuri autorizate, recunoscute la nivel national/international, in*

domeniul SSM, responsabila cu evaluarea riscurilor privind securitatea si sanatatea angajatilor si elaborarea unui plan si a instructiunilor de prevenire si protectie, elaborarea de instructiuni proprii de aplicare a normelor de SSM, de verificarea modului in care se aplica reglementarile legislative in vigoare si normele referitoare la prevenirea riscurilor de incendii, protectia sanatatii angajatilor si protectia mediului inconjurator."

Față de aceste prevederi, Consiliul determină că ofertanții aveau obligația de a nominaliza personalul desemnat pentru pozițiile menționate și de a depune documente care să probeze îndeplinirea cerințelor menționate, precum și de a face dovada relației juridice cu respectivii specialiști.

Prevederile art.75 din Legea nr.98/2016 stabilesc că ofertanții au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh din Legea nr.98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Cerințele fișei de date a achiziției și cele din caietul de sarcini cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice nu au fost contestate de niciun operator economic, nici de ..., situație în care și-au consolidat forța obligatorie atât față de ofertanți, în etapa de elaborare a ofertelor, cât și față de autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a ofertelor.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de contestator, Consiliul constată că acesta a nominalizat persoanele care vor ocupa *parte* dintre pozițiile indicate de autoritatea contractantă, ceea ce denotă că a înțeles obligația care îi revenea în acest sens, dar nu a prezentat documente suport. Astfel, autoritatea contractantă a decis transmiterea unei solicitări de clarificări, sens în care a emis adresa nr.6371L/27.11.2019, prin care s-a solicitat indicarea specialiștilor lipsă și depunerea documentelor suport. Contestatorul a răspuns, prin adresa nr.1216/03.12.2019, fără a prezenta în integralitate ceea ce i s-a cerut.

... nu a promovat vreo cale de atac nici împotriva adresei nr.6371L/27.11.2019, ci a înțeles să răspundă acestei solicitări, astfel că a devenit debitorul obligației de a se conforma întocmai solicitării de clarificări adresată. Chiar dacă în preambulul răspunsului său (adresa nr.6680L/06.12.2019) contestatorul a arătat că prin fișa de date și caietul de sarcini nu s-a solicitat prezentarea nominală a personalului propus, în lipsa demersului de contestare arătat obligația de a se conforma solicitării de clarificări adresată subzistă.

Consiliul nu va lua în considerare susținerile contestatorului potrivit cărora cerințele de nominalizare a personalului și de prezentare a documentelor suport care să ateste calificarea/autorizarea profesională a acestora ar fi clauze nescrise astfel cum sunt acestea definite la art.30 alin.6 din HG nr.395/2016, având în vedere următoarele aspecte:

- potrivit cap.IV.1.1) din anunțul de participare simplificat nr.SCN1055383/10.10.2019, autoritatea contractantă a inițiat o

procedură simplificată într-o singură etapă, fiind astfel incidente prevederile art.113 alin.11 din Legea nr.98/2016 care dispun în mod expres și imperativ faptul că *„Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare și selecție, aceasta poate solicita **doar** cerințe privind:*

a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2;

b) capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu art. 173;

c) experiența similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) și b)”.

- față de aceste prevederi impunerea unor cerințe de calificare și selecție privind dovedirea că dispune de categoriile de specialiști solicitate ar fi fost nelegală.

Totodată, Consiliul va reține că, la secțiunea „*II. Obiectul achiziției*” din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat că necesitatea sa constă în:

„Atribuirea contractului de lucrari având ca obiect execuţia de lucrări si prestarea de servicii de proiectare, fazele:
Proiectul pentru autorizarea executarii lucrarilor de construire (P.A.C.), inclusiv intocmirea documentatiei pentru obtinerea avizelor necesare emiterii Autorizatiei de Construire-Stadiul Adaptare la amplasament a Proiectului Pilot;
Proiectul tehnic de executie (PT+CS+DE);
Documentatia tehnica de atorizarea executarii organizarii lucrărilor (D.T.O.E.);
Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor (inclusiv fazele determinante și eventuale modificări ale proiectului);
Intocmire raport la terminarea executiei lucrarilor permanente;
Elaborare certificat energetic anexa la procesul-verbal de receptie la terminarea lucrarilor;
Programul de urmarire a comportarii lucrarii in timp;
Proiect „as-built” pentru obiectivul de investiții „ Sala de educație fizică școlară, Galșa, Școala Generală I-VIII nr. 264, localitatea Șiria, Județul Arad”

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența exemplificativă a următoarelor prevederi legale în raport cu activitățile ce urmează a fi desfășurate în cadrul contractului:

- art.5 alin.3 din HG nr.907/2016, ***„Documentațiile tehnico-economice prevăzute la alin. (1) se elaborează de către operatori economici sau persoane fizice autorizate care prestează servicii de proiectare în domeniu***”;

- art.13 alin.1 și 2 din Legea nr.10/1995: *„(1) **Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor**. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică. (2) Se interzice utilizarea proiectelor tehnice și a detaliilor de execuție neverificate în condițiile alin. (1) coroborat cu prevederile art. 5 alin. (2)*”;

- art. 51 din Legea nr.307/2006, potrivit cărora: *„(1) **Proiectarea, executarea, verificarea, întreţinerea şi repararea sistemelor şi instalaţiilor de apărare împotriva incendiilor**, efectuarea lucrărilor de termoprotecţie şi ignifugare,*

de verificare, întreţinere şi reparare a autospecialelor şi a altor mijloace tehnice destinate apărării împotriva incendiilor ***se efectuează de către persoane fizice şi juridice atestate.*** *(2) Atestarea persoanelor prevăzute la alin. (1) se face pe baza metodologiei elaborate de Inspectoratul General, aprobată de ministrul administraţiei şi internelor şi publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I".*

Potrivit definiției prevăzută la art.3 alin.1 lit.jj din Legea nr.98/2016, operatorii economici reprezintă „*orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane,* ***care oferă în mod licit pe piață*** *executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități*".

Față de cele de mai sus, rezultă fără putință de tăgadă faptul că operatorii economici ofertanți, în elaborarea ofertelor, trebuie să țină seama și să respecte ulterior în derularea contractului aceste cerințe legale.

Prin urmare, autoritatea contractantă prin menționarea obligativității ofertanților de a dispune de specialiștii solicitați a dorit să detalieze în mod clar în ce constă necesitatea sa, astfel că în mod legal, pentru a se asigura că ofertanții vor putea executa contractul în bune condițiuni a solicitat în fișa de date la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice ca propunerea tehnică *„Ofertanții vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele autorității contractante. Propunerea tehnică va fi întocmită conform caietului de sarcini. Conținutul este detaliat în caietul de sarcini. (…)",* iar în cadrul caietului de sarcini a precizat categoriile de personal necesare și de care ofertanții trebuia să dovedească că dispun, precum și calificările/autorizările profesionale ale acestora.

Consiliul apreciază că obligativitatea deţinerii de personal autorizat care să execute activitățile care formează obiectul contractului nu reprezintă criterii de calificare şi de selecţie pe care autoritatea contractantă trebuia să le includă în fișa de date, cum interpretează contestatorul, ci **reprezintă obligaţii legale** pentru desfăşurarea respectivelor activități.

La solicitarea de clarificare formulată de către comisia de evaluare, contestatorul nu a răspuns concludent, potrivit procesului-verbal nr.225L/15.01.2020, în sensul în care nu a nominalizat personal pentru anumite poziții și nu a depus documente necesare, ori, pentru anumite persoane nominalizate, respectiv coordonator colectiv de proiectare (șef de proiect), proiectant de specialitățile instalații curenți slabi, responsabil pentru activitățile de proiectare sisteme de supraveghere/alarmare împotriva efracției – pentru a desfășura activități de proiectare sisteme de alarmare împotriva efracției, șef șantier, manager de proiect, responsabil CQ, specialist instalații curenți slabi și responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme de supraveghere/alarmare împotriva efracției, nu a prezentat documente suport.

Astfel fiind, Consiliul reține ca întemeiată decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului, deoarece nu a răspuns concludent solicitării de clarificări și, pe cale, de consecință, nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, caz de respingere a ofertei prevăzut de art.137 alin.2 din H.G. nr.395/2016.

În soluționare a fost avută în vedere și practica judiciară, relevantă fiind decizia nr.3298/08.09.2017, pronunțată de Curtea de Apel București.

Față de considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.98/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

…

…