CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ....

Prin contestaţia nr. 642/18.03.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 10.008/18.03.2019, formulată de către SC ... SRL, cu sediul social în ..., și adresa de corespondență la punctul de lucru situat în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului comunicat prin adresa nr. 4647/12.03.2019, și a raportul procedurii nr. 4646/12.03.2019, documente emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, într-o singură etapă, a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de proiectare tehnică DAF ...”*, s-a solicitat:

- constatarea caracterului nelegal al deciziei de declarare drept câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte;
- continuarea procedurii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia formulată de SC ... SRL, împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de SC ... SRL, transmisă

prin adresa de comunicare nr. 4647/12.03.2019 și prin raportul procedurii nr. 4646/12.03.2019, solicitându-se Consiliului să constate caracterul nelegal al acestei decizii și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte și la continuarea procedurii, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Petenta invocă prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, precum și faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul 2, apreciind că are interes în prezenta procedură, întrucât există posibilitatea de a fi declarată câștigătoare, posibilitate care a fost pusă în pericol de conduita necorespunzătoare adoptată de către autoritatea contractantă, care a declarat câștigătoare o ofertă inacceptabilă și neconformă.

Contestatoarea arată că prin adresa nr. 4647/12.03.2019, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, întrucât s-a clasat pe locul II, fiind declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de SC ... SRL, având prețul de 30.000 lei.

SC ... SRL susține că în urma studierii dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante, a constatat că oferta depusă de ... SRL este inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b din HG nr. 395/2016, și neconformă, potrivit prevederilor 137 alin. (3) lit. a) și c) din HG nr. 395/2016.

Referitor la motivele de inacceptabilitate, contestatoarea invocă următoarele:

a). Neîndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară:

În contestație se invocă prevederile cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, potrivit cărora:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluare a respectării cerințelor menționate: Ofertantul/candidatul are obligația să facă dovada că în ultimii trei ani a prestat servicii similare celei supuse prezentei proceduri în valoare cumulată de cel puțin 57.000 lei, la nivelul unui contract sau la nivelul mai multor contracte.

Modalitatea de îndeplinire:

Completarea DUAE urmând ca documentele justificative, respectiv certificate/documente/contracte sau părți relevante ale contractelor /procese verbale emise sau contrasemnate de către o autoritate contractantă sau de către clientul beneficiar să fie prezentate la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor”.

Autoarea contestației susține că ofertantul declarat câștigător, ... SRL a prezentat, în vederea susținerii experienței similare, contracte fără a prezenta procese-verbale de predare-primire și recepție și nici alte documente justificative care să ateste că serviciile au fost finalizate în mod corespunzător, în conformitate cu cerința din cuprinsul fișei de date a achiziției. Totodată în DUAE a fost declarată ca dată de predare/finalizare a documentațiilor data de 24.12.2017, într-o zi

nelucrătoare – duminica, iar cu privire la contractul nr. 11638/26.06.2018 a fost declarată suma de 32.000 lei, cu toate că nu toată suma reprezintă servicii similare conform solicitării fișei de date.

Astfel, se învederează că ... SRL nu îndeplinește cerința referitoare la experiența similară, întrucât nu a prezentat documente relevante care să dovedească îndeplinirea în mod corespunzător a respectivelor contracte, condiții în care autoritatea contractantă avea obligația de a respinge, ca inacceptabilă, această ofertă.

Contestatoarea arată că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, astfel că prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât, mai ales, pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin depunerea ofertelor în procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Petenta invocă drept relevante în acest sens, deciziile nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel ... și nr. 2204 din 21 septembrie 2012 a Curții de Apel ....

Pentru considerentele expuse, apreciază că în mod nelegal autoritatea contractantă a declarat admisibilă și câștigătoare oferta ... SRL, motiv pentru care solicită admiterea acestui capăt de cerere și reevaluarea ofertei ... SRL, cu consecința respingerii acesteia, deoarece nu îndeplinește cerința referitoare la experiența similară. În ipoteza în care ar fi admisă contestația, petenta apreciază că autoritatea contractantă nu mai are dreptul de a-i solicita alte clarificări, în urma cărora eventual aceasta să demonstreze îndeplinirea cerinței, deoarece, pe de o parte, în conformitate cu adagiul latin *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*", ofertantul ... SRL nu își poate invoca propria culpă de a nu fi prezentat integralitatea documentelor în susținerea DUAE, iar, pe de altă parte, s-ar crea aparența incidenței emiterii *pro causa* a respectivelor documente.

b. Implicarea ofertantului declarat câștigător în pregătirea procedurii care face obiectul prezentei cauze.

Din informațiile prezentate în SEAP reiese că autoritatea contractantă **nu** a pus la dispoziția tuturor ofertanților DALI cu parte scrisă și desenată (documente întocmite de către ofertantul declarat câștigător al prezentei proceduri – ... SRL, paginile 11-12 din caietul de sarcini), nici în urma solicitărilor de clarificări în acest sens.

Contestatoarea susține că a transmis în data de 15.02.2019 o solicitare de corelare a documentației de atribuire (caiet de sarcini, temă de proiectare, anexa la formularul de ofertă) cu serviciile solicitate a se oferta. În cazul ofertării fazei PT + verificare tehnică + obținere avize și acorduri a solicitat postarea documentației în faza DALI/SF ce a stat la baza aprobării indicatorilor tehnico-economici ai investiției precum și studiile de teren întocmite (topo+geo+hidro).

Față de această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns, în data de 18.02.2019, precizând că întreaga documentație DALI/SF (DALI + studii geo, topo și expertiza tehnică) se va pune la dispoziția ofertantului câștigător în format listat, semnat și însușit de către beneficiar.

Astfel, contestatoarea consideră că este mai mult decât evident că ofertantul declarat câștigător, ... SRL, a beneficiat de informații suplimentare în raport cu ceilalți participanți la procedură, fiind astfel avantajat, ceea ce nu este în concordanță cu principiul tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016. În aceste condiții, petenta apreciază că ofertantul declarat câștigător a beneficiat de informații suplimentare și, deci, de un avantaj absolut nejustificat raportat la celălalt ofertant.

În același timp, consideră că prin neprezentarea în SEAP a întregii documentații tehnice întocmită în faza DALI și de întocmire a devizului general, s-a creat accesul restrictiv și neconcurențial și, în același timp, nu s-a aplicat un tratament egal tuturor operatorilor economici care doreau să participe la atribuirea contractului.

În acest context, apreciază că argumentele de mai sus conduc la concluzia că ofertantul declarat câștigător se află sub incidența art. 167 alin. (1) lit. (f) din Legea nr. 98/2016, ceea ce ar fi trebuit să conducă, fără rezerve, la excluderea acestuia din procedură.

c. Prezentarea unui certificat cu datorii

În contestație se arată că, în susținerea celor declarate în DUAE, ofertantul ... SRL a prezentat un Certificat taxe și impozite locale cu datorii, ori conform fișei de date a achiziției, pct. III. 1.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, cerința 1, punctul b), se solicita Certificat taxe și impozite locale care să ateste lipsa datoriilor restante la momentul depunerii.

În ceea ce privește motivele de neconformitate, contestatoarea invocă următoarele:

a. Neîndeplinirea cerințelor obligatorii referitoare la prezentarea atestatelor și autorizărilor solicitate, precum și a personalului necesar pentru executarea contractului

Cu privire la aceasta, contestatoarea invocă următoarele cerințe ale caietului de sarcini: *„Proiectul tehnic va fi verificat de verificatori de proiecte atestați de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - alții decât specialiștii care au întocmit proiectul - și este în sarcina ofertantului”.*

Contestatoarea critică faptul că ofertantul declarat câștigător nu a declarat ca asociat sau subcontractant un verificator de proiecte atestat, în speță fiind incidente următoarele prevederi legale: art. 3 alin. (1)-(3), art. 1851 alin. (1) și art. 1852 alin. (1) din Noul Cod Civil, art. 6 alin. (1), art. 8 alin. (1) din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul Civil, art. 13 alin. (1), art. 26 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea in construcții, art. 1 alin. (2), art. (2)

lit. a), art. (5) lit. (a) și b) din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, art. 26 alin. (1) şi art. 30 din Legea nr. 10/1995, potrivit cărora verificarea tehnică a proiectului nu poate fi realizată de către același operator economic care întocmește proiectul, motiv pentru care ofertanții aveau obligația de a declara entitatea care urmează să presteze aceste servicii, în calitate de subcontractant, întrucât acesta urmează a realiza părți din obiectul contractului.

În susținere, petenta invocă practica CNSC, respectiv Decizia nr. .../29.08.2018.

Contestatoarea susține că în oferta sa a declarat un subcontractant pentru partea de verificare a proiectului și a prezentat documente relevante în acest sens, respectiv DUAE și atestat pentru verificatorul de proiecte nominalizat, precum și descrierea, în cadrul ofertei tehnice, a modalității în care urmează a se desfășura activitatea de verificare a proiectului.

În susținere, se invocă prevederile art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile art. 150 alin. (2) din HG nr. 395/2016, precizând că în lipsa unei subcontractări legale a acestei activități, ... SRL, care și-a asumat activitatea de proiectare, nu poate realiza în mod legal verificarea tehnică a proiectului.

În opinia contestatoarei este lipsită de relevanță ponderea serviciilor de verificare tehnică în cadrul prețului ofertat, în condițiile în care serviciile în discuție sunt parte din obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, astfel că prestarea acestora trebuie realizată fie de către ofertant, fie de către subcontractant.

În continuare, petenta citează din cuprinsul acele... Decizii, respectiv nr. .../29.08.2018, jurisprudența Curților de Apel cu privire la spețe similare.

În contestație se invocă, de asemenea, următoarele cerințe obligatorii ale caietului de sarcini:

„Ofertanții vor fi autorizați pentru prestarea serviciilor conform legislației în vigoare:

- Certificat de atestare valabil/vizat conform Ordinului M.A.P.D.R. nr. 576/2009 pentru aprobarea Metodologiei, criteriilor de atestare și a Comisiei de atestare a persoanelor fizice și juridice care realizează proiectarea de drumuri forestiere și Ordinului 1733/2015, privind modificarea și completarea Ordinului M.A.P.D.R. 576/2009;

- Ofertantul trebuie să aibă în calitate de angajat sau administrator cel puțin o persoană atestată conform Ordinului M.A.P.D.R. nr. 576/2009 și Ordinului 1733/2015;

- Ofertantul trebuie să dețină atestat pentru elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărirea apelor, aprobat prin Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 584/2017 - pentru elaborarea

documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor;

(...)

- Ofertanții vor trebui să dețină certificat de autorizare pentru realizarea și verificarea de lucrări de specialitate în domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei, emis de M.A.I. - O.N.C.P.I., sau contracte cadru pentru execuția acestui tip de lucrări cu persoane fizice autorizate."

Contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător, ... SRL:

- Nu a prezentat niciununul dintre certificatele solicitate și nici nu a declarat vreun subcontractant/asociat responsabil de îndeplinirea unor părți din contract conform solicitărilor caietului de sarcini;

- Nu a prezentat lista cu personalul implicat în prestarea serviciilor (director proiect, șef proiect, ingineri proiectanți, topograf, verificator);

- Nu a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, descrierea modalității în care se va realiza activitatea de verificare tehnică a proiectului, care trebuie realizată prin verificatori autorizați, fie că aceștia își desfășoară activitatea în mod independent, fie că sunt salariați ai unor persoane juridice care au un astfel de obiect de activitate, altele decât cele care întocmesc proiectul tehnic.

În susținere, contestatoarea face referire la prevederile art. 123, art. 133 alin. (2), art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 215 alin. (5), art. 49 din Legea nr. 98/2016, arătând că elaborarea unei propuneri tehnice în sensul Legii nr. 98/2016 nu implică o simplă operațiune de copiere „ad litteram" a caietului de sarcini, ci reprezintă elaborarea unui document complex, în care fiecare ofertant, în funcție de tehnologii, utilaje, echipamente, soluțiile tehnice etc., detaliază/descrie modul concret de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, care ulterior trebuie să fie verificat de către autoritatea contractantă.

De asemenea, în contestație se arată că, potrivit fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice: „Propunerea tehnică se va elabora astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele caietului de sarcini și va cuprinde:

a) Oferta tehnică, care va conține o descriere detaliată a serviciilor prestate, prin care să fie demonstrată corespondența serviciilor ofertate cu cerințele caietului de sarcini."

Din cele antemenționate, petenta apreciază că există indicii că oferta depusă de catre ... SRL este neconformă și trebuia respinsă ca atare și nu declarată câștigătoare.

b. Oferta de preț nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificată.

Contestatoarea arată că valoarea estimată a contractului este de 57.000 lei, fără TVA, oferta sa a fost de 49.500 de lei, fără TVA (86,84 % din valoarea estimată a contractului), iar oferta ... SRL de 30.000 de lei, fără TVA (52,63 % din valoarea estimată a contractului).

Referindu-se la acest procent, contestatoarea precizează că ... SRL nu a prezentat detalierea și fundamentarea economică/justificarea prețului neobișnuit de scăzut, în conformitate cu obligația ce-i incumbă potrivit prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, ci s-a limitat la prezentarea unei descrieri sumare, fără niciun calcul de tarif orar, personal implicat, prețuri materiale, prețuri echipamente, utilaje, transport etc., iar autoritatea contractantă a admis această justificare, în condițiile în care oferta acestuia reprezintă aproximativ 50% din valoarea estimată a contractului.

Contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător a ofertat prețuri care nu sunt în acord cu valoarea de piață, nejustificate, neserioase și care nu pot duce la finalizarea în condiții corespunzătoare a contractului, încălcând prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În argumentarea celor prezentate mai sus, contestatoarea subliniază că acest criterii de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut", impune acceptarea unor prețuri realiste și acordarea punctelor corespunzătoare numai în cazul în care în prețul ofertei se regăsesc, chiar și la prețuri minime, cheltuielile absolut necesare pentru executarea contractului. Prin urmare, nu poate fi admisă ofertarea de prețuri nejustificat de mici, adică subevaluate în mod grosier, întrucât o ofertare de acest tip, cu tarife nereale, propuse fără niciun fundament, strict pentru obținerea unui punctaj superior al ofertei, distorsionează grav rezultatul procedurii. În aceste condiții, în care criteriul de atribuire a fost «prețul cel mai scăzut», autoritatea contractantă era obligată să se asigure că prețul este real, deoarece, declarând câștigătoare oferta cu prețul propus, autorității îi este interzis ca, ulterior, să încheie acte adiționale cu referire la valoarea contractului.

În același timp, orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, precum și pe probe concludente, nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu creează premisa unei evaluări obiective, comisia de evaluare având obligațiile stipulate la alin. (2) al art. 65 din HG nr. 395/2016.

În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a exercitării rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestora, petenta apreciază că evaluarea realizată a înregistrat abateri grave de la cadrul legal.

Totodată, invocă prevederile art. 3 lit. l) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora contractul de achiziție publică este un contract cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește procurarea unui avantaj și susține că în acest caz caracterul oneros al contractului este în mod serios pus la îndoială.

Petenta arată că jurisprudența instanțelor de judecată susține cele menționate cu privire la ofertarea unor prețuri neobișnuit de scăzute și care nu pot fi justificate, în acest sens invocând: Deciziile nr. 1339 din 22.03.2013, nr. 2954 din 10.09.2013 și nr. 2305 din 05.06.2014, emise

de Curtea de Apel ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Decizia nr. 4399/CA/2012-R din 06.12.2012, emisă de Curtea de Apel ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și Decizia nr. 1538/R-CONT din 01.04.2014, emisă de Curtea de Apel ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

În contextul celor menționate anterior, contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă și la respectarea prevederilor alin. (2) al art. 209 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

În condițiile în care contestația sa va fi admisă, iar autoritatea contractantă va fi obligată să reevaleze oferta ... SRL, contestatoarea apreciază că se impune respingerea acestei oferte, fără a i se mai solicita alte clariflcari, în caz contrar acesta fiind avantajat în mod nelegal, devenind incidente prevederile legale antemenționate.

Tot în susținere, petenta invocă jurisprudența Consiliuluirespectiv Decizia CNSC nr. .../07.08.2013, într-o situație similară, când, în urma reevaluarii ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului declarat inițial câștigător o nouă solicitare de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, declarându-i din nou oferta câștigătoare, iar CNSC a statuat, *„(...) autoritatea contractantă nu avea dreptul de a solicita noi clarificări referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, aceasta având obligația de a respinge oferta ca neconformă, răspunsul formulat la solicitarea de clarificări anterioară fiind neconcludent”.*

În susținere, aceasta invocă și decizia CNSC nr. 2161/C2/2127/20.06.2013.

O altă critică din contestație vizează faptul că SC ... SRL nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile în cadrul contractului nr. 56/28.03.2013, încheiat cu ..., în sensul că i-a produs acestuia prejudicii, după cum rezultă din cuprinsul Documentului constatator nr. 502402/23.07.2013, înregistrând o întârziere de 21 de zile a termenului de finalizare, fiindu-i aplicate penalități în cuantum de 23.794,89 euro, condiții în care consideră că este serios pusă la îndoială capacitatea acestuia de a duce la bun sfârșit și prezentul contract.

Pentru toate considerentele expuse în contestație se solicită admiterea acesteia, și adoptarea măsurilor de remediere precizate în petitul contestației.

Prin adresa nr. 6219/02.04.2019, înregistrată la CNSC cu nr. 12566/03.04.2019, autoritatea contractantă a transmis o serie de documente necesare în procesul de soluționare, precum și punctul său de vedere, prin care solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, în urma analizei documentelor de calificare depuse de ofertanții înscriși în secțiunea „Evaluare", comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal nr. 3707/27.02.2019, potrivit căruia

au fost declarați admiși la faza de analiza DUAE ofertanții SC ... SRL și SC ... SRL, iar în urma ședinței de analiză a ofertelor tehnice, consemnată în procesul-verbal nr. 3885/28.02.2019, au fost declarate admise pentru faza de analiză a elementelor financiare ambele oferte.

În urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut", SC ... SRL a fost declarată câștigătoare, astfel că, prin adresa nr. 4204/04.03.2019, i s-au solicitat documente justificative actualizate, pe care acest ofertant le-a depus în termen.

Referitor la motivele de inacceptabilitate din contestația depusă de către SC ... SRL, autoritatea a răspuns punctual, astfel:

a) Referitor la critica privind neîndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, autoritatea arată că prin fișa de date a achiziției ofertanții au avut obligația să facă dovada că în ultimii 3 ani au prestat servicii similare în valoare cumulată de cel puțin 57.000 lei.

Autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL a prezentat contracte pentru servicii prestate conform solicitării, subliniind că nu a solicitat procese-verbale de predare-primire și recepție și nici alte documente justificative. Din punct de vedere valoric, cele 3 contracte prezentate de SC ... SRL depășesc suma minimă necesară impusă de 57.000 lei, fiid de 76.240 lei.

În ceea ce privește invocarea contractul SC ... SRL nr. 11638/26.06.2019, în valoare de 32.000 lei, autoritatea contractantă arată că asistența tehnică reprezintă doar 1.000 lei, sumă care nu influențează îndeplinirea cerinței, valoarea totală cumulată fiind, în această situație de 75.240 lei, peste valoarea minimă solicitată, de 57.000 lei.

b) Referitor la critica privind implicarea ofertantului declarat câștigător în pregătirea procedurii, autoritatea contractantă arată că a răspuns în scris, prin SEAP, că va pune la dispoziția ofertantului câștigător documentația în format listat, aceasta neștiind ce și câți operatori economici se vor înscrie la procedură.

c) Autoritatea învederează că în legislația actuală privind achizițiile publice nu există prag minim, față de prețul de 30.000 lei fără TVA (52,63 % din valoarea estimată), considerând ca fiind plus valoare acest aspect, câștig al autorității contractante. În plus, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări în ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea susține că nu se face vinovată de încălcarea vreunei prevederi legale în domeniul achizițiilor publice, comunicarea rezultatelor intermediare respectând întocmai dispozițiile legale și conținând motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, inclusiv argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă și inacceptabilă.

Pentru toate aceste motive, solicită respingerea contestației formulate de către SC ... SRL ca nefondată, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Cu adresa nr. 693/16.04.2019, înregistrată la Consiliu, SC ... SRL a formulat „concluzii scrise”, în urma studierii dosarului cauzei la Consiliu, în care reiterează solicitările și susținerile din contestație, precum și dezvoltări ale argumentelor vizând prețul neobișnuit de scăzut, precizând că SC ... SRL își fundamentează justificarea prețului scăzut pe avantajul dat de faptul că a întocmit DALI.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei și din analiza susținerilor părților, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ..., a organizat procedura de atribuire simplificată - într-o singură etapă a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare tehnică DAF ...”, publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN 1037376/11.02.2019 împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Potrivit anunțului de participare simplificat, valoarea estimată a contractului este de 57.000 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal nr. 3707/27.02.2019, au depus oferte 2 operatori economici, respectiv SC ... SRL și SC ... SRL.

Potrivit raportului procedurii nr. 4646/12.03.2019, oferta depusă de SC ... SRL s-a clasat pe locul II, cu un preț de 49.500 lei fără TVA, mai mare decât cel al ofertei declarată câștigătoare, depusă de SC ... SRL, care a avut prețul de 30.000 lei fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat contestație, susținând că oferta depusă de SC ... SRL trebuia declarată inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b din HG nr. 395/2016, și neconformă, potrivit prevederilor 137 alin. (3) lit. a) și c) din HG nr. 395/2016.

După depunerea contestației, la solicitarea Consiliului, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii prevăzută la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, în cuantum de 600 lei, prin consemnarea la CEC BANK a sumei respective, conform recipisei nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația care face obiectul dosarului nr. .../2019.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, SC ... SRL susține că oferta declarată câștigătoare, depusă de SC ... SRL trebuia declarată inacceptabilă, pentru un număr de 3 astfel de motive, și neconformă, pentru alte două motive.

Autoritatea contractantă nu a formulat, prin punctul de vedere, apărări decât cu privire la 3 dintre motivele de respingere, invocate de cpntestatoare.

Consiliul va analiza, pe rând, fiecare dintre motivele pentru care s-a solicitat respingerea ofertei SC ... SRL, invocate în contestație.

Referitor la primul motiv de inadmisibilitate, respectiv cu privire la experiența similară, contestatoarea susține că SC ... SRL nu a depus în dovedirea experienței similare decât contractle încheiate, fără a prezenta procese-verbale de predare-primire și recepție și nici alte documente justificative care să ateste că serviciile au fost finalizate în mod corespunzător.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător a prezentat contracte pentru serviciile prestate, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, nesolicitându-se procese-verbale de predare-primire și recepție și nici alte documente justificative.

În soluționare, Consiliul are în vedere că cerința privind experiența similară a fost prevăzută la cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, potrivit căruia:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Ofertantul/candidatul are obligația să facă dovada că în ultimii trei ani a prestat servicii similare celei supuse prezentei proceduri în valoare cumulată de cel puțin 57.000 lei, la nivelul unui contract sau la nivelul mai multor contracte.

Modalitatea de îndeplinire:

Completarea DUAE urmând ca documentele justificative, respectiv certificate/documente/**contracte** sau părți relevante ale contractelor /procese verbale emise sau contrasemnate de către o autoritate contractantă sau de către clientul beneficiar să fie prezentate la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor”.

Consiliul constată că pentru îndeplinirea acestei cerințe, SC ... SRL a menționat în DUAE 3 contracte, respectiv: „Reabilitare pod la drum forestier ...”, în valoare de 24.240 lei, încheiat cu Direcția Silvică ..., „Proiect tehnic pentru reabilitare drum forestier ...”, în valoare de 20.000 lei, încheiat cu Direcția Silvică ... și „Proiect tehnic drum forestier ... – Valea Putrii”, în valoare de 32.000 lei, încheiat cu Direcția Silvică ..., valoare totală a acestora fiind de 76.240 lei fără TVA. Atunci când a depus documentele suport, SC ... SRL a depus cele 3 contracte, precum și, în plus față de DUAE, alte 2 contracte, respectiv contractul nr. 164/20.02.2018, încheiat cu ORAȘUL ..., având ca obiect „Servicii de proiectare platformă betonată cu evacuarea apelor pluviale și menajere din zonă și asigurarea iluminatului stradal”, în valoare de 16.975 lei fără TVA și contractul nr. 567/11.09.2017, încheiat cu ORAȘUL ..., având ca obiect „Servicii de proiectare pentru stăzile ...”, în valoare de 4.800 lei fără TVA.

În ceea ce privește critica din contestație referitoare la faptul că SC ... SRL nu a depus procese-verbale de predare-primire semnate de beneficiar, Consiliul constată că, potrivit fișei de date a achiziției, ofertanții aveau posibilitatea de a face dovada prestării serviciilor similare prin depunerea unuia dintre următoarele înscrisuri: „certificate”, „documente”, „**contracte** sau părți relevante ale contractelor”, „procese-

verbale emise sau contrasemnate de către o autoritate contractantă sau de către clientul beneficiar", acest ofertant alegând să facă dovada prin depunerea contractelor în cauză. Consiliul reține că, așa cum a fost formulată cerința, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea, în mod obligatoriu de „procese-verbale emise sau contrasemnate de către o autoritate contractantă sau de către clientul beneficiar", ci a lăsat la latitudinea ofertanților să dovedească îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin alegerea unui tip de înscris dintre tipurile de înscrisuri prevăzute în fișa de date.

Așadar, dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară prin depunerea contractelor a fost una dintre metodele prevăzute în acest sens în documentația de atribuire.

Mai mult, toate cele 3 contracte invocate în DUAE au fost încheiate cu alte unități operaționale din subordinea ... RA, astfel că autoritatea contractantă avea la posiblitatea de a verifica modul de executare a contractelor încheiate de aceste unități operaționale.

În ceea ce privește critica potrivit căreia în DUAE a fost declarată ca dată de prezentare/finalizare a documentațiilor data de duminică 24.12.2017, Consiliul constată că în contractul nr. 7791/26.10.2017, încheiat între ... și SC ... SRL având ca obiect „Proiect tehnic pentru reabilitare drum forestier ..." s-a specificat la pct. 6.2: „Prezentul contract încetează să producă efecte la data de 24.12.2017".

Prin urmare, SC ... SRL a preluat în DUAE ca dată de finalizare a contractului data prevăzută în mod expres în acesta, astfel că nu există vreo neconformitate cu privire la datele înscrise în DUAE.

În ceea ce privește critica privind faptul că nu toate serviciile din contractul nr. 11638/26.06.2018, încheiat între SC ... SRL și ..., în valoare de 32.000 lei, reprezintă servicii similare prezentei proceduri, Consiliul reține că, potrivit acestui contract, valoarea contractului a fost defalcată pe faze de proiectare astfel: proiect tehnic – 25.600 lei, verificare proiect – 2.560 lei, documentație pentru avize și autorizații – 2.840 lei și asistență tehnică – 1.000 lei.

Potrivit fișei de date a prezentei proceduri:

„II.2.4 Descrierea achiziției publice (natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerintele) (...)

Documentaţia tehnică va cuprinde următoarele:

a. **Proiectul Tehnic** (PT) **şi Detaliile de Execuţie** (DE);

b. Antemăsurătoare;

c. Deviz general;

d. Devize de lucrări;

e. Liste cu cantităţi de lucrări;

f. Caiet de sarcini pentru execuţia lucrărilor;

g. **Obţinerea aprobării documentaţiei tehnice** (proiectului) de către Direcţia Silvică ... şi avizul I.S.C."

De asemenea, potrivit caietului de sarcini (pag.3):

„Valoare estimată: 57.000 lei fără TVA, din care pe subcapitole după cum urmează: **documentaţii tehnice necesare în vederea obţinerii avizelor/acordurilor/ autorizaţiilor** - 2.000 lei, verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic şi a detaliilor de execuţie - 6.500 lei şi **elaborare proiect tehnic şi detalii de execuţie** - 48.500 lei.

Proiectantul va ţine cont în propunerea financiară, că este obligat să asigure **asistenţa tehnică** pe bază de contract pe toată durata de execuţie a lucrărilor şi că suportă eventualele cheltuieli suplimentare faţă de contract, datorate viciilor şi/sau omisiunilor din proiect.(...)

Proiectantul va acorda **asistență tehnică** pe toata durata de execuţie a drumului forestier, pe baza de contract, pâna la recepţia finală a obiectivului."

În conformitate cu aceste prevederi ale documentației de atribuire, obiectul prezentei proceduri cuprinde fazele de **proiectare proiect tehnic, verificare proiect, întocmire documentație pentru avize și autorizații**, precum și faza de **asistență tehnică**.

Prin urmare, ofertantul câștigător al acestui contract va acorda și asistență tehnică pe parcursul execuției lucrării, astfel că obiectul contractului nr. 11638/26.06.2018 este chiar identic cu cel al acestei proceduri.

Chiar și în situația în care s-ar considera că faza de asistență tehnică nu este inclusă în cadrul serviciilor similare, aceasta nu are vreo relevanță în ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind experiența similară, având în vedere valoarea acesteia, de 1000 lei, astfel că valoarea contractelor prezentate ca experiență similară în DUAE ar fi, în acest caz, de 75.240 lei, peste valoarea minimă a experienței similare, de 57.000 lei, astfel că cerința privind experianța similară este îndeplită și în acest caz, motiv pentru care Consiliul respinge această critică.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de inadmisibilitate, respectiv implicarea ofertantului declarat câștigător în pregătirea prezentei proceduri, Consiliul are în vedere că, așa cum rezultă din „Tema de proiectare", parte a documentației de atribuire, anterior inițierii acestei proceduri, a fost executată, de către SC ... SRL, faza DALI (documentaţia de avizare a lucrărilor de intervenţie). Acest studiu nu face parte din documentația de atribuire și nu a fost pus la dispoziția potențialilor ofertanți. Deși, printr-o solicitare de clarificări, contestatoarea a cerut ca acest studiu să fie publicat în SEAP, autoritatea contractantă a răspuns că îl va pune la dispoziția câștigătorului procedurii, în format listat.

Potrivit prevederilor art. 9 alin. (1) din H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare şi conţinutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice :

„(1) Documentaţia de avizare a lucrărilor de intervenţii este documentaţia tehnico-economică, similară studiului de fezabilitate, elaborată pe baza expertizei tehnice a construcţiei/construcţiilor

existente şi, după caz, a studiilor, auditurilor ori analizelor de specialitate în raport cu specificul investiţiei.

(2) Scenariul/Opţiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) recomandat(ă) cuprinde datele şi informaţiile prevăzute la art. 7 alin. (2).

(3) În cazul obiectivelor a căror funcţionare implică procese tehnologice specifice, componenta tehnologică a soluţiei tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea investiţiei, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuţie, în condiţiile art. 12 alin. (1).

De asemenea, potrivit art. 12 din același act normativ:

„(1) Proiectul tehnic de execuţie constituie documentaţia prin care **proiectantul dezvoltă, detaliază şi, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opţiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentaţiei de avizare a lucrărilor de intervenţii**; componenta tehnologică a soluţiei tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiţii, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuţie, în condiţiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobaţi şi a autorizaţiei de construire/desfiinţare.

Prin urmare, elaborarea proiectului tehnic de execuţie (PTE), etapă de proiectare care face obiectul prezentei proceduri, succede elaborării documentaţiei de avizare a lucrărilor de intervenţii (DALI), și se bazează pe studiile cuprinse în DALI.

În situația în care la procedură nu participa, ca ofertant, operatorul economic care a realizat DALI, toți ofertanții aveau condiții egale de elaborare a ofertei, contestatoarea însăși demonstrând că a putut elabora o ofertă conformă fără a avea acces la DALI. Însă, participând ca ofertant în cadrul prezentei proceduri, SC ... SRL a fost vizibil avantajat atunci când a elaborat oferta financiară, aspect reieșit chiar din răspunsul acestuia la solicitare de clarificare privind prețul ofertei sale financiare, în care a precizat:

«Firma noastră, SC ... SRL, a întocmit „DALI Reabilitare DF ..., ... prelungire și Sub ...”, astfel că o parte din etapele de proiectare au fost deja parcurse. (...)

1. Studii de teren = 0 lei

- studiile de teren au fost întocmite în cadrul DALI la nivel de Pt, fiind culese toate datele necesare întocmirii proiectului tehnic, astfel că nu mai este necesară refacerea sau completarea acestora. (...)

6. Prețul aferent întocmirii documentației pentru obținere avize și acorduri = 500 lei

- Documentație pentru obținerea avizelor a fost pregătită la faza DALI fiind necesare doar o actualizare a acesteia.»

Dacă toți ceilalți participanți la procedură ar fi avut acces la DALI, atunci și aceștia ar fi avut cunoștință de studiile efectuate și de

documentațiile întocmite în DALI și ar fi întocmit oferta financiară în funcție de aceste elemente, nu numai SC ... SRL care a realizat DALI.

Potrivit prevederilor art. 167 alin. lit. f) din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii:

f) participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenţei, iar această situaţie nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puţin severe".

Prin urmare, Consiliul consideră că, prin nepunerea la dispoziția tuturor potențialilor ofertanți a DALI și participarea la procedură a operaturului economic care a elaborat DALI, concurența a fost distorsionată, SC ... SRL fiind avantajat în acest caz, iar, la momentul actual, situația nu mai poate fi remediată prin nicio altă măsură.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 140 din H.G. nr. 395/2016:

„(1) În situaţia în care un candidat/ofertant sau o entitate care are legături cu un candidat/ofertant a oferit opinii, sugestii sau recomandări autorităţii contractante în legătură cu pregătirea procedurii de atribuire, în cadrul consultărilor prevăzute la art. 139 sau în orice alt mod, inclusiv ca parte a unor servicii de consultanţă, **ori a participat în alt mod la pregătirea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă ia toate măsurile necesare pentru a se asigura că participarea respectivului candidat/ofertant la procedura de atribuire nu este de natură a denatura concurenţa**.

(2) **Măsurile prevăzute la alin. (1) pot include, printre altele, comunicarea către ceilalţi candidaţi/ofertanţi a informaţiilor relevante care au fost transmise în contextul participării candidatului/ofertantului la pregătirea procedurii de atribuire sau care decurg din această participare** şi stabilirea unor termene corespunzătoare pentru depunerea ofertelor.

(3) Înainte de orice astfel de excludere, candidaţii sau ofertanţii trebuie să aibă posibilitatea de a demonstra că implicarea lor în pregătirea procedurii de achiziţie nu poate denatura concurenţa.

Prin urmare, Consiliul consideră că, prin nepunerea la dispoziția tuturor potențialilor ofertanți a DALI și participarea la procedură a operaturului economic care a elaborat DALI, concurența a fost distorsionată, SC ... SRL fiind avantajat în acest caz, iar, la momentul actual, situația nu mai poate fi remediată prin nicio altă măsură, potrivit prevederilor art. 140 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

În consecință, Consiliul va admite această critică și va dispune reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL în conformitate cu prevederile art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la cel de-al treilea motiv de inadmisibilitate al ofertei SC ... SRL, respectiv cel vizând faptul că acest ofertant a prezentat Certificat taxe și impozite cu datorii, Consiliul reține că între documentele suport depuse de acest ofertant se află Certificatul de Atestare Fiscală

nr. 25502/05.03.2019, eliberat de Administrația Județeană a Finanțelor Publice ..., potrivit căruia SC ... SRL nu figurează în evidențele fiscale cu obligații neachitate, precum și Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 305859/05.03.2019, invocat în contestație, potrivit căruia „La data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală figurează/x nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu următoarele creații bugetare de plată scadente către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii” și „Total sold la 01.04.2019 - 0,00 lei”. Prin urmare, până la data de 01.04.2019, SC ... SRL nu figurează în evidențele fiscale cu obligații neachitate.

Este drept că în acest certificat este o coloană având următorul conținut: „Total sold anual 95,00 lei”, însă această sumă trebuie achitată până la sfârșitul anului 2019.

Oricum, simpla menționare a unor datorii în certificatele prezentate nu conduce automat la respingerea ofertei, fiind incidente prevederile art. 166 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: „Prin excepţie de la dispoziţiile art. 165 alin. (1) şi (2), un operator economic nu este exclus din procedura de atribuire atunci când cuantumul impozitelor, taxelor şi contribuţiilor la bugetul general consolidat datorate şi restante este mai mic de 10.000 lei.”

Prin urmare, Consiliul constată că SC ... SRL nu se încadrează în prevederile art. 165, astfel că decizia autorității contractante de a nu-l exclude din procedură pentru neîndeplinirea cerinței I.b) „Certificat taxe si impozite locale care sa ateste lipsa datoriilor restante la momentul depunerii” de la pct. III.1.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date achiziției este temeinică și legală, motiv pentru care Consiliul respinge, ca nefondată, această critică.

În continuare, Consiliul va analiza motivele de neconformitate a ofertei câștigătoare, invocate de contestatoare.

Cu privire la primul motiv de neconformitate, respectiv cel privind neprezentarea atestatelor și autorizațiilor, precum și a personalului necesar pentru executarea contractului, autoritatea contractantă nu a formulat apărări prin punctul de vedere.

În soluționare, Consiliul are în vedere că, potrivit prevederilor pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției:

„Propunerea tehnică se va elabora astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele caietului de sarcini și va cuprinde:

a) Oferta tehnică, care va conține o descriere detaliată a serviciilor prestate, prin care să se demonstreze corespondența serviciilor ofertate cu cerințele caietului de sarcini.”

De asemenea, în caietul de sarcini se prevede:

„Proiectul tehnic va fi verificat de verificatori de proiecte atestaţi de Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administraţiei Publice - alţii decât

specialiştii care au întocmit proiectul - şi este în sarcina ofertantului" (pag. 2);

„Cerinţe obligatorii - Ofertanţii vor fi autorizaţi pentru prestarea serviciilor conform legislaţiei in vigoare:

- Certificat de atestare valabil/vizat conform Ordinului M.A.P.D.R. nr. 576/2009 pentru aprobarea Metodologiei, criteriilor de atestare si a Comisiei de atestare a persoanelor fizice si juridice care realizeaza proiectarea de drumuri forestiere şi Ordinului 1733/2015 privind modificarea şi completarea Ordinului M.A.P.D.R. 576/2009;

- Ofertantul trebuie să aibă în calitate de angajat sau administrator cel puţin o persoană atestată conform Ordinului M.A.P.D.R. nr. 576/2009 şi Ordinului 1733/2015;

- Ofertantul trebuie să dețină atestat pentru elaborarea documentaţiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor şi a autorizaţiei de gospodărire a apelor, aprobat prin Ordinul ministrului mediului, apelor şi pădurilor nr. 584/2017 - pentru elaborarea documentaţiilor pentru obţinerea avizului/autorizaţiei de gospodărire a apelor.

- Ofertantul (subcontractantul acestuia) trebuie să deţină certificat de atestare tehnico-profesională pentru calitatea de expert tehnic în domeniul construcţiilor rutiere, drumuri (A4; B2; D), în termen de valabilitate, conform Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcţii şi Legii nr. 177/2015 pentru modificarea şi completarea Legii nr. 10/1995;

- Ofertanţii vor trebui să deţină certificat de autorizare pentru realizarea şi verificarea de lucrări de specialitate în domeniile cadastrului, geodeziei şi cartografiei, emis de M.A.I. - O.N.C.P.I., sau contracte cadru pentru execuţia acestui tip de lucrări cu persoane fizice autorizate".

Consiliul constată oferta tehnică depusă de SC ... SRL se întinde pe două pagini (pag. 223 și 224 din dosarul achiziției), conținând următorul tabel (pag. 224):

PROPUNERE TEHNICĂ

Către,
DIRECȚIA SILVICĂ ... (…)

Obiectul: Servicii de proiectare tehnică DAF …, ... prelungire și Sub …

Nr. crt	Specificația din caietul de sarcini	Propunerea ofertantului	Termen predare
1	Proiect Tehnic și Detalii de Execuție	Proiect Tehnic și Detalii de Execuție	30 de zile de la semnarea contractului
2	Antemăsuratoare	Antemăsuratoare	30 de zile de la semnarea contractului
3	Deviz general	Deviz general	30 de zile de la semnarea contractului
4	Devize de lucrări	Devize de lucrari	30 de zile de la semnarea contractului
5	Liste cu cantitățile de lucrări	Liste cu cantitățile de lucrări	30 de zile de la semnarea contractului
6	Caiet de sarcini pentru execuția lucrărilor	Caiet de sarcini pentru execuția lucrărilor	30 de zile de la semnarea contractului
7	Verificarea proiectului	Verificarea proiectului	30 de zile de la semnarea contractului
8	Obținerea aprobării documentației tehnice de către DS ... avizul ISC	Documentele necesare obținerii aprobării documentației tehnice de către DS ... și avizul ISC	30 de zile de la semnarea contractului

Data 19.02.2019
...în calitate de administrator legal autorizat să semnez oferta pentru și în numele SC ... SRI.

Totodată, la pag. 223 se găsește Certificatul de atestare nr. 334/28.09.2017, emis în baza Ordinului ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 576/2009, potrivit căruia SC ... SRL are dreptul de a a elabora documentații tehnico-economice în domeniul proiectării de drumuri forestiere.

Consiliul constată că oferta tehnică **nu** *„conține **o descriere detaliată** a serviciilor prestate, prin care să se demonstreze corespondența serviciilor ofertate cu cerințele caietului de sarcini”*, așa cum s-a specificat în caietul de sarcini, ci doar enumerarea din caietul de sarcini a ceea ce trebuie să cuprindă documentaţia tehnică, fără vreo altă desciere, nici măcar sumară, a acestora.

De asemenea, în propunerea tehnică nu se găsește decât un singur atestat/certificat dintre cele 5 asemenea certificate/atestate solicitate prin caietul de sarcini, și anume Certificatul de atestare nr. 334/28.09.2017, emis în baza Ordinului ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 576/2009 (primul dintre cele 5 certificări/atestate solicitate în caietul de arcini) și nici nu se face vreo referire la modul de îndeplinire a cerinței ca verificatorii de proiecte să fie atestaţi de Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administraţiei Publice și să fie alţii decât specialiştii care au întocmit proiectul.

Cu toate acestea, prin procesul-verbal nr. 3885/28.02.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, oferta tehnică depusă de SC ... SRL a fost declarată conformă, rezultat preluat și în raportul procedurii nr. 4646/12.03.2019.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire” și art. 133 alin. (2) din același act normativ, în conformitate cu care: „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

În această situație, Consiliul constată că, practic, nu există o propunere tehnică a SC ... SRL, motiv pentru care Consiliul admite critica din contestație și dispune reevaluarea a ceea ce SC ... SRL a denumit „propunere tehnică” în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și normele legale mai sus menționate.

În ceea ce privește critica din contestație privind prețul neobișnuit de scăzut ofertat de câștigătoarea procedurii, Consiliul urmează a nu o mai analiza, având în vedere că în urma analizei criticii privind faptul că DALI elaborat de SC ... SRL nu a fost pus la dispoziția ofertanților, a stabilit că acest ofertant a fost avantajat în mod nelegal, avantaj care s-a materializat prin ofertarea unor prețuri mai mici bazate tocmai pe studiile efectuate cu ocazia realizării DALI, așa cum acest ofertant a declarat în răspunsul la solicitarea de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut.

Referitor la susținerea contestatoarei conform căreia ofertantul declarat câștigător nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile contractuale într-un contract anterior, bazat pe Certificatul constatator nr. 502402/23.07.2013, Consiliul are în vedere că de la emiterea acestui certificat constatator și până la data deschiderii ofertelor au trecut mai mult de 5 ani și jumătate, astfel că sunt incidente prevederile art. 171 alin. (5) din Legea nr. 98/2016:

„În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanţe de judecată măsura interdicţiei de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziţie publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situaţiile de excludere prevăzute la art. 164 şi 167 nu se aplică:

b) dacă, în cazul situaţiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariţiei situaţiei, săvârşirii faptei sau producerii evenimentului relevant.

În consecință, la data depunerii ofertelor, acest certificat constatator nu mai produce efecte, motiv pentru care Consiliul respinge această critică.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și dispune anularea raportului procedurii nr. 4646/12.03.2019 și a actelor subsecvente în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL și reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL în conformitate considerentele de mai sus.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația depusă de .... SRL în contradictoriu cu ....

Dispune anularea raportului procedurii nr. 4646/12.03.2019 și a actelor subsecvente în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL și reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL în conformitate considerentele de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, potrivit art. 29 din Legea nr. 101/2016, în termen de 10 zile lucrătoare de la primire.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 20 (douăzeci) pagini