



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2744/C5/2455

Data: 13.12.2021

Prin contestația nr. 2057/14.09.2021, transmisă în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 49260/20.09.2021, asocieria SRL, prin liderul asocierii SRL, cu sediul în satul ..., având adresa de corespondență în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO, reprezentată legal prin împuternicit ..., a contestat adresa nr. 92/72892/06.09.2021 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție pentru finalizarea Autostrăzii Brașov – Târgu Mureș – Cluj – Oradea, Secțiunea 3C: Suplacu de Barcău – Borș, Subsecțiunea 3C1: Suplacu de Barcău - Chiribiș (km 4+200 - km 30+550)”, cod CPV 45233100-0 (Rev.2), organizată de SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 92/72892/06.09.2021 și a tuturor actelor subsecvente emise în cadrul procedurii, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii sale tehnice, cu respectarea prevederilor legale aplicabile și cu luarea în considerare a tuturor documentelor și argumentelor prezentate, inclusiv conținutul clarificărilor furnizate în cursul procedurii de evaluare, în sensul acordării punctajului maxim pentru factorii de evaluare: „Perioada de garanție acordată aparatelor de reazem” și „Perioada de garanție acordată dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație”;

- obligarea autorității contractante la anularea comunicării rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocierea de la etapa verificării admisibilității și conformității acesteia;
- anularea Raportului procedurii nr. 92/10180/06.09.2021;
- anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii Raportului procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente acestui raport.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar s-a transmis prin mijloace electronice (e-mail), la data de 04.10.2021 și în original, prin poștă, cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, datată 04.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 52052/05.10.2021 și, respectiv, sub nr. 52411/06.10.2021, formulată de SA, în calitate de lider al asocierii SA –-SK, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de Director General și convențional prin SCA, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la SCA în municipiul ..., prin care a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de SRL, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor, ca fiind temeinice și legale, în ceea ce privește oferta sa și menținerea rezultatului procedurii, ca temeinic și legal.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ...SRL aduce la cunoștință că, ulterior comunicării rezultatului procedurii, a solicitat acces la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă punându-i la dispoziție, așa cum rezultă din Minuta nr. 24/10459/13.09.2021, formularele și documentația DUAЕ, procesele verbale și grilele de evaluare cu privire la DUAЕ referitoare la oferta SA, nicidecum propunerea tehnică sau solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, care au fost calificate de către aceasta drept confidențiale.

Sub acest aspect, contestatoarea consideră că se impune necesitatea prezentării temeiului juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, fiind absolut necesar ca ofertantul declarat câștigător să justifice această încadrare.

În ceea ce privește oferta sa, contestatoarea arată că, pentru factorii de evaluare „Perioada de garanție a aparatelor de reazem” și „Perioada de garanție a dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație”, autoritatea contractantă, în mod eronat, nu i-a acordat punctajul maxim, iar în conținutul comunicării rezultatului procedurii nu i-a precizat concret care sunt argumentele care au stat la baza punctajului oferit, deși societatea sa a răspuns, în mod clar, la solicitarea de clarificări a acesteia.

Contestatoarea precizează că, în data de 18.06.2021, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la factorii de evaluare susmenționați.

De asemenea, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a realizat o evaluare superficială a ofertelor, considerând admisibilă oferta clasată pe locul 1, deși aceasta trebuia să fie respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, comisia de evaluare adoptând o atitudine excesiv de permisivă, caracterizată de formalism excesiv, în evaluarea ofertei SA.

Astfel, ...SRL arată că a ofertat pentru factorul de evaluare:

- „Perioada de garanție a Aparatelor de reazem” - garanția suplimentară maximă de 20 ani față de garanția minim acceptată de 15 ani, fiind acordate 0 puncte din 3 puncte;

- „Perioada de garanție a Dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație” - garanția suplimentară maximă de 15 ani față de garanția minim acceptată de 10 ani, fiind acordate 0 puncte din 5 puncte.

În continuare, contestatoarea redă punctajul și algoritmul de calcul din fișa de date a achiziției, în ceea ce privește factorul de evaluare „Perioada de garanție a aparatelor de reazem” și susține că, sub acest aspect, i s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 24/7221/18.06.2021, iar prin răspunsul comunicat în data de 22.06.2021, a indicat în mod clar paginile la care se regăsesc informațiile și documentele justificative pentru acordarea punctajului maxim pentru acest factor de evaluare.

Contestatoarea menționează că, la paginile 118-119 din volumul 1 al propunerii tehnice, a inclus (deși autoritatea contractantă nu a solicitat aceasta în cadrul documentației de atribuire), un document intitulat „Informații Tehnice Generale”, emis de SRL, care menționează o garanție de 20 de ani pentru aparatele de reazem. De asemenea, s-a prezentat inclusiv o adresă suplimentară de informare înregistrată cu nr. 495/22.06.2021 din partea SRL, în cadrul căreia acesta reiterea angajamentul de a menține garanțiile suplimentare ante-menționate.

Contestatoarea precizează că detalierea în cadrul ofertei a tuturor acestor aspecte s-a făcut ținând cont și de faptul că procedura ce face obiectul cauzei are ca obiect un contract de proiectare și execuție, prin urmare, propunerea tehnică nu cuprinde și detalii de execuție, însă, în cazul în care oferta sa ar fi fost declarată ca fiind câștigătoare, după semnarea contractului, s-ar fi trecut la întocmirea unui proiect tehnic cu detalii de execuție, acestea urmând să fie supuse aprobării autorității contractante.

Astfel, în cuprinsul paginilor 9-13 ale contestației (numerotarea contestației), ...SRL redă aspectele pe care le-a prezentat în cadrul volumului 2 al propunerii tehnice, pag. 983 – 985, ce au conținut „Procedura tehnică de execuție H.12” cu detalii privind montajul/punerea în operă, soluțiile tehnice adoptate, tehnologiile și materialele utilizate în vederea respectării perioadei de garanție oferite, din care rezultă, în opinia acesteia, că a fost descris în mod concret și nu doar la nivel declarativ, modul de montare/punere în operă a aparatelor de reazem,

precum și a soluțiilor tehnice adoptate, tehnologiilor și materialelor pe care le va utiliza, în măsura în care va fi declarată câștigătoare.

Mai este adus la cunoștință și faptul că, autoritatea contractantă nu a indicat în acest caz, în mod expres, un anume document prin care să fie prezentată această ofertă a garanției suplimentare, limitându-se la a preciza doar aspectul ca angajamentul să nu fie la nivel declarativ, prin urmare, pentru factorul de evaluare „Perioada de garanție a aparatelor de reazem” nu s-a solicitat, prin documentația de atribuire, prezentarea unui certificat emis de producător și nici vreun document de calitate precum acord de înțelegere și aviz tehnic, declarație de conformitate și/sau certificat CE.

Contestatoarea învederează că, suplimentar față de cerințele documentației de atribuire, în propunerea tehnică a prezentat, la pag. 2156-2157, modalitatea de întreținere și reparație/remediere a defecțiunilor în perioada de garanție acordată pentru aparatele de reazem.

Referitor la „Perioada de garanție a Dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație”, contestatoarea face trimitere la cerințele din fișa de date a achiziției și arată că, prin adresa nr. 24/7221/18.06.2021, autoritatea contractantă i-a solicitat identificarea și comunicarea documentelor din cadrul ofertei ce se referă la perioada de garanție a dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație, iar prin răspunsul său din data de 22.06.2021, a indicat paginile din propunerea tehnică în care a prezentat modalitatea de reparație/remediere a defecțiunilor și/sau înlocuirea rosturilor de dilatație în perioada de garanție, astfel cum s-a prevăzut în Nota 1. Referitor la cerințele din Nota 2, a precizat că, în volumul 1 al propunerii tehnice, la paginile 118-119, a depus documentul „Informații Tehnice Generale” întocmit de către SRL, în care se regăsesc următoarele mențiuni: „15 ani pentru elementele de dispozitiv tip BJ, respectiv, Documente de calitate: Acord de înțelegere și aviz tehnic, Declarație de conformitate, Certificat CE”. În susținerea garanției suplimentare acordate pentru dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație, astfel cum s-a prevăzut în Nota 3 din volumul 2 al propunerii tehnice, la paginile 977-982, au fost prezentate detalii privind montajul/punerea în operă, soluțiile tehnice adoptate, tehnologiile și materialele utilizate în vederea respectării perioadei de garanție oferite.

Astfel, ...SRL prezintă în cuprinsul paginilor 17-26 din contestație (numerotarea contestatoarei) aspectele descrise în propunerea tehnică cu privire la rosturile de dilatație. De asemenea, contestatoarea constată că aceste elemente au fost verificate și de comisia de evaluare pe site-ul societății SRL și precizează că, pe acest site, se regăsește inclusiv un certificat de acord de înțelegere tehnic emis de către Centrul de Studii Tehnice rutiere și Informatică – CESTRIN, pentru titularul de acord de înțelegere tehnic SRL, document care este public și în cadrul căruia sunt explicate pe larg toate reglementările tehnice ale produselor oferite, aspect care certifică faptul că oferta depusă de contestatoare este reală și sustenabilă în privința garanției suplimentare oferite contestatoarei de SRL.

Contestatoarea prezintă, în continuare, argumente referitoare la importanța garanțiilor și menționează că durata de garanție a dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație, respectiv a aparatelor de reazem sunt elemente esențiale ale contractului de lucrări, fapt ce a determinat autoritatea contractantă să o puncteze ca atare, fiind factori de evaluare, care au fost tratați de către societatea sa cu maximă seriozitate, sens în care au fost depuse documente emise de SRL.

Contestatoarea subliniază că, termenul de garanție suplimentar propus de către societatea sa nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de întinderea sa, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice, a cărei realitate/sustenabilitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de către comisia de evaluare și confirmată de ofertant prin documentele înaintate, aspecte care nu s-au întâmplat, considerând, astfel că garanția acordată de SRL are o susținere în realitate, la dosarul achiziției existând documente tehnice care să confirme garanția pe o asemenea durată.

Având în vedere cele mai sus arătate, contestatoarea solicită CNSC să constate superficialitatea comisiei de evaluare în analiza ofertei sale, în sensul în care, pentru cei doi factori de evaluare a acordat câte 0 puncte, în condițiile în care a depus documente suport prin care a demonstrat că termenul de garanție suplimentar oferit este unul real și asumat, nefiind deloc „pur formal”, comisia de evaluare fiind obligată să acorde ofertei punctajul maxim.

Un alt aspect pe care îl evidențiază contestatoarea este cel referitor la faptul că, în conformitate cu legislația în vigoare, producătorul/furnizorul este obligat să emită certificat de garanție a produsului la momentul livrării acestuia. În acest sens sunt invocate prevederile art. 21 din Legea nr. 449/2003, din care rezultă că, un producător poate oferi o garanție pentru un produs nu numai în baza unui document intitulat „certificat de garanție” ci și prin emiterea oricăror alte tipuri de documente constând într-un înscris din care să reiasă manifestarea de voință a producătorului/angajamentul producătorului de a oferi garanție pentru acel produs, aspecte care, potrivit prevederilor anterioare, pot fi incluse în „declarații referitoare la garanție”.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, un prim aspect pe care contestatoarea dorește să îl învedereze se referă la nedepunerea documentelor justificative solicitate cu privire la organizarea de șantier.

Astfel, contestatoarea face trimitere la cerințele din documentația de atribuire, Formularul nr. 4 - Propunerea Tehnică, capitolul V – „Organizarea de Șantier și Surse de Materiale” și susține că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat documente privind posesia și folosința locației pentru organizarea de șantier, rezultând, astfel, că analiza traseului sursă - șantier este prezentată la modul general, fără a fi indicat traseul și numărul de km reali care vor trebui parcurși pentru transportul materialelor în șantier.

Mai mult, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă a permis SA depunerea de documente suplimentare după data

depunerii ofertelor, acest aspect, care echivalează cu o completare a ofertei depuse inițial și constituie o modificare a propunerii tehnice, neputând fi încadrat ca viciu de formă sau ca abatere tehnică minoră, în sensul prevederilor art. 134 alin. (7) și alin. (8) din HG nr. 395/2016.

Totodată, contestatoarea arată că, în urma studierii dosarului la autoritatea contractantă, a sesizat un alt aspect de neconformitate ce se referă la contractele de închiriere utilaje pe care SA le-a depus în vederea dovedirii capacității tehnice. Aceste contracte de închiriere utilaje nu au fost încheiate cu scopul de a deservi exclusiv prezentul contract, prin urmare, având în vedere vechimea lor, cu prelungire automată, autoritatea contractantă avea obligația de a le analiza și de a solicita clarificări.

Un alt aspect adus în discuție de către SRL se referă la o solicitare de clarificări adresată ofertantului SA, transmisă după depunerea de către acesta a documentelor justificative, referitoare la clarificarea lipsei certificatelor fiscale pentru punctele de lucru ale subcontractantului ... SRL și pentru asociatul Sk.

În ceea ce privește subcontractantul SRL, contestatoarea observă că nu a depus certificatul fiscal emis de către ANAF pentru punctele de lucru din Oradea, iar la clarificarea transmisă de autoritatea contractantă, a răspuns că lipsa datoriilor pentru punctele de lucru rezultă din Certificatul fiscal emis de Primăria Municipiului Oradea pentru taxele și impozitele locale.

În ceea ce privește asociatul Sk, contestatoarea precizează că acesta nu a depus dovada lipsei datoriilor la bugetul general consolidat pentru punctul de lucru din Slovacia, iar în urma solicitării de clarificări transmise, a depus o declarație pe proprie răspundere, din partea asociatului Sk, prin care explică modalitatea de plată a taxelor și impozitelor în Slovacia.

Având în vedere cele mai sus prezentate, contestatoarea opinează că ofertantul declarat câștigător și-a completat documentele justificative care au fost solicitate conform celor declarate în DUAЕ.

Contestatoarea solicită acces la dosarul cauzei, raportat la dispozițiile art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, inclusiv, la oferta declarată câștigătoare, întrucât aceasta nu reprezintă „o creație intelectuală, ci o aplicație practică a documentației de atribuire”.

În dovedirea contestației sale, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 49549/2455/C5/21.09.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită la dosar, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantum de 2.000.000 lei.

Prin adresa nr. 2115/22.09.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 49852/ 22.09.2021 și, respectiv, sub nr. 50271/24.09.2021, ...SRL a transmis Recipisa de consemnare nr. 207530313/1 din 22.09.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Oradea, în sumă de 2.000.000 lei.

Prin adresa nr. 50585/2455/C5/27.09.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante SA înaintarea dosarului achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta depusă de contestatoare și de ofertantul declarat câștigător, precum și dovada înaintării punctului de vedere către contestatoare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar s-a transmis prin mijloace electronice (e-mail), la data de 04.10.2021 și în original, prin poștă, cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 52052/05.10.2021 și, respectiv, sub nr. 52411/06.10.2021, formulată de SA, în calitate de lider al asocierii SA –-SK, prin care a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de SRL, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor, ca fiind temeinice și legale, în ceea ce privește oferta sa și menținerea rezultatului procedurii, ca temeinic și legal.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la organizarea de șantier, intervenienta susține că aceasta este situată în incinta bazei de producție a societății SRL, declarată ca subcontractant în cadrul procedurii, terenul, în suprafață de 6640 mp, având caracteristicile necesare destinației de organizare de șantier, antecontractul încheiat fiind depus la fila 1782 din propunerea tehnică.

Având în vedere că autoritatea contractantă i-a analizat oferta și având la dispoziție 131 de file ce conțin descrierea în detaliu a „Organizării de șantier”, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări privind „Organizarea de Șantier”, intervenienta arată că, în mod legal și temeinic, autoritatea contractantă i-a considerat oferta ca fiind conformă.

În ceea ce privește realizarea și prezentarea analizei traseelor, intervenienta menționează că aceasta se regăsește în propunerea tehnică, la cap. V pag. 1800-1804.

....SA precizează că, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, a indicat filele din propunerea tehnică și a lămurit autoritatea contractantă cu privire la locația destinată organizării de șantier, precum și referitor la analiza traseelor (sursă - șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului.

Cu privire la argumentația contestatoarei referitoare la contractele de închiriere utilaje, intervenienta învederează că toate contractele depuse fac dovada faptului că societatea sa este în măsură să execute lucrările ce fac obiectul contractului, toate relațiile contractuale depuse în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe fiind angajante pentru părți, având în vedere că determină obligații și sancțiuni pentru părți, prin urmare, neputând ajunge în situația de a nu putea îndeplini contractul, din lipsa echipamentelor și utilajelor necesare.

Se mai arată că, în cadrul documentației de atribuire nu se menționează că ofertanții au obligația de încheia contracte de închiriere utilaje exclusiv pentru acest proiect. Intervenienta aduce la cunoștință că, o serie importantă din aceste utilaje aparțin unei societăți din grupul, prin urmare, există strânse legături de colaborare prin

intermediul cărora utilajele sunt puse la dispoziție pentru acest contract, autoritatea contractantă fiind asigurată că societatea sa este în măsură de a executa lucrările. Astfel, în contextul în care documentația de atribuire nu conține o cerință explicită, în sensul stabilirii în sarcina ofertanților a obligației de a încheia contracte de închiriere utilaje exclusive pentru această procedură, rezultă că aceștia nu sunt debitorii unei asemenea obligații, susținerea contestatoarei fiind una eronată, lipsită de suport. În acest context, se face trimitere la jurisprudența europeană.

Referitor la certificatele fiscale pentru punctele de lucru ale subcontractanților SRL și asociatul SK, intervenienta face trimitere la declarația pe proprie răspundere a asociatului SK, depusă în cadrul procedurii și la Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local, depus pentru subcontractantul SRL, din care rezultă că nu figurează cu obligații pentru punctele de lucru din municipiul Oradea.

....SA concluzionează că societatea sa a îndeplinit cerințele documentației de atribuire, oferta sa nefiind completată.

În ceea ce privește modalitatea de punctare a ofertei depusă de SRL, intervenienta observă că modul de montare și punere în operă nu a fost descris în mod explicit de către contestatoare, astfel că se poate observa faptul că cerințele solicitate nu au fost integral îndeplinite, iar lipsa proiectului și a detaliilor tehnice de execuție nu au importanță în ceea ce privește acest criteriu stabilit. În ceea ce privește însă furnizorul acestui echipament, intervenienta menționează că atât societatea sa, cât și contestatoarea, au depus ofertă obținută de la societatea SRL, în cadrul căreia, la cap. „Garanție” este precizat, în ceea ce o privește, că perioada de garanție este de 15 ani pentru aparatele de reazem și 10 ani pentru elementele de dispozitiv tip BJ, respectiv, că „se acordă o garanție suplimentară a aparatelor de reazem de la 15 ani la 20 de ani și implicit o creștere cu 10% a valorii totale a acestora, respectiv cu suma de 11.521,96 euro”.

Referitor la „Perioada de garanție a Dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație”, intervenienta face trimitere la cerințele fișei de date a achiziției și susține că și în ceea ce privește acest echipament, ambii ofertanți au depus oferta SRL.

Intervenienta consideră că SRL nu oferă și nu își asumă garanția suplimentară pentru aparatele de reazem și dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație din punct de vedere financiar, întrucât nu există argumente reale care să facă dovada că, la formarea prețului, s-a avut în vedere această garanție suplimentară și din punct de vedere a costului suplimentar pe care îl presupune. Oferta contestatoarei nu a luat în calcul costurile suplimentare cerute de furnizor pentru asigurarea unei garanții suplimentare, astfel că, în propunerea financiară, nu a fost prezentat costul aferent furnizorului pentru aparate de reazem și dispozitive de acoperire a rosturilor de dilatație, respectiv SRL.

În final, intervenienta prezintă argumentele referitoare la caracterul confidențial al ofertei sale și solicită acces la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 52356/2455/C5/06.10.2021, Consiliul a solicitat intervenientei să transmită la dosarul cauzei, în original, cererea de intervenție și împuternicirea avocațială.

Prin adresele nr. 52361/2455/C5/06.10.2021 și nr. 52361/2455/C5 din 06.10.2021, Consiliul a informat părțile că pot transmite susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de SA.

Autoritatea contractantă SA a transmis, pe suport CD, prin adresa nr. 92/81291/05.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 52264/06.10.2021, dosarul achiziției publice și oferta depusă de SRL.

Cererea de intervenție și împuternicirea avocațială, în original, au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 52411/06.10.2021.

Prin adresa nr. 2232/07.10.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 52721/07.10.2021, contestatoarea SRL a formulat susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de SA.

Referitor la susținerile intervenientei cu privire la organizarea de șantier, ...SRL precizează că ofertantul declarat câștigător nu a indicat informațiile solicitate și, în particular, nu a demonstrat „posibilitatea de utilizare a terenului afectat” prin depunerea documentelor sau menționarea locației în care va fi amplasată organizarea, respectiv, nu a realizat și nu a prezentat analiza traseelor (sursă - șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului.

Contestatoarea susține că societatea SRL are ca și obiect principal de activitate 0910 - Activități de servicii anexe extracției petrolului brut și gazelor naturale, iar ca și activități secundare următoarele: 3811 - Colectarea deșeurilor nepericuloase; 3812 - Colectarea deșeurilor periculoase; 3821 - Tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase; 3822 - Tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase, etc., aceste activități secundare asigurând sursa de venituri a societății, aspect care reiese, de altfel, și din cadrul Autorizației integrate de mediu nr. 4-BH din 11.05.2016 (anexând adresei documentul „Furnizare informații” din Registrul Comerțului pentru SRL și Autorizația integrată de mediu nr. 4-BH din 11.05.2016, pentru aceasta, indicând și adresa de internet de la care poate fi descărcată).

Contestatoarea concluzionează că acest teren are un regim special în privința utilității acestuia, prin urmare, el nu poate fi folosit pentru alte scopuri decât cele declarate și cuprinse în autorizația integrată de mediu, având în vedere că este vorba despre activități de colectare a deșeurilor periculoase și nepericuloase. Astfel, aceste terenuri cu regim special nu pot fi închiriate sau subînchiriate pentru alte activități decât cele prevăzute în cadrul autorizației de mediu. Prin urmare, dacă contractul de închiriere dintre asocieria câștigătoare și societatea SRL are ca și obiect terenurile din cadrul CF-urilor cu numerele cadastrale: „50896, 50902, 51571, 51573, 51575, 51577, 51579, 51581, jud. Bihor”, aceste terenuri nu pot face obiectul unei organizări de șantier. În acest sens,

contestatoarea invocă prevederile art. 8 și 40 din Procedura de emitere a autorizației integrate de mediu, aprobată prin Ordinul ministrului Agriculturii, Pădurilor, Apelor și Mediului nr. 818/2003, cu modificările și completările ulterioare, care impune elaborarea unui „raport de amplasament (...)” în vederea obținerii autorizației integrate de mediu, respectiv faptul că autorizația de mediu menționează „amplasamentul prevăzut pentru operare” și că poate fi necesară întocmirea unui „(...) raport de securitate pentru prevenirea riscurilor de accident major (...)”. De asemenea, contestatoarea susține că orice modificare a destinației terenurilor menționate în autorizația integrată de mediu trebuie anunțată autorității competente pentru protecția mediului (reținând aplicabilitatea art. 21, 33, 35 și 47 din actul normativ menționat anterior), aceste terenuri neputând fi închiriate sau subînchiriate pentru alte activități decât cele prevăzute în cadrul autorizației de mediu, din cauza activităților cu risc ridicat care se desfășoară pe suprafața acestora.

Mai mult, contestatoarea învederează că societatea SRL nici nu poate desfășura activități de închiriere a unor terenuri, deoarece, la data încheierii antecontractului de închiriere, nu avea prevăzut și nici autorizat codul CAEN 6820 – Închiriere și subînchiriere bunuri imobiliare proprii sau închiriate.

Autoarea contestației susține că, în această situație, contractul este lovit de nulitate relativă, din prisma legislației în domeniul mediului.

Contestatoarea observă și faptul că intervenienta a făcut referire la o singură filă (pag. 1782) din propunerea tehnică, unde s-ar afla contractul de închiriere, solicitând astfel, CNSC, să verifice conținutul documentului pentru a se lămurii dacă, la această filă a fost depus un antecontract de închiriere sau un alt document, deoarece într-o singură filă nu pot fi depuse două documente. În acest sens, contestatoarea face referire la precizările intervenientei, care menționează că a depus antecontractul de închiriere la fila 1782 din cadrul propunerii tehnice și, totodată, că a depus și un ortofotoplan, fără a indica fila la care a fost depus acesta.

Prin urmare, așa cum rezultă din precizările intervenientei, având în vedere că s-a indicat o singură filă, contestatoarea suspicionează că ofertantul declarat câștigător și-ar fi completat propunerea tehnică prin răspunsul la solicitările de clarificări.

Totodată, contestatoarea solicită să se constate că ofertantul declarat câștigător are lipsă unele elemente esențiale solicitate expres în documentația de atribuire, cum sunt organizarea de șantier și analiza traseului sursă – șantier, drept pentru care comisia de evaluare ar fi trebuit să constate neîndeplinirea cerințelor pentru organizarea de șantier.

Referitor la susținerile intervenientei cu privire la contractele de închiriere utilaje pe care le-a depus în cadrul propunerii tehnice în vederea dovedirii capacității tehnice, contestatoarea citează conținutul punctului III.1.3.a) din Fișa de date, care prevede obligația ca „ofertantul să demonstreze că are la dispoziție/are acces la următoarele utilaje,

instalații și echipamente tehnice pentru execuția lucrărilor (...)” și prevederile Notei 2 de la același punct și menționează că documentația de atribuire preciza cerința ca ofertantul declarat câștigător să precizeze, cu privire la fiecare utilaj, instalație sau echipament, dacă acestea deserveșc alte lucrări în momentul depunerii ofertei.

....SRL susține că, din conținutul documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, reies anumite neconcordanțe, în sensul că, în documentele justificative, datele de identificare ale unor autobetoniere aparțin unui alt proprietar decât cel declarat în cadrul contractelor de închiriere: în contractul de închiriere încheiat cu Transport Vest Beton SRL au fost incluse două autobetoniere cu nr. BH-10-RKN al cărui proprietar este ... și nr. BH-14-ERN, al cărui proprietar este Contestatoarea depune, în susținerea celor invocate, copii după cărțile de identitate ale vehiculelor menționate.

Date fiind aceste elemente, contestatoarea consideră că era necesară verificarea valabilității acestor contracte, existența și starea tehnică a echipamentelor care fac obiectul contractelor, situația juridică a echipamentelor, situația juridică a contractului/propietarului și disponibilitatea reală a obiectului acestor contracte.

Referitor la certificatele de atestare fiscală și la modalitatea de punctare a factorilor de evaluare, contestatoarea reiterează argumentele din contestație.

În ceea ce privește alegațiile intervenientei, potrivit cărora, ambii participanți la procedură au avut ofertă de la același furnizor, contestatoarea apreciază că încearcă să invoce principiul tratamentului egal cu privire la luarea sau nu în calcul a ofertei SRL, însă, în cazul în care CNSC ar dispune reevaluarea ofertelor, comisia de evaluare nu va putea considera că aceste două oferte sunt similare doar pentru faptul că ambele provin de la SRL, pentru următoarele considerente:

- există suspiciuni cu privire la depunerea unei ofertei SRL în cadrul propunerii tehnice a ofertantului câștigător, neindicându-se niciodată la care file se regăsește depusă oferta SRL;

- s-a primit o așa-zisă ofertă de la SRL care prevede că „se acordă o garanție suplimentară aparatelor de reazem de la 15 ani la 20 de ani și implicit o creștere cu 10% a valorii totale a acestora, respectiv cu suma de 11.521,96 euro”, această formulare negarantând autorității contractante că ofertantul declarat câștigător a oferit o garanție suplimentară de 20 de ani a aparatelor de reazem deoarece nu este o ofertă clară și fermă;

- din alegațiile intervenientei se deduce că presupusa ofertă de la SRL nu e nicidecum un angajament ferm din partea acestuia pentru perioada suplimentară de 20 de ani și, de fapt, acest angajament reiese doar din propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător deoarece a fost cuprinsă această valoare a garanției suplimentare în cadrul propunerii financiare, ca și cost suplimentar, iar acest aspect ar conduce automat la ideea că sub această formă s-a constituit implicit și

angajamentul acordării acestei garanții suplimentare de 20 de ani, fără ca acest aspect să fie susținut de un alt document justificativ din punct de vedere tehnic și nu financiar, cu privire la garanție.

În ceea ce privește „Perioada de garanție a Dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație” și „Perioada de garanție a aparatelor de reazem”, contestatoarea adaugă faptul că a inițiat colaborarea cu SRL în data de 21.01.2021 prin solicitarea ofertei de preț cu precizarea garanției de 20 ani pentru aparatele de reazem și 15 ani pentru rosturile de dilatație. În data de 22.01.2021, ... SRL a transmis Oferta comercială nr. 051/22.01.2021 care cuprinde 2 pagini cu oferta de preț și 2 pagini cu specificațiile tehnice, precum și precizarea că garanția acordată pentru aparatele de reazem este de 20 ani și de 15 ani pentru rosturile de dilatație. Ulterior, în data de 22.01.2021, s-a revenit cu o completare la solicitarea de ofertă. La această solicitare de completare, în data de 25.01.2021, ... SRL a transmis Oferta Comercială actualizată cu cele solicitate, care cuprinde 2 pagini cu oferta de preț și 2 pagini cu specificațiile tehnice, conținând inclusiv precizarea că garanția acordată pentru aparatele de reazem este de 20 ani și de 15 ani pentru rosturile de dilatație.

Astfel, contestatoarea apreciază că cerința privind factorii de evaluare „Perioada de garanție a dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație” și „Perioada de garanție a Aparatelor de reazem” a fost îndeplinită, comisia de evaluare având suficiente date pentru a acorda punctajele maxime pentru cei 2 factori de evaluare.

În ceea ce privește caracterul confidențial al informațiilor care compun propunerea financiară și tehnică, ...SRL justifică această confidențialitate și face trimitere la jurisprudența CNSC.

Prin adresa nr. 92/82423/08.10.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 52897/08.10.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de SRL.

Autoritatea contractantă consideră tardive susținerile contestatoarei referitoare la obligativitatea autorității contractante de a specifica în cadrul documentației de atribuire în mod clar și explicit, condițiile de acordare a punctajului pentru cei doi factori de evaluare (aparate de reazem, respectiv, dispozitive de acoperire a rosturilor de dilatație). Sub acest aspect, autoritatea contractantă evidențiază cerințele din fișa de date a achiziției, cap. II.2.5 „Criterii de atribuire”, nota 1, nota 2 și nota 3 și susține că s-a solicitat, în mod expres, atât pentru aparatele de reazem, cât și pentru dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație, ca ofertarea unei garanții suplimentare să nu se facă doar la nivel declarativ.

Autoritatea contractantă arată că, în documentul „Informații Tehnice Generale”, depus de contestatoare în propunerea tehnică, întocmit de către SRL, sunt precizate informații generale referitoare la corpul dispozitivului, armătura, blindaj dispozitiv, lungime, sistem de fixare, manoperă de instalare. De asemenea, se face referire și la

anumite documente de calitate (Agreement și aviz tehnic, Declarație conformitate și Certificat CE), documente care nu au fost depuse nici inițial, în cadrul propunerii tehnice și nici în urma solicitării de clarificări nr. 24/7221/18.06.2021.

În ceea ce privește adresa de informare nr. 495/22.06.2021, invocată de contestatoare în cadrul contestației, autoritatea contractantă susține că aceasta are doar caracter informativ la nivel declarativ și nu este susținută de documente de calitate (Agreement și aviz tehnic, Declarație conformitate sau Certificat CE). În cuprinsul acestei adrese de informare se menționează că: „Garanția oferită de SRL pentru Aparat de reazem este de 20 ani de la data furnizării acestora. Garanția oferită de SRL pentru Dispozitivele de acoperire rosturi este de 15 ani de la data finalizării instalării acestora”.

Astfel, în urma analizei acestui document, precum și a site-ului oficial al societății, autoritatea contractantă constată că nu produce aceste aparate/dispozitive, ci doar le instalează, iar cerința expresă din fișa de date a achiziției prevedea prezentarea certificatelor de garanție de la producător, cu consecința că neprezentarea acestor informații și documente conduce la neacordarea punctajului suplimentar.

Autoritatea contractantă învederează că garanția pe care o poate oferi SRL este de instalare și nu de producător, iar pentru garanția suplimentară oferită de, contestatoarea trebuia să comunice autorității contractante documente de calitate - Agreement și aviz tehnic, Declarație conformitate sau Certificat CE, așa cum este menționat în documentul intitulat „Informații Tehnice Generale”.

Sub acest aspect este invocată HG nr. 750/2017 pentru modificarea anexei nr. 5 - Regulamentul privind agreementul tehnic pentru produse, procedee și echipamente noi în la HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în, unde este menționat că orice produs, procedeu și echipament nou în este însoțit de un Agreement tehnic emis conform prevederilor legale mai sus menționate. Astfel, se face trimitere la prevederile art. 2 și art. 3 alin. (2), (3) și (6) din Anexa nr. 1 la Regulament.

În ceea ce privește capitolul H.11 „Dispozitive de acoperire a rosturilor de dilatare la poduri”, pag. 977-982 din propunerea tehnică a SRL, indicate de către aceasta în cadrul contestației, autoritatea contractantă precizează că nu s-au regăsit informații referitoare la modul de montare/punere în operă, modalitatea de operare și de întreținere, soluțiile tehnice adoptate, tehnologiile și materialele pentru dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație pe care ofertantul le va utiliza în vederea respectării perioadei de garanție suplimentare oferite. Se consideră că acest capitol a fost prezentat la modul general pentru acoperirea garanției minime de 10 ani și nu rezultă justificarea garanției suplimentare de 15 ani, așa cum afirmă contestatoarea, astfel încât ofertarea unei perioade de garanție suplimentară a Dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație să nu fie făcută doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare.

Mai mult, din analiza documentelor depuse (pag. 2155), autoritatea contractantă subliniază că autoarea contestației descrie lucrările de întreținere aferente dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație la modul general, fără a se putea identifica informații referitoare la modalitatea de reparare/remediere a defecțiunilor și/sau înlocuire a rosturilor de dilatație în vederea demonstrării unei garanții suplimentare a Dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație.

Referitor la cap. H.12 „Aparate de reazem și dispozitive antiseismice”, pag. 983-985 din propunerea tehnică a SRL, indicate de către aceasta în cadrul contestației, autoritatea contractantă precizează că acest capitol a fost prezentat la modul general pentru acoperirea garanției minime de 15 ani și nu rezultă justificarea garanției suplimentare de 20 ani, astfel încât ofertarea unei perioade de garanție suplimentară a aparatelor de reazem să nu fie făcută doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă a concluzionat că oferta depusă de SRL nu îndeplinește condițiile pentru acordarea punctajului suplimentar pentru acești factori de evaluare.

În ceea ce privește caracterul confidențial al ofertelor, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că ofertantul SA a depus Declarația privind informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentarea/justificarea prețurilor/ costurilor transmise, care au caracter confidențial, iar contestatoarea a prezentat aceleași informații în declarație, ca și ofertantul declarat câștigător.

Referitor la „nedepunerea de către ofertantul declarat câștigător a documentelor justificative solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire cu privire la organizarea de șantier”, autoritatea contractantă arată că a solicitat SA clarificări referitoare la indicarea locului din propunerea tehnică depusă, unde se regăsesc informații referitoare la locația organizării de șantier, nicidecum completarea propunerii tehnice cu documente noi justificatoare.

Având în vedere informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice, coroborat cu răspunsul transmis de către ofertant, din care reieșea că a existat o eroare tehnică la încărcarea documentului, autoritatea contractantă subliniază că a acceptat răspunsul ca fiind concludent.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la contractele de închiriere utilaje pe care SA le-a depus în cadrul propunerii tehnice în vederea dovedirii capacității tehnice, autoritatea contractantă învederează că a ținut cont de prevederile contractelor de închiriere cu privire la posibilitatea de prelungire în mod automat a acestora cu perioade de 12 luni, dacă niciuna din părți nu solicită încetarea acestora. Astfel, se arată că fiecare contract în parte este valabil atât timp cât părțile nu au dispus încetarea acestuia.

Având în vedere solicitarea de clarificări adresată SA cu privire la certificatele fiscale pentru „punctele de lucru pentru

subcontractantul SRL și pentru asociatul Sk", autoritatea contractantă susține că, în evaluarea documentelor justificative referitoare la certificatele de atestare fiscală, a avut în vedere prevederile art. 43 din Legea nr. 31/1990, conform cărora punctele de lucru nu acționează ca subiect distinct de drept, nu sunt titulare de drepturi și obligații în nume propriu, ci angajează drepturi și obligații ce trec în sfera societății mamă, prin urmare, cerința privind certificatul fiscal eliberat de ANAF se impune doar societății mamă și este respectată de ofertant.

Față de cele mai sus precizate, autoritatea contractantă consideră că a analizat cu bună credință și profesionalism toate ofertele, aceasta fiind realizată cu respectarea în integralitate a prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 2246/11.10.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 53211/11.10.2021, contestația SRL a formulat susțineri față de punctul de vedere al autorității contractante, prin care a invocat excepția tardivității formulării acestuia, întrucât contestația a fost comunicată în data de 15.09.2021, iar punctul de vedere a fost transmis abia în data de 08.10.2021.

Contestația opinează că autoritatea contractantă încearcă să inducă ideea că cei doi factori de evaluare ar fi avut criterii identice de evaluare în ceea ce privește documentele ce trebuiau prezentate pentru dovedirea garanției suplimentare, iar, prin tratarea la comun a acestora, manifestă o interpretare personală cu ignorarea prevederilor din cadrul propriei fișe de date. Contestația arată că autoritatea contractantă este obligată să respecte art. 30 din HG nr. 395/2006.

În legătură cu susținerile comisiei de evaluare referitoare la factorul de evaluare „Perioada de garanție a aparatelor de reazem”, contestația consideră că susținerea autorității contractante privind „nivelul declarativ” nu este explicată de autoritatea contractantă, la nivel logic, de o manieră suficientă să explice neacordarea punctajului. Pentru o evaluare corectă a factorului de evaluare, ar fi fost necesară explicarea, de o manieră în afara oricărui dubiu, a incapacității de susținere a garanției acordate, ori tocmai acest lucru nu s-a întâmplat, fapt ce conduce procesul de evaluare, derulat de o asemenea manieră, pe terenul formalismului excesiv.

Contestația susține că, în cazul în care toate documentele depuse în susținerea acordării garanției suplimentare, al căror conținut/efecte produse nu a fost explicat, ar conduce către o imposibilitate de susținere a garanției acordate și pot fi considerate „nivel declarativ”, atunci se pun semne de întrebare cu privire la subiectivismul interpretativ al Comisiei de evaluare.

Contestația redă conținutul pag. 983-985 din propunerea sa tehnică, în care a prezentat Procedura tehnică de execuție H.12 cu detalierea activităților privind montajul, punerea în operă, soluțiile tehnice adoptate, tehnologiile și materialele utilizate în vederea

respectării perioadei de garanție oferite. Nu s-a indicat, în mod expres, un anumit document prin care să fie prezentată această ofertă a garanției suplimentare, limitându-se la a preciza doar limitele acestei impuneri și aspectul potrivit căruia angajamentul nu trebuie să fie acordat la nivel declarativ, prin urmare, pentru factorul de evaluare „perioada de garanție a aparatelor de reazem” nu s-a solicitat prezentarea unui certificat emis de producător și nici vreun document de calitate, precum acord și aviz tehnic, declarație de conformitate și/sau certificat CE.

Contestatoarea reiterează faptul că, suplimentar față de cerințele documentației de atribuire, în propunerea tehnică a prezentat, la pag. 2156 – 2157, modalitatea de întreținere și reparație/remedierea defecțiunilor în perioada de garanție acordată pentru aparatele de reazem.

În ceea ce privește „Perioada de garanție a Dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație”, contestatoarea redă cerințele din fișa de date a achiziției și reiterează că, prin adresa de clarificări nr. 24/7221/18.06.2021, autoritatea contractantă i-a solicitat identificarea și comunicarea documentelor din cadrul ofertei sale care se referă la perioada de garanție a dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație, răspunsul său fiind transmis în data de 22.06.2021.

În continuare, ...SRL reiterează argumentele referitoare la certificatul de garanție și redă conținutul pag. 2155-2156 și al pag. 977-982 din propunerea sa tehnică.

În ceea ce privește Acordul tehnic al SRL, contestatoarea susține că acesta se încadrează în prevederile art. 3 alin. (3) din cadrul Anexei nr. 1 la Regulamentul privind acordul tehnic în Termenele de garanție suplimentare propuse nu sunt un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de întinderea sa, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice, a cărei realitate/sustenabilitate trebuia să fie verificată cu maximă atenție în baza art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură. Prin urmare, garanția acordată de SRL are o susținere în realitate, la dosarul cauzei existând documente tehnice care să confirme garanția pe o asemenea durată.

Contestatoarea invocă dispozițiile art. 2 și art. 21 din Legea nr. 449/2003, din care rezultă că SRL, care deține calitatea de reprezentant autorizat al Gumba pe teritoriul României, de furnizor și de montator, era cel în măsură să acorde această garanție necondiționată. Totodată, din prevederile legale mai sus menționate, reiese că un producător/furnizor/comerciant poate oferi o garanție pentru un produs nu numai în baza unui document intitulat „certificat de garanție” ci și prin emiterea oricăror alte tipuri de documente constând într-un înscris din care să reiasă manifestarea de voință/angajamentul producătorului/furnizorului/comerciant de a oferi garanție pentru acel produs, aspecte

care, potrivit prevederilor anterioare, pot fi incluse în „declarații referitoare la garanție”.

Față de aspectele de mai sus, contestatoarea concluzionează că a respectat în totalitate cerințele documentației de atribuire și că ofertarea unei perioade de garanție suplimentară pentru cei doi factori de evaluare nu a fost făcută doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru factorii de evaluare, aceasta a fost descrisă începând de la aprovizionare, punerea în operă, recepția, urmărirea comportării în timp, precum și intervențiile în perioada de garanție.

În ceea ce privește organizarea de șantier a ofertantului declarat câștigător, respectiv eroarea tehnică la încărcarea documentului, contestatoarea apreciază că o astfel de decizie a autorității contractante, nu numai că reprezintă un avantaj incorect acordat operatorului economic, o atitudine nepermisă a vicierii tratamentului egal, dar contrazice și întreaga practică existentă la nivelul CNSC, potrivit căreia depunerea ofertei este în sarcina exclusivă a operatorului economic, asupra erorilor în depunerea acesteia, ofertantul fiind singurul în măsură să suporte consecințele.

Se mai arată că unui operator economic nu-i poate fi îngăduit, pe motiv de erori tehnice, să-și completeze conținutul ofertei depuse la data și ora limită, iar prin acceptarea unei asemenea completări, chiar dacă este vorba de un document care conținea doar o singură pagină, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal față de ceilalți participanți.

Sub acest aspect, contestatoarea opinează că ofertantul declarat câștigător trebuia să furnizeze, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, doar informații privind paginile la care se află depuse în propunerea tehnică, documentele din care rezultă locația, schițe și posibilitatea de utilizare a terenului afectat pentru organizarea de șantier.

Față de acest aspect, contestatoarea invocă practica instanței de judecată.

Restul argumentelor prezentate în continuare reprezintă reiterări din înscrisurile ante-menționate.

Având în vedere documentele transmise de autoritatea contractantă pe suport electronic (CD), Consiliul, prin adresa nr. 55319/2455/C5/21.10.2021, a informat autoritatea contractantă cu privire la faptul că art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prevede că „Procedura în fața Consiliului este scrisă (...)”, prin urmare, solicitându-i înaintarea acestor documente, pe suport hârtie.

....SA a răspuns la solicitarea CNSC nr. 55319/2455/C5/21.10.2021, prin adresa nr. 92/88628/01.11.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 56919/01.11.2021, comunicând oferta SRL, procesele verbale aferente evaluării și corespondența comisiei de evaluare cu contestatoarea.

Ca urmare a verificărilor efectuate de către Consiliu în vederea soluționării contestației formulate de SRL, s-a constatat că la dosarul cauzei nu se regăsește oferta depusă de asocierea SA – – SK, deși

aceasta a fost solicitată prin adresa CNSC nr. 50585/2455/C5/27.09.2021, fapt pentru care, Consiliul, prin adresa nr. 57500/2455/C5/03.11.2021, a solicitat autorității contractante, în completarea adresei acesteia nr. 92/88628/ 01.11.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 56919/01.11.2021, oferta ante-menționată.

....SA a răspuns la solicitarea CNSC nr. 57500/2455/C5/03.11.2021, prin adresa nr. 92/89797/08.11.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 58284/08.11.2021, comunicând oferta SA și corespondența comisiei de evaluare cu ofertantul declarat câștigător.

Prin adresa nr. 59719/2455/C5/16.11.2021, Consiliul a invitat contestatoarea SRL la data de 17.11.2021, în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 59713/2455/C5/16.11.2021, Consiliul a invitat intervenienta SA la data de 18.11.2021, în vederea studierii dosarului cauzei.

Contestatoarea a formulat, prin adresa nr. 2528/18.11.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 60523/18.11.2021, „Note scrise” ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Cu privire la organizarea de șantier a ofertantului declarat câștigător, contestatoarea susține că din documentele studiate la CNSC nu rezultă că ofertantul SA a respectat prevederile documentației de atribuire, făcând trimitere la pag. 4 din procesul-verbal intermediar nr. 4, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 24/6044/18.05.2021, din care rezultă că a retransmis Anteacontractul de închiriere nr. 1113TR/19.01.2021 și un ortofotoplan, însă, în mod eronat, comisia de evaluare nu a considerat acest lucru ca fiind o adevărată completare a ofertei, după termenul limită de depunere a ofertelor.

Astfel, contestatoarea consideră că acel document încărcat așa-zis „defectuos”, nu reprezenta nicidecum Anteacontractul de închiriere nr. 1113TR/19.01.2021, ci o planșă/schiță/plan, probabil ilizibilă sau chiar acel ortofotoplan pe care, ulterior, intervenienta l-ar fi atașat odată cu răspunsul la clarificări, aceste aspecte rezultând în urma analizei documentului încărcat „defectuos”, prin comparația cu cel „redepus” odată cu răspunsul la clarificări. În acest sens, contestatoarea consideră că membrii comisiei de evaluare au analizat superficial oferta din acest punct de vedere. Se invocă, astfel, art. 137 alin. (7) – (9) din HG nr. 395/2016 și se precizează că ofertantul declarat câștigător trebuia să furnizeze, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, doar informații privind paginile la care se află, depuse în propunerea tehnică, documentele din care rezultă locația, schițele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat pentru organizarea de șantier și nu trebuia să accepte completarea ofertei. Prin acceptarea acestei completări, ...SA a primit, în mod nejustificat, un termen suplimentar de pregătire a ofertei sale, creându-i-se un avantaj în detrimentul celorlalți ofertanți participanți.

Sub acest aspect, contestatoarea face trimitere la jurisprudența instanțelor de judecată din România și a celor europene.

Tot în ceea ce privește organizarea de șantier, contestatoarea face trimitere și la procesele verbale intermediare încheiate de autoritatea contractantă în luna mai 2021, referitoare la solicitarea de clarificări nr. nr. 24/5545/05.05.2021 adresată către SA și la răspunsul aferent acestuia, din care rezultă că „terenul aferent cadastralelor 51571, 51577 și 51579 - Suplacul de Barcău, cadastralele care fac obiectul Antecontractului de închiriere nr. 1113TR/19.01.2021, sunt incluse în Autorizația Integrată de Mediu nr. 4-BH-11.05.2016 și sunt destinate exclusiv organizării de șantier pentru contractul /.../”.

Față de acest aspect, contestatoarea reiterează susținerile din înscrisurile sale anterioare și concluzionează că două cadastre (nr. 51571 și nr. 51577) au amplasate pe suprafața acestora o platformă betonată și îngrădită cu gard în cadrul căreia societatea SRL desfășoară activități cuprinse în cadrul Autorizației integrate de mediu nr. 4-BH din 11.05.2016, respectiv pe suprafața acestora, această societate depozitează pământul pe care trebuie să-l decontamineze de deșeuri (ex. produse petroliere) și să-l readucă în starea inițială pentru a-l reintegra în mediu. În acest sens, se prezintă print-screen de pe imaginile generate de către site-ul Geoportal.ancpi.ro cu privire la cele două cadastrale (nr. 51571 și nr. 51577).

Un alt aspect pe care SRL îl supune atenției CNSC este faptul că, la momentul încheierii antecontractului de închiriere, numerele cadastrale nr. 51571 și nr. 51577 din cadrul CF-urilor cu același numere erau grevate de sarcini, în sensul că aveau interdicție de înstrăinare, grevare, închiriere, dezmembrare, alipire, demolare, construire, restructurare, amenajare din partea UNICREDIT BANK SA care avea instituită ipoteca asupra acestor terenuri, motiv pentru care, oricare dintre operațiunile juridice amintite nu se puteau face decât cu acordul scris al băncii care deținea o ipotecă asupra acestor terenuri.

Cu privire la contractele de închiriere utilaje pe care SA le-a depus în cadrul propunerii tehnice, contestatoarea reiterează argumentele din înscrisurile sale anterioare, concluzionând că autoritatea contractantă tratează cu superficialitate susținerile sale, mulțumindu-se să precizeze doar faptul că din punctul de vedere al comisiei de evaluare, contractele de închiriere prezentate de ofertantul câștigător sunt valabile în ceea ce privește termenul acestora. Se arată că membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să pună în discuție și să solicite clarificări suplimentare ofertantului declarat câștigător în ceea ce privește inclusiv existența și starea tehnică a echipamentelor ce fac obiectul acestor contracte, situația juridică a acestor echipamente, precum și situația juridică a contractantului/proprietarului, fără a se limita doar la a verifica valabilitatea din punct de vedere a perioadei pentru care a fost încheiat contractul.

Contestatoarea observă că, în cadrul Răspunsul la clarificări formulat prin adresa nr. 2097/24.05.2021, se precizează faptul că „Dintr-o regretabilă eroare umană, s-a omis completarea unor poziții cu informațiile referitoare la datele de identificare utilaj/echipament/

instalație (număr de înmatriculare - unde este cazul/nr. de identificare). Retransmitem parte din tabelul pentru utilaje/instalații: excavator, autogreder, buldozer, automacara, instalații coloane forate (diametru coloane 1200 mm și 1500 mm), în care am operat corectarea inadvertenței de formă sesizată”, rezultând astfel că ofertantul și-a modificat oferta.

Având în vedere cele mai sus precizate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale, astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa datată 22.11.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 61144/23.11.2021, intervenienta SA a formulat „Concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului cauzei.

În referire la argumentația contestatoarei cu privire la organizarea de șantier a societății sale, intervenienta arată că terenul pentru care s-a încheiat un antecontract de închiriere este în suprafață de 6640 mp și are caracteristicile necesare destinației de organizare de șantier, antecontractul încheiat fiind depus la fila 1782 din propunerea tehnică, depunându-se și un ortofotoplan în care este evidențiată poziția exactă a terenului, respectiv numerele cadastrale aferente terenului situate în proximitatea traseului autostrăzii. Anexat prezentei, se depune ca și document probant, Registrul de intrări-ieșiri, care dovedește existența antecontractului de închiriere cu, anterior depunerii ofertei, încă din data de 19.01.2021. De asemenea, se arată că documentele înregistrate în imediata vecinătate a Antecontractului depus cu nr. 1113TR/19.01.2021 (respectiv de la nr. 1104TR/19.01.2021 până la nr. 1114TR/19.01.2021) se regăsesc în ofertă, acestea reprezentând în fapt Acordurile de subcontractare, inclusiv cel al lui, care este antemergător Antecontractului de închiriere pentru Organizarea de șantier, fiind înregistrat la nr. 1112TR/19.01.2021. De asemenea, se depune adresa nr. 147 din 22.11.2021, conținând precizări făcute de SRL, prin care intervenienta susține că se lămurește situația terenurilor închiriate pentru organizarea de șantier, respectiv contractul de comodat încheiat între părți și planul de situație.

În privința afectării terenului de o presupusă limitare rezultată din Autorizația Integrată de Mediu nr. 4-BH-11.05.2016, intervenienta citează din adresa emisă de

În ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la codul CAEN 6820, intervenienta menționează că, la momentul încheierii unui antecontract de închiriere, nu există obligația legală ca societatea să dețină un astfel de cod CAEN, afirmațiile contestatoarei fiind tendențioase și adăugând la lege. Mai mult, în vederea încheierii contractului de închiriere a suprafeței de 6640 mp aferent cadastralelor 51571, 51577 și 51579 Suplacu de Barcău, ...a completat obiectul de activitate ale societății, inclusiv cu codul CAEN 6820 - închirierea și subînchirierea bunurilor imobiliare proprii sau închiriate, astfel încât activitatea de închiriere și subînchiriere este unul din obiectele de activitate pe care le poate desfășura, autoritatea contractantă având

astfel garanția că spațiul închiriat poate fi utilizat cu destinația de organizare de șantier.

....SA atrage atenția asupra unor aspecte în legătură cu oferta contestatoarei, după cum urmează:

- aceasta și-a completat oferta în urma unei cereri de clarificări de la CNAIR pentru pag. 318-350 din propunerea tehnică, prezentând text ilizibil în planșe (32 pagini);

- Formular nr. 4 - Propunerea tehnică, nedepus inițial și completat ulterior prin intermediul răspunsului la clarificare nr. 5, aceasta reprezentând o omisiune a contestatoarei și prin depunerea căruia și-a completat oferta;

- nu s-a respectat cerința privind Momentul tehnologic din Formular nr. 4 - Propunerea Tehnică, cap VI Echipamente/instalații/utilaje la dispoziția sa pentru execuția contractului;

- la analiza cu privire la „Informații trasee Sursă – șantier” apare următorul text: „Având în vedere poziția lucrării, furnizorii s-au ales în baza poziției lor față de Centura Bucureștiului /.../”.

Intervenienta observă și faptul că în legătură cu documentele de calificare au fost solicitate clarificări, contestatoarea completându-și oferta, după cum urmează:

- Formular D - Formularul de ofertă, la care nu au fost depuse la data ofertei, clarificările/modificările/completările/măsurile de remediere și anexele acestora;

- Formular E - Graficul de eșalonare a plăților - nu a fost depus inițial;

- nu au respectat forma documentelor impuse de autoritatea contractantă;

- au redepus DUAЕ pentru toți membrii asocierii și subcontractanților.

Referitor la realizarea și prezentarea analizei traseelor, intervenienta menționează că aceasta se regăsește în propunerea tehnică la cap. V pag. 1800-1804.

De asemenea, referitor la contractele de închiriere utilaje și la pretinsa lipsă a certificatelor fiscale pentru punctele de lucru ale subcontractanților SRL și asociatul SK, intervenienta reiterează aspectele din cererea sa de intervenție.

În ceea ce privește modalitatea de punctare a ofertei depusă de către SRL, intervenienta observă că modul de montare și punere în operă nu a fost descris în mod explicit de către contestatoare. Adresa suplimentară de informare nr. 495/22.06.2021 din partea, invocată de contestatoare, este ulterioară depunerii ofertei și este o completare la oferta inițială. Se mai arată că, urmare a solicitării de clarificări nr. 7221/18.06.2021, contestatoarea a depus documente noi de la furnizorul SRL (cu data ulterioară depunerii ofertei din 15.03.2021), respectiv data emiterii fiind 22.06.2021, prin urmare, acest răspuns nu poate fi luat în considerare, reprezentând o completare a ofertei și o recunoaștere indirectă a lipsei documentului din oferta inițială.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, potrivit căreia „am transmis către SRL solicitarea, cu rugămintea de a ne transmite garanția pentru rosturile de dilatație și aparatele de reazem”, ...SA consideră că aceasta recunoaște faptul că garanția depusă inițial a fost doar la nivel declarativ și că, ulterior a încercat să corecteze această neconformitate.

Restul susținerilor reprezintă reiterări ale argumentelor din cererea de intervenție depusă de SA.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 61179/23.11.2021, autoritatea contractantă a transmis, în format electronic, oferta SA.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 61335/23.11.2021, intervenienta a făcut dovada transmiterii către autoritatea contractantă și contestatoare, a concluziilor scrise.

Prin adresa nr. 92/94628/24.11.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 61647/24.11.2021, autoritatea contractantă a formulat susțineri față de notele scrise depuse de contestatoare ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin care a considerat că acestea reprezintă o completare tardivă a motivelor inițiale din cuprinsul contestației, fapt ce este inadmisibil raportat la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la „nedepunerea de către ofertantul declarat câștigător a documentelor justificative solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire cu privire la organizarea de șantier”, CNAIR observă că în contestație, ...SRL a contestat strict lipsa identificării locației și lipsa traseelor-sursă șantier, iar prin notele scrise își schimbă motivația, în sensul că membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să nu accepte clarificările ofertantului câștigător în ceea ce privește locația, și să nu accepte eroarea tehnică invocată de SA. Astfel, comisia de evaluare a constatat că ofertantul declarat câștigător a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 1674 - 1804, informațiile referitoare la Organizarea de șantier și traseele sursă - șantier, iar solicitarea de clarificări pe acest aspect a fost făcută în spiritul legii, în vederea clarificării unor aspecte deja existente în propunerea tehnică. Sub acest aspect, sunt invocate prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei, potrivit căreia ofertantul declarat câștigător a retransmis antecontractul de închiriere nr. 1113TR/ 19.01.2021 (document ilizibil), autoritatea contractantă susține că a aplicat, în această situație, prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, inclusiv și contestatoarei fiindu-i solicitate clarificări, prin adresa nr. 24/5246/27.04.2021, referitoare la retransmiterea unor planșe ilizibile (blurate) din cadrul Schiței de proiect din documentul pdf - 3C1 - Ofertă Tehnică.

Cu privire la Autorizația de mediu, respectiv, la efectele acesteia în sensul că aceasta nu mai poate fi modificată/actualizată, autoritatea contractantă observă că autoarea contestației enumeră o serie de

articole din Ordinul nr. 818/2003 dându-le o interpretare proprie și arată, în acest sens, că titularul de activitate/operatorul poate să depună oricând cerere de reconsiderare dacă intervin modificări/completări în utilizarea autorizației de mediu inițială, așa cum rezultă din art. 21 din Ordinul nr. 818/2003.

Autoritatea contractantă nu este de acord nici cu afirmațiile contestatoarei făcute la pag. 17 din cuprinsul Notelor scrise, referitoare la existența unei grevări de sarcini ce ar face imposibilă utilizarea acestui teren, considerând că sunt formulate la modul general, fără a arăta care sunt prevederile legale încălcate, fără a prezenta baza legală și fără a arăta în mod concret care este actul sau norma legală pe care își întemeiază aceste afirmații.

Cu privire la „valabilitatea contractele de închiriere utilaje pe care ofertantul clasat pe locul I le-a depus în cadrul Ofertei tehnice în vederea dovedirii capacității tehnice”, CNAIR consideră că, prin notele scrise, ...SRL introduce o nouă critică, respectiv completarea propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător ca urmare a clarificării privind numerele de înmatriculare ale utilajelor, solicitând respingerea acesteia, ca inadmisibilă.

Având în vedere cele mai sus menționate, ...SA subliniază că toate ofertele au fost evaluate în mod legal și egal sub stricta supraveghere a observatorilor ANAP, solicitând respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 61964/2455/C5/26.11.2021, Consiliul a solicitat Agenției pentru Protecția Mediului Bihor să comunice dacă, raportat la legislația în vigoare și având în vedere mențiunile din Autorizația Integrată de Mediu nr. 4-BH din 11.05.2016, emisă pentru firma SRL, este posibilă utilizarea ca organizare de șantier, în cadrul unui contract de execuție de lucrări de ce urmează a fi încheiat, a terenurilor situate în localitatea Suplacu de Barcău, județul Bihor, înregistrate sub numerele cadastrale 51571, 51577 și 51579. Astfel, Consiliul a încunoștințat că, din analiza Autorizației Integrată de Mediu nr. 4-BH din 11.05.2016 se constată că, la pagina 2, sunt menționate următoarele informații: „Pentru desfășurarea activității platformă de preluare, depozitare temporară, procesare, tratare, valorificare și eliminare finală deșeuri periculoase și nepericuloase, inclusiv pregătire pentru reutilizare, localitatea Suplacu de Barcău, nr. cad. 50896, 50906, 51571, 51573, 51575, 51577, 51579, 51581, jud. Bihor”.

Contestatoarea SRL a transmis, prin adresa nr. 2602/26.11.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 62064/26.11.2021, susțineri față de „Concluziile scrise formulate de intervenienta SA” și față de „Punctul de vedere asupra notelor scrise” formulate de către autoritatea contractantă CNAIR SA, prin care a reiterat faptul că își menține contestația.

Contestatoarea observă că, prin „Notele scrise” formulate de către autoritatea contractantă, aceasta susține că societatea sa nu a făcut mențiune despre antecontractul de închiriere nr. 1113TR/19.01.2021 și prin urmare, acesta ar fi un argument nou care nu a fost prezentat în

cadrul contestației. În acest sens, contestatoarea precizează faptul că obiectul acestui antecontract de închiriere reprezintă tocmai identificarea dreptului de folosință a locației pentru organizarea de șantier, acest aspect fiind descoperit ca urmare a studierii dosarului cauzei.

În continuare, contestatoarea reiterează aceleași aspecte prezentate în documentele anterioare.

În ceea ce privește „lizibilitatea” la care se referă autoritatea contractantă când se face referire la documentele aferente ofertei sale, contestatoarea apreciază că situația este cu totul alta decât cazul documentului depus de SA, respectiv ortofotoplanul, depus la pagina 1782, gradul de „lizibilitate” putând fi constatat și apreciat de către CNSC. Astfel, se supun analizei CNSC aceste aspecte deoarece contestatoarea consideră că documentul atașat prin răspunsul la clarificări conținea informații ce trebuiau depuse odată cu propunerea tehnică inițială, făcând parte din cadrul unor cerințe exprese prevăzute în cadrul documentației de atribuire, iar prin acceptarea unei asemenea completări, chiar dacă este vorba de un document care conținea doar o singură pagină, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal față de ceilalți participanți care au înțeles să oferteze conform prevederilor și cerințelor documentației de atribuire.

Prin urmare, ...SRL învederează că autoritatea contractantă nu trebuia să accepte completarea ofertei cu privire la propunerea tehnică în urma răspunsului la clarificare, ci era obligată să facă aplicabilitatea prevederilor legale ante-menționate. Sub acest aspect, se face trimitere la jurisprudența instanțelor de judecată și a celei europene.

În continuare, contestatoarea reiterează aceleași susțineri prezentate în cadrul înscrisurilor anterioare.

Prin adresa nr. 18219/29.11.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 62625/02.12.2021, Agenția pentru Protecția Mediului Bihor a răspuns la solicitarea CNSC nr. 61964/2455/C5/26.11.2021, precizând că SRL din Suplacul de Barcău deține Autorizația Integrată de Mediu nr. 4-BH-11.05.2016, pentru activitățile cu cod CAEN 3811 - Colectarea deșeurilor nepericuloase, 3821 - Tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase, 3812 - Colectarea deșeurilor periculoase, 3822 - Tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase, 3900 - Activități și servicii de decontaminare, 4677 - Comerț cu ridicata al deșeurilor și resturilor, 0910 - Activități de servicii anexe petrolului brut și gazelor naturale, 5210 - Depozitări, 5224 - Manipulări.

Invocând dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 278/2013 privind emisiile industriale, Agenția pentru Protecția Mediului Bihor învederează că, până în prezent, ...SRL nu a notificat instituția cu privire la organizarea de șantier pe amplasamentul sus menționat, iar societatea nu poate desfășura această activitate până la solicitarea și obținerea acordului de mediu în acest sens, precum și revizuirea autorizației integrate de mediu.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 63219/06.12.2021, intervenienta a

solicitat fotocopierea corespondențelor înregistrare pe Portalul CNSC sub nr. 62625/02.12.2016, nr. 62064/26.11.2021 și nr. 61964/26.11.2021, fapt pentru care Consiliul a invitat-o în acest sens la data de 07.12.2021 în vederea fotocopierii acestor înscrisuri.

Prin adresa datată 09.12.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 64428/10.12.2021, intervenienta SA a formulat „Concluzii scrise” cu privire la adresa 18219/29.11.2021, transmisă de Agenția pentru Protecția Mediului Bihor.

Intervenienta susține că a avut în vedere o locație ce îndeplinește întocmai cerințele documentației de atribuire, urmând ca, după semnarea contractului, să facă toate demersurile pentru obținerea autorizației de construire pentru organizarea de șantier.

....SA precizează că, din comunicarea făcută de Agenția pentru Protecția Mediului Bihor, reiese că nu este interzisă organizarea de șantier pe terenul avut în vedere. Mai mult, aceasta susține că a făcut dovada că deține locația pentru organizarea de șantier și un drept de folosință asupra acesteia, orice alte documente suplimentare pe care contestatoarea ar pretinde că ar trebui să le dețină excedează documentației de atribuire și ar echivala cu impunerea unor cerințe suplimentare în sarcina sa, aflându-se în situația încălcării principiului egalității de tratament, precizând că a depus în acest sens antecontractul de la fila 1782 din propunerea tehnică.

În acest sens, intervenienta afirmă din nou că SRL deține dreptul de folosință asupra terenului și are drept de subînchiriere a acestui teren.

Intervenienta reiterează că terenurile aferente nr. cadastrale 51571, 51577 și 51579 Suplacu de Barcău nu sunt afectate de activitatea organizată în perimetrul Centrului de colectare, procesare, valorificare și alimentare finală a deșeurilor periculoase și nepericuloase, nefiind cuprinse în planul de amplasament, așa cum rezultă din adresa emisă de societatea SRL.

Mai mult, ...SA precizează că SRL a transmis adresa nr. 3536/07.12.2021 către Agenția pentru Protecția Mediului Bihor, document pe care îl anexează concluziilor scrise, în care se notifică cu privire la încheierea antecontractului nr. 1113TR/19.01.2021, specificând că destinația avută în vedere este de organizare de șantier, dacă se va încheia contractul care face obiectul procedurii de atribuire, solicitând confirmarea că, pe terenul aferent cadastralelor 51571, 51577 și 51579, se poate desfășura organizarea de șantier, iar obligațiile ce derivă din AIM nr. 4-BH din 11.05.2016 nu impactează desfășurarea unei astfel de activități.

În concluzie, având în vedere că SRL a demarat procesul de revizuire a Autorizației Integrate de Mediu, intervenienta consideră că nu există nici un impediment în a solicita obținerea acordului de mediu în acest sens.

CONSTRUCTII a remis, prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 64606/10.12.2021, răspunsul Agenției pentru Protecția Mediului Bihor, nr. 18802/10.12.2021.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

În prezenta cauză atât contestatoarea SRL cât și intervenienta SA au solicitat, în conformitate cu dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, acces la documentele dosarului constituit la CNSC.

Atât asocierea din care face parte contestatoarea SRL, cât și asocierea din care face parte SA au prezentat autorității contractante, la depunerea ofertelor, declarații cu privire la confidențialitatea propunerilor tehnice și a propunerilor financiare în integralitatea acestora, precum și a cererilor de clarificări și a răspunsurilor la acestea.

Având în vedere solicitarea adresată Consiliului de contestatoarea SRL de a studia dosarul cauzei la sediul CNSC și luând în considerare mențiunile asocierii din care face parte SA privind informațiile confidențiale din cadrul *„Declarației privind informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentarea/justificarea prețurilor/costurilor transmise de ofertanți, care au caracter confidențial”*, Consiliul a efectuat următoarele demersuri în vederea stabilirii documentelor ce vor fi puse la dispoziția contestatoarei pentru a fi studiate la sediul CNSC, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel:

Prin adresa nr. 58436/2455/C5/09.11.2021, Consiliul a solicitat ofertantului SA următoarele:

«Având în vedere „Declarația privind informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentarea/justificarea prețurilor/costurilor transmise de ofertanți, care au caracter confidențial”, depusă în cadrul ofertei de către dvs., în vederea soluționării contestației formulată de SRL, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne comunicați temeiul juridic al încadrării înscrisurilor ca fiind confidențiale, să probați, respectiv, să prezentați dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de dvs. ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare /.../».

....SA a răspuns prin adresa datată 11.11.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) înregistrată la Consiliu sub nr. 59027/11.11.2021, prin care a invocat prevederile art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016 (Nota Consiliului – acestea fiind echivalente cu art. 123 alin. (1) din Anexa la HG 395/2016, deoarece prezentei proceduri de atribuire nu i se aplică prevederile HG 394/2016), art. 70 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 19 alin. (1)-(3) din Legea nr. 101/2016 și a precizat faptul că părțile cauzei au acces la documentele dosarului

constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât acestea cuprind secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale societății sale, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Astfel, intervenienta învederează că elementele confidențiale ale ofertei sale sunt cuprinse în următoarele documente: DUAЕ, propunerea tehnică, propunerea financiară, răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante pe parcursul evaluării ofertei care vizează documentele propunerea tehnică și cea financiară, precum și procesele verbale interimare de evaluare a propunerii tehnice și financiare, precum și anexele acestora.

În ceea ce privește propunerea financiară, respectiv detalierea modului de alcătuire al prețului ofertat, intervenienta susține că aceasta reprezintă modul de calcul ce este fundamentat pe ofertele transmise de către colaboratorii săi având la bază contractele încheiate cu o serie de furnizori cu care derulează o colaborare îndelungată bazată în principal pe încredere și profesionalism. Sub acest aspect, intervenienta menționează că nu există acceptul colaboratorilor și furnizorilor pentru a face publice informațiile cu privire la ofertele de preț transmise, motiv pentru care solicită „autorității contractante” să păstreze confidențialitatea acestor documente și informații în virtutea respectării secretului comercial și a relațiilor contractuale pe care le derulează cu terțe persoane.

În ceea ce privește propunerea tehnică, ...SA menționează că acesta a fost întocmită pe baza experienței sale, a tehnologiei proprii, pe fluxuri tehnologice proprii, pe mobilizarea unor utilaje specifice cu particularități care, dacă ar fi făcute publice, ar pierde beneficiile preconizate. Intervenienta susține că, în cadrul acesteia se regăsește soluția tehnică propusă de societatea sa, respectiv modalitatea proprie de a implementa acest proiect în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, iar în măsura în care ceilalți ofertanți ar avea acces la aceste informații, aceștia ar putea uza de înscrisurile sale în alte proceduri, creând astfel o concurență neloială și un dezavantaj în viitor și un tratament comercial discriminatoriu prin raportare la ceilalți operatori economici de profil. Astfel, acordând acces la soluția tehnică, s-ar facilita transferul de know-how, fiind de natură a o prejudicia.

Intervenienta subliniază că, în cazul în care cererea sa se va respinge, ofertantul concurent va avea beneficiul aflării unui secret comercial în mod gratuit care îi va conferi avantaje în licitațiile viitoare.

În final, intervenienta invocă jurisprudența CNSC și a CJUE.

În dovedirea caracterului confidențial, ...SA a prezentat declarațiile de confidențialitate depuse în cadrul ofertei și a invocat practica CNSC și a instanțelor europene.

Având în vedere solicitarea adresată Consiliului de intervenienta SA de a studia dosarul cauzei la sediul CNSC și

luând în considerare mențiunile SRL privind informațiile confidențiale, din cadrul propunerii tehnice și propunerii financiare, Consiliul a efectuat următoarele demersuri în vederea stabilirii documentelor ce vor fi puse la dispoziția intervenientei pentru a fi studiate la sediul CNSC, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel:

Prin adresa nr. 58437/2544/C5/09.11.2021, Consiliul a solicitat SRL următoarele:

«Având în vedere „Declarațiile privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, depuse în cadrul ofertei de către asocieria SRL, prin lider SRL și de către subcontractanți, în vederea soluționării contestației formulate de dvs., în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne comunicați temeiul juridic al încadrării înscrisurilor ca fiind confidențiale, să probați, respectiv, să prezentați dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de dvs. ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare /.../».

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 2470/10.11.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 58871/10.11.2021, ...SRL a răspuns, susținând că atât propunerea tehnică, cât și cea financiară au caracter confidențial, raportat la prevederile art. 11 lit. d) din Legea nr. 11/1991, care, dacă ar fi dezvăluite, ar înfrânge principiul concurenței loiale și i-ar cauza prejudicii concrete.

Astfel, contestatoarea arată că, în propunerea financiară sunt detaliate prețurile cu care participă la mai multe licitații în zonă, iar cunoașterea lor ar conduce la dezavuarea secretului comercial. Mai mult, propunerea financiară conține elemente de forma procentului de cheltuieli indirecte și profit, iar cunoașterea acestora duce la cunoașterea politicii sale, și implicit, induce vulnerabilitatea sa în procedurile următoare. Prețurile ofertate sunt rezultatul următoarelor procese: pentru materiale proprii rezultatul unei eficientizări permanente a procedurilor de lucru, a utilajelor folosite sporite, a neaplicării de profit asupra materialelor proprii. Pentru materialele de la furnizori, prețurile sunt obținute ca urmare a unor negocieri intense și rezultate în mai mulți ani de colaborare, oferirea accesului la propunerea financiară constituind și pentru aceste motive un prejudiciu concret.

Contestatoarea învederează că, în cadrul propunerii tehnice sunt procedurile tehnice pe care le folosește, metodologia detaliată de execuție/prestație care îi permite întocmirea de oferte competitive; sunt prezentate informații cu privire la sursele materialelor și lista furnizorilor, care, la fel, sunt obiectul unor negocieri și relații comerciale îndelungate și care, odată cunoscute de concurență, și-ar pierde valoarea.

De asemenea, ...SRL susține că, personalul folosit în cadrul propunerii tehnice, contractele cu personalul sau contractele de

colaborare și angajamentele de care beneficiază pentru această lucrare, constituie secret comercial, diplomele și calificările personalului sunt confidențiale și conțin, totodată, și date cu caracter personal, iar cunoașterea acestora poate duce în avantaj competitorii care vor avea cunoștință despre datele specialiștilor care îndeplinesc cerințele de experiență solicitate de autoritatea contractantă. La fel, echipamentele utilizate sunt protejate de secretul comercial; marca/modelul/vechimea utilajelor arată capacitățile de execuție, numărul de utilaje arată timpii de execuție pe care îi poate oferta societatea sa, toate acestea de mai sus trebuind a fi analizate cumulat pentru a înțelege pe deplin dimensiunea prejudiciilor ce pot fi cauzate societății sale prin oferirea accesului la aceste informații.

Față de cele de mai sus, contestatoarea apreciază că, divulgarea informațiilor din cadrul propunerii tehnice dezavuează modalitatea în care societatea sa întocmește propunerile tehnice, modalitățile de execuție, procedeele de execuție, etc.

Mai mult, contestatoarea subliniază că accesul la aceste informații confidențiale nu poate fi dobândit prin simpla exercitare a contestației împotriva actelor emise în cadrul procedurii de atribuire, dimpotrivă, caracterul confidențial menținându-se și pe parcursul unor astfel de proceduri contencioase, pentru ofertanții interesați, cât și în privința reprezentanților acestora.

Față de cele mai sus prezentate, ...SRL concluzionează următoarele aspecte:

- Legea nr. 101/2016 nu dă posibilitatea Consiliului de a face cunoscute propunerile tehnice sau financiare ale ofertanților în procedură, fără acordul scris al acestora;

- o încălcare a dispozițiilor legale menționate echivalează cu o gravă încălcare a principiului tratamentului egal și nediscriminării, vătămarea care i-ar putea fi produsă societății sale neavând impact doar în ceea ce privește procedura de achiziție ce face obiectul cauzei, ci și pe cele ulterioare, iar o reparație „restitutio in integrum” nu ar fi posibilă;

- în analiza sa, Consiliul ar trebui să aibă în vedere și scopul cererii formulate, respectiv acela că, pe această cale, ofertantul care ar solicita acces la oferta SRL să încerce a dobândi accesul la oferte net superioare din punct de vedere competitiv, pentru a-și asigura succesul în proceduri viitoare.

Contestatoarea invocă practica CNSC și a instanțelor europene.

Consiliul apreciază că în stabilirea caracterului confidențial

al unei oferte este relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide **că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este**

necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;

- protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;
- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, **acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;**

- având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- **organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.**

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarei SRL, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, următoarele documente:

- propunerea tehnică și propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător (....SA);

- răspunsurile la solicitările de clarificări, întrucât au fost declarate confidențiale

Pentru a decide astfel, Consiliul a apreciat ca fiind relevantă declarația depusă la dosarul cauzei de către intervenienta SA în dovedirea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare de acest ofertant și a aplicat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând contestatoarei SRL care, la rândul ei, a invocat caracterul confidențial al propunerii tehnice și financiare, precum și al răspunsurilor la solicitările de clarificări, accesul la documentele similare ale intervenientei SA.

În consecință, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei SRL, care a studiat dosarul cauzei la sediul CNSC, toate documentele transmise de către autoritatea contractantă, **mai puțin:**

- propunerea tehnică și financiară a asocierii SA –-SK a.s. (vol. 22/30, vol. 23/30, vol. 24/3,0, vol. 25/30, vol. 26/30, vol. 27/30, vol. 28/30) – transmise de către autoritatea contractantă, înregistrate la CNSC sub nr. 58284/08.11.2021;

- răspunsurile la solicitările de clarificări depuse de asocieria SA –-SK a.s., transmise de autoritatea contractantă, înregistrate la

CNSC sub nr. 58284/08.11.2021 [vol. 20/30: pag. 206-216; vol. 29/30: pag. 22-29; pag. 31-36; pag. 45-82 și pag. 104-117 (numerotarea 1-130)].

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția intervenientei SA care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, propunerea tehnică și propunerea financiară a contestatoarei SRL și nici răspunsurile la solicitările de clarificări în legătură cu acestea, întrucât au fost declarate confidențiale.

Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând intervenientei SA care, la rândul ei, a invocat caracterul confidențial al propunerii tehnice și financiare, precum și al răspunsurilor la solicitările de clarificări, accesul la documentele similare ale contestatoarei SRL.

În consecință, Consiliul a pus la dispoziția intervenientei SA, care a studiat dosarul cauzei la sediul CNSC, toate documentele transmise de către autoritatea contractantă, **mai puțin:**

- propunerea tehnică și financiară a asocierii(Leader) - SRL (de la vol. 3/30 până la vol. 16/30) – documentele transmise de către autoritatea contractantă, înregistrate la CNSC sub nr. 56919/01.11.2021;

- răspunsurile la solicitările de clarificări depuse de către asocieria(Leader) - SRL [(vol. 1: pag. 111-147 – atașate contestației de către contestatoare); vol. 17: pag. 155-390; vol. 18: pag. 475-495, pag. 502-530, pag. 533-571, pag. 573-606 – transmise de către autoritatea contractantă, înregistrate la Consiliu sub nr. 56919/01.11.2021].

Consiliul a permis părților care au solicitat acces la dosarul cauzei studierea solicitărilor de clarificări (declarate confidențiale) deoarece fac parte din dosarul achiziției publice, conform dispozițiilor art. 148 lit. l) din HG 395/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

....SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție pentru finalizarea Autostrăzii Brașov – Târgu Mureș – Cluj – Oradea, Secțiunea 3C: Suplacu de Barcău – Borș, Subsecțiunea 3C1: Suplacu de Barcău - Chiribiș (km 4+200 - km 30+550)”, cod CPV 45233100-0 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare la data de 27.01.2021, ora 15:00, modificat prin Anunțul tip erată nr. ..., la data de 15.03.2021 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, cuprinsă între 503.687.042,75 lei și 571.311.660,38 lei.

Conform declarației de participare, încărcată în SEAP la data de 12.07.2021, rezultă că, în cadrul procedurii au fost depuse patru oferte, printre care:

- Asocierea(Leader) - SRL și
- Asocierea ... S.A. (Leader) - SK, a. s.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire au mai fost depuse contestații, după cum urmează:

- Contestația formulată de Asocierea SRL - SRL, care a făcut obiectul dosarului nr. 1711/2021;
- Contestația formulată de Asocierea ... S.A. - SK a. s., care a făcut obiectul dosarului nr. 1742/2021;
- Contestația formulată de Asocierea SRL - SRL, care a făcut obiectul dosarului nr. 1903/2021;
- Contestația formulată de Asocierea ... S.A. - SK a. s., care a făcut obiectul dosarului nr. 1902/2021;

Aceste contestații au fost soluționate prin decizia CNSC nr. 1716/C5/1711/1742/1903/1912 din 06.08.2021, potrivit căreia Consiliul:

„Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca prematur introduse, contestațiile formulate de SRL (Dosar nr. 1711/2021) și de SA (Dosar nr. 1742/2021), în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA.

Admite excepția, invocată din oficiu, privind rămânerea fără obiect a contestației formulate de SRL (Dosar nr. 1903/2021), și respinge ca rămasă fără obiect această contestație.

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SA (Dosar nr. 1912/2021), în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA, pentru neconstituirea cauțiunii.”

Decizia CNSC nr. 1716/C5/1711/1742/1903/1912 din 06.08.2021 a fost atacată cu plângere de SA, aceasta fiind soluționată prin Decizia civilă nr. 1774/29.09.2021 (dosar nr. 5671/2/2021), pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, prin care instanța de judecată a dispus următoarele:

„Ia act de cererea de renunțare la judecata plângerii formulată de petenta SA LIDER AL ASOCIERII ... S.A. –-SK, cu sediul în ..., în contradictoriu cu intimatele ... SA, cu sediul în și ... SRL lider Asocierea SRL - SRL, cu sediul în sat”.

Conform raportului procedurii, înregistrat la autoritate contractantă cu nr. 24/10180/06.09.2021, după aplicarea criteriului de atribuire, a fost stabilit următorul clasament:

- Locul 1 - Asocierea .. S.A. - SK a. s.
- Locul 2 – Asocierea SRL - SRL

Prin adresa nr. 92/72892/06.09.2021, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de atribuire către asocierea(Leader) - SRL.

Fiind nemulțumită de decizia autorității contractante, asocierea SRL - SRL, prin liderul asocierii SRL, a sesizat Consiliul cu contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 50271/24.09.2021, ...SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, depunând, în original, Recipisa de consemnare nr. 207530313/1 din 22.09.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Oradea, în sumă de 2.000.000 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că actele atacate de contestatoare sunt adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, raportul procedurii, prin care oferta SA –-SK a fost declarată câștigătoare, toate actele care au stat la baza emiterii acestora și a celor subsecvente raportului procedurii.

Consiliul constată că asocierea din care face parte SRL are calitate de participant la procedură, clasat pe locul 2 în clasamentul întocmit de autoritatea contractantă, în urma aplicării criteriului de atribuire, conform actelor atacate, iar fiecare dintre membrii asocierii din care face parte SRL au depus documente prin care împuternicesc pe reprezentatul legal al SRL să îi reprezinte în ce privește corespondența cu autoritatea contractantă, pe parcursul procedurii, inclusiv în ce privește contestațiile.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ...SA, în calitate de lider al asocierii SA –-SK (oferant desemnat câștigător în cadrul procedurii), a transmis prin mijloace electronice (e-mail) la data de 04.10.2021 și în original, prin poștă, cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, datată 04.10.2021 înregistrată la Consiliu sub nr. 52052/05.10.2021 și, respectiv, sub nr. 52411/06.10.2021, prin care a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de SRL, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor, ca fiind temeinice și legale, în ceea ce privește oferta sa și menținerea rezultatului procedurii, ca temeinic și legal.

Consiliul constată că această cerere de intervenție a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *[„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”]*, în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 22.09.2021, contestația formulată de SRL, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri,

calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de **04.10.2021** (în condițiile în care zilele de 02.10.2021 și 03.10.2021 au fost zile nelucrătoare, sâmbătă și duminică), rezultând astfel că această cerere de intervenție, transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de **04.10.2021**, a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul că solicită respingerea contestației formulată de SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de asocieria SA --SK a fost desemnată câștigătoare, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată de SRL, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante cu privire la oferta sa depusă în cadrul procedurii de atribuire, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de asocieria SA --SK, astfel cum a fost calificată de Consiliu.

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepției tardivității formulării punctului de vedere de către autoritatea contractantă, invocată de contestatoare, pe care Consiliul o va respinge, deoarece legislația în vigoare nu stipulează la art. 18 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, vreo sancțiune aplicabilă autorității contractante în situația în care, *„în termen de 5 zile de la data la care a primit contestația”*, aceasta nu a transmis Consiliului și contestatoarei, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației, iar dispozițiile art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 se referă la *„lipsa punctului de vedere”* ceea ce în speță nu s-a întâmplat, acest text de lege neavând, în consecință, aplicabilitate în cauză.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că, în cadrul contestației, autoarea acesteia critică, pe de o parte, punctajul acordat de comisia de evaluare ofertei asocierii din care face parte - asocieria SRL - SRL (denumită în continuare Asocieria), susținând că autoritatea contractantă nu i-a acordat punctajul maxim pentru factorii de evaluare *„Perioada de garanție a aparatelor de reazem”*, respectiv *„Perioada de garanție a dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație”*, deși oferta depusă a conținut documente justificative în acest sens și a răspuns întocmai solicitărilor de clarificări transmise de autoritatea contractantă, iar, pe de altă parte, critică faptul că autoritatea contractantă a considerat admisibilă oferta depusă de Asocieria SA --SK a.s. (denumită în continuare Asocieria), deși aceasta trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă, pentru următoarele motive:

1. Asocieria nu a depus documentele justificative, solicitate prin documentația de atribuire, cu privire la organizarea de șantier propusă pentru executarea contractului, iar autoritatea

contractantă a permis, în mod eronat, depunerea de documente suplimentare după data limită de depunere a ofertelor și a considerat oferta depusă de Asocieria ca fiind admisibilă;

2. Contractele de închiriere utilaje, menționate în cadrul ofertei depuse de Asocieria, nu au fost încheiate cu scopul de a deservi exclusiv contractul care face obiectul prezentei proceduri de atribuire, au caracter general, iar vechimea acestora (în unele cazuri, aproape 10 ani), ar fi impus solicitarea de clarificări suplimentare din partea autorității contractante cu privire la valabilitatea acestor contracte, existența și starea tehnică a echipamentelor prevăzute în contracte, situația juridică a echipamentelor și a contractantului/proprietarului;
3. Autoritatea contractantă nu a constatat omisiunea ofertantului declarat câștigător de a depune unele documente justificative în sprijinul cele declarate în DUAЕ aferente ofertei acestuia (certificatul fiscal emis de ANAF pentru punctele de lucru din Oradea în cazul subcontractantului SRL și dovada lipsei datoriilor la bugetul general consolidat pentru punctul de lucru din Slovacia pentru asociatul SK) și a permis completarea ulterioară a acestor documente, ceea ce constituie o modificare a ofertei.

În ce privește critica autoarei contestației, referitoare la punctajul acordat de comisia de evaluare ofertei Asocierii la factorii de evaluare „*perioada de garanție a aparatelor de reazem propuse de ofertant*” și „*perioada de garanție a dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație*”, Consiliul constată următoarele:

În anunțul de participare și în Fișa de date a achiziției, în cadrul secțiunii II.2.5 Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a menționat, printre factorii de evaluare utilizați pentru acordarea punctajului, și pe următorii:

- **„*perioada de garanție a aparatelor de reazem propuse de ofertant*”**, astfel:

„Denumire factor: Perioada de garanție a aparatelor de reazem

Descriere: Autoritatea contractantă acordă pentru aparatele de reazem punctaj pentru ofertele care prezintă o garanție suplimentară (până la maxim 20 ani) față de garanția minim acceptată de 15 ani. Perioada de garanție a aparatelor de reazem se va prezenta obligatoriu în număr de ani.

Punctaj maxim total 3

Algoritm de calcul: Pentru oferta/ofertele care prezintă o perioadă de garanție de 20 de ani sau mai mare, se va acorda punctajul maxim, respectiv 3 puncte. Se acordă punctaj intermediar pentru intervalul cuprins între 16 ani (inclusiv) și 19 ani (inclusiv) câte 0,6 puncte pentru fiecare an acordat suplimentar. Nu se acordă punctaj intermediar pentru intervale mai mici de 1 an. Pentru ofertele care prezintă garanția exprimată în număr de zile sau luni sau ani sub formă de zecimală, se va lua în considerare doar numărul întreg de ani. (ex 1: 6081 de zile =

6081 zile/365 zile = 16,66 ani - se punctează 16 ani; ex. 2: 197 luni = 197 luni/12 = 16,42 ani - se punctează 16 ani; ex. 3: 16,6 ani se punctează 16 ani).

Nota 1. Perioada de garanție oferată suplimentar pentru aparatele de reazem va fi susținută prin specificarea în cadrul Propunerii Tehnice a modului de montare/punere în operă a acestora, a soluțiilor tehnice adoptate, tehnologiilor și materialelor pe care Ofertantul le va utiliza în vederea respectării perioadei de garanție oferate, astfel încât ofertarea unei perioade de garanție suplimentară a aparatelor de reazem să nu se facă doar la nivel declarativ, în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare. **Neprezentarea acestor informații în cadrul Propunerii Tehnice va conduce la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare.**

Nota 2. Perioada minimă de garanție prevăzută pentru aparatele de reazem este de 15 ani, conform Cerințelor Beneficiarului. Pentru o perioadă de garanție mai mare de 20 de ani, Autoritatea Contractantă nu acordă punctaj suplimentar punctajului maxim acordat în cadrul acestui factor de evaluare."

- **„perioada de garanție a dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație”,** astfel:

„Denumire factor: Perioada de garanție a Dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație

Descriere: Autoritatea contractantă acordă pentru Dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație punctaj pentru ofertele care prezintă o garanție suplimentară (până la maxim 15 ani) față de garanția minim acceptată de 10 ani. Perioada de garanție a Dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație se va prezenta obligatoriu în număr de ani.

Punctaj maxim total 5

Algoritm de calcul: Pentru oferta/ofertele care prezintă o perioadă de garanție de 15 de ani sau mai mare, se va acorda punctajul maxim, respectiv 5 puncte. Se acordă punctaj intermediar pentru intervalul cuprins între 11 ani (inclusiv) și 14 ani (inclusiv) câte 1 punct pentru fiecare an acordat suplimentar. Nu se acordă punctaj intermediar pentru intervale mai mici de 1 an. Pentru ofertele care prezintă garanția exprimată în număr de zile sau luni sau ani sub forma de zecimală, se va lua în considerare doar numărul întreg de ani. (ex 1: 4624 de zile = 4624 zile/365 zile = 12,66 ani - se punctează 12 ani; ex. 2: 185 luni = 185 luni/12 = 15,41 ani - se punctează 15 ani; ex. 3: 11,6 ani se punctează 11 ani).

Nota 1. Ofertanții, în vederea demonstrării unei garanții suplimentare a Dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație, vor corela Garanția oferită de producătorul rosturilor de dilatație achiziționate cu garanția privind montarea și operarea în perioada de garanție acordată, inclusiv prin prezentarea modalității de reparare/remediere a defecțiunilor și/sau înlocuire a rosturilor de dilatație.

Nota 2. Ofertanții, în vederea demonstrării unei garanții suplimentare a Dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație, vor prezenta:

- Certificatele emise de producătorul Dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație din care rezultă perioada de garanție acordată conform factorului de evaluare.

Nota 3. Perioada de garanție ofertată suplimentar pentru Dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație va fi susținută prin specificarea în cadrul Propunerii Tehnice a modului de montare/punere în operă a acestora, a modalității de operare și de întreținere a acestora, a soluțiilor tehnice adoptate, tehnologiilor și materialelor pe care Ofertantul le va utiliza în vederea respectării perioadei de garanție oferite, astfel încât ofertarea unei perioade de garanție suplimentară a Dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare. **Neprezentarea acestor informații în cadrul Propunerii Tehnice va conduce la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare.**

Nota 4. Perioada minimă de garanție prevăzută pentru Dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație este de 10 ani, conform Cerințelor Beneficiarului. Pentru o perioadă de garanție mai mare de 15 ani, Autoritatea Contractantă nu acordă punctaj suplimentar punctajului maxim acordat în cadrul acestui factor de evaluare."

Prin Formularul 4 „Propunere tehnică”, autoritatea contractantă a precizat că „Pentru conformitatea propunerii tehnice, ofertanții trebuie să prezinte în cadrul propunerii tehnice și următoarele elemente:

(...)

Ofertanții care vor să obțină punctaj în conformitate cu prevederile factorilor de evaluare menționați în cadrul Documentației de Atribuire, vor elabora Propunerea Tehnică astfel încât să rezulte elementele necesare aplicării algoritmului de calcul, și anume:

(...)

III. Perioada de garanție a aparatelor de reazem - Autoritatea contractantă acordă pentru aparatele de reazem punctaj pentru ofertele care prezintă o garanție suplimentară (până la maxim 20 ani) față de garanția minim acceptată de 15 ani. Perioada de garanție a aparatelor de reazem se va prezenta obligatoriu în număr de ani.

Pentru oferta/ofertele care prezintă o perioadă de garanție de 20 de ani sau mai mare, se va acorda punctajul maxim, respectiv 3 puncte.

Se acordă punctaj intermediar pentru intervalul cuprins între 16 ani (inclusiv) și 19 ani (inclusiv) câte 0,6 pentru fiecare an acordat suplimentar.

Nu se acordă punctaj intermediar pentru intervale mai mici de 1 an. Pentru ofertele care prezintă garanția exprimată în număr de zile sau luni sau ani sub formă de zecimală, se va lua în considerare doar numărul întreg de ani. (ex 1: 6081 de zile = 6081 zile/365 zile = 16,66

ani - se punctează 16 ani; ex. 2: $197 \text{ luni} = 197 \text{ luni}/12 = 16,42 \text{ ani}$ - se punctează 16 ani; ex. 3: 16,6 ani se punctează 16 ani).

IV. Perioada de garanție a Dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație - Autoritatea contractantă acordă pentru Dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație punctaj pentru ofertele care prezintă o garanție suplimentară (până la maxim 15 ani) față de garanția minim acceptată de 10 ani. Perioada de garanție a Dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație se va prezenta obligatoriu în număr de ani.

Pentru oferta/ofertele care prezintă o perioadă de garanție de 15 ani sau mai mare, se va acorda punctajul maxim, respectiv 5 puncte."

Se acordă punctaj intermediar pentru intervalul cuprins între 11 ani (inclusiv) și 14 ani (inclusiv), câte 1 punct pentru fiecare an acordat suplimentar.

Nu se acordă punctaj intermediar pentru intervale mai mici de 1 an. Pentru ofertele care prezintă garanția exprimată în număr de zile sau luni sau ani sub formă de zecimală, se va lua în considerare doar numărul întreg de ani. (ex 1: $4624 \text{ de zile} = 4624 \text{ zile}/365 \text{ zile} = 12,66 \text{ ani}$ - se punctează 12 ani; ex. 2: $185 \text{ luni} = 185 \text{ luni}/12 = 15,41 \text{ ani}$ - se punctează 15 ani; ex. 3: 11,6 ani se punctează 11 ani)."

În propunerea tehnică depusă de Asocieria, Consiliul constată că au fost făcute următoarele precizări:

- La pagina 116 din propunerea tehnică, în cadrul secțiunii „Perioada de garanție a dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație”, a fost menționat „declar că perioada de garanție pe care o acordăm dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație este de 15 ani.
- La pagina 117 din propunerea tehnică, în cadrul secțiunii „Perioada de garanție a aparatelor de reazem”, a fost menționat „declar că perioada de garanție pe care o acordăm aparatelor de reazem este de 20 de ani”
- La paginile 118-119 din propunerea tehnică, se regăsește documentul intitulat „Informații Tehnice Generale”, emis de SRL, care conține informații de natură tehnică privind „dispozitive”, detaliind materiale utilizate, standardele aplicabile, sistemul de fixare, manopera de instalare necesară, moneda în care sunt exprimate prețuri și următoarele precizări:

„Documente calitate: Acord și aviz tehnic, Declarație conformitate, Certificat CE

(...)

Garanție: 20 de ani pentru aparatele de reazem și 15 ani pentru elementele de dispozitiv tip BJ

Valabilitate ofertă: 60 de zile”.

Comisia de evaluare, analizând oferta depusă de Asocieria, a consemnat în Procesul-verbal intermediar nr. 12 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare (înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 24/7220/18.06.2021), că, în cadrul propunerii tehnice, au fost

declarate perioadele de garanție menționate mai sus. Totodată, comisia de evaluare a precizat că a avut în vedere prevederile din notele privind factorii de evaluare utilizați pentru acordarea punctajului, menționate în Fișa de date, anume:

- Pentru factorul perioada de garanție a aparatelor de reazem - Nota 1.
- Pentru factorul perioada de garanție a dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație – notele 1, 2 și 3

Comisia de evaluare a consemnat că nu a regăsit în propunerea tehnică depusă de Asocieria informațiile solicitate în notele menționate mai sus, referitoare la perioada de garanție suplimentară a aparatelor de reazem și a dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație și a decis că este necesar să fie solicitate clarificări în acest sens ofertantei contestatoare.

Drept urmare, autoritatea contractantă a transmis Asocierii solicitarea de clarificări nr. 24/7221/18.06.2021, având următorul cuprins:

„Având în vedere notele menționate în fișa de date și anume:

Pentru factorul «perioada de garanție a aparatelor de reazem»

Nota 1. Perioada de garanție ofertată suplimentar pentru aparatele de reazem va fi susținută prin specificarea în cadrul Propunerii Tehnice a modului de montare/punere în operă a acestora, a soluțiilor tehnice adoptate, tehnologiilor și materialelor pe care Ofertantul le va utiliza în vederea respectării perioadei de garanție oferite, astfel încât ofertarea unei perioade de garanție suplimentară a aparatelor de reazem să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare. Neprezentarea acestor informații în cadrul Propunerii Tehnice va conduce la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare.

Pentru factorul «perioada de garanție a dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație»

Nota 1. Ofertanții, în vederea demonstrării unei garanții suplimentare a Dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație vor corela Garanția oferită de producătorul rosturilor de dilatație achiziționate cu garanția privind montarea și operarea în perioada de garanție acordată, inclusiv prin prezentarea modalității de reparare/remediere a defecțiunilor și/sau înlocuire a rosturilor de dilatație.

Nota 2. Ofertanții, în vederea demonstrării unei garanții suplimentare a Dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație vor prezenta:

- CertIFICATELE emise de producătorul Dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație, din care rezultă perioada de garanție acordată conform factorului de evaluare.

Nota 3. Perioada de garanție ofertată suplimentar pentru Dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație va fi susținută prin

specificarea în cadrul Propunerii Tehnice a modului de montare/punere în operă a acestora, a modalității de operare și de întreținere a acestora, a soluțiilor tehnice adoptate, tehnologiilor și materialelor pe care Ofertantul le va utiliza în vederea respectării perioadei de garanție oferite, astfel încât ofertarea unei perioade de garanție suplimentară a Dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare. Neprezentarea acestor informații în cadrul Propunerii Tehnice va conduce la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare.

Comisia de evaluare nu a regăsit în propunerea tehnică depusă informațiile solicitate în notele menționate mai sus referitoare la perioada de garanție a aparatelor de reazem și a dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație

Clarificarea nr. 1

Având în vedere aspectele menționate mai sus, comisia de evaluare vă solicită să indicați unde, în cadrul propunerii tehnice depuse de către dvs. se găsesc informațiile referitoare la perioada de garanție suplimentară, solicitate prin documentația de atribuire, atât pentru aparatele de reazem, cât și pentru dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație.

Totodată, în vederea demonstrării unei garanții suplimentare a dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație, vă rugăm **să prezentați** Certificatele emise de producătorul Dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație, din care rezultă perioada de garanție acordată conform factorului de evaluare, cerință expresă prevăzută în documentația de atribuire – Fișa de date a achiziției”.

Asocierea a răspuns solicitării de clarificări nr. 24/7221/18.06.2021, precizând că în propunerea tehnică depusă, la paginile 118-119, a depus documentul „**INFORMAȚII TEHNICE GENERALE**”, întocmit de SRL, în care sunt făcute următoarele mențiuni „**Garanție: 20 de ani pentru aparatele de reazem și 15 ani pentru elementele de dispozitiv tip BJ, respectiv Documente de calitate: Agreement și aviz tehnic, Declarație conformitate, Certificat CE**”

Cu privire la factorul de evaluare „perioada de garanție acordată **aparatelor de reazem**”, Asocierea a precizat că, în susținerea celor prevăzute în Nota 1, la paginile 983-985 din propunerea tehnică, a prezentat detalii privind montajul/punerea în operă, soluțiile tehnice adoptate, tehnologiile și materialele utilizate în vederea respectării perioadei de garanție oferite.

Cu privire la factorul de evaluare „perioada de garanție acordată **dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație**”, Asocierea a precizat că, în susținerea celor prevăzute în Nota 1, la paginile 2155-2177 din propunerea tehnică, a prezentat detalii privind modalitatea de reparare/remediere a defecțiunilor și/sau înlocuirea rosturilor de dilatație în perioada de garanție.

În continuare, Asociera a precizat că, în susținerea celor prevăzute în Nota 2, la paginile 118-119 din propunerea tehnică, a prezentat documentul „**INFORMAȚII TEHNICE GENERALE**”, întocmit de SRL, în care sunt făcute următoarele mențiuni **„Garanție: 20 de ani pentru aparatele de reazem și 15 ani pentru elementele de dispozitiv tip BJ, respectiv Documente de calitate: Acord și aviz tehnic, Declarație conformitate, Certificat CE”**

De asemenea, Asociera a precizat că, în susținerea celor prevăzute în Nota 2, la paginile 977-982 din propunerea tehnică, a prezentat detalii privind montajul/punerea în operă, soluțiile tehnice adoptate, tehnologiile și materialele utilizate în vederea respectării perioadei de garanție oferite.

Atașat răspunsului la solicitarea de clarificări, Asociera a transmis adresa de informare nr. 495/22.06.2021 emisă de SRL, prin se precizează că această societate, în calitate de „ofertant/furnizor/executant aparate de reazem pentru poduri și dispozitive de acoperire rosturi”, reconfirmă garanția oferită pentru aparatele de reazem și dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație, precizând:

- „Garanția oferită de SRL pentru aparate de reazem este de 20 ani de la data finalizării instalării acestora.
- Garanția oferită de SRL pentru dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație este de 15 ani de la data finalizării instalării acestora”.

Comisia de evaluare, analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, transmis de Asociera, a consemnat în Procesul-verbal intermediar nr. 13 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare (înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 24/7368/23.06.2021), că acesta este neconcludent în ce privește acordarea punctajului suplimentar pentru cei doi factori de evaluare, menționați în răspuns.

Pentru a justifica decizia, comisia de evaluare a precizat că a analizat atât adresa de informare nr. 495/22.06.2021, menționată mai sus, cât și site-ul oficial al societății SRL, ocazie cu care a constatat că SRL nu produce aparatele/dispozitivele, ci doar le instalează, iar cerința expresă din Fișa de date prevedea „**prezentarea certificatelor de garanție de la producător**, cu consecința că neprezentarea acestor informații și documente conduce la neacordarea punctajului suplimentar”.

Astfel, comisia argumentează că SRL, conform site-ului oficial, oferă servicii de „**instalare dispozitive pentru tratarea rosturilor de dilatație la poduri**”, având drept consecință posibilitatea oferirii de garanție de instalare, conform acord tehnic și nu de producător, atât timp cât societatea nu produce aparatele/dispozitivele.

Tot în urma analizării site-ului SRL, comisia a constatat că, pe acest site, se regăsește precizarea că „**Garanția acordată atât pentru**

dispozitivele pentru rosturi de dilatație de tip BJ30, cât și pentru lucrările de montare este de 10 ani, conform Acord tehnic”.

Comisia de evaluare a argumentat că, în consecință, pentru garanția suplimentară oferită de societatea SRL, era necesară prezentarea acordului tehnic sau a declarației de conformitate cu acordul tehnic respectiv, emisă de producător. Pentru a ajunge la această concluzie, comisia de evaluare a avut în vedere prevederile HG 750/2017 pentru modificarea anexei nr. 5 la HG nr. 766/1997, care prevede că orice produs, procedeu sau echipament nou în este însoțit de un acord tehnic emis conform prevederilor respectivului act normativ.

Astfel, comisia de evaluare a invocat prevederile art. 2, art. 3 alin. (2)-(3) și alin. (6) din Anexa 5 la HG nr. 766/1997, care prevăd:

„Art. 2. - (1) Acordul tehnic în este o componentă a sistemului calității în și reprezintă evaluarea tehnică favorabilă, concretizată într-un document scris, asupra aptitudinii de utilizare în conformitate cu cerințele fundamentale aplicabile lor prevăzute la art. 5 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în, republicată, a unor produse sau seturi, denumite în continuare produse pentru, care nu fac obiectul unei specificații tehnice. Acordul tehnic în stabilește, în conformitate cu art. 12 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 10/1995, republicată, condițiile de fabricație, de transport, de depozitare, de punere în operă și de întreținere a acestora.

(2) Specificațiile tehnice sunt:

a) specificații tehnice armonizate, care cuprind standardele europene armonizate și documentele de evaluare europene;

b) specificații tehnice nearmonizate, care cuprind standardele și documente de standardizare internaționale, standardele și documente de standardizare europene nearmonizate adoptate de Asociația de Standardizare din România la nivel național, precum și standardele române originale.

Art. 3. - (...)

(2) Prin producător se înțelege persoana fizică sau juridică care fabrică un produs pentru și care comercializează acest produs în nume propriu sau sub marca sa.

(3) Prin reprezentat autorizat al producătorului se înțelege persoana fizică sau juridică stabilită în Uniunea Europeană împuternicită de producător printr-un mandat scris să acționeze în numele acestuia în legătură cu sarcinile prevăzute de prezentul regulament.

(...)

*(6) La eliberarea unui acord tehnic în, titularul predă organismului elaborator **declarația de conformitate cu acordul tehnic respectiv, emisă de producător.**”*

Data fiind argumentația prezentată, comisia de evaluare a considerat că răspunsul și documentele prezentate de ofertant sunt neconcludente în ceea ce privește acordarea punctajului suplimentar pe factorii de evaluare analizați, deoarece:

- „Documentele prezentate sunt doar la nivel declarativ și nu susțin perioada de garanție suplimentară ofertată;
- Nu sunt depuse documente emise de producătorul aparatelor de reazem și dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație, respectiv agreement tehnic/declarația de conformitate cu agreementul tehnic respectiv, emisă de producător, în conformitate cu prevederile HG nr. 750/2017”.

La procesul-verbal intermediar nr. 13 a fost anexat un document care reproduce informații extrase de pe site-ul SRL, în acesta fiind regăsite precizările privind garanția de 10 ani acordată de SRL pentru dispozitivele pentru rosturi de dilatație de tip BJ30, conform agreement tehnic, precum și informații cu privire la lista de servicii prestate de SRL, care include instalarea dispozitivelor pentru tratarea rosturilor de dilatație la poduri.

De asemenea, sunt anexate procesului-verbal intermediar nr. 13 și fișele individuale de punctaj, în care se precizează că toate punctajele individuale acordate ofertei depuse de Asocierea pentru factorii de evaluare „Perioada de garanție pentru aparatele de reazem” și „Perioada de garanție pentru dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație” sunt de zero puncte, pentru motivele descrise în procesul-verbal.

Analizând argumentele prezentate de comisia de evaluare, Consiliul constată că decizia de a nu acorda punctajul aferent perioadelor de garanție suplimentară acordate este corectă, pentru motivele prezentate în continuare.

Consiliul constată că, la paginile 116-117 din propunerea tehnică depusă de Asocierea, au fost enunțate de către aceasta, la nivel declarativ, perioadele de garanție de 20 de ani pentru aparatele de reazem și de 15 ani pentru dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație. Conform cerințelor precizate în „notele” care detaliază cerințele de completare a informațiilor necesare acordării punctajului suplimentar pentru acești factori de evaluare, suplimentar asumării declarative a perioadelor de garanție acordate, precizate în documentația de atribuire, era necesară furnizarea de detalii suplimentare, după cum urmează:

- Pentru factorul de evaluare „perioada de garanție a aparatelor de reazem” - specificarea în cadrul Propunerii Tehnice a modului de montare/punere în operă a acestora, a soluțiilor tehnice adoptate, tehnologiilor și materialelor pe care Ofertantul le va utiliza în vederea respectării perioadei de garanție ofertate, astfel încât ofertarea unei perioade de garanție suplimentară a aparatelor de reazem să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare. Neprezentarea acestor informații în cadrul Propunerii Tehnice va conduce la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare.
- Pentru factorul de evaluare „perioada de garanție a dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație”:

- corelarea garanției oferită de producătorul rosturilor de dilatație achiziționate cu garanția privind montarea și operarea în perioada de garanție acordată, inclusiv prin prezentarea modalității de reparare/remediere a defectiunilor și/sau înlocuire a rosturilor de dilatație.
- certificatele emise de producătorul dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație din care rezultă perioada de garanție acordată conform factorului de evaluare.
- specificarea în cadrul Propunerii Tehnice a modului de montare/punere în operă a acestora, a modalității de operare și de întreținere, a soluțiilor tehnice adoptate, tehnologiilor și materialelor pe care Ofertantul le va utiliza în vederea respectării perioadei de garanție oferite, astfel încât ofertarea unei perioade de garanție suplimentară a Dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare, cu precizarea expresă că neprezentarea acestor informații în cadrul Propunerii Tehnice va conduce la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare.

Pentru a stabili existența elementelor impuse de autoritatea contractantă în vederea susținerii perioadei de garanție suplimentară acordată pentru aparatele de reazem și dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație, Consiliul a avut în vedere următoarele:

- precizările de la paginile 118, 977-985 și 2155-2177 din propunerea tehnică a Asocierii, contestatoarea susținând că acestea conțin detalii tehnice relevante aferente declarațiilor de la paginile 116-117 din același document;
- adresa nr. 495/22.06.2021 a SRL, transmisă ce Asocierea la data de 22.06.2021, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 24/7221/18.06.2021 a comisiei de evaluare;
- oferta nr. 051/22.01.2021 (inițială și actualizată), întocmită de SRL, transmisă de contestatoare, conform precizărilor din practica deciziei, la data de 07.10.2021, din care face parte, conform afirmațiilor acesteia, documentul aflat la pagina 118 din propunerea tehnică.

Analizând propunerea tehnică depusă de Asocierea, Consiliul constată că, la pagina 116, unde este precizată acordarea unei perioade de garanție a aparatelor de reazem de 20 de ani, nu se menționează tipul aparatelor de reazem propuse, detalii tehnice sau alte elemente care să identifice soluțiile tehnice concrete, propuse în ofertă.

Pe de altă parte, analizând cele precizate în propunerea tehnică, la paginile 983-985, cu privire la care contestatoarea afirmă că reprezintă informațiile detaliate care susțin perioada suplimentară de garanție oferită de Asocierea, se constată că sunt menționate aparate de reazem care, în funcție de tipul de material din care sunt executate, sunt:

- „**metalice**;
- **din elastomeri (neopren), armate cu plăci metalice**;
- **combinate (metal, elastomeri și teflon), tip oală**”

În secțiunea analizată, în care se regăsește această clasificare generală, nu se face nici o referire la soluțiile tehnice concrete adoptate, fiind precizate:

- standarde aplicabile fiecărei categorii enumerate;
- informații generale privind clasificări ale aparatelor de reazem;
- posibilitatea de a propune și alte tipuri de aparate de reazem și condițiile de aprobare a acestor înlocuiri;

De asemenea, la paginile 118-119 din propunerea tehnică depusă de Asocieria, se regăsește documentul intitulat „*Informații Tehnice Generale*”, emis de SRL, în cuprinsul căruia se face o singură mențiune expresă privind aparatele de reazem, tot la nivel declarativ, fiind precizată o perioadă de garanție de 20 de ani pentru acestea, fără a preciza un tip constructiv dintre cele enumerate la paginile 983-985. Astfel, nu există elemente care să permită autorității contractante să deducă dacă această perioadă de garanție se referă la toate tipurile de aparate de reazem precizate în propunerea tehnică (metalice, din neopren armat sau combinate), nefiind făcută nici o mențiune în acest sens în document. Documentul nu face nici o altă precizare concretă privind aparatele de reazem ce urmează a fi folosite de ofertant în prezenta procedură de atribuire (mod de montare, soluții tehnice adoptate, tehnologii și materiale utilizate), acesta conținând doar informații generale, neparticularizate la prezenta procedură de atribuire.

În ceea ce privește oferta nr. 51/22.01.2021, emisă de SRL, anexată de contestatoare adresei nr. 223/07.10.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 52721/07.10.2021, Consiliul constată că acest document nu a fost prezentat autorității contractante nici în oferta depusă, nici în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 24/7221/18.06.2021, astfel încât în soluționarea prezentei cauze nu poate fi luat în considerare, deoarece nu este posibilă clarificarea unei oferte prin contestație, în condițiile în care membrii comisiei de evaluare au manifestat un rol activ și au solicitat clarificări contestatoarei în legătură cu informații referitoare la perioadele de garanție suplimentară acordate.

Relevant în cauză este faptul că în propunerea tehnică a contestatoarei nu există informații prin care să fi identificat materialul din care vor fi realizate aparatele de reazem ce vor fi avute în vedere în implementarea prezentului contract.

De asemenea, analizând paginile 2156-2157 din propunerea tehnică a Asocierii(Anexa 13 – întreținerea lucrărilor de), Consiliul constată că doar la pagina 2156 există un paragraf în care sunt făcute mențiuni generale cu privire la întreținerea aparatelor de reazem și a dispozitivelor antiseismice, dar acestea nu sunt adaptate unei soluții tehnice, ci sunt formulate la modul general, fiind făcute mențiuni atât cu privire la aparate de reazem metalice, cât și la cele fabricate din neopren.

Fiind vorba de aplicarea unui factor de evaluare, toate informațiile ar fi trebuit să rezulte din propunerea tehnică depusă inițial, nefiind posibilă completarea esențială a acesteia, dovadă fiind și modul în care comisia de evaluare a redactat solicitarea de clarificări nr. 24/7221/18.06.2021, respectiv *„indicați unde în cadrul propunerii tehnice depuse de către dumneavoastră se regăsesc informațiile referitoare la perioada de garanție suplimentară solicitată prin documentația de atribuire, pentru aparate de reazem (...)”*

Prin urmare, Consiliul constată că informațiile din propunerea tehnică a contestatoarei, de la paginile 116-118, 983-985 și 2156-2157, nu sunt suficiente pentru a susține perioada de garanție suplimentară acordată aparatelor de reazem, ofertată de Asocieria, critica sub acest aspect fiind neîntemeiată.

Cu privire la dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație, Consiliul constată că, în propunerea tehnică depusă de Asocieria, la pagina 117 este precizată acordarea unei perioade de garanție de 15 ani, dar nu se menționează tipul dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație propuse, detalii tehnice sau alte elemente care să identifice soluțiile tehnice concrete, propuse în ofertă.

În documentul de la paginile 118-119 din propunerea tehnică depusă de Asocieria(document emis de SRL), intitulat *„Informații Tehnice Generale”*, se menționează, la nivel declarativ, perioada de garanție de 15 ani pentru *„elemente de dispozitiv de tip BJ”*. Consiliul constată că afirmația este ambiguă, neincluzând dispozitivul integral și montarea acestuia, ci doar *„elemente de dispozitiv”*, adică părți componente ale dispozitivului. Ulterior, din documentele transmise (adresa nr. 495/22.06.2021 a SRL) ca răspuns la solicitarea de clarificări din partea autorității contractante, Consiliul constată că SRL a precizat, declarativ, că se angajează să acorde o perioadă de garanție de 15 ani (de la data finalizării instalării acestora) pentru *„Dispozitivele de acoperire”*.

Tot în documentul de la paginile 118-119 din propunerea tehnică depusă de Asocieria, se precizează, cu privire la *„dispozitive”*, că au corpul compus din neopren, iar sistemul de fixare se referă la materialele necesare refacerii stratului suport și instalării dispozitivelor, respectiv: tub de dren pentru preluare apă, Waterbarier - membrană specială preluare ape, sistem ancore-tijă filetată+șaiță plată+șaiță Grover+șaiță Gumba+capac Nitriflex, rășină epoxidică pentru fixare ancore Mapefix, Adeziv special Gumba – Cotec pentru etanșare și alte detalii tehnice. Totodată, se precizează și faptul că documentele de calitate constau în agrement și aviz tehnic, declarație conformitate, certificat CE, precum și garanția de 15 ani pentru *„elemente de dispozitiv de tip BJ”*.

Cu privire la acestea, dat fiind că sunt precizate în cadrul aceluiași document, Consiliul constată că utilizarea, pentru instalarea dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație, a materialelor enumerate, este o condiție pentru acordarea perioadei suplimentare de garanție de 15 ani. Prin urmare, Consiliul a verificat în ce măsură

această condiție este reflectată în alte secțiuni ale propunerii tehnice, în care sunt detaliate modul de montare, respectiv de întreținere a dispozitivelor.

De asemenea, dat fiind că perioada de garanție se referă doar la „dispozitive tip BJ”, Consiliul a analizat dacă au fost făcute precizări în propunerea tehnică cu privire la soluțiile tehnice propuse de Asocieria, pentru a clarifica dacă au fost propuse doar dispozitive de tip BJ pentru acoperirea rosturilor de dilatație sau sunt avute în vedere și alte soluții tehnice.

Contestatoarea a precizat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 24/7221/18.06.2021 că informațiile cu privire la modul de instalare și de întreținere a al dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație sunt cuprinse în propunerea tehnică depusă de Asocieria, la paginile 977-982, unde sunt prezentate detalii privind montajul/punerea în operă, soluțiile tehnice adoptate, tehnologiile și materialele utilizate în vederea respectării perioadei de garanție oferite.

La paginile indicate de contestatoare, Consiliul nu a regăsit mențiuni privind soluții tehnice, care să menționeze tipurile de dispozitive de acoperire a rosturilor de dilatație care vor fi utilizate pentru executarea lucrărilor, nefiind făcută nici o precizare cu privire la utilizarea unor dispozitive de acoperire a rosturilor de tip BJ. Nu au fost identificate nici precizări cu privire la sistemul de fixare indicat la pagina 118 din aceeași propunere tehnică, menționată anterior, care cuprinde anumite elemente de fixare și adezivi, cu denumirile comerciale ale acestora, fiind precizate alte aspecte tehnice cu privire la montarea dispozitivelor pentru acoperirea rosturilor de dilatație, fără a preciza în ce fel poate fi asigurată îndeplinirea condițiilor impuse de SRL pentru acordarea perioadei de garanție suplimentară declarată pentru aceste dispozitive.

Analizând propunerea tehnică a Asocierii și informațiile de pe site-ul SRL, Consiliul a constatat că producătorul dispozitivelor de tip BJ declarate în ofertă este GUMBA GmbH. Consiliul a identificat la adresa de internet <https://www.....ro/wp-content/uploads/2018/08/Agreement-tehnic-2018.pdf> „*Agrementul tehnic nr. 005-07/307-2018 pentru echipamente de acoperire a rosturilor de dilatație la poduri rutiere GUMBA de tip BJ (...)*”, în care se menționează că dispozitivele de acest tip sunt produse de GUMBA GmbH, titularul agreementului tehnic fiind SRL. În agreementul tehnic au fost identificate instrucțiuni de montaj, care nu se regăsesc în propunerea tehnică a Asocierii, iar în privința perioadei de garanție a fost identificată, la punctul 2.2.2. Durabilitatea (fiabilitatea) produsului, doar mențiunea că: „*Potrivit specificațiilor firmei producătoare, durata de viață a produsului este de minim 10 ani, cu respectarea instrucțiunilor de montaj emise de producător și în condiții normale de exploatare. Pe perioada garanției, firma producătoare asigură repararea sau înlocuirea acestora*”. De asemenea, Consiliul reține că, la punctul 2.2.4 Punerea în operă se precizează: „*Materiale necesare:*

(...) *accesorii (disponibile separat de la GUMBA), (...) șaibe BJ(R)*", care, de asemenea, nu sunt menționate în propunerea tehnică a Asocierii

Date fiind aceste precizări din Acordul tehnic, Consiliul constată că, la paginile 977-982 din propunerea tehnică depusă de Asocieria, nu se regăsesc precizări care să prevadă în mod clar tipurile de dispozitive care vor fi utilizate sau respectarea instrucțiunilor de montaj și a pieselor și materialelor utilizate la fixarea dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație de tip BJ produse de GUMBA GmbH, pentru care Asocieria a declarat că oferă o perioadă de garanție suplimentară (care era condiționată de respectarea instrucțiunilor și materialelor de montare).

În ceea ce privește prezentarea modalității de reparare/remediere a defecțiunilor și/sau înlocuire a rosturilor de dilatație, Consiliul a analizat secțiunea aferentă din propunerea tehnică a Asocierii, respectiv paginile 2155-2157, indicate de contestatoare în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 24/7221/18.06.2021 ca fiind cele care conțin informații relevante cu privire la îndeplinirea cerinței autorității contractante. La aceste pagini, Consiliul a constatat că există un singur paragraf (la pagina 2155) care prevede operațiuni de întreținere a dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație, dar prevederile acestui paragraf sunt generale și se referă la mai multe soluții tehnice, fără a face referire la dispozitivele pentru care a fost declarată perioada de garanție suplimentară (acestea fiind de tip BJ).

De asemenea, Consiliul constată că, pentru dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de „*Certificate emise de producătorul dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație, din care rezultă perioada de garanție acordată conform factorului de evaluare*”. În acest context, se reține că, în documentul de la paginile 118-119 din propunerea tehnică depusă de Asocieria, se precizează documentele de calitate „*agrement și aviz tehnic, declarație conformitate, certificat CE*” (mențiunea fiind făcută într-un paragraf care se referă atât la garanția aparatelor de reazem, cât și a elementelor de dispozitiv de tip BJ), **ceea ce implică existența acestor documente pentru ambele produse**. Prin cererea de clarificări numărul 24/7221/18.06.2021, autoritatea contractantă a solicitat transmiterea „*Certificatelor emise de producătorul dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație, din care să rezulte perioada de garanție acordată*”, dar Asocieria nu a transmis nici un document relevant, nici nu a indicat un mod de accesare a acestora.

Așa cum a fost menționat anterior, Consiliul a identificat un acord tehnic cu privire la dispozitive de tip BJ produse de GUMBA GmbH (<https://www.....ro/wp-content/uploads/2018/08/Agrement-tehnic-2018.pdf>), dar în acesta nu este precizată explicit perioada de garanție declarată de Asocieria pentru dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație.

Date fiind aceste constatări, Consiliul constată că, în propunerea tehnică depusă de Asocieria, nu se regăsesc suficiente elemente care

să susțină garanția suplimentară oferită la nivel declarativ pentru dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație, precizările existente fiind de ordin general, insuficiente pentru a justifica acordarea unui punctaj suplimentar, critica sub acest aspect fiind neîntemeiată.

În concluzie, în mod concret, în propunerea tehnică a contestatoarei, nu se precizează explicit că vor fi utilizate doar aparate de reazem din neopren armat și dispozitive de acoperire a rosturilor de dilatație de tip BJ, nu sunt prezentate detalii tehnice cu privire la montaj care să susțină perioada de garanție suplimentară acordată și nu sunt prezentate documente cu privire la calitate (agremente tehnice, declarație conformitate, certificat CE) pentru acestea, deși în propunerea tehnică depusă de Asocieria se face referire la existența acestor înscrisuri.

Mai mult, în documentul de la paginile 118-119 din propunerea tehnică depusă de Asocieria(care este parte, conform afirmațiilor contestatoarei, din oferta nr. 051/22.01.2021 a SRL), este menționat că această ofertă are o valabilitate limitată în timp (60 de zile). În propunerea tehnică a Asocierii nu au fost incluse dovezi cu privire la acceptarea acestei oferte de către Asocieria, înainte de data limită de depunere a ofertelor în prezenta procedură, astfel încât să se poată dovedi acceptarea de către Asocieria a condițiilor de acordare a acestor perioade de garanție suplimentară. Adresa numărul 495/22.06.2021 a SRL este ulterioară depunerii ofertei, neputând fi luată în considerare pentru confirmarea unei informații utilizate pentru acordarea punctajului aferent unui factor de evaluare, care trebuie să se regăsească în propunerea tehnică depusă. Pentru a putea considera că declarația făcută de SRL privind perioada de garanție suplimentară acordată pentru aparatele de reazem și pentru dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație este asumată de către acesta, era necesar să se prezinte o dovadă cu privire la această asumare a perioadelor de garanție suplimentară declarate, nu o ofertă cu valabilitate limitată în timp și care necesită o confirmare ulterioară din partea Asocierii

Pe de altă parte, se constată că nu sunt aplicabile prevederile legale cu privire la ofertele publice făcute de un comerciant, adresate publicului larg, așa cum a pretins contestatoarea, declarațiile SRL privind perioadele de garanție suplimentare fiind făcute printr-o ofertă comercială personalizată, adresată unui alt operator economic (.... SA, parte a Asocierii), și nu prin publicare pe site-ul propriu al SRL sau altă metodă care să se adreseze publicului larg.

Susținerea contestatoarei, privind furnizarea de detalii tehnice suplimentare cu privire la soluțiile tehnice utilizate, într-o fază ulterioară a implementării contractului, după ce va fi elaborat proiectul tehnic, nu poate fi acceptată de Consiliu, deoarece, fiind vorba de factori de evaluare utilizați pentru aplicarea criteriului de atribuire, informațiile necesare acordării punctajului trebuie să se regăsească în oferta depusă, astfel încât comisia de evaluare să fie în măsură să evalueze aceste informații și să aplice în mod corect criteriul de atribuire.

Din considerentele enumerate mai sus, Consiliul va respinge critica autoarei contestației privind modul în care a fost acordat punctaj propunerii sale tehnice la factorii de evaluare precizați anterior, astfel încât capătul de cerere privind reevaluarea propunerii tehnice depuse de contestatoare va fi respins ca fiind nefondat.

În continuare, Consiliul a procedat la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

Consiliul a analizat, în primul rând, critica autoarei contestației cu privire la faptul că Asocierea nu a depus documentele justificative, solicitate prin documentația de atribuire, cu privire la localizarea, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului pentru organizarea de șantier aferentă executării contractului, iar autoritatea contractantă a permis, în mod eronat, depunerea de documente suplimentare după data limită de depunere a ofertelor și a considerat oferta depusă de Asocierea ca fiind admisibilă.

În documentația de atribuire, respectiv în cadrul Formularului nr. 4 - Propunerea Tehnică, capitolul V - Organizarea de șantier și surse de materiale, au fost prevăzute următoarele cerințe:

- A. Ofertantul va prezenta modalitatea de realizare a organizării de șantier în conformitate cu Cerințele Beneficiarului, **precizând cel puțin următoarele aspecte:**
 - **Identificarea locației pentru organizarea de șantier, sens în care ofertantul va anexa schițe, documente și date din care să rezulte locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat;**
- B. Ofertantul va prezenta sursele de materiale avute în vedere pentru principalele materiale utilizate pentru executarea lucrărilor și va răspunde următoarelor cerințe:
 - (...)
 - Realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursă - șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului.

În cadrul procesului-verbal intermediar nr. 3 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 24/5544/05.05.2021, comisia de evaluare a precizat:

„Constatarea nr. 2:

În Formularul nr. 4 - Propunerea Tehnică, la capitolul V, intitulat Organizarea de șantier și surse de materiale sunt menționate elementele obligatorii pe care ofertanții trebuie să le aibă în vedere la întocmirea ofertei tehnice. Astfel, se menționează că ofertanții trebuie să precizeze care este «Identificarea locației pentru organizarea de șantier. Ofertantul va anexa schițe, documente și date din care să rezulte locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat».

În capitolul V Organizarea de șantier și surse de materiale, la pag. 1673-1804 din oferta tehnică, comisia de evaluare nu a regăsit această informație.

Clarificare nr. 2:

*În vederea verificării informațiilor solicitate prin documentația de atribuire, comisia de evaluare solicită ofertantului **să indice unde, în cadrul ofertei tehnice depuse, se regăsesc informațiile solicitate.***

Această solicitare de clarificări a fost transmisă către Asocieria prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 24/5545/05.05.2021, la care Asocieria a răspuns prin adresa nr. 1838/10.05.2021, precizând că:

„Organizarea de șantier este situată în incinta bazei de producție a societății SRL, societate declarată ca subcontractant de către asocierie în cadrul procedurii.

Terenul, pe care s-a încheiat un antecontract de închiriere, este în suprafață de 6640 mp și are toate caracteristicile necesare destinației de organizare de șantier. Acesta este proprietatea administratorului societății SRL, societate care are un drept de suprafață asupra terenului.

La pagina 1781 din propunerea tehnică se regăsește planul organizării de șantier general.

Antecontractul de închiriere se regăsește la pagina 1782 din propunerea tehnică. Din motive tehnice, independente de acțiunile subscrisei, am sesizat la momentul solicitării dumneavoastră că această pagină s-a încărcat defectuos.

Retransmitem antecontractul de închiriere nr. 1113TR/19.01.2021 – pagina 1782, precum și un ortofotoplan, în care este evidențiată poziția exactă a terenului, respectiv numerele cadastrale aferente, teren situat în proximitatea autostrăzii – atașat pag. 1-2”

În cadrul procesului-verbal intermediar nr. 4 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 24/6044/18.05.2021, comisia de evaluare a analizat răspunsul primit și a constatat că sunt necesare clarificări suplimentare. Ulterior, în cadrul procesului-verbal intermediar nr. 8 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 24/6341/25.05.2021, comisia de evaluare a consemnat:

„Constatarea nr. 2:

Ca urmare a verificării și analizării documentelor depuse în SEAP în cadrul propunerii tehnice, și a răspunsului ofertantului din data de 10.05.2021 la clarificările comisiei de evaluare solicitate prin adresa nr. 24/5545/05.05.2021, Comisia de evaluare a constatat următoarele:

- În documentul 2. Propunere tehnică_3C1_Suplac – Chiribiș-semnat.pdf, la pag. 1239 este prezentată autorizația integrată de mediu nr. 4-BH-11.05.2016 pentru operatorul economic SRL, care prevede amenajarea unei platforme de*

preluare, depozitare temporară, procesare, tratare, valorificare și eliminare finală deșeuri periculoase și nepericuloase, inclusiv pregătire pentru reutilizare în localitatea Suplacu de Barcău, pe o suprafață de teren, fiind precizate numerele cadastrale 50896, 50902, **51571**, 51573, **51575**, **51577**, 51579, 51581.

- În răspunsul dvs. nr. 1838/10.05.2021, mai precis antecontractul de închiriere nr. 1113TR/19.01.2021, se face referire la o suprafață de teren din localitatea Suplacu de Barcău, identificată prin numerele cadastrale **51571**, **51577** și **51579**, unde va fi amenajată organizarea de șantier a ofertantului.

Clarificare nr. 2:

Având în vedere aspectele constatate, Comisia de evaluare va solicita să clarificați cum se poate realiza organizarea de șantier pe parcelele cu numerele cadastrale **51571**, **51577** și **51579**, în condițiile în care din autorizația integrată de mediu nr. 4-BH-11.05.2016, emisă de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor – Agenția Națională pentru Protecția Mediului – Agenția pentru Protecția Mediului Bihor, rezultă că aceasta este eliberată pentru operatorul economic SRL [subcontractant pentru realizarea lucrărilor de ecologizare a amplasament/relocare/dezafectare rețele (țigăi, gaze, apă/abur), sonde active sau inactive, drumuri industriale de acces la sonde aflate în proprietatea SC Petrom – OMV – Câmp petrolier Suplacu de Barcău] pentru desfășurarea activității platforma de preluare, depozitare temporară, procesare, tratare, valorificare și eliminare finală deșeuri periculoase și nepericuloase, inclusiv pregătire pentru reutilizare în localitatea Suplacu de Barcău, pe o suprafață de teren, fiind precizate numerele cadastrale 50896, 50902, **51571**, 51573, 51575, **51577**, **51579**, 51581”

Această solicitare de clarificări a fost transmisă către Asocieria prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 24/6342/25.05.2021, la care Asocieria a răspuns prin adresa nr. 2150/27.05.2021, precizând că:

„Răspuns nr. 2:

Așa cum se poate observa din cuprinsul autorizației integrate de mediu nr. 4-BH-11.05.2016, în aceasta sunt cuprinse inclusiv cele trei cadastrale 51571, 51577 și 51579. Aceste cadastrale nu sunt incluse în nicio activitate din AIM nr. 4-BH-11.05.2016, ele fiind libere de sarcini și nu se desfășoară nicio activitate din activitățile cuprinse în Autorizație.

Așa cum se poate observa din Planul de situație aferent autorizației integrate de mediu nr. 4-BH-11.05.2016, cadastralele 51571, 51577 și 51579 sunt amplasate în imediata vecinătate a celorlalte cadastrale, care sunt de asemenea acoperite de autorizație.

Ca atare, terenul aferent cadastralelor 51571, 51577 și 51579 – Suplacu de Barcău, cadastrale care fac obiectul antecontractului de închiriere nr. 1113TR/19.01.2021, sunt incluse în autorizația integrată

de mediu nr. 4-BH-11.05.2016 și sunt destinate exclusiv organizării de șantier pentru contractul Proiectare și execuție pentru finalizarea autostrăzii Brașov – Târgu Mureș – Cluj – Oradea, Secțiunea 3C Suplacu de Barcău – Borș, subsecțiunea 3C1: Suplacu de Barcău – Chiribiș (km 4+200 – km. 30+550). Atașam planul de situație.

Atașat pag. 1”

În cadrul procesului-verbal intermediar nr. 9 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 24/6540/31.05.2021, comisia de evaluare a analizat răspunsul primit și a consemnat că acesta a fost transmis în termen și a fost concludent, fără a prezenta argumente suplimentare care să motiveze decizia luată.

Analizând propunerea tehnică a Asocierii, Consiliul constată că, la paginile 1673-1804, sunt menționate aspecte generale cu privire la organizarea de șantier și sunt precizate traseele sursă-șantier, dar nu se regăsesc informațiile necesare pentru a identifica **locația concretă propusă pentru organizarea de șantier, suprafața de teren disponibilă și posibilitatea de utilizare a acestuia.**

Suplimentar, Consiliul a constatat că, la pagina 1781 din cadrul din propunerii tehnice a Asocierii(secțiunea F4.V. Organizarea de șantier și surse de materiale, este inclus un plan de organizare de șantier generală, care prezintă schematic modul de dispunere a zonelor funcționale în cadrul acesteia, încadrate într-un dreptunghi, cu precizarea dimensiunilor acestuia (rezultând astfel suprafața de teren necesară pentru organizarea de șantier), fără a se menționa amplasamentul concret al organizării de șantier sau alte detalii privind adaptarea la un anumit teren cu o altă formă.

De asemenea, la pagina 1782 din același document, Consiliul constată că se găsește o pagină albă, în **format landscape**, având marcat în mod clar numărul 1782 în josul paginii, în mijlocul laturii lungi a acesteia, fără a cuprinde nici o altă informație. Cu privire la această pagină, Asocierea a declarat, prin răspunsul nr. 1838/10.05.2021 la solicitarea de clarificări nr. 24/5545/05.05.2021, că „*Din motive tehnice, independente de acțiunile subscrisei, am sesizat la momentul solicitării dumneavoastră că această pagină s-a încărcat defectuos*”. În consecință, Asocierea a transmis, prin același răspuns la solicitarea de clarificări, două documente care evidențiază locația terenului avut în vedere pentru realizarea organizării de șantier, precum și detalii cu privire la suprafața acestuia și posibilitatea de utilizare. Aceste documente sunt:

- Anteccontractul de închiriere nr. 1113TR/19.01.2021, încheiat între SRL și SA, prin care se indică numerele cadastrale (51571, 51577, 51579) ale parcelelor avute în vedere pentru realizarea organizării de șantier (acestea fiind proprietatea administratorului societății SRL), destinația acestora ca „*organizare de șantier*” pe perioada derulării execuției lucrărilor și schița privind localizarea parcelelor menționate,

raportat la alte imobile limitrofe acestora. Documentul este în **format portret**, cu numărul 1782 în josul paginii, în mijlocul laturii scurte a acesteia.

- un document care reproduce o fotografie aeriană a zonei (ortofotoplan), în format landscape, fără număr de pagină, pe acesta fiind indicată localizarea parcelelor cu numerele cadastrale 51571, 51577 și 51579 din localitatea Suplacu de Barcău, poziționarea acestora față de amplasamentului lucrărilor de aferente autostrăzii și menționarea zonei folosite pentru amplasarea organizării de șantier.

Consiliul constată că, în propunerea tehnică a Asocierii nu au fost incluse informațiile necesare, solicitate în mod expres prin documentația de atribuire pentru identificarea locației pentru organizarea de șantier, nefiind prezentate în aceasta schițe, documente sau date din care să rezulte locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat, toate aceste informații fiind necesar a fi prezentate la data limită de depunere a ofertelor, pentru a nu i se crea un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedură. Cu privire la afirmația Asocierii referitoare la faptul că pagina 1782 din propunerea tehnică s-a încărcat defectuos din motive tehnice, independente de acțiunile sale, Consiliul constată că această afirmație nu se susține, dat fiind că în propunerea tehnică, încărcată în SEAP ca document de sine stătător, a fost inclusă pagina 1782, numerotată lizibil, **în format landscape**, dar care nu mai cuprinde și alte informații, ceea ce indică o eroare a Asocierii privind elaborarea propunerii tehnice, nu o eroare de încărcare a documentului în SEAP, cauzată de factori externi, care nu sunt sub controlul ofertantului, în speța având incidență adagiul „*nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria culpă*” („*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”).

Argumentele intervenientei (prezentate prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 61144/23.11.2021, ca urmare a studierii dosarului cauzei), care depune documentul probant „*Registrul de intrări-ieșiri*”, cu privire la care susține că dovedesc existența antecontractului de închiriere cu SRL, anterior depunerii ofertei, acesta fiind înregistrat la data de 19.01.2021, Consiliul constată că nu sunt relevante, deoarece antecontractul menționat, chiar dacă a fost redactat, semnat și înregistrat anterior termenului limită de depunere a ofertelor, nu a fost inclus în propunerea tehnică, iar conținutul acestuia nu rezultă din nici un alt document existent în propunerea tehnică.

Cu privire la argumentele contestatoarei privind imposibilitatea utilizării terenului menționat în antecontractul nr. 1113TR/19.01.2021 pentru realizarea organizării de șantier (așa cum a fost declarat prin răspunsul nr. 2150/27.05.2021 la solicitarea de clarificări nr. 24/6342/25.05.2021), Asocieria susține că, deși parcelele cu numerele cadastrale 51571, 51577 și 51579 sunt menționate în autorizația integrată de mediu nr. 4-BH-11.05.2016, acestea sunt libere

de sarcini și pe ele nu se desfășoară nicio activitate din activitățile cuprinse în Autorizație, fiind destinate exclusiv organizării de șantier.

În vederea verificării veridicității acestei afirmații, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care prevede că *„În vederea soluționării contestației, Consiliul are dreptul de a solicita lămuriri părților, de a administra orice mijloace de probă permise de lege și de a solicita orice date și documente, în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestației. De asemenea, Consiliul are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice”*, CNSC a solicitat Agenției pentru Protecția Mediului Bihor să îi comunice dacă, raportat la legislația în vigoare și având în vedere mențiunile din autorizația integrată de mediu nr. 4-BH din 11.05.2016, emisă de aceasta pentru SRL, este posibilă utilizarea în vederea realizării organizării de șantier, în cadrul contractului de execuție de lucrări ce urmează a fi încheiat, a terenurilor situate în localitatea Suplacu de Barcău, Județul Bihor, înregistrate sub numerele cadastrale **51571, 51577 și 51579**.

Agenția pentru Protecția Mediului Bihor a răspuns prin adresa nr. 18219/29.11.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 62625/02.12.2021, astfel:

*„Urmare a solicitării dumneavoastră privind procedura de atribuire prin licitație deschisă, având ca obiect «Proiectare și execuție pentru finalizarea Autostrăzii Brașov – Târgu Mureș – Cluj – Oradea, Secțiunea 3C», în cadrul căreia se propune organizarea de șantier pe amplasamentul SC SRL din Suplacu de Barcău, nr. cad. 50896, 50902, **51571**, 51573, 51575, **51577**, **51579**, 51581, vă comunicăm următoarele:*

- *această societate deține Autorizația Integrată de Mediu nr. 4-BH-11.05.2016, pentru activitățile cu cod CAEN 3811 Colectarea deșeurilor nepericuloase, 3821 Tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase, 3812 Colectarea deșeurilor periculoase, 3822 Tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase, 3900 Activități și servicii de decontaminare, 4677 Comerț cu ridicata al deșeurilor și resturilor, 0910 Activități de servicii anexe petrolului brut și gazelor naturale, 5210 Depozitări, 5224 Manipulări;*
- *Conform art. 20 (1) din Legea 278/2013 privind emisiile industriale, operatorul are obligația **să informeze autoritatea competentă pentru protecția mediului cu responsabilități în emiterea autorizației integrate de mediu cu privire la orice modificări planificate** în ceea ce privește caracteristicile, funcționarea sau extinderea instalației, care pot avea consecințe asupra mediului.*

Având în vedere că, până la această dată, SC SRL nu a notificat instituția noastră cu privire la organizarea de șantier pe amplasamentul sus menționat, societatea nu poate desfășura această activitate, până la

solicitarea și obținerea acordului de mediu în acest sens, precum și revizuirea autorizației integrate de mediu."

Cu privire la o eventuală modificare a autorizației integrate de mediu nr. 4-BH-11.05.2016, trebuie avut în vedere și faptul că SRL este declarat subcontractant al Asocierii pentru realizarea lucrărilor de ecologizare a amplasamentului/relocare/ dezafectare rețele (țighe, gaze, apă/abur), sonde active sau inactive, drumuri industriale de acces la sonde aflate în proprietatea SC Petrom – OMV – Câmp petrolier Suplacu de Barcău, autorizația integrată de mediu fiind inclusă în propunerea tehnică a Asocierii în vederea dovedirii posibilității de efectuare a anumitor activități prevăzute în contractul de lucrări. Înainte de termenul limită pentru depunerea ofertelor, respectiv până la momentul transmiterii către CNSC a răspunsului din partea Agenției pentru Protecția Mediului Bihor, Asocierea nu a întreprins demersuri în vederea modificării autorizației integrate de mediu nr. 4-BH-11.05.2016 (în sensul eliminării din cadrul acesteia a referirilor la parcelele cu numerele cadastrale 51571, 51577 și 51579, deși se susține că acestea nu au nici un rol în activitățile derulate conform autorizației menționate), astfel încât, la data limită de depunere a ofertelor, aceasta nu a dovedit posibilitatea de utilizare a terenului în discuție, astfel cum a fost solicitat prin Formularul 4 din documentația de atribuire.

Chiar și comisia de evaluare a avut neclarități cu privire la dovedirea dreptului de utilizare a terenului propus pentru organizarea de șantier, fiind necesare clarificări suplimentare legate de faptul că parcelele cu numerele cadastrale 51571, 51577 și 51579 sunt menționate în autorizația integrată de mediu nr. 4-BH/11.05.2016, dar Asocierea a declarat că terenul avut în vedere este liber de sarcini și poate fi utilizat pentru realizarea organizării de șantier. Consiliul constată că această afirmație a Asocierii nu este susținută de documentele depuse, nefiind menționat în nici un fel în propunerea tehnică sau în corespondența ulterioară că sunt necesare și alte demersuri pentru ca terenul să poată fi utilizat așa cum s-a propus, nici care vor fi demersurile care se vor efectua în viitor și măsurile ce se vor lua, care să asigure autoritatea contractantă cu privire la posibilitatea de a utiliza acest teren conform destinației declarate sau un orizont de timp pentru întreprinderea demersurilor necesare pentru schimbarea destinației terenului.

Din cele expuse anterior, se constată că Asocierea nu a prezentat, în propunerea tehnică schițe, documente și date din care să rezulte **locația și suprafețele de teren avut în vedere pentru realizarea organizării de șantier și posibilitatea de utilizare a terenului**, detalii cu privire la acestea fiind prezentate, pentru prima dată, prin clarificările transmise ca urmare a solicitării autorității contractante, critica sub aceasta aspect fiind întemeiată.

Asocierea susține că a depus documente care dovedesc posibilitatea de utilizare a terenului propus pentru realizarea organizării de șantier, reconfirmând aceasta în urma solicitării de clarificări a

autorității contractante. Consiliul a constatat că documentele prezentate nu dovedesc că terenurile avute în vedere pot fi folosite în acest scop, fiind posibilă schimbarea destinației acestor terenuri numai după notificarea autorității cu atribuții privind protecția mediului, așa cum este prevăzută acesta în autorizația integrată de mediu nr. 4-BH-11.05.2016, ceea ce presupune un proces de aprobare din partea acestei autorități, demersul urmând a fi înfăptuit în viitor, fără a se menționa un moment în timp pentru acesta. Nici unul dintre aceste aspecte nu a fost clarificat de Asocierea până la momentul depunerii ofertei.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei din cadrul notelor scrise cu nr. 2528/18.11.2021 depuse în urma studierii dosarului achiziției, înregistrate la CNSC cu nr. 60523/18.11.2021, cu privire la faptul că societatea SRL nu a dovedit existența dreptului de proprietate asupra terenurilor cuprinse în antecontractul de închiriere nr. 1113TR/19.01.2021, Asociația a depus, prin concluziile scrise înregistrate la CNSC cu nr. 61144/23.11.2021, o adresă din partea SRL, prin care susține că se lămurește situația terenurilor închiriate pentru Organizarea de Șantier și în care se declară că este atașat acesteia și contractul de comodat încheiat între părți. Cu privire la această afirmație, Consiliul constată că, în realitate, nu a fost transmis contractul de comodat menționat în adresa SRL, dar în antecontractul nr. 1113TR/19.01.2021, la părțile semnate, sunt menționate atât societatea SRL, cât și Faur Iulius Claudiu, în calitate atât de proprietar al terenurilor înregistrate la numerele cadastrale 51571, 51577 și 51579, cât și de reprezentat al SRL. Date fiind considerentele de mai sus și faptul că însuși contestatoarea susține că SRL utilizează deja terenurile menționate pentru activități cuprinse în autorizația integrată de mediu nr. 4-BH-11.05.2016, Consiliul constată că nu se susține argumentul contestatoarei privind lipsa dreptului SRL de a oferi spre închiriere terenurile menționate, justificat de faptul că proprietarul real este o altă persoană decât SRL, iar acest proprietar nu permite subînchirierea terenurilor menționate.

În cadrul concluziilor scrise depuse de Asocierea, înregistrate la CNSC sub nr. 60523/18.11.2021, aceasta susține că parcelele de teren cu numerele cadastrale 51571 și 51577, propuse pentru realizarea organizării de șantier, erau grevate de sarcini la momentul încheierii antecontractului de închiriere nr. 1113TR/19.01.2021, în sensul că aveau interdicție de închiriere, construire, restructurare, amenajare, având instituită ipotecă din partea UNICREDIT BANK SA. Consiliul constată cu privire la această susținere, că nu au fost prezentate argumente concrete, ci doar aspecte generale, în speță având incidență art. 249 din codul de procedură civilă „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Analizând afirmația SRL, cu privire la faptul că societatea SRL nu are inclus în obiectul de activitate codul CAEN 6820, fapt care nu-i permite să deruleze operațiuni de închiriere de terenuri, Consiliul constată că susținerea nu este întemeiată, dat fiind că includerea acestui

nou cod CAEN în obiectul de activitate al SRL este la latitudinea acesteia, nefiind necesară obținerea unei autorizații în acest sens, ci doar o constatare din partea autorităților publice cu atribuții în domeniu a acestei adăugiri, iar perioada de timp până la momentul la care este necesară semnarea contractului de închiriere este suficientă pentru completarea obiectului de activitate al societății.

Prin punctul de vedere asupra notelor scrise, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 92/94628/24.11.2021 și la CNSC sub nr. 61647/24.11.2021, autoritatea contractantă susține că, în contestația depusă, ...SRL invocă *„nedepunerea de către ofertantul declarat câștigător a documentelor justificative solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire cu privire la organizarea de șantier”*, contestând strict lipsa identificării locației și lipsa traseelor-sursă șantier, iar prin notele scrise (nota Consiliului – notele scrise depuse de contestatoare în urma studierii în data de 17.11.2021 a dosarului achiziției publice, înregistrate la Consiliu cu nr. 60523/18.11.2021), aceasta își schimbă motivația, susținând că membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să nu accepte clarificările ofertantului câștigător în ceea ce privește locația, respectiv, și să nu accepte eroarea tehnică invocată de SA.

Consiliul constată că nu este vorba de o modificare a criticii contestatoarei sau de o critică nouă, ci doar de argumente concrete ale contestatoarei în susținerea criticii inițiale, critica în discuție fiind dezvoltată prin concluziile scrise. Astfel, în contestația depusă, ...SRL a precizat că, în ce privește organizarea de șantier, ofertantul declarat câștigător *„nu a demonstrat posibilitatea de utilizare a terenului afectat, prin depunerea documentelor sau menționarea locației în care va fi amplasată organizarea”*, așa cum era solicitat prin documentația de atribuire. Contestatoarea mai afirmă că, în propunerea tehnică a Asocierii, *„aceste elemente au fost prezentate la modul general, fără a fi indicată și dovedită locația organizării de șantier, precum și posesia acesteia”*. De asemenea, în contestație se menționează că ofertantului clasat pe primul loc i s-au solicitat documente suplimentare și i s-a permis depunerea de documente după data depunerii ofertelor, aceasta echivalând cu o completare a ofertei depuse inițial, ceea ce nu ar fi trebuit să fie permis de comisia de evaluare.

Prin urmare, contestatoarea nu a formulat o critică nouă prin notele scrise din data de 18.11.2021, susținerea referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să accepte răspunsul la cererea de clarificare (prin care a fost transmis antecontractul de închiriere nr. 1113TR/19.01.2021), a fost prezentă, încă de la început, în contestația depusă.

Autoritatea contractantă mai susține și că ofertantul declarat câștigător a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 1674 - 1804, informațiile referitoare la organizarea de șantier și traseele sursă – șantier, iar solicitarea de clarificări pe acest aspect a fost făcută în spiritul legii, în vederea clarificării unor aspecte deja existente în

propunerea tehnică. Sub acest aspect, sunt invocate prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la această susținere, Consiliul constată că, în solicitarea de clarificări nr. 24/5545/05.05.2021, adresată Asocierii cu privire la organizarea de șantier, comisia de evaluare a precizat că, referitor la cerința „În Formularul nr. 4 - Propunerea Tehnică, la capitolul V, intitulat Organizarea de șantier și surse de materiale sunt menționate elementele obligatorii pe care ofertanții trebuie să le aibă în vedere la întocmirea ofertei tehnice. Astfel, se menționează că ofertanții trebuie să precizeze care este «Identificarea locației pentru organizarea de șantier. Ofertantul va anexa schițe, documente și date din care să rezulte locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat».

În capitolul V Organizarea de șantier și surse de materiale, la pag. 1673-1804 din oferta tehnică, comisia de evaluare **nu a regăsit această informație**”.

Astfel, în această solicitare de clarificări, comisia de evaluare constată că, la paginile 1674 – 1804 din propunerea tehnică a Asocierii, **nu se regăsesc informațiile cu privire la locația organizării de șantier, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului, a căror prezentare era solicitată în mod expres prin documentația de atribuire**, iar cerința comisiei de evaluare este de a fi indicat locul unde se regăsesc aceste informații în propunerea tehnică depusă. Anteccontractul de închiriere nr. 1113/19.01.2021, transmis prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu a fost inclus în propunerea tehnică a Asocierii, pagina 1782 (unde se invocă încărcarea documentului), având format landscape (în timp ce anteccontractul menționat are format portret), pagina fiind albă, cu excepția numărului de pagină, care este vizibil, iar acest anteccontract este singurul document în care se găsesc informații cu privire la localizarea organizării de șantier (parcelele cu numerele cadastrale 51571, 51577 și 51579), suprafața acestora și dreptul de utilizare a terenurilor respective.

Prin urmare, nu se confirmă afirmația autorității contractante, cu privire la faptul că este vorba de clarificarea unor informații care se regăsesc la paginile 1674-1804 din propunerea tehnică a Asocierii în ceea ce privește localizarea organizării de șantier, a suprafeței terenurilor utilizate și a dreptului de utilizare asupra terenului, în condițiile în care comisia de evaluare a solicitat clarificările ca urmare a constatării lipsei, la aceste pagini, a informațiilor solicitate expres prin documentele achiziției, iar informațiile prezentate prin răspunsul transmis de Asocierea nu se pot deduce în nici un fel din propunerea tehnică depusă inițial. Indicarea de către Asocierea a unei pagini albe din propunerea tehnică, ca fiind locul unde se regăsesc informațiile solicitate de autoritatea contractantă, nu poate fi considerată ca dovadă a existenței informațiilor respective în propunerea tehnică.

Pe de altă parte, în ceea ce privește argumentul contestatoarei cu privire la faptul că, prin neindicarea locației exacte a amplasamentului organizării de șantier, era imposibilă prezentarea analizei traseelor

sursă-șantier, iar această analiză lipsește din propunerea tehnică a Asocierii, analizând propunerea tehnică a Asocierii, Consiliul constată că, la paginile 1800-1804 din aceasta, sunt precizate traseele sursă-șantier pentru materialele principale care urmează să fie utilizate la realizarea lucrărilor de, Consiliul constată că, atât cerința autorității contractante, cât și prevederile din propunerea tehnică a Asocierii, se referă la traseele dintre sursă și șantier, aceasta neimplicând, în mod automat, că materialele principale necesare realizării lucrărilor sunt transportate de la sursă la locația unde se realizează organizarea de șantier.

Autoritatea contractantă mai susține că a tratat în mod egal ofertanții atunci când a permis transmiterea antecontractului de închiriere nr. 1113TR/ 19.01.2021 ca urmare a unei solicitări de clarificări, deși acesta nu fusese inclus în propunerea tehnică, fiindu-i permisă și contestatoarei retransmiterea unor planșe ilizibile (blurate) din cadrul Schiței de proiect din documentul 3C1 - Ofertă Tehnică – Volum 4 numerotat.pdf (paginile 318-350, respectiv 32 de pagini). Date fiind acestea, autoritatea contractantă susține că atât propunerea tehnică a Asocierii, cât și cea a Asocierii au fost tratate în mod egal de către comisia de evaluare.

Cu privire la această afirmație a autorității contractante, Consiliul constată că nu poate fi invocat principiul tratamentului egal, deoarece, chiar în susținerea autorității contractante, se menționează că este vorba două demersuri de natură diferită în ceea ce privește solicitările de clarificări nr. 24/5246/27.04.2021, respectiv nr. 24/5545/05.05.2021.

Astfel, în solicitarea de clarificări nr. 24/5246/27.04.2021, comisia de evaluare a cerut retransmiterea anumitor planșe (paginile 318-350 din documentul menționat mai sus), care erau incluse în propunerea tehnică depusă de Asocierea, dar al căror text era neclar în parte. În acest caz, comisia de evaluare a avut posibilitatea de a verifica dacă planșele transmise de Asocierea constituie o clarificare de formă cu privire la informații deja existente din propunerea tehnică inițială sau este vorba de informații noi, care au fost omise inițial.

În schimb, în cererea de clarificări nr. 24/5545/05.05.2021, prin care s-au solicitat Asocierii clarificări cu privire la organizarea de șantier, comisia de evaluare a constatat că nu a regăsit în propunerea tehnică această informație și a solicitat indicarea paginilor unde se regăsește informația relevantă, fiind transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări, documente și informații noi, care nu se regăseau în propunerea tehnică depusă inițial.

Prin urmare, pentru considerentele de mai sus, Consiliul va admite critica autoarei contestației privind faptul că, în propunerea tehnică depusă de Asocierea nu au fost incluse documente care să indice localizarea, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului pentru realizarea organizării de șantier aferente executării contractului, așa cum a fost solicitat explicit prin documentația de atribuire, iar prin răspunsurile la solicitările de clarificări au fost transmise informații sau

documente suplimentare, iar acestea nu fac în totalitate dovada posibilității de utilizare a terenului propus în scopul realizării organizării de șantier.

O altă critică a contestatoarei cu privire la ofertantul desemnat câștigător vizează faptul că, prin contractele de închiriere pentru utilaje, depuse în cadru propunerii tehnice a Asocierii, nu se dovedește că acestea au fost încheiate cu scopul de a deservi exclusiv contractul care face obiectul prezentei proceduri de atribuire, iar aceste contracte au caracter general și o vechime mare (în unele cazuri, aproape 10 ani), ceea ce ar fi impus solicitarea de clarificări suplimentare din partea autorității contractante cu privire la valabilitatea acestor contracte, existența și starea tehnică a echipamentelor prevăzute în contracte, situația juridică a echipamentelor și a contractantului/ proprietarului.

Cu privire la această susținere, Consiliul constată că formularea este generală, fără a indica cerința din documentația de atribuire care nu a fost îndeplinită sau articolul de lege încălcat.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus, în documentația de atribuire, cerințe minime prin care se impunea să se dovedească utilajele aflate la dispoziția ofertantului, astfel: în secțiunea III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională din anunțul de participare, în secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției, respectiv în secțiunea VI. Echipamente/ instalații/utilaje la dispoziția ofertantului pentru executarea contractului din Formularul 4 – Propunere tehnică, lista cu necesarul minim de utilaje fiind identică în cele trei secțiuni. Deoarece argumentele contestatoarei, așa cum au fost formulate în contestație, se referă exclusiv la contractele depuse de Asocieria**în cadrul propunerii tehnice**, Consiliul va analiza doar cerințele formulate prin Formularul 4 – Propunere tehnică și modul în care s-a răspuns acestor cerințe de către ofertantul declarat câștigător, precum și modul în care comisia de evaluare a analizat aceste aspecte. În contestație se face referire la faptul că *„autoritatea contractantă este cea care trebuie să se asigure că ofertantul câștigător deține capacitatea tehnică pentru a executa această lucrare”*, dar aceasta este insuficientă pentru a conduce la concluzia că sunt formulate critici cu privire la secțiunea III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională din anunțul de participare, dat fiind că se mai precizează și că neconformitatea sesizată se referă la contractele de închiriere utilaje pe care Asocieria le-a depus *„în cadrul **ofertei tehnice** în vedere dovedirii capacității tehnice”*.

În cadrul Formularului 4, autoritatea contractantă a precizat:

- Ofertantul va prezenta echipamentul disponibil și propus pentru desfășurarea contractului, nu tot echipamentul deținut;
- Modalitatea în care se asigură disponibilitatea echipamentelor/ instalațiilor/ utilajelor;
- Faptul că prin sintagma *„are la dispoziție/are acces la”* se înțelege că accesul la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice indicate în cerința de calificare se poate face prin una

sau mai multe dintre metodele următoare: deținere în dotare proprie, închiriere, comodat, leasing, contract de prestări servicii;

- Ofertantul va prezenta informații referitoare la momentele din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor când va intenționa să utilizeze aceste echipamente și va prezenta, în propunerea tehnică, puterea și capacitatea echipamentelor/utilajelor/instalațiilor necesare pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor, în strânsă corelare cu timpul alocat execuției lucrărilor.

Aceste cerințe impun doar ca utilajele/echipamentele/instalațiile la care ofertantul are acces să aibă puterea și capacitatea necesare pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor. De asemenea, în privința metodelor prin care se face dovada că ofertantul are la dispoziție/are acces la utilaje/ echipamente/instalații, autoritatea contractantă a precizat tipurile de contracte care vor fi luate în considerare, fără a impune ca acestea să fi fost încheiate exclusiv pentru contractul care face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Prin urmare, Consiliul nu a identificat în documentația de atribuire, nici o cerință prin care să fie impusă încheierea unor contracte de închiriere utilaje cu scopul de a deservi exclusiv contractul care face obiectul prezentei proceduri de atribuire sau ca aceste contracte să fi fost încheiate într-o anumită perioadă de timp, iar contestatoarea nu a fost în măsură să indice o astfel de cerință concretă a documentației de atribuire.

De asemenea, Consiliul constată că cerințele autorității contractante cu privire la precizarea, în cadrul propunerii tehnice, a utilajelor aflate la dispoziția ofertantului pentru executarea contractului, constituie o cerință minimală a autorității contractante, aceasta indicând categoriile și numărul minim de utilaje principale necesare, fără a acorda punctaj suplimentar pentru prezentarea unui număr mai mare de utilaje în cadrul unei oferte, acesta nefiind factor de evaluare.

Cu privire la argumentul contestatoarei referitor la faptul că era necesară analizarea aprofundată de către comisia de evaluare a contractelor de închiriere de utilaje prezentate de Asocieria, contestatoarea nu indică, în cadrul contestației, alte motive concrete care să susțină acest argument. Din nou, nu se precizează încălcări concrete, ci doar sunt formulate critici generale, cum ar fi vechimea mare a contractelor de închiriere și faptul că acestea prevăd prelungire automată.

Prin adresa SRL, având numărul de înregistrare 2232/07.10.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 52721/07.10.2021, contestatoarea modifică susținerea inițială și face referire la cerințele de la secțiunea III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională din anunțul de participare, mai exact Cerința numărul 3 privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice care trebuie să fie la dispoziția ofertantului pentru executarea activităților specifice contractului. Dată fiind similaritatea

acestei cerințe cu cea formulată în cadrul Formularului 4 – Propunere tehnică, care a fost menționată în contestație, precum și faptul că dovedirea îndeplinirii cerinței se face prin aceleași documente justificative, Consiliul va lua în considerare doar argumentele care dezvoltă critica formulată inițial de contestatoare și care se referă la propunerea tehnică a Asocierii, deoarece motivele invocate de contestatoare cu privire la criteriul de calificare menționat la secțiunea III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională din anunțul de participare și la documentele justificative aferente au fost formulate după expirarea termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind aplicabile prevederile art. 21 alin. (3) din același act normativ: *„Este inadmisibilă prezentarea de noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

Astfel, în adresa depusă de contestatoare în data de 07.10.2021, aceasta menționează că, în unul dintre contractele de închiriere prezentate în propunerea tehnică a Asocierii(contractul de închiriere nr. 383TR/30.03.2020), au fost enumerate două autobetoniere, cu numerele de înmatriculare BH-10-RKN și BH-14-ERN, care sunt proprietatea unor persoane fizice și nu a SRL, societatea cu care a fost încheiat respectivul contract de închiriere, fiind depuse copii după cărțile de identitate ale vehiculelor respective.

Consiliul constată că această motivare constituie o dezvoltare a criticii inițiale, în sensul că, în contestație, a fost precizat că era responsabilitatea comisiei de evaluare să pună în discuție și să clarifice aspecte legate de *„existența și starea tehnică a echipamentelor ce fac obiectul acestor contracte, situația juridică a acestor echipamente, precum și situația juridică a contractantului/proprietarului.”*, iar argumentele aduse cu privire la aceste două autobetoniere privesc dreptul de proprietate asupra acestora, respectiv faptul că acestea nu sunt proprietatea societății cu care este încheiat contractul de închiriere prin care se face dovada accesului la utilajele declarate în propunerea tehnică a Asocierii

Cu privire la argumentele aduse de contestatoare, Consiliul constată că acestea nu sunt suficiente pentru a demonstra faptul că Asocierea nu deține necesarul minim de utilaje impus prin documentația de atribuire, deoarece aceasta a indicat, prin contractele menționate în propunerea tehnică, că are acces la un număr de 25 de autobetoniere, acesta fiind superior cerinței minime autorității contractante, de a prezenta un număr de cel puțin 11 autobetoniere.

Ulterior, prin notele scrise depuse de contestatoare în urma studierii dosarului achiziției publice, înregistrate la SRL cu nr. 2528/18.11.2021 și la CNSC cu nr. 60523/18.11.2021, aceasta susține că autoritatea contractantă a acceptat, prin răspunsul la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, completarea unor informații care lipseau din propunerea tehnică a Asocierii din cauza unei „erori

umane" a acesteia, constând în precizarea numerelor de înmatriculare sau de identificare a anumitor utilaje/echipamente/instalații la care are acces.

Consiliul constată că această motivare nu a fost inclusă în contestația inițială, care a vizat exclusiv contractele utilizate pentru a dovedi îndeplinirea cerinței autorității contractante de a se face dovada disponibilității cel puțin a utilajelor enumerate în documentația de atribuire, nu acceptarea de către autoritatea contractantă a anumitor clarificări transmise de Asocieria, fiind aplicabile în acest sens prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Pentru considerentele prezentate mai sus, Consiliul constată că nu se confirmă susținerile contestatoarei privind existența unui motiv de neconformitate a ofertei depuse de Asocieria, legat de caracterul general sau de vechimea contractelor prin care acesta dovedește că are acces la utilajele/echipamentele/instalațiile enumerate în propunerea tehnică.

Un alt aspect criticat de contestatoare se referă la faptul că autoritatea contractantă nu a constatat omisiunea Asocierii de a depus unele documente justificative, în sprijinul cele declarate în DUAE aferente ofertei acestuia (certificatul fiscal emis de ANAF pentru punctele de lucru din Oradea în cazul subcontractantului SRL și dovada lipsei datoriilor la bugetul general consolidat pentru punctul de lucru din Slovacia pentru asociatul SK) și a permis completarea ulterioară a acestor documente, ceea ce constituie o modificare a ofertei.

Cerința care trebuia îndeplinită de operatorii economici a fost prevăzută la punctul III.1.2. din anunțul de participare și punctul III.1.1.a) din Fișa de date a achiziției, unde se prevede:

„II. Ofertantul unic/Ofertantul asociat/Subcontractantul/Terțul susținător trebuie să demonstreze că nu se încadrează în prevederile art. 165 din Legea nr. 98/ 2016.(...)

De asemenea, ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, anterior atribuirii contractului, va prezenta, la solicitarea Autorității Contractante, următoarele documente edificatoare care probează/confirmă neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 165 de mai sus, atât pentru Ofertantul unic/Ofertantul asociat, cât și pentru Subcontractantul/Terțul susținător declarați în ofertă:

- A. Persoanele juridice române trebuie să prezinte: certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, din care să reiasă lipsa datoriilor restante la momentul prezentării acestuia.*
- B. Persoanele juridice străine vor prezenta orice documente edificatoare eliberate de instituțiile autorizate ale țării de origine (certificate de atestare fiscală, caziere judiciare, alte documente echivalente, etc.) prin care să dovedească faptul că și-au îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, în conformitate cu*

legislația națională a țării de rezidență a Ofertantul unic/ Ofertantul asociat/Subcontractantul/Terțul susținător sau a țării în care Ofertantul unic/Ofertantul asociat/Subcontractantul/Terțul susținător este stabilit. Din documentele edificatoare prezentate trebuie să reiasă lipsa datoriilor restante la momentul prezentării acestora. [....] ”

Consiliul constată că Asocierea a depus în data de 23.08.2021 documente justificative pentru dovedirea celor declarate în DUAЕ. În cuprinsul acestora, Consiliul a regăsit:

- *certificatul de atestare fiscală nr. 73786/11.08.2021 emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor, unde își are sediul SRL, prin care se confirmă că SRL nu figurează cu obligații fiscale și alte obligații bugetare;*
- *certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 361712/13.08.2021, emis de Primăria Oradea – Direcția Economică, din care rezultă că SRL nu are creanțe bugetare de plată scadente la data întocmirii certificatului, precum și că „NU FIGUREAZĂ CU OBLIGAȚII FISCALE PENTRU PUNCTELE DE LUCRU DIN BH, ORADEA, STR. GHEORGHE DOJA NR. 121A ȘI STR. CORNULUI nr. 14”.*

În urma depunerii acestora, comisia de evaluare a constatat că este necesară solicitarea unor clarificări, transmițând ofertantului cererea de clarificări nr. 24/9716/25.08.2021, având următorul cuprins:

- *„Conform certificatului constatator nr. 74429/11.08.2021 emis de ONRC/ORC de pe lângă tribunalul Bihor, operatorul economic SRL are un punct de lucru în str. Gheorghe Doja nr. 121A, Municipiul Oradea, județul Bihor.*
- *Conform extrasului din Registrul Comerțului Tribunalul Bratislava I, din data de 13.08.2021, operatorul economic*
 - *SK a.s. are un punct de lucru în localitatea Zilina, str. Kamena nr. 14, Slovacia.*

Comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul documentelor justificative transmise de către dvs. documente prin care să se dovedească faptul că acești operatori economici și-au îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, în conformitate cu legislația națională a țării de rezidență a ofertantului asociat/ subcontractantului și din care să reiasă lipsa datoriilor restante la momentul prezentării acestora pentru punctele de lucru menționate mai sus.

Clarificare 1:

*Comisia de evaluare vă solicită să clarificați **dacă, în legislația slovacă, taxele și impozitele se constituie și se achită doar pentru sediul social sau sunt separate și pentru punctele de lucru, situație în care va trebui să transmiteți documente din care să reiasă***

lipsa datoriilor restante pentru punctul de lucru din localitatea Zilina, str. Kamena nr. 14, Slovacia, pentru operatorul – SK a.s.

De asemenea, vă solicităm transmiterea documentelor justificative din care să reiasă lipsa datoriilor restante la momentul prezentării acestora pentru punctul de lucru situat în str. Gheorghe Doja nr. 121A, Municipiul Oradea, județul Bihor, pentru operatorul economic SRL.”

Asocierea a răspuns prin adresa nr. 3749/27.08.2021, precizând următoarele:

„Pentru operatorul – SK a.s., conform § 7 alin. (1) și (2) din Legea nr. 513/1991 Legea comercială a Slovaciei, taxele și impozitele se constituie și se achită doar la sediul social, în baza codului unic de înregistrare (IČO: 31 356 648).

Pentru conformitate, atașăm declarația pe propria răspundere a operatorului economic SK a.s., care confirmă cele de mai sus.

*Pentru operatorul economic SRL, precizăm că, în cadrul documentelor justificative depuse la data de 23.08.2021, la pag. 681-683, în cuprinsul Certificatului de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 361712 din data de 13.08.2021, emis de către Primăria Municipiului Oradea, este menționat faptul că operatorul economic **....SRL nu figurează cu obligații fiscale pentru punctele de lucru din BH. Oradea, str. Gheorghe Doja nr. 121/A și str. Cornului nr. 14.** Reatașăm Certificatul de atestare fiscală, astfel cum a fost depus în răspunsul la solicitarea de documente justificative, în care am evidențiat cele menționate mai sus.”*

Consiliul a constatat că, au fost depuse de Asocierea, la data de 23.08.2021, următoarele documente justificative suport DUAE pentru – SK a.s.:

- Adeverința cu nr. 101500322/2021, emisă de Administrația pentru subiecți fiscali selectați Bratislava la 16.08.2021;
- Adeverința nr. PV21023902/17.08.2021 emisă de Societatea de Asigurări de Sănătate DOVERA din Nitra, la data de 17.08.2021;
- Adeverința nr. 1006363/2021/17.08.2021, emisă de Societatea de Asigurări de Sănătate UNION din Bratislava, la data de 17.08.2021;
- Adeverința nr. POO12133001000, emisă de Compania Generală de Asigurări de Sănătate – Filiala Regională Zilina, la data de 17.08.2021;
- Adeverința nr. 522-17/2021-ZA, emisă de Societatea de Asigurări Sociale – Filiala Zilina, la data de 20.08.2021.

Aceste certificate confirmă că, la data emiterii, subiectul fiscal/angajatorul – SK a.s. nu avea restante de plată scadente la impozitele administrate

Comisia de evaluare a solicitat clarificarea unor prevederi ale legislației fiscale din Slovacia, cu privire la modul de plată a taxelor și impozitelor, respectiv dacă acestea se constituie și se achită doar pentru

sediul social sau sunt separate pentru punctele de lucru. La această solicitare de clarificări, Asocierea a răspuns că, în conformitate cu legislația din Slovacia, taxele și impozitele se achită doar la sediul social, în baza codului unic de înregistrare.

Consiliul constată că Asocierea a răspuns solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, iar răspunsul a fost conform cu solicitarea de clarificări, comisia de evaluare nesolicitând transmiterea unei dovezi suplimentare față de cele depuse deja pentru justificarea celor declarate în DUAE. Astfel, declarația pe propria răspundere transmisă de – SK a.s. prin adresa nr. 3749/27.08.2021 nu poate fi considerată o completare a ofertei, ci reprezintă o clarificare a unor aspecte deja precizate, confirmând că acestea sunt suficiente pentru a dovedi cele declarate în DUAE. Contestatoarea nu argumentează în ce fel documentele justificative depuse pentru a dovedi lipsa restanțelor la plata impozitelor și taxelor la bugetul consolidat sunt insuficiente, nu face referire la legislația din Slovacia care ar fi fost încălcată și nu se administrează nici un mijloc de probă în acest sens.

În continuare, Consiliul analizează susținerile contestatoarei cu privire la certificatele de atestare fiscală care dovedesc lipsa restanțelor la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat pentru subcontractantul SRL.

Contestatoarea susține, în cuprinsul contestației, că Asocierea nu a depus certificatul fiscal emis de către ANAF pentru punctele de lucru din Oradea, prezentând exclusiv dovada cu privire la lipsa datoriilor pentru punctele de lucru, așa cum rezultă din certificatul fiscal emis de Primăria municipiului Oradea.

Contestatoarea justifică, prin Notele scrise transmise cu nr. 2602/26.11.2021, înregistrate la Consiliu sub nr. 62064/26.11.2021, că este posibil ca SRL să fi acumulat datorii restante în urma înregistrării sub alt cod de identificare fiscală, atribuit unui punct de lucru înregistrat fiscal, conform prevederilor art. 32 alin. (7) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, care prevede:

„(7) Orice persoană subiect al unui raport juridic fiscal, inclusiv operatorul economic, instituția publică și instituția publică locală, care are organizată o entitate, cu sau fără personalitate juridică, la altă adresă decât sediul social al subiectului respectiv, cu minimum 5 persoane care realizează venituri din salarii, are obligația să solicite înregistrarea fiscală a entității respective, ca plătitoare de salarii și de venituri asimilate salariilor, la organul fiscal din subordinea Agenției Naționale de Administrare Fiscală în a cărei rază teritorială se află adresa unde se desfășoară efectiv activitatea acelei entități. Solicitarea se face în termen de 30 de zile de la data înființării, pentru entitățile nou-înființate. Organul fiscal are obligația ca, în termen de 5 zile de la înregistrarea fiscală, să transmită o copie de pe certificatul de înregistrare fiscală primarului unității administrativ-teritoriale/sectorului municipiului București în a cărei/căruia rază teritorială își desfășoară efectiv activitatea entitatea respectivă. Plătitorii de salarii și de venituri

asimilate salariilor au obligația să organizeze și să conducă contabilitatea astfel încât aceasta să reflecte impozitul aferent veniturilor fiecărei luni, calculat, reținut și virat, pe fiecare entitate care intră sub incidența prezentului alineat”.

De asemenea, contestatoarea citează prevederi ale legislației fiscale care fac referire la sediile secundare ale unui operator economic, precum și la diverse obligații care derivă din existența unor astfel de sedii secundare. Din conținutul certificatului constatator nr. 74429/11.08.2021, emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului – Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bihor cu privire la SRL, Consiliul a constatat că SRL are înregistrate două puncte de lucru de tipul „*sediul secundar*”, la adresele str. Gheorghe Doja nr. 121/A și str. Cornului nr. 14. Cu privire la acestea, sunt aplicabile prevederile Codului de procedură fiscală din 2015, care prevede, la art. 33, următoarele:

„Competența în cazul sediilor secundare

(1) În cazul sediilor secundare înregistrate fiscal, potrivit legii, competența pentru administrarea impozitului pe venitul din salarii datorat de acestea revine organului fiscal competent pentru administrarea obligațiilor datorate de contribuabilul/plătitorul care le-a înființat.

(2) Competența pentru înregistrarea fiscală a sediilor secundare ca plătitoare de salarii și venituri asimilate salariilor, potrivit legii, revine organului fiscal central în a cărui rază teritorială se află situate acestea.”

De asemenea, Codul de procedură fiscală din 2015 prevede, la art. 85, următoarele:

„Declararea filialelor și sediilor secundare

 Agenția Națională de Administrare Fiscală	DECLARAȚIE PRIVIND SEDIILE SECUNDARE *)	061
		Nr de operator de date cu caracter personal – 759

I. DATE DE IDENTIFICARE ALE CONTRIBUABILULUI																			
1. Cod de identificare fiscală																			
2. Denumire/ Nume, prenume																			
3. Date privind domiciliul fiscal al contribuabilului																			
Judet					Sector					Localitate									
Strada					Nr.					Bloc		Sc.							
Et		Ap.		Detalii adresă															
Cod poștal					Țara														
Telefon					Fax					E-mail									

II. DATE DE IDENTIFICARE ALE SEDIULUI SECUNDAR														
Sediu secundar înființat în:										România		Străinătate		
Denumire														
Judet					Sector					Localitate				
Strada					Nr.					Bloc		Sc.		
Et		Ap.		Detalii adresă										
Cod poștal					Țara									
Telefon					Fax					E-mail				
Cod CAEN al obiectului principal de activitate														
Modul de dobândire al spațiului, numărul și data documentului														

III. REPREZENTARE PRIN:																		
Împuternicit										Reprezentant legal								
Nr. act împuternicire					Data													
Date de identificare																		
DENUMIRE/NUME, PRENUME																		
DOMICILIUL FISCAL																		
Judet					Localitate					Sector								
Strada					Nr.					Bloc		Sc.						
Et		Ap.		Cod poștal					Telefon									
Fax					E-mail													
COD DE IDENTIFICARE FISCALĂ																		

*) Se completează *numai* pentru sedii secundare care, potrivit legii, nu au obligația înregistrării fiscale, de către contribuabilii care le înființează.

IV. DATE PRIVIND STAREA SEDIULUI SECUNDAR												
Inceperea activității		De la data			/			/				
Incetarea activității		De la data			/			/				

Sub sancțiunile aplicate faptei de fals în declarații, declar că datele înscrise în acest formular sunt corecte și complete

Numele și prenumele persoanei care face declarația												
Funcția												
Semnătura												
Data			/			/						

Se completează de personalul organului fiscal												
Denumire organ fiscal												
Număr înregistrare												
Data înregistrare			/			/						
Numele și prenumele persoanei care a verificat												
Număr legitimație												

Cod 14.13.01.99/b

(1) **Contribuabilul/Plătitorul are obligația de a declara organului fiscal central, înființarea de sedii secundare, în termen de 30 de zile de la:**

a) data înregistrării/menționării acestora la registrul comerțului sau în alte registre în care a fost înregistrată entitatea care le-a înființat;

b) data actului de înființare, în alte cazuri decât cele prevăzute la lit. a).

(...)

(3) **În sensul prezentului articol, prin sediu secundar se înțelege un loc prin care se desfășoară integral sau parțial activitatea contribuabilului/plătitorului, cum ar fi: birou, magazin, atelier, depozit și altele asemenea,** cu excepția activităților desfășurate de salariați la domiciliul acestora, potrivit prevederilor Legii nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și a Legii nr. 81/2018 privind reglementarea activității de telemuncă și a locațiilor beneficiarilor unde contribuabilul/plătitorul desfășoară alte activități decât cele menționate la art. 85 alin. (4), activități autorizate conform Legii nr. 359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice, cu modificările și completările ulterioare.

(4) Prin sediu secundar se înțelege și un șantier de, un proiect de construcție, ansamblu sau montaj ori activități de supervizare legate de acestea, numai dacă șantierul, proiectul sau activitățile durează mai mult de 6 luni. Sunt sedii secundare sediile permanente definite potrivit Codului fiscal.

(5) **Contribuabilul/Plătitorul care înregistrează sediile secundare ca plătitoare de salarii și de venituri asimilate**

salariilor potrivit Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, nu are obligația declarării acestor sedii potrivit prezentului articol. Dispozițiile art. 32 alin. (7) din Legea nr. 273/2006, cu modificările și completările ulterioare, rămân aplicabile.

Consiliul constată că, în cazul în care sediile secundare sunt înregistrate fiscal, sunt relevante prevederile Ordinului nr. 3654/2015 al Agenției Naționale de Administrare Fiscală (ANAF)

„(9) Pentru contribuabilii care au înființate sedii secundare înregistrate fiscal ca plătitoare de salarii și de venituri asimilate salariilor, certificatul de atestare fiscală se emite la cererea contribuabilului și cuprinde atât obligațiile fiscale ale contribuabilului, cât și obligațiile fiscale ale sediilor secundare”.

Dat fiind că a fost depus certificatul de atestare fiscală nr. 73786/11.08.2021, emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor, unde își are sediul SRL, prin care se confirmă că acesta nu figurează cu obligații fiscale și alte obligații bugetare restante, precum și prin depunerea certificatului de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 361712/13.08.2021, emis de Primăria Oradea – Direcția Economică, din care rezultă că SRL nu are creanțe bugetare de plată scadente la data întocmirii certificatului și că ***„NU FIGUREAZĂ CU OBLIGAȚII FISCALE PENTRU PUNCTELE DE LUCRU DIN BH, ORADEA, STR. GHEORGHE DOJA NR. 121A ȘI STR. CORNULUI nr. 14”***, Consiliul constată că a fost dovedită lipsa restanțelor la plata impozitelor, taxelor și contribuțiilor operatorului economice, așa cum a fost declarat în DUAE depus în cadrul ofertei Asocierii

Prin urmare, Consiliul constată că nu pot fi susținute argumentele contestatoarei privind nedepunerea de către Asocieria a certificatului fiscal emis de ANAF pentru punctele de lucru din Oradea ale subcontractantului SRL.

În ceea ce privește criticile formulate de intervenientă cu privire la modul în care a fost evaluată oferta contestatoarei, și anume:

- Asocieria și-a completat oferta în urma unei cereri de clarificări de la CNAIR, vizând paginile 318-350 din propunerea tehnică a acesteia, care prezintă text ilizibil în cadrul planșelor (32 pagini);

- nu a fost depus în ofertă Formular nr. 4 - Propunerea tehnică, aceasta reprezentând o omisiune, oferta fiind completată ulterior prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 5;

- în oferta depusă, nu s-a respectat cerința privind Momentul tehnologic din Formular nr. 4 - Propunerea Tehnică, cap VI Echipamente/instalații/utilaje la dispoziția ofertantului pentru execuția contractului;

- în propunerea tehnică depusă de Asocieria, la capitolul „Informații trasee Sursă – șantier”, apare următorul text: „Având în

vedere poziția lucrării, furnizorii s-au ales în baza poziției lor față de Centura Bucureștiului /.../”.

- în cadrul Formularului D - Formularul de ofertă, nu au fost depuse la data limită de depunere a ofertelor, clarificările/modificările/completările/măsurile de remediere și anexele acestora;

- în oferta depusă nu se regăsea Formularul E - Graficul de eșalonare a plăților;

- Asocierea nu a respectat forma documentelor, impusă de autoritatea contractantă;

- au fost redepuse DUAЕ pentru toți membrii asocierii și subcontractanții Asocierii,

Consiliul nu va proceda la analiza acestora, întrucât sunt inadmisibile pe calea cererii de intervenție. În situația în care Asocierea considera că oferta depusă de Asocierea a fost în mod eronat declarată admisibilă de către autoritatea contractantă, aceasta trebuia să formuleze contestație în cadrul termenului legal stipulat de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și să achite cauțiunea aferentă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, constatând că una dintre criticile formulate de contestatoare este întemeiată, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de asocierea- SRL, prin liderul de asociere SRL, va anula, în parte, procesul-verbal intermediar nr. 9, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 24/6540/31.05.2021, raportul procedurii nr. 92/10180/06.09.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile cu privire la oferta depusă de asocierea SA –-SK a.s., precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să reevalueze oferta depusă de asocierea SA –-SK a.s., cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente. Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, Consiliul va respinge capătul de cerere privind reevaluarea ofertei contestatoarei.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de asocierea SA –-SK a.s. prin SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția formulată de contestatoare, privind tardivitatea depunerii punctului de vedere de către autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de asocierea- SRL, prin lider SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...SA.

Anulează, în parte, procesul-verbal intermediar nr. 9, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 24/6540/31.05.2021, Raportul procedurii nr. 92/10180/06.09.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile cu privire la oferta depusă de asocierea SA –-SK a.s., precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să reevalueze oferta depusă de asocierea SA –-SK a.s., cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Respinge capătul de cerere privind reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei Asocierea- SRL.

Respinge cererea de intervenție formulată de asocierea SA –-SK a.s. prin SA.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....

Redactat în 5 exemplare originale, conține 72 de pagini.