



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: 17.12.2021

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 19.11.2021, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 60882/22.11.2021 și, respectiv, sub nr. 61592/24.11.2021, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ... - administrator și convențional de ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la avocat, în ..., a contestat raportul procedurii nr. 1162/09.11.2021 și adresa nr. 1165/09.11.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică a acordului-cadru având ca obiect „Carte de identitate a Vehiculului - CIV”, cod CPV 22900000-9 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1162/09.11.2021, prin care oferta depusă de asocieria ... - ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare și oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă, a rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 1165/09.11.2021, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestora;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de Asocieria ... - ..., și de ..., precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor legale și a considerentelor expuse în motivarea deciziei Consiliului.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... arată că în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul oferta sa a fost clasată pe locul 3, pe locul 1 fiind situată oferta depusă de asocieria ... - ..., iar pe locul 2 oferta depusă de

În aceeași ordine de idei, contestatoarea arată următoarele:

- La data de 07.10.2021, ... a emis solicitarea de clarificări nr. 1036 prin care i-a pus în vedere asocierii ... - ... să transmită fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la procesul de producție și la materialele utilizate, precum și dovezi concludente și documente în susținerea acestora;

- Conform paginii 8 a raportului procedurii asocieria ... - ... a răspuns prin adresa nr. ZS 1696/12.10.2021;

- La pagina 9 a raportului procedurii, se specifică faptul că ... a emis 2 noi adrese, nr. 1057/15.10.2021 și nr. 1107/22.10.2021 prin care i-a pus în vedere asocierii ... - ... transmiterea unor documente în susținerea prețului ofertat;

- asocieria ... - ... a răspuns celor 2 solicitări de clarificări prin adresele nr. ZS 1752/19.10.2021 și nr. ZS 1782/25.10.2021.

- subsecvent, prin adresa nr. 1165/09.11.2021, ... a comunicat manifestarea sa de voință în sensul declarării câștigătoare a ofertei depuse de asocieria ... - ..., departajarea fiind făcută pe baza punctajelor obținute:

„Prin urmare, vă informăm că oferta a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, întrucât prin aplicarea criteriului «cel mai bun raport calitate-preț», oferta depusă de dumneavoastră se clasează pe locul trei, iar în conformitate cu art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: «în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: «(...) c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;», vă comunicăm că oferta declarată câștigătoare, este oferta depusă de Asocieria ... ȘI ..., având prețul de 3.000.000,00 lei fără TVA.”

Contestatoarea susține că această soluție este nelegală - drept urmare, atât rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1165/09.11.2021, cât și raportul procedurii de atribuire nr. 1162/09.11.2021 se impun a fi anulate.

În cele ce urmează, ... prezintă critici cu privire la oferta asocierii ... - ...:

1. Contestatoarea susține că prețul ofertat de asocieria ... - ... este neobișnuit de scăzut, drept urmare, oferta acesteia este neconformă.

În acest sens, ... invocă și redă art. 215 și art. 210 din Legea 98/2016, respectiv art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, precizând că, în speță, valoarea estimată a acordului-cadru este între 9.952.000 lei și 12.440.000 lei, fără TVA. Prețul ofertat de asocierea ... - ... este de 3.000.000 lei, fără TVA, o valoare mult inferioară, atât ofertei situate pe locul 2 cât și valorii estimate a acordului-cadru (9.952.000 lei - 12.440.000 lei).

Cu titlu prealabil oricăror alte aspecte, contestatoarea susține că ofertarea unui preț situat la o treime din valoarea estimată a contractului trebuia să oblige autoritatea contractantă la exercitarea unei rigori sporite asupra explicațiilor ofertantului pentru o asemenea propunerea financiară. O asemenea conduită este reglementată în detaliu de art. 210 alin. (1) - (2) al Legii nr. 98/2016.

... opinează că în cazul în care ... și-ar fi îndeplinit cu rigoare aceste obligații, ar fi observat că prețul neobișnuit de scăzut rezultă din lipsa caracteristicilor obligatorii ale produsului, astfel cum acestea sunt prevăzute în documentația de atribuire. Astfel, este evident că:

- atât timp cât valoarea acordului-cadru este între 9.952.000 lei și 12.440.000 lei fără TVA;

- atât timp cât oferta ... este de 6.680.000 de lei, iar oferta ... este de 8.720.000 de lei,

în mod evident oferta asocierii ... - ..., de 3.000.000 de lei, este pentru produse care nu pot respecta rigorile criteriilor stabilite în documentația de atribuire pentru cartea de identitate a vehiculului.

De asemenea, contestatoarea subliniază că potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016, ... are obligația de a solicita clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă. Pentru a formula solicitare de clarificări, autoritatea contractantă trebuie, într-o primă etapă, să realizeze verificări extinse și reale, inclusiv o analiză a modului în care sunt distribuite costurile pe durata de implementare și modul în care această distribuție este justificată. Prețul propus de ofertantul desemnat câștigător, de 3.000.000 de lei, nu poate fi în realitate justificat.

În aceeași ordine de idei, ... subliniază că obiectul acordului-cadru este deosebit de complex, iar îndeplinirea lui la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini este imposibil de realizat la valoarea ofertată.

Drept urmare, contestatoarea susține că ... a efectuat o evaluare superficială a ofertei declarată câștigătoare, fără o analiză profundă a corelării propunerii tehnice cu propunerea financiară, contrar prevederilor art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, cu consecința executării defectuoasă a acordului-cadru.

De asemenea, raportat la faptul că, de fapt, prețul este o dovadă a nerespectării prevederilor din documentația de atribuire, ... susține că oferta asocierii ... - ... este neconformă, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

2. Totodată, contestatoarea arată că expertizarea produsului nu poate fi efectuată de producător.

În susținerea afirmației sale, ... redă părțile considerate relevante din capitolul V din caietul de sarcini intitulat „Specificație produs”, concluzionând că specificațiile tehnice ale hârtiei trebuie certificate de laboratoare de încercări cu acreditare europeană.

Mai mult, contestatoarea menționează că în procesul-verbal nr. 1011/01.10.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, emis de ... la pagina 5 se specifică: *„De asemenea, a fost precizat numele serviciului de expertizare acreditat unde se vor efectua expertizele, respectiv la (...) în cadrul companiei (...)”*. Astfel, în ceea ce privește propunerea tehnică a asocierii ... - ..., serviciul de expertizare a documentului final este efectuat de către producătorul Ori, caietul de sarcini specifică, în mod expres, faptul că produsele oferite trebuie certificate de laboratoare de încercări cu acreditare europeană, iar ... nu este un astfel de laborator. În plus, deși ... și ... reprezintă un singur ofertant, declarația privind respectarea caracteristicilor tehnice ale hârtiei este dată doar de către ..., ... neasumându-și această obligație.

... mai arată că în aceeași manieră se declară și în propunerea tehnică: doar ... își asumă obligația de a respecta cerințele CDA cu privire la caracteristicile hârtiei.

În cele ce urmează ... formulează critici cu privire la oferta ..., susținând că aceasta a depus o ofertă inadmisibilă.

1. În susținerea afirmației sale, contestatoarea arată că într-o procedură „cvasi-identică”, ... s-a prevalat de rapoarte de încercări emise tot de laboratoare neacreditate.

De asemenea, ... menționează că, într-o cauză similară, s-a pronunțat deja Curtea de Apel București, respectiv în dosarul nr. ..., în care ... a avut calitatea de intimat, obiectul achiziției fiind reprezentat de materiale din care se realizează cărțile de identitate, cât și elementele pe care le conțin. În acel dosar, de asemenea, îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini trebuia realizată întocmai iar verificarea îndeplinirii acesteia, cercetată cu minuțiozitate.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea precizează că prin Decizia civilă nr. 1708/15.10.2020, Curtea de Apel București a admis plângerea formulată de ..., iar ... cunoaște foarte bine motivele pentru care în respectivul dosar instanța a admis plângerea formulată de un alt ofertant, dispunând admiterea, în parte, a contestației, cu consecința reevaluării ofertei

Astfel, ... indică motivele de admitere ale plângerii, care sunt aplicabile și în speța de față, situațiile fiind comparabile. Mai mult de atât, având în vedere că ceea ce a stabilit o hotărâre judecătorească nu poate fi încălcată de o altă hotărâre, considerentele Deciziei civile nr. 1708/15.10.2021 nu pot fi ignorate în prezentul dosar.

2. Contestatoarea susține că ... ignoră obligația de a depune rapoarte de încercare emise de laboratoare acreditate (precum în dosarul

nr. ...). În acest sens, ... arată că, ... și ... nu sunt acreditate pentru a emite rapoarte de încercări cu privire la toate punctele din caietul de sarcini.

În susținerea afirmației sale, ... invocă și redă art. 158 din Legea nr. 98/2016, subliniind că ... nu este un organism de evaluare a conformității, în ceea ce privește rezistența la rupere a hârtiei (conform ISO1974) și numărul de pliuri duble (conform Tappi T423). Concluzia rezultă din faptul că respectivele activități și standarde ISO nu sunt incluse în „Anexa nr. 1 la Certificatul de Acreditare nr. LI 196”, emisă la data de 24.06.2021. Aceste aspecte rezultă din baza de date publică a tuturor Organismelor de Evaluare a Conformității certificate de către RENAR - <https://www.renar.ro/index.php/oec/getoecdetails/41750>.

De asemenea, contestatoarea precizează că, ... nu este acreditată pentru evaluarea conformității în ceea ce privește rezistența la tracțiune a hârtiei umede (conform ISO3781), rezistența la rupere a hârtiei (conform ISO1974) și numărul de pliuri duble (conform Tappi T423). Concluzia rezultă din faptul că respectivele activități și standarde ISO nu sunt incluse în „Anexa nr. 1 la Certificatul de Acreditare nr. LI 912”, emisă în data de 11.12.2020. Aceste aspecte rezultă din baza de date publică a tuturor Organismelor de Evaluare a Conformității certificate de către RENAR - https://www.renar.ro/index.php/oec/get_oec_details/42574.

Așadar, pentru ca oferta ... să poată îndeplini cerințele caietului de sarcini, ar fi trebuit ca certificatul de acreditare al ... sau al ... să cuprindă obligatoriu mențiunea faptului că acestea sunt acreditate să efectueze testări conforme cu standardele ISO3781, ISO1974 și Tappi T423. Însă, astfel cum rezultă din certificatele de acreditare și din anexele acestora, niciunul dintre laboratoare nu este acreditat și pentru a realiza încercări conforme cu standardele impuse de caietul de sarcini.

Totodată, ... menționează că Regulamentul (UE) nr. 765/2008, aplicabil în materie de acreditare, arată la art. 2 pct. 10 și pct. 12 faptul că rațiunea emiterii rapoartelor de către un organism acreditat constă în verificarea conformității unui produs: 10 «acreditare» înseamnă o atestare de către un organism național de acreditare a faptului că un organism de evaluare a conformității îndeplinește cerințele stabilite prin standarde armonizate, și, după caz, orice alte cerințe suplimentare, inclusiv cele stabilite în cadrul schemelor sectoriale relevante, pentru realizarea activităților specifice de evaluare a conformității; [...]12. «evaluare a conformității» înseamnă *procesul prin care se evaluează dacă s-a demonstrat îndeplinirea cerințelor specificate pentru un produs, un proces, un serviciu, un sistem, o persoană sau un organism*”.

Prin urmare, contestatoarea susține că relevanța unei potențiale încercări neacreditate pentru dovedirea conformității unui produs este inexistentă.

Mai mult, ... opinează că relevant, raportat la cele de mai sus, este și Decizia civilă nr. 1708/15.10.2020, emisă de Curtea de Apel București,

din care contestatoarea concluzionează că un laborator neacreditat nu poate realiza încercări acreditate.

În cele ce urmează, contestatoarea invocă unele considerente ale deciziei civile nr. 1708/15.10.2020, emisă de Curtea de Apel București, din care ... concluzionează că un organism neacreditat în ceea ce privește anumite caracteristici ale hârtiei nu poate emite rapoarte de încercări pentru acele caracteristici, acest lucru determinând neconformitatea ofertei Această concluzie - neconformitatea unei oferte care prezintă încercări neacreditate - a fost evidențiată pe larg în practica Curții de Apel București, analizând chiar prevederile Regulamentului RENAR.

În concluzie, ... subliniază că ... nu a depus dovada respectării cerinței caietului de sarcini privind existența unui organism acreditat pentru realizarea încercărilor. Acest aspect atrage, de sine stătător, incidența temeiului de neconformitate prevăzute de art. 137 alin. (3) lit. a) al HG nr. 395/2016.

3. Contestatoarea susține că ... ignoră obligația de a îndeplini cerințele prevăzute în caietul de sarcini referitoare la specificațiile produsului oferit (certificatele de identitate a vehiculelor), precum în dosarul nr. ... al Curții de Apel București, în care a fost emisă decizia invocată de contestatoare.

În susținerea afirmației sale, ... menționează că în prezenta procedură, caietul de sarcini stabilea anumiți parametri privind întinderea, rezistența, pliarea, certificați prin standarde ISO și Tappi specifice, expres stabilite de către autoritatea contractantă.

Astfel, contestatoarea redă părțile considerate relevante din capitolul V, pct. B din caietul de sarcini, învederând că ... le-a ignorat, întrucât prin declarația din data de 14.09.2021 a susținut următoarele: *„«carte de identitate a vehiculului», noi ..., declarăm, prin prezenta, că în cazul în care ne este atribuit contractul, vom respecta în totalitate caracteristicile tehnice ale hârtiei suport, prezentate la cap. V, pct. B ale caietului de sarcini.”*

... mai arată că certificatul de acreditare nr. LI 912 al ... și certificatul de acreditare al ... nr. LI 196, acte care se regăsesc public pe site-ul RENAR, indică faptul că ... și ... sunt organisme neacreditate pentru standardele ISO 3781, ISO 1974, TAPPI T423.

Contestatoarea învederează că o astfel de conduită a putut fi observată și din Decizia civilă nr. 1708/15.10.2020 a Curții de Apel București. ... opinează că situația este aceeași și în cauza de față, oferta ... fiind neconformă.

În cele ce urmează, contestatoarea invocă și redă art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și art. 158 din Legea nr. 98/2016, subliniind că temeiul legal al obligației unei instanțe de a respecta latura pozitivă a puterii de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești definitive anterioare este conferit de art. 431 alin. (2) Codul de Procedură Civilă. Ori, în interpretarea acestui text legal, literatura juridică a arătat că el este

incident și în situațiile în care tripla identitate - părți, obiect, cauză - nu este reunită.

În aceeași ordine de idei, ... susține că chiar dacă ar face abstracție de prevederile legale mai sus invocate, latura pozitivă a lucrului judecat ar lega oricum instanța ulterior investită de raționamentul expus în hotărârea rămasă definitivă, aceasta întrucât, potrivit principiului *res judicata pro veritate habetur*, o hotărâre definitivă este prezumată a exprima adevărul, neputând fi contrazisă de o hotărâre ulterioară. În același sens, instanța supremă a arătat că „*principiul puterii lucrului judecat împiedică nu numai judecarea din nou a unui proces terminat, (...) ci și contrazicerea între două hotărâri judecătorești, adică infirmarea constatărilor făcute într-o hotărâre judecătorească definitivă printr-o altă hotărâre judecătorească posterioară, dată în alt proces*”.

Contestatoarea reiterează că aceste dezlegări de drept nu sunt bazate pe circumstanțe factuale aflate în schimbare, ci privesc exact aceeași problemă - prin urmare, puterea de lucru judecat a considerentelor Deciziei civile nr. 1708/15.10.2020 subzistă.

4. Un alt aspect subliniat de ... este că în răspunsul la clarificările solicitate, ... a furnizat informații contrare cerințelor caietului de sarcini și fișei de date a achiziției.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea arată următoarele:

- Prin specificațiile caietului de sarcini, la capitolul V, secțiunea D intitulată „Securizare”, lit. g), s-au prevăzut următoarele elemente de securitate: „*g) Filigran tradițional cu minim două tonuri personalizat cu sigla RAR și textul Registrul Auto Român, elemente dispuse la intervale regulate în masa hârtiei.*”

- Prin adresa ... nr. 978/21.09.2021 s-au solicitat clarificări cu privire la produsele similare/relevante care au fost realizate într-un flux securizat.

- Astfel cum rezultă din pagina 2 a procesului-verbal nr. 990/28.09.2021 emis de către ..., ... a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante nr. 978/21.09.2021 astfel:

- „*Imaginea holografică combină efecte de profunzime reală tridimensională 3D cu efecte de suprafață bidimensională 2D. Printre elementele de securitate ale hologramei amintim: efecte holografice difractiv-optice, imagini ascunse vizibile doar cu ajutorul unor dispozitive de specialitate, elemente grafice nano-color, efecte de mișcare 360° ale unor elemente, efecte 3D în relief, microtexte și nanotexte color, contur color de litere, vizibil.*”

- Astfel, ... declară că a livrat produse ce conțin filigran personalizat, însă, din punct de vedere tehnic, nu este posibilă producerea unei holograme cu filigran, acesta fiind încă un exemplu de furnizare a unor informații neconforme cu criteriile caietului de sarcini.

- ... subliniază că, în loc de a dispune aplicarea art. 137 alin. (2) lit. (b) din HG nr. 395/2016 și de a considera oferta inacceptabilă, în mod nelegal, autoritatea contractantă a ignorat complet neconcordanța dintre

declarațiile făcute de ... și documentele justificative depuse în sprijinul acestora. De asemenea, contestatoarea opinează că incidente devin, în acest caz, și dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

5. ... mai arată că ... nu s-a conformat cerințelor fișei de date a achiziției, în ceea ce privește implementarea sistemului de management al securității - ISO 14298/2013.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea redă părțile considerate relevante din cadrul Secțiunii III pct. 1.3 lit. b) din fișa de date a achiziției, precizând următoarele:

- pentru ca produsul livrat să beneficieze de garanția unui înalt grad de securizare ofertanții trebuie să aibă implementat sistemul de management al calității (ISO 9001) și managementul proceselor de imprimare de securitate (ISO 14298/2013 sau CWA 14641/2009).

- Din certificatul de management depus de ..., emis de ... reiese că ofertantul are doar documentat un sistem de management al securității pentru imprimarea securizată, nu și implementat așa cum impune FDA. Ori, pentru îndeplinirea acestei cerințe nu este suficientă existența unei proceduri, ci este necesară implementarea procedurii ce vizează sistemului de management al securității.

- Având în vedere importanța și specificitatea caracteristicilor produsului, în mod evident, îndeplinirea întocmai a cerințelor fișa de date a achiziției este deosebit de importantă. Lipsa sistemului de management al securității generează riscul unor scurgeri de produse în diferite stadii de fabricație.

- Prin urmare, ... subliniază că neconcordanța dintre acreditările impuse ofertantului prin fișa de date a achiziției și acreditările deținute de ofertant impunea respingerea ofertei ca neconformă.

- Mai mult, contestatoarea menționează că potrivit prevederilor art. 4 alin. (1) din Regulamentul nr. 765/2008, de stabilire a cerințelor de acreditare și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93, „fiecare stat membru numește un singur organism național de acreditare”. În acest sens, în România, organismul național de acreditare este „Asociația de acreditare din România” („RENAR”). Scopul organismului național de acreditare este acela de a verifica în ce măsură „organismul de evaluare a conformității este competent să realizeze o verificare specifică de evaluare a conformității”, potrivit art. 5 alin. (1) din același Regulament.

- În aceeași ordine de idei, ... precizează că rezultatul pozitiv al examinării efectuate de către organismul național de acreditare este finalizat prin emiterea certificatului de acreditare de către organismul național de acreditare. Însă, recursul la autoritatea națională de acreditare este obligatoriu, în cele mai multe cazuri. Art. 7 din Regulamentul nr. 765/2008 obligă organismele de evaluare a conformității să se adreseze organismului național de acreditare. Drept urmare, un organism de evaluare a conformității trebuie să obțină certificările necesare de la autoritatea națională, adică aceea corespunzătoare naționalității persoanei juridice, element identificat prin raportare la sediul social al persoanei juridice. În prezenta cauză,

întrucât organismul de evaluare a conformității are sediul social pe teritoriul României, organismul de național de acreditare competent este RENAR.

- De asemenea, contestatoarea precizează că în realitate, organismul de evaluare a conformității nu are un drept potestativ privind alegerea organismului național de acreditare. Prerogativa evaluării conformității, cade în sarcina autorității naționale.

- ... mai arată că singurele ipoteze în care un organism de evaluare a conformității poate apela la un organism de certificare din alt stat sunt expres și limitativ identificate de art. 7 alin. (1) lit. a), b) și c) din Regulamentul nr. 765/2008. Astfel, recursul la un organism de acreditare din alt stat poate fi realizat doar dacă:

- i) *„statul membru în care acesta este stabilit a decis să nu instituie un organism național de acreditare și nu a recurs la organismul național de acreditare al altui stat membru în conformitate cu articolul 4 alineatul (2)”* - această situație nu este aplicabilă în speță, organismul român de acreditare fiind RENAR;

- ii) *„când organisme naționale de acreditare menționate în primul paragraf nu efectuează acreditarea în legătură cu activitățile de evaluare a conformității pentru care este solicitată acreditarea”* - nici această situație nu este aplicabilă în speță, RENAR efectuând o asemenea activitate de acreditare;

- iii) *„când organisme naționale de acreditare menționate în primul paragraf nu au fost supuse cu succes la evaluarea la nivel de omologi, în temeiul articolului 10 în legătură cu activitățile de evaluare a conformității pentru care este solicitată acreditarea”*.

Totuși societatea ..., deși este persoană juridică română, susține că este acreditată de IMAB.

- Contestatoarea învederează că prevederile Regulamentului nr. 765/2008 obligă, în această situație, la obținerea acreditării de la RENAR. Drept urmare, ... încalcă aceste prevederi legale obligatorii. Cu atât mai mult, prevederile Ordonanței nr. 23/2009, în special privind art. 3 ale acestei Ordonanțe sunt încălcate, întrucât și acest act normativ reiterează că activitatea de acreditare este monopolizată în integralitate de organismul național de acreditare (i.e., RENAR). Prin urmare, niciun alt organism nu poate certifica un organism de evaluare a conformității de naționalitate română, sub rezerva prevederilor art. 7 alin. (1) din Regulamentul nr. 765/2008.

- ... menționează inclusiv că, la nivel internațional, organizația ... regroupează toate organisme de acreditare oficiale, recunoscute de legile statelor în care acestea sunt înființate.

În acest sens, contestatoarea susține că există o situație contradictorie, determinată de următoarele coordonate:

- a) potrivit informațiilor de pe propriul website, IMAB susține că este un organism de acreditare din Singapore;

- b) informațiile publicate de website-ul IAF arată că organismul național de acreditare, recunoscut de autoritățile din Singapore, este

SINGAPORE ACCREDITATION COUNCIL („SAC”). Ori, faptul că IAF nu recunoaște ca oficial statutul IMAB reprezintă un motiv suplimentar, care să conducă la faptul că societatea MANAGEMENT CERTIFICATION a obținut o acreditare de la un organism de acreditare nerecunoscut, dincolo de faptul că prevederile Regulamentului nr. 765/2008 sunt încălcate, deși sunt obligatorii, în mod direct, fără necesitatea vreunei transpuneri în dreptul național.

- În aceeași ordine de idei, ... consideră, că în esență se cuvine să avem în vedere un lanț causal:

- i) Organismul național de certificare atestă atingerea standardelor legale de securitate și calitate de către organismul de evaluare a conformității;
- ii) La aceste standarde de calitate se efectuează, de către organismul de evaluare a conformității, evaluarea activității unui operator economic interesat;
- iii) Drept urmare, dacă însuși organismul de evaluare a conformității nu este acreditat, deci nu este verificată funcționarea în parametri legali a acestuia, atunci reiese, în mod necesar, că certificările emise de către organismul de evaluare a conformității sunt susceptibile de a nu asigura îndeplinirea parametrilor de siguranță și calitate ceruți de lege în mod obligatoriu.

- Contestatoarea subliniază că îndeplinirea standardului de calitate ISO 14298 este absolut necesară. ISO 14298 reprezintă un standard de calitate referitor la implementarea unor procese manageriale de natură să conducă la tipărirea unor produse cu caracteristici speciale de securitate. Astfel, prin obținerea acestui standard ISO, ofertantul probează faptul că strategiile manageriale implementate în mod efectiv în interiorul companiei acestuia, strategii care structurează procesele interne de producție, sunt în măsură să conducă la tipărirea unor produse care respectă standardele de calitate la nivel european privind produsele cu caracteristici speciale de securitate, întrucât asigurarea securității acestor tipuri de produse este, pe de o parte, dificil de implementat și, în același timp, deosebit de sensibil. De aceea, acreditarea defectuoasă și în contradicție cu prevederile legale a organismului de certificare MANAGEMENT CERTIFICATION este de natură să nască suspiciuni privitoare la îndeplinirea standardelor de securitate pentru produsele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

- De asemenea, ... arată că modul de formulare al domeniului de certificare pentru standardul ISO 14298 augmentează dubiile cu privire la competența organismului de certificare utilizat de ofertant. Mai precis, standardul ISO 14298 se referă la tipărirea de produse cu caracteristici speciale de securitate. Însă, domeniul de certificare din certificatul identificat prin seria T, număr 1.002, emis de MANAGEMENT CERTIFICATION, menționează la domeniul de aplicare a certificării următoarele: *„fabricarea de produse chimice. Fabricarea vopselelor, lacurilor, cernelii tipografice și masticurilor”*. Ori, aceste activități sunt

absolut irelevante față de obiectul prezentei proceduri de atribuire - tipărirea de produse cu caracteristici speciale de securitate. Mai mult, o astfel de mențiune privind aceste activități nu și-ar avea locul pe un certificat ISO 14298, emis de către un organism competent.

- Contestatoarea mai arată că, întrucât scopul evaluării necesare în vederea obținerii certificării ISO 14298 este acela de a stabili că produsele ce se vor realiza satisfac exigențele stabilite de lege și așteptate în mod rezonabil de către clienți, este necesar ca evaluarea conformității să se realizeze în mod efectiv, pentru că doar o analiză concretă, independentă și efectivă este în măsură să arate în ce măsură suma procedurilor manageriale va conduce la apariția unor produse a căror calitate satisface standardele legale și nevoile clienților. Cu atât mai mult, întrucât, în speță, este vorba despre produse cu caracteristici speciale de securitate, această evaluare este deosebit de importantă, dată fiind specificitatea cerințelor pe care trebuie să le îndeplinească produsul. Reiese, atunci, cu necesitate, că simpla documentare a sistemului managerial, lipsită de implementarea strategiilor manageriale necesare atingerii standardului de calitate dorit de autoritatea contractantă, înseamnă că nu s-a realizat activitatea de auditare, deci certificatul a fost emis, fără a se verifica în concret dacă sunt respectate cerințele legale de securitate și calitate.

- Mai mult de atât, ... precizează că cele două laboratoare la care se vor face ulterior analizele sunt ... și Ori, prin comparația specificațiilor acestor laboratoare, se poate observa că organismul ... nu are acreditare pentru analiza punctelor e), g) și h), iar ... nu are acreditare pentru analiza punctelor g) și h).

- Prin urmare, contestatoarea susține că analizele făcute la laboratoare neautorizate sunt neconcludente pentru autoritatea contractantă, ele neputând să stabilească cu un grad rezonabil de certitudine și cu respectarea prevederilor legale îndeplinirea standardelor setate la pct. B din caietul sarcini, privind specificațiile hârtiei.

- Mai mult decât atât, ... învederează că prin răspunsul ..., înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 4812 din 24.09.2021, se precizează la pct. a), paragraful al doilea că imaginea holografică va avea filigran personalizat. Ori, din punct de vedere tehnic, este imposibil ca o hologramă să aibă filigran. Astfel, organismul care a emis certificatul ISO 14298 nu este acreditat potrivit reglementărilor incidente în cauză, iar conținutul acestui certificat este eronat. Drept urmare, concluziile exprimate prin rapoartele întocmite de organisme de certificare utilizate în cauză sunt neconforme și nu pot proba îndeplinirea standardului de calitate cerut de lege.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedatată, înregistrată la CNSC sub nr. 60999/22.11.2021, ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 149.280 RON, eliberată la data de 19.11.2021 de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 24964/26.11.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 62055/26.11.2021, autoritatea contractantă a înaintat un punct de vedere cu privire la contestația depusă de

... arată că nu există niciun motiv pentru care ofertele depuse de ... – ... și de ... să fie considerate „inadmisibile”. De altfel, conform dispozițiilor art. 137 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016, ofertele care sunt respinse sunt considerate „neconforme” sau „inacceptabile”, și nu „inadmisibile”.

De asemenea, autoritatea contractantă respinge afirmația contestatoarei, de la capitolul „Critici ale ofertei asocierii ... – ...”, în legătură cu faptul că „Prețul ofertat de ... – ... este neobișnuit de scăzut. Oferta este neconformă”, având în vedere că au fost solicitate clarificări cu privire la prețul ofertat, iar asocierea ... – ... a prezentat dovezi detaliate și concludente privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului. Din răspunsurile acestui ofertant la solicitări de clarificări, ... concluzionează că propunerea financiară a fost analizată, în mod temeinic, iar ofertantul a respectat dispozițiile legale incidente, făcând dovada modului de susținere a prețului ofertat. Totodată, având în vedere „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, respectiv adresa nr. 1500 din 08.09.2021, informațiile incluse de asocierea ... – ... în propunerea financiară și în răspunsurile la clarificări au fost declarate ca fiind confidențiale, deoarece sunt informații ce pot aduce atingere intereselor sale comerciale, iar autoritatea contractantă are obligația de nu divulga secretul comercial.

Mai mult, autoritatea contractantă învederează faptul că, astfel cum prevăd dispozițiile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016, ofertantul câștigător, asocierea ... – ..., a prezentat dovezi concludente cu privire la fundamentarea prețului prin raportare la procesul de producție și la materialele utilizate (explicațiile au fost însoțite de ofertă de preț de la furnizorul de hârtie și de la furnizorul de hologramă). De asemenea, a fost detaliată structura de cost care a stat la baza propunerii financiare (preț hârtie, hologramă, alte materiale - cutii necesare transportului, formele și plăcile tipografice, costuri cu utilajele, nivelul de salarizare, servicii de ambalare, etichetare, livrare, management de proiect, cheltuieli indirecte și profit, preț aplicare elemente de siguranță).

Astfel, ... concluzionează că răspunsurile ofertantului clasat pe primul loc, asocierea ... – ..., sunt detaliate, sunt corecte și concludente. Nu există niciun temei pentru care autoritatea contractantă să considere această ofertă neconformă.

Referitor la afirmația ..., conform căreia *„atât timp cât oferta ... este de 6.680.000 de lei, iar oferta ... este de 8.720.000 de lei, în mod evident oferta asocierii ... – ..., de 3.000.000 de lei, este pentru produse care nu pot respecta rigorile criteriilor stabilite în documentația de*

atribuire pentru cartea de identitate a vehiculului", autoritatea contractantă opinează că aceasta este nefondată. Astfel, contestatoarea nu are cum să susțină afirmațiile „prețul propus de ofertantul desemnat câștigător, de 3.000.000 lei nu poate fi în realitate justificat”, „RAR a efectuat o evaluare superficială a ofertei”, întrucât nu cunoaște furnizorii, modul de organizare a activității, costurile de producție și de transport, etc. ale asocierii ... -

De asemenea, autoritatea contractantă susține că a respectat întru totul dispozițiile art. 136 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG 395/2016, precum și dispozițiile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/ 2016. Așadar, ... concluzionează, din analiza solicitărilor de clarificări transmise prin adresele nr. 1036/07.10.2021, nr. 1057/15.10.2021 și nr. 1107/22.10.2021 și a răspunsurilor ofertantului la acestea, transmise prin adresele nr. ZS:1696/12.10.2021, nr. ZS:1752/19.10.2021 și nr. ZS: 1782/25.10.2021, că ofertantul declarat câștigător a detaliat, în mod corespunzător, elementele de preț ale produsului și a prezentat și dovezi în acest sens de la producătorul hârtiei și hologramei.

... apreciază că, în mod corect, a considerat că răspunsul asocierii ... - ... este concludent. În acest sens, autoritatea contractantă susține că nu există niciun motiv pentru a considera oferta declarată câștigătoare ca fiind neconformă, din contră, ea asigură posibilitatea de a achiziționa un produs de calitate la un preț foarte bun. De altfel, în acest sens sunt și dispozițiile art. 136 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG 395/2016, conform cărora o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut poate fi declarată neconformă, doar dacă ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse. Ori, în situația de față, aceste dispoziții nu sunt incidente.

Referitor la susținerile contestatoarei, potrivit căreia - *„Expertizarea produsului nu poate fi efectuată de producător”*, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora, ca nefondate.

În acest sens, ... opinează că ... interpretează dispozițiile caietului de sarcini de o manieră, care să creeze aparența neconformității ofertei câștigătorului procedurii și să inducă în eroare CNSC, deoarece două cerințe de la capitole distincte sunt alăturate ca și când ar fi o singură solicitare a autorității contractante pe care trebuie să o îndeplinească ofertanții. Astfel, autoritatea contractantă subliniază că în caietul de sarcini prevederile referitoare la caracteristicile hârtiei suport pe care se realizează produsul sunt incluse la Cap. V. lit. B. La sfârșitul acestui capitol V, la rubrica „Precizări”, s-a menționat, în mod clar, că *„la deschiderea ofertei, este acceptată o declarație pe propria răspundere cu privire la respectarea în totalitate a caracteristicilor tehnice ale hârtiei suport”* iar *„Certificările de laborator pentru caracteristicile tehnice ale hârtiei suport vor fi prezentate cu ocazia livrării primului lot”*. De asemenea, la cap. XII lit. B din caietul de sarcini este menționată o altă

cerință, referitoare la expertizarea autenticității produsului finit ulterior livrării de către producător și eliberării de către ... a cărții de identitate deținătorului vehiculului.

În ceea ce privește cerința de la cap. V pct. B., Autoritatea contractantă precizează că certificatele de calitate ale hârtiei suport sunt furnizate de producătorul hârtiei, acesta își testează produsul, conform specificației tehnice solicitate, la laboratoare acreditate, singurele care pot emite certificatele conform standardelor internaționale. ... nu avea cum să solicite numele acestor laboratoare acreditate, după cum nu a solicitat nici numele producătorului hârtiei suport. Solicitarea din caietul de sarcini a vizat doar prezentarea de către ofertantul câștigător a acestor certificate la livrarea primului lot.

Referitor la afirmația: *„Mai mult, deși ... și ... reprezintă un singur ofertant, în declarația privind respectarea caracteristicilor tehnice ale hârtiei este dată doar de către ..., ... nu își asumă această obligație. În aceeași manieră se declară și în oferta tehnică: doar ... își asumă obligația de a respecta cerințele CDA cu privire la caracteristicile hârtiei”*, autoritatea contractantă respinge susținerile contestatoarei și menționează faptul că odată cu propunerea tehnică, asocierea ... – ..., a prezentat *„Declarația privind respectarea caracteristicilor tehnice ale hârtiei”* și declarația: *Descrierea tehnică produs „Carte de identitate a vehiculului”, data completării: 13.09.2021.*

Referitor la expertizarea produsului (cerința de la cap. XII pct. B), ... arată că prin caietul de sarcini se solicită expertizarea autenticității produsului finit, având în vedere că au fost situații în care au fost semnalate de-a lungul timpului falsuri bine realizate, pe care doar producătorul tipizatului sau un terț de specialitate le poate diferenția de un produs original. În astfel de expertize nu este necesară refacerea testelor care atestă calitatea hârtiei, ci doar confirmarea că produsul expertizat este original, autentic. De asemenea, documentul de expertiză trebuie să fie prezentat într-o formă cu valoare juridică, având în vedere că expertizarea este solicitată, de regulă, de autoritățile de urmărire și cercetare penală.

În plus, autoritatea contractantă învederează că prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări anterioare depunerii ofertelor, înregistrat cu nr. RAR 21387 din data 03.09.2021, la întrebarea nr. 5, s-a precizat: *„În situația în care RAR sau alte autorități ale statului au suspiciuni asupra autenticității unei cărți de identitate, producătorul documentului sau un colaborator al acestuia (colaborarea fiind oficializată printr-un contract) trebuie să efectueze o expertizare a documentului și să declare dacă documentul este original sau nu. Expertiza se referă la produsul pe care producătorul îl livrează RAR, fără a se referi și la înscrisurile tipărite. Declarația trebuie să fie materializată printr-un document oficial, valabil în instanță. Nu sunt impuși anumiți furnizori de servicii de expertizare și nici autorizații pe care acesta trebuie să le dețină”*.

În consecință, ... susține că nu există niciun motiv pentru care asocierea ... – ... să nu poate menționa la cap. XII pct. B din propunerea sa tehnică faptul că *„serviciul de expertizare a autenticității produsului va fi realizat de către producătorul ... și ..., în cadrul propriului centru de producție”*, deoarece posibilitatea de efectuare a acestei expertizări în laboratoarele producătorului a fost acceptată de autoritatea contractantă.

Drept urmare, autoritatea contractantă subliniază că oferta asocierii ... – ... respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini și a fost în mod corect declarată ca fiind conformă.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei de la pct. C - *„Critici ale ofertei a depus o ofertă inadmisibilă”*, ... solicită respingerea acestora, pentru următoarele motive:

Susținerile contestatoarei, cu referire la un alt dosar, în care o altă autoritate contractantă a fost parte (respectiv ...), nu sunt aplicabile în prezenta cauză, deoarece sunt proceduri diferite, la baza cărora au stat documentații de atribuire diferite și cerințe care nu pot fi extinse de la un produs la altul. În cazul procedurii organizate de ..., prin documentația de atribuire, nu s-a prevăzut obligația ofertanților de a depune rapoarte de încercare. Nu există niciun motiv pentru care autoritatea contractantă să fi solicitat, în etapa de evaluare a ofertelor, depunerea unui astfel de document. Din contră, prin caietul de sarcini. la cap. V, rubrica *„Precizări”* s-a menționat în mod clar că *„la deschiderea ofertei, este acceptată o declarație pe propria răspundere cu privire la respectarea în totalitate a caracteristicilor tehnice ale hârtiei suport”*.

Autoritatea contractantă susține că pentru a exista obligația de a depune ori de a solicita rapoarte de încercare, este necesar ca documentația de atribuire să conțină o prevedere în acest sens. Ori, ... a considerat că o declarație este suficientă la etapa de evaluare a ofertelor, deci comisia de evaluare nu avea niciun motiv să facă aplicarea dispozițiilor art. 158 din Legea nr. 98/ 2016, invocate de contestatoare.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că ofertantul ... a indicat la cap. XII pct. B din propunerea sa tehnică că *„serviciul unde se vor efectua expertizele va fi oferit de Cephart Brăila și de Laboratorul de expertiză și cercetare al Imprimeriei Naționale”*. Ori, nu există nicio prevedere, în cadrul documentației de atribuire, care să oblige ofertanții să prezinte certificatele de acreditare ale furnizorului serviciului de expertizare.

În acest sens, ... reiterează că și la întrebările nr. 5 și nr. 10 din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări anterioare depunerii ofertelor, înregistrat cu nr. RAR 21387 din data 03.09.2021, a solicitat ofertanților să indice numele furnizorului serviciului de expertizare (iar câștigătorul procedurii să prezinte contractul cu furnizorul serviciului de expertizare, dacă este terț), deoarece au fost situații în care au fost semnalate de-a lungul timpului falsuri bine realizate, pe care doar producătorul tipizatului sau un terț de specialitate le poate diferenția de un produs original. În astfel de expertize nu este necesară refacerea

testelor care atestă calitatea hârtiei, ci doar confirmarea că produsul expertizat este original, autentic. De asemenea, documentul de expertiză trebuie să fie prezentat într-o formă cu valoare juridică, având în vedere că expertizarea este solicitată, de regulă, de autoritățile de urmărire și cercetare penală.

Totodată, autoritatea contractantă arată că prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări anterioare depunerii ofertelor, înregistrat cu nr. R.A.R. - R.A. 21387 din data 03.09.2021, la întrebarea nr. 5, s-a precizat că nu sunt impuse autorizații pe care să le dețină furnizorii de servicii de expertizare, deci susținerile contestatoarei exced cerințelor documentației de atribuire. În cursul evaluării ofertelor se verifică respectarea de către ofertanți a cerințelor documentației de atribuire, neputând fi introduse cerințe suplimentare.

Mai mult, ... susține că nu cunoaște care au fost cerințele documentației de atribuire ce a stat la baza licitației în care autoritatea contractantă a fost ... și din care derivă toate susținerile contestatoarei cu referire la dosarul nr. ... al Curții de Apel București. Însă, în ceea ce privește documentația de atribuire întocmită în prezenta procedură, după cum se poate observa din pct. XII al caietului de sarcini, aceasta nu impune depunerea niciunei dovezi de acreditare a laboratoarelor, iar referirea se face la „servicii de expertizare”.

În consecință, autoritatea contractantă arată că susținerile contestatoarei referitoare la acreditarea laboratoarelor menționate de ... în propunerea sa tehnică exced cerințelor documentației de atribuire. Totodată, ... consideră că toate referirile făcute de contestatoare la o altă procedură de achiziție publică nu pot influența modul de analizare de către CNSC a conformității ofertei depuse ... de la prezenta procedură și nu pot induce, în mod automat, ideea că și la această procedură ar fi necesară depunerea unor dovezi de acreditare ori rapoarte de încercare.

Referitor la aprecierea făcută de contestatoare la pct. C3 din contestația sa - „... ignoră obligația de a îndeplini cerințele prevăzute în caietul de sarcini referitoare la specificațiile produsului ofertat”, autoritatea contractantă solicită CNSC să constate că prin „Declarația privind respectarea caracteristicilor hârtiei” din 14.09.2021 ofertantul ... s-a obligat să furnizeze un produs care să respecte în totalitate cerințele caietului de sarcini, astfel încât nu există niciun motiv pentru care oferta sa să fie declarată neconformă.

În ceea ce privește pct. C.4 din contestația formulată, la care se menționează că „... a furnizat informații contrare cerințelor caietului de sarcini și fișei de date a achiziției”, ... redă părțile considerate relevante de la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, solicitările adresate ..., referitoare la experiența sa similară prin adresa R.A.R.-R.A. nr. 977 din 21.09.2021, respectiv răspunsul ... (conținutul adresei nr. 4812/24.09.2021), subliniind că, întrucât prin pct. III.1.3.a) din fișa de date a achiziției s-a solicitat dovedirea experienței similare în livrarea unor produse cu elemente de

siguranță fabricate într-un flux securizat nu există niciun motiv pentru a considera răspunsul ... ca fiind neconcludent.

În plus, în ceea ce privește pct. C.5 din contestație, conform căruia „... nu s-a conformat cerințelor fișei de date a achiziției în ceea ce privește implementarea sistemului de management al securității - ISO 14298/2013”, autoritatea contractantă precizează că, la pct. III. 1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din fișa de date a achiziției s-a solicitat: „Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității. Având în vedere regimul special al documentului, precum și impactul negativ al unor eventuale neconformități ale fluxului producției sau chiar scurgeri de produse în diferite stadii de fabricație, ofertanții vor avea implementat sistemul de management al calității (ISO 9001) și managementul proceselor de imprimare de securitate (ISO 14298/2013 sau CWA 14641/2009)”.

... precizează că ofertantul a depus certificatul ISO 14298 cu termen de valabilitate până în luna martie 2022, emis de Organismul de certificare Management Certification. ..., în calitate de autoritate contractantă, avea obligația de a constata existența certificatului ISO 14298 emis de un Organism de certificare, nu și de a verifica dacă Organismul de certificare avea dreptul de a emite certificatul, aceasta fiind responsabilitatea exclusivă a emitentului. De altfel, în fișa de date a achiziției nu a fost specificată cerința ca certificatele ISO trebuie să fie emise de Organisme de certificare care dețin acreditare RENAR. Așadar, cerința din fișa de date a fost îndeplinită și nu exista niciun motiv pentru a considera oferta sa neconformă.

De altfel, autoritatea contractantă opinează că, contestația ... este lipsită de interes, având în vedere că oferta acestuia s-a clasat pe locul III, iar interesul său nu este actual.

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. ..., contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 13.12.2021.

Prin adresa fără număr de înregistrare, datată 15.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 65445/15.12.2021, ... a depus concluzii scrise, arătând următoarele:

A. Asocierea ... - ... nu a transmis informații de preț concludente, oferta fiind neconformă. Autoritatea contractantă, în mod nelegal, a permis completarea ofertei de către Asocierea ... -

În susținerea afirmației sale, contestatoarea invocă și redă prevederile art. 134 alin. (4) și (5) și art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, respectiv art. 210 alin. (3), art. 215 alin. (5) și art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatoarea menționează că instituția solicitării de clarificări reglementată de art. 209 alin. (1) a Legii nr. 98/2016 nu reprezintă un instrument prin care autoritatea să încerce discreționar să remedieze deficiențele unui operator economic pe care îl favorizează - în

acest sens s-a pronunțat o constantă practică a Curților de Apel din țară. Ori, „informațiile transmise de către ... în cuprinsul ofertei au fost complete și concludente în sensul nerespectării cerințelor caietului de sarcini”.

În aceste condiții, contestatoarea opinează că este lipsit de temei legal a i se oferi ofertantului ... – ... ocazia a trei răspunsuri la clarificări, cu privire la același subiect, Consiliul trebuind să recunoască aplicabilitatea art. 134 alin. (4) și (5) și al art. 137 alin. (3) lit. (g) din HG nr. 394/2016.

Astfel, ... susține că la data de 07.10.2021, ... a emis solicitarea de clarificări nr. 1036 prin care a pus în vedere ofertantului ... – ... să transmită fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la procesul de producție și la materialele utilizate, precum și dovezi concludente și documente în susținerea acestora. Prin răspunsul nr. 1696/12.10.2021, asocierea ... – ... a transmis o structură de cost prin care au fost menționate prețurile pentru hârtie, hologramă, alte materiale, costuri de utilaje, costuri de resurse umane și altele. Deși ar fi trebuit să respingă oferta ca inacceptabilă, deoarece răspunsul asocierii ... – ... nu a fost unul concludent, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 134 alin. (4) și (5) și al art. 137 alin. (3) lit. (g) din HG nr. 395/2016 și a formulat o nouă solicitare de clarificări.

Totodată, contestatoarea precizează că prin a doua solicitare de clarificări, pe aceleași criterii, prin adresa nr. 1057/15.10.2021, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... – ... următoarele: *„vă rugăm să ne trimiteți dovezi concludente sau documente justificative privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizorul de hârtie, furnizorul care livrează holograma necesară în procesul de producție, compania de transport pentru livrarea produselor, etc.”*. Prin răspunsul nr. 1752/19.10.2021, asocierea ... – ... a răspuns, anexând o ofertă de deviz din data de 09.09.2021 de la societatea

Astfel, ... arată că potrivit acestui deviz, compoziția hârtiei este de 100% celuloză de lemn. Compoziția de 100% celuloză de lemn determină prețul extrem de scăzut, deoarece hârtia 100% celuloză nu conține compuși chimici, care să-i permită rezistență la tracțiune umedă sau întindere, rezistență la rupere sau strălucire.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea citează din cadrul secțiunii V.B, (paginile 4 și 5) din caietului de sarcini, subliniind că printre specificațiile hârtiei conform caietului de sarcini, grosimea hârtiei este de 180 de microni, pe când în răspunsul nr. 1752/19.10.2021 la solicitarea de clarificări grosimea a fost menționată ca fiind 162 de microni. De asemenea, densitatea aparentă este, potrivit caietului de sarcini, de 0,80g/mc +/- 5%, ori în cadrul răspunsului nr. 1752/19.10.2021 este menționată rugozitatea ca fiind 120-150 mp/min pe scara Bendtsen.

Mai mult, ... susține că, prin caietul de sarcini se solicită ca rezistența la tracțiune umedă, conform ISO 3781 să fie de minim 18N/15 mm pe ambele direcții (longitudinală și transversală). Ori, în cadrul răspunsului nr. 1752/19.10.2021 nu este menționată rezistența la

tracțiune umedă, nici această cerință a caietului de sarcini nefiind îndeplinită.

În plus, contestatoarea precizează că rezistența la rupere este prevăzută în caietul de sarcini, conform ISO 1974, de minim 1800mN în ambele direcții. Din documentele achiziției rezultă că rezistența la rupere este de 700 mN în ambele direcții.

Mai mult, ... menționează că potrivit caietului de sarcini numărul de pliuri duble (conform Tappi T423) este de minim 1400 în ambele direcții, pe când în documentele de atribuire ale asocierii ... - ... nu este menționat numărul de pliuri duble.

Contestatoarea mai arată că potrivit caietului de sarcini, strălucirea - gradul de alb este de 80%-90%, pe când în răspunsul nr. 1752/19.10.2021 la clarificări este menționată luminozitatea - gradul de alb ca fiind 75-85%.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea învederează că, autoritatea contractantă, cu încălcarea dispozițiilor ante-menționate și a celor prevăzute de art. 209 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, a mai trimis o solicitare de clarificări, tot privind prețul, tot prin raportare la caracteristicile tehnice ale hârtiei. Astfel, prin a treia solicitare de clarificări, anume adresa nr. 1107/22.10.2021, autoritatea contractantă a revenit către asocierea ... - ... solicitând: *„analizând factura trimisă de furnizorul ..., comisia de evaluare a observat că față de caracteristicile hârtiei din documentația de atribuire sunt menționate alte caracteristici/parametri ale acesteia, respectiv: (...)”*, autoritatea contractantă enumerând cele redactate de asocierea ... - Astfel, ... opinează că autoritatea contractantă a permis, ca prin răspunsul nr. 1782/25.10.2021, să se completeze, în mod nepermis, oferta cu informații care să pretindă îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

Așadar, contestatoarea subliniază că lipsurile unei oferte - documentele nedepuse în termen în privința unor cerințe de calificare - nu pot fi acoperite prin folosirea instituției solicitării de clarificări. Acest lucru a fost evidențiat în mod clar de jurisprudența Curții de Apel București.

Un alt aspect subliniat de ... este că o solicitare de clarificări venită din partea autorității contractante nu poate permite unuia dintre ofertanți să completeze o ofertă ale cărei elemente esențiale lipseau *ab initio* - la momentul datei-limită de depunere a ofertei. Criticile invocate de „...” - nominalizarea și detalierea personalului de specialitate implicat în îndeplinirea contractului de servicii, prezentarea și raportarea la etapele specifice ale activității de proiectare - priveau cerințe cuprinse în capitolul privind Modul de prezentare al propunerii tehnice al fișei de dată a achiziției, astfel că acestea trebuiau să se regăsească în oferta depusă, neputând fi completate ulterior.

Drept urmare, ... arată că acceptarea completării ofertei asocierii ... - ... cu documente cu totul noi, cu obiectivul de a acoperi cerințele încălcate ale caietului de sarcini, reprezintă o nerespectare a legii.

În acest sens, contestatoarea susține că dispozițiile art. 209 alin. (3) al Legii nr. 98/2016 opresc o autoritate contractantă de la a încerca să salveze oferta unui operator economic atunci când aceasta își dovedește neconformitatea.

B. ... mai arată că prețul neobișnuit de scăzut, ce determină neconformitatea ofertei asocierii ... – ... rezultă și din durata îndelungată de livrare, de peste 4-6 săptămâni plus 20 de zile, față de doar 20 de zile, astfel cum aceasta a fost stabilită în documentația de atribuire.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea învederează că la data de 07.10.2021, ... a emis solicitarea de clarificări nr. 1036, prin care a pus în vedere ofertantului ... – ... să transmită fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la procesul de producție și la materialele utilizate, precum și dovezi concludente și documente în susținerea acestora. În cadrul răspunsului nr. 1696/12.10.2021 emis de asocieria ... – ..., în fundamentarea prețului, aceasta a transmis la punctul d): *„referitor la costurile existente cu utilajele, acestea au fost estimate pornind de la cele 7.576 ore de lucru necesare pentru finalizarea volumului de 4.000.000 de buc. (estimat pentru întreg acordul-cadru). În calculul costului utilajelor sunt incluse costurile de depreciere, amortizare, energie și întreținere. Costul unitar al acestor elemente este de 0,0905 lei (6,58 HUF)/bucată.”* Ori, conform punctului II.2.4. din fișa de date a achiziției s-a stabilit: *„cantitatea maximă acord-cadru: 4.000.000 buc; (rezultă din însumarea cantităților maxime pentru fiecare din cei 4 ani, astfel: anul I: 800.000 buc., anul II: 1.000.000 buc., anul III: 1.000.000 buc. și anul IV: 1.200.000 buc.)”*. Potrivit capitolului IX din caietul de sarcini, criterii de atribuire, punctul b) oferta este punctată în funcție de numărul de zile în care bunurile sunt livrate.

De asemenea, ... precizează că potrivit caietului de sarcini, secțiunea VI - Livrare, ambalare, etichetare, la punctele A și B s-a stabilit că livrarea va avea loc în colete de câte 500 de bucăți, cantitatea estimată a consumului anual variind între 800.000 și 1.200.000 de bucăți. Ulterior finalizării procedurii de atribuire urmează să fie încheiate patru contracte de atribuire, raportat la secțiunea II.2.4 din fișa de date a achiziției. Ori, dacă un contract subsecvent are o cantitate de minim 800.000 de bucăți, iar cantitatea minimă totală este de 3.200.000 de bucăți, rezultă că intenția este de a încheia 4 contracte subsecvente.

Totodată, contestatoarea menționează că potrivit răspunsului la clarificări nr. 21387/03.09.2021, emis de către autoritatea contractantă, aceasta a stabilit că frecvența comenzilor urmează să fie semestrială. Astfel, raportat chiar la cantitatea minimă, pentru 400.000 de bucăți rezultă 757 ore de producție. Dacă s-ar considera că se lucrează 24 de ore în mod continuu, ar rezulta 31,54 de zile pentru realizarea unei comenzi. Ori, oferta asocierii ... – ... este de livrare a comenzii în termen de 20 de zile de la primirea acesteia. Rezultă astfel că prețul ofertat de asocieria ... – ... are în vedere nerespectarea duratei de livrare din caietul de sarcini, fiind o dovadă suplimentară a neconformității acesteia.

În plus, ... învederează că prin adresa nr. 1057/15.10.2021 emisă de către ... s-a solicitat la punctul 1: *„vă rugăm să ne transmiteți dovezi concludente sau documente justificative privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizorul de hârtie, furnizorul care livrează holograma necesară în procesul de producție, compania de transport pentru livrarea produselor, etc.”*. Prin anexa la răspunsul la clarificări nr. 1782/25.10.2021, reprezentând oferta/deviz ..., se stabilește faptul că livrarea orientativă a hârtiei către ... este de 4-6 săptămâni după primirea comenzii și aprobarea specificației hârtiei și designului. Ori, în mod evident termenul de 20 de zile de livrare a produsului finit nu poate fi de 20 de zile, determinând neconformitatea ofertei asocierii ... – ... cu cerințele caietului de sarcini.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea arată că, prin răspunsul nr. 1752/19.10.2021, asocierea ... – ... a răspuns: *„Cu privire la holograma, conform ofertei de preț atașate, prețul unitar este de (...)”*. Prin anexa reprezentată de oferta comercială ... rezultă din specificațiile produsului că în cadrul demetalizării este menționat „NU”. Ori, potrivit caietului de sarcini la pagina 5, punctul h) se menționează: *„h) Hologramă cu dimensiuni minime 20x15 mm sub forma unui dreptunghi cu colțuri rotunjite. Holograma va conține sigla RAR în planul optic principal cu efect vizual 3D, imaginea fiind vizibilă din orice unghi de vizualizare a hologramei. În planul optic secundar va fi repetat textul Registrul Auto Român de cel puțin două ori. Holograma va fi aplicată la cald, astfel încât să facă corp comun cu hârtia suport. Nu se acceptă holograme autoadezive aplicate peste hârtie. Holograma va fi prevăzută cu următoarele elemente de securizare: efect vizual Rainbow, elemente demetalizate (minim 1), imagini ascunse (minim 1; microtextul nu este considerat imagine ascunsă), rețele guilloche, microtext de înălțime variabilă.”* Astfel, se stabilește faptul că holograma va avea elemente de demetalizate (minim 1), pe când asocierea ... – ..., în mod expres, informează că holograma nu va avea elemente demetalizate. Ori, rezultă din cele de mai sus nerespectarea de către ofertantul ... – ... a caietului de sarcini privind caracteristicile hologramei, aspecte determinante în oferta de preț neobișnuit de scăzută a acesteia.

C. ... mai arată că oferta asocierii ... – ... este oricum neconformă - expertizarea produsului nu poate fi realizată de producător, anume

În acest sens, contestatoarea arată că în cadrul propunerii tehnice a ... – ... aceasta și-a asumat că respectă cerința privind caracteristicile tehnice ale hârtiei precizate la cap. V, pct. B, care trebuie certificate de laboratoare de încercări cu acreditare europeană.

În cele ce urmează, ... citează din capitolul V al caietului de sarcini intitulat „Specificație produs”, partea finală, susținând că dispozițiile relevante sunt cele ale art. 158 din Legea nr. 98/2016. Astfel, pentru ca produsul livrat să beneficieze de garanția unui înalt grad de securizare, ofertanții trebuie să aibă implementat sistemul de management al calității (ISO 9001) și managementul proceselor de imprimare de securitate (ISO 14298/2013 sau CWA 14641/2009). Ori, pe de o parte,

emitentul certificării privind sistemul de management al calității ISO 9001 și managementul proceselor de imprimare de securitate (ISO 14298/2013) sunt două societăți ..., anume ... și

Mai mult, deși ... și ... reprezintă un singur ofertant, declarația privind respectarea caracteristicilor tehnice ale hârtiei este dată doar de către ..., ... nu își asumă această obligație. Pe de altă parte, în ceea ce privește propunerea tehnică a asocierii ... - ..., serviciul de expertizare a documentului final este efectuat de către producătorul Ori, caietul de sarcini specifică, în mod expres, faptul că produsele oferite trebuie certificate de laboratoare de încercări cu acreditare europeană, iar ... nu este un astfel de laborator.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 65452/15.12.2021, ... a înaintat dovada transiterii concluziilor scrise către autoritatea contractantă.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 65465/15.12.2021, ... a înaintat ofertele depuse de asocieria, ... - ..., ... și

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante eventuale susțineri cu privire la concluziile scrise depuse de

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 65665/16.12.2021, ... a confirmat primirea adresei nr. ..., fără a formula vreun răspuns.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Având în vedere solicitarea adresată CNSC de contestatoarea ... de a studia dosarul cauzei la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea documentelor transmise de către autoritatea contractantă în vederea soluționării contestațiilor și a constatat următoarele:

- ofertantul desemnat câștigător - asocieria ... - ... a depus la data de 08.09.2021 „Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”;

- ofertantul poziționat pe locul 2 - ... **nu** a indicat existența unor informații confidențiale în cadrul ofertei depusă în prezenta procedură de atribuire;

- contestatoarea ... - ofertant poziționat pe locul 3 în clasamentul final - **nu** a indicat existența unor informații confidențiale în cadrul ofertei depusă în prezenta procedură de atribuire.

Luând în considerare „Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, depusă de asocieria ...- ..., Consiliul a efectuat următoarele demersuri în vederea stabilirii documentelor ce vor fi puse la dispoziția contestatoarei pentru a fi studiate la sediul CNSC, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel:

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ..., următoarele:

« Având în vedere solicitarea formulată de ... de studiere a dosarului cauzei la sediul CNSC și „Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial” din cuprinsul ofertei dvs, transmise de autoritatea contractantă, în vederea soluționării contestației care formează obiectul Dosarului nr. 3032/2021, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, **vă**

solicităm să ne comunicați temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale, să probați, respectiv, să prezentați dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de dvs. ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.»

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 63954/08.12.2021, ... a confirmat primirea adresei nr. ..., însă, în cadrul termenului acordat de Consiliu, nu a formulat niciun răspuns.

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul constată că acest ofertant critică atât oferta poziționată pe locul 1 în clasament depusă de asocierea ... - ..., cât și oferta poziționată pe locul 2 depusă de

Având a se pronunța prin actuala decizie, atât cu privire la o ofertă care conține informații confidențiale (asocierea ... - ...), cât și cu privire la o ofertă care nu conține astfel de informații (...), Consiliul procedează la analiza declarației de confidențialitate aflată la dispoziția sa, ocazie cu care constată că asocierea ... - ... nu a prezentat autorității contractante dovezile care conferă caracter de confidențialitate ofertei, nefiind respectate dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici **indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt:** date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor** indicate și **dovedite** ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității contractante prevăzute la art. 145 și 215 în legătură cu transmiterea spre publicare a anunțului de atribuire și, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către candidați/ofertanți.

(3) Autoritatea contractantă poate impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică și **dovedesc** în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea

*financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).***

De asemenea, ofertantul desemnat câștigător, nu a prezentat nici Consiliului (ca urmare a adresei CNSC nr. ...), dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de acesta ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează următoarele:

*„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici **le declară și probează ca fiind confidențiale**, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.*

În aceste condiții, nefiind prezentate dovezile care conferă caracter de confidențialitate informațiilor indicate ca atare de asocierea ... - ..., Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei care a solicitat studierea dosarului cauzei la sediul CNSC toate documentele aflate la dispoziția sa și înaintate de autoritatea contractantă, fără a distinge între documente confidențiale și documente neconfidențiale.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru, având ca obiect „Carte de identitate a Vehiculului - CIV”, cod CPV 22900000-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 15.09.2021, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, între 9.952.000 și 12.440.000 lei.

Așa cum rezultă din Procesul verbal nr. 961/16.09.2021, în prezenta procedură de atribuire au fost depuse 3 oferte.

Prin Raportului procedurii nr. 1162/09.11.2021, membrii Comisiei de evaluare au declarat admisibile toate ofertele depuse în procedură și, aplicând criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” au desemnat câștigătoare oferta depusă de asocierea ... - ... (100 puncte),

în timp ce pe locul 2 se află oferta depusă de ... (55,93 puncte), iar pe locul 3 se află oferta depusă de ... (47,52 puncte).

Prin adresa nr. 1165/09.11.2021, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului ... rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta acestuia a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, poziționându-se în clasamentul final pe locul 3, oferta poziționată pe locul 1 fiind cea depusă de asocieria ... - ..., care a prezentat o valoare a propunerii financiare de 3.000.000 lei fără TVA.

Fiind nemulțumit de decizia autorității contractante, ofertantul ... a sesizat Consiliul cu contestația care formează obiectul prezentului dosar, solicitând următoarele:

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1162/09.11.2021, prin care oferta depusă de asocieria ... - ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare și oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă, a rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 1165/09.11.2021, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestora;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de Asocieria ... - ... și de ..., precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor legale și a considerentelor expuse în motivarea deciziei Consiliului.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 19.11.2021, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria, în sumă de 149.280 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că ofertantul contestator critică atât oferta poziționată pe locul 1 în clasament, depusă de asocieria ... - ..., cât și oferta poziționată pe locul 2, depusă de ..., susținând că acestea trebuiau respinse, astfel încât în situația în care, Consiliul va aprecia că, în speță se impune **reevaluarea ambelor oferte criticate**, contestatoarea ar avea șansa de a deveni câștigătoare în prezenta procedură de atribuire, justificând un interes în formularea prezentei contestații,

În calitate de participant la prezenta procedură de atribuire, ... are dreptul de a solicita Consiliului verificarea legalității deciziei autorității contractante, în condițiile în care susține că ambele oferte poziționate în clasamentul final înaintea sa ar trebui respinse, situație în care contestatoarea justifică un interes actual.

Pentru motivele expuse anterior, Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante din finalul punctului de vedere referitoare la faptul că este lipsită de interes contestația formulată de ... deoarece oferta acestuia s-a clasat pe locul 3, iar interesul său nu este actual.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că ... critică oferta depusă de asocierea ... - ... sub următoarele aspecte:

- prețul ofertat este neobișnuit de scăzut, oferta fiind neconformă;
- expertizarea produsului nu poate fi efectuată de producător.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la prețul ofertat de asocierea ... - ..., Consiliul reține următoarele:

Valoarea estimată, fără TVA, a acordului-cadru ce urmează a se atribui prin prezenta procedură este situată între 9.952.000 și 12.440.000 lei, iar valoarea ofertei desemnată câștigătoare, depusă de asocierea ... - ... este de 3.000.000 lei fără TVA, prețul unitar fiind de 0,75 lei fără TVA.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține, că în legătură cu prețul ofertat, au solicitat mai multe clarificări asocierii ... - ..., după cum urmează:

- Prin adresa nr. 1036/07.10.2021, membrii Comisiei de evaluare au solicitat asocierii anterior menționată să transmită *„fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție și la materialele utilizate (de exemplu: preț hârtie suport, preț aplicare elemente de siguranță, hologramă etc.), precum și dovezi concludente și după caz documente în susținerea acestora, în conformitate cu art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, modificată și completată, coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare”*.

Ofertantul a răspuns, în termenul stabilit, prin adresa nr. ZS1696/12.10.2021.

- Prin adresa nr. 1057/15.10.2021, membrii Comisiei de evaluare au solicitat asocierii ... - ... să transmită dovezi concludente sau documente justificative privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizorul de hârtie, furnizorul care livrează holograma necesară în procesul de producție, compania de transport pentru livrarea produselor etc.

De asemenea, s-a solicitat ofertantului criticat detalierea unor elemente de cost menționate în structura de cost prezentată în răspunsul din data de 12.10.2021.

Ofertantul a răspuns, în termenul stabilit, prin adresa nr. ZS1752/19.10.2021.

- Prin adresa nr. 1107/22.10.2021, membrii Comisiei de evaluare au solicitat asocierii ... - ... clarificarea aspectului referitor la faptul că în factura transmisă de furnizorul, se observă unele caracteristici ale hârtiei, diferite de caracteristicile hârtiei solicitate prin documentația de atribuire.

Ofertantul a răspuns, în termenul stabilit, prin adresa nr. ZS1782/25.10.2021, precizând faptul că în redactarea documentului Ofertă/Deviz, de către ... - ..., depus prin răspunsul ZS1752/19.10.2021, a intervenit o eroare materială în sensul că în cadrul ofertei de preț (Ofertă/Deviz) transmisă de furnizor au fost menționate caracteristicile unui alt suport de hârtie. ... - ... a emis o declarație oficială în baza căreia recunoaște eroarea survenită și asigură faptul că

prețul ofertat de acesta este aferent hârtiei suport solicitată în cadrul Caietului de sarcini. Oferta de preț a fost însoțită și de documentul intitulat „SPECIFICAȚIA PRODUSULUI”, emis în data de 10.09.2021, document ce atestă parametrii hârtiei în conformitate cu solicitările Caietului de sarcini, aspect clarificat și confirmat de către furnizor.

Furnizorul ... - ... a transmis (pe lângă cele două documente enunțate) și OFERTA/DEVIZ corectată.

În dovedirea celor menționate, s-au atașat următoarele documentele emise de către ... - ..., însoțite de traducerea autorizată a acestora:

- „DECLARAȚIE” emisă de ... - ... pentru clarificarea erorilor materiale survenite în redactarea caracteristicilor hârtiei suport în documentul „OFERTĂ/DEVIZ”;

- „SPECIFICAȚIA PRODUSULUI” aferentă hârtiei suport care a stat la baza întocmirii ofertei de către furnizorul ... - ...;

- „OFERTĂ/DEVIZ” de preț hârtie - corectată.

În cadrul Procesului-verbal nr. 1112/26.10.2021, Comisia de evaluare a analizat răspunsul și l-a apreciat ca fiind concludent, acordând asocierii ... - ..., punctajul maxim alocat factorului de evaluare „prețul ofertei”, și anume 80 de puncte.

Analizând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul constată că aceasta a avut un rol activ, dând dovadă de rigurozitate în analiza prețului ofertat de asocierea ... -

În condițiile în care prima solicitare de clarificări (adresa nr. 1036/07.10.2021) a avut un caracter general, a fost necesară o nouă solicitare de clarificări (adresa nr. 1057/15.10.2021), în cuprinsul căreia autoritatea contractantă a circumstanțiat documentele justificative solicitate de la ofertant. Ce-a de-a treia solicitare de clarificări (adresa nr. 1107/22.10.2021) a fost și aceasta necesară deoarece au fost observate, în factura transmisă de furnizorul ..., unele caracteristici ale hârtiei, diferite de caracteristicile hârtiei solicitate prin documentația de atribuire. Deși, rolul acestor solicitări de clarificări nu a fost verificarea conformității produsului ofertat cu specificațiile tehnice din Caietul de sarcini (verificarea Comisiei de evaluare vizând prețul ofertat de asocierea criticată, etapa de evaluare tehnică fiind încheiată), observând diferențe între caracteristicile hârtiei menționate în factura transmisă de furnizorul ... și caracteristicile hârtiei solicitate prin documentația de atribuire, Comisia de evaluare a solicitat lămurirea acestor diferențe, pentru a se convinge că prețul ofertat are sustenabilitate, documentele transmise de asocierea ... - ... fiind edificatoare.

Astfel, Consiliul apreciază că, deși toate solicitările de clarificări, au vizat prețul ofertat, necesitatea acestora nu poate fi pusă la îndoială, rigoarea de care a dat dovadă Comisia de evaluare fiind justificată în raport de dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform căruia *„Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială”*.

Verificările detaliate efectuate de Comisie au avut ca scop formarea convingerii membrilor acesteia cu privire la faptul că prețul ofertat de asocierea criticată are suport, fiind fezabil și sustenabil, în condițiile în care legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei.

Legislația în vigoare stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut, astfel încât verificările Comisiei de evaluare trebuie să fie temeinice.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă prețul ofertat de asocierea ... - ... are sustenabilitate sau nu, cele trei solicitări de clarificări fiind necesare, prin transmiterea acestora autoritatea contractantă nedeterminând apariția unui avantaj în favoarea asocierii anterior menționată, în consecință nefiind incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

În cuprinsul contestației, ... susține că autoritatea contractantă a efectuat o verificare superficială a ofertei desemnată câștigătoare, fără a analiza profund corelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară.

Verificând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul constată că la punctul B) se regăsesc caracteristicile tehnice ale hârtiei suport pe care se va tipări produsul, în cuprinsul acestui document regăsindu-se următoarele precizări:

„Caracteristicile tehnice ale hârtiei precizate la cap.V, pct.B, trebuie certificate de laboratoare de încercări cu acreditare europeană. La deschiderea ofertei, este acceptată o declarație pe propria răspundere cu privire la respectarea în totalitate a caracteristicilor tehnice ale hârtiei suport precizate la Cap. IV Pct. B ale caietului de sarcini. Certificările de laborator pentru caracteristicile tehnice ale hârtiei suport vor fi prezentate cu ocazia livrării primului lot”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a întocmit o documentație permisivă, acceptând la deschiderea ofertelor, ca participanții la procedură să depună o declarație pe propria răspundere cu privire la respectarea în totalitate a caracteristicilor tehnice ale hârtiei suport precizate la Cap. IV Pct. B din Caietul de sarcini.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către participanții la procedură în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă nu poate ignora propria documentație de atribuire, astfel încât caracteristicile tehnice ale hârtiei trebuie evaluate prin raportare la declarația pe proprie răspundere la care face referire Caietul de sarcini.

Analizând documentele aflate a dispoziția sa, Consiliul reține că așa cum rezultă din Acordul de asociere încheiat între ... (lider al asocierii – 5%) și ... (asociat – 95%), liderul de asocierii va realiza următoarele activități:

„- va semna electronic și va prezenta documentația completă a ofertei;

- va reprezenta Asocierea în fața Autorității Contractante,

- va furniza garanția de participare la licitație și garanția de bună execuție, în cazul în care asocierea va fi declarată câștigătoare;

- va oferi sprijin tehnic și logistic local pentru autoritatea contractantă;

- va asigura managementul de proiect și va întreține relația cu autoritatea contractantă;

- va gestiona reclamațiile și solicitările venite pe durata derulării contractului;

- va emite facturile aferente executării contractului și se va asigura de încasarea lor”, în timp ce asociatul ... va realiza următoarele activități:

„- realizarea cărților de identitate a vehiculelor conform Caietului de sarcini al licitației, inclusiv proiectarea grafică, procurarea hologramei, producerea conform cantității comandate”;

- Ambalarea produselor, astfel cum este definită în documentația de atribuire;

- Livrarea cantității solicitate către autoritatea contractantă;

- Modificarea designului grafic, în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru”.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului criticat, Consiliul constată că la pag. 7 se regăsește mențiunea conform căreia ***„Asocierea formată din ..., în calitate de lider și ..., în calitate de asociat, confirmă că (...) prezintă o declarație pe propria răspundere cu privire la respectarea în totalitate a caracteristicilor tehnice ale hârtiei suport precizate la Cap. IV Pct. B ale Caietului de sarcini”***. De asemenea, confirmă că *„prezintă certificările de laborator pentru caracteristicile tehnice ale hârtiei suport cu ocazia livrării primului lot”*.

De asemenea, la pag. 5 din propunerea tehnică, se regăsește mențiunea conform căreia asociatul ... [Nota Consiliului: responsabil, printre altele, cu „realizarea cărților de identitate a vehiculelor conform Caietului de sarcini al licitației (...)"], confirmă că hârtia utilizată pe care se tipărește produsul asigură imprimarea optimă cu echipamente cu jet de cerneală sau gel și respectă specificațiile tehnice din Caietul de sarcini enumerate în continuare de la lit. a) – j).

În cuprinsul propunerii tehnice a asocierii în discuție, se regăsește și documentul, prezentat separat, intitulat „Declarație privind respectarea caracteristicilor tehnice ale hârtiei” emis de asociatul

Față de informațiile mai sus menționate, prevederile documentației de atribuire și luând în considerare că liderul asocierii ... a semnat electronic oferta și a depus-o în numele și pentru asocierea ... - ... (așa cum rezultă și din art. 4 al acordului de asociere), Consiliul va respinge critica autoarei contestației referitoare la faptul că „declarația privind respectarea caracteristicilor tehnice ale hârtiei este dată doar de Any, Zipper nu-și asumă această obligație”.

În consecință, Consiliul constată că prin oferta depusă asocierea criticată a dovedit, conform prevederilor documentației de atribuire, Caracteristicile tehnice ale hârtiei precizate în Caietul de sarcini la cap.V, pct.B, printr-o declarație pe proprie răspundere, aspect permis de documentația de atribuire.

În cadrul „Concluziilor scrise”, contestatoarea critică faptul că așa cum rezultă din răspunsul la clarificări nr. ZS1752/19.10.2021, oferta asocierii ... - ... nu ar respecta unele specificații ale Caietului de sarcini, luând ca reper „Oferta/Deviz” a furnizorului ..., depusă de ofertantul criticat în justificarea prețului ofertat, deși, prin documentația de atribuire, s-a stabilit în mod expres faptul că, **„La deschiderea ofertei, este acceptată o declarație pe propria răspundere cu privire la respectarea în totalitate a caracteristicilor tehnice ale hârtiei suport precizate la Cap. IV Pct. B ale caietului de sarcini”**.

Criticile contestatoarei vizează următoarele aspecte:

- „conform caietului de sarcini, grosimea hârtiei este de 180 de microni, pe când în răspunsul nr. 1752/19.10.2021 la solicitarea de clarificări grosimea a fost menționată, ca fiind 162 de microni”;

- „densitatea aparentă este potrivit caietului de sarcini este de 0,80g/mc +/- 5%, ori în cadrul răspunsului nr. 1752/19.10.2021 este menționată rugozitatea ca fiind 120-150 mp/min pe scara Bendtsen”;

- „caietul de sarcini solicită ca rezistența la tracțiune umedă, conform ISO 3781 să fie de minim 18N/15 mm pe ambele direcții (longitudinală și transversală) (...) în cadrul răspunsului nr. 1752/19.10.2021 nu este menționată rezistența la tracțiune umedă, nici această cerință a caietului de sarcini nefiind îndeplinită”;

- „rezistența la rupere este prevăzută în caietul de sarcini, conform ISO 1974, de minim 1800mN în ambele direcții. Din documentele achiziției rezultă că rezistența la rupere este de 700 mN în ambele direcții”;

- „potrivit caietului de sarcini numărul de pliuri duble (conform Tappi T423) este de minim 1400 în ambele direcții, pe când în documentele de atribuire ale asocierii ... – ... nu este menționat numărul de pliuri duble”;

- „potrivit caietului de sarcini, strălucirea - gradul de alb este de 80%-90%, pe când în răspunsul nr. 1752/19.10.2021 la clarificări este menționată luminozitatea - gradul de alb ca fiind 75-85%”.

Verificând lucrările Comisiei de evaluare, Consiliul reține că însăși autoritatea contractantă a observat faptul că în factura transmisă de furnizorul, se observă unele caracteristici ale hârtiei, diferite de caracteristicile hârtiei solicitate prin documentația de atribuire, motiv pentru care a transmis ofertantului criticat solicitarea de clarificări nr. 1107/22.10.2021.

Așa cum Consiliul a arătat deja, asocierea ... – ... a răspuns, în termenul stabilit, prin adresa nr. ZS1782/25.10.2021, precizând faptul că în redactarea documentului Ofertă/Deviz, de către ... – ..., depus prin răspunsul ZS1752/19.10.2021, a intervenit o eroare materială în sensul că în cadrul ofertei de preț (Ofertă/Deviz) transmisă de furnizor au fost menționate caracteristicile unui alt suport de hârtie. ... – ... a emis o declarație oficială în baza căreia recunoaște eroarea survenită și asigură faptul că prețul ofertat de acesta este aferent hârtiei suport solicitată în cadrul Caietului de sarcini. Oferta de preț a fost însoțită și de documentul intitulat „SPECIFICAȚIA PRODUSULUI” emis în data de 10.09.2021, document ce atestă parametrii hârtiei în conformitate cu solicitările Caietului de sarcini, aspect clarificat și confirmat de către furnizor.

Furnizorul ... – ... a transmis (pe lângă cele două documente enunțate) și OFERTA/DEVIZ corectată.

În dovedirea celor menționate, s-au atașat următoarele documentele emise de către ... – ..., însoțite de traducerea autorizată a acestora:

- „DECLARAȚIE” emisă de ... – ... pentru clarificarea erorilor materiale survenite în redactarea caracteristicilor hârtiei suport în documentul „OFERTĂ/DEVIZ”;

- „SPECIFICAȚIA PRODUSULUI” aferentă hârtiei suport care a stat la baza întocmirii ofertei de către furnizorul ... – ...;

- „OFERTĂ/DEVIZ” de preț hârtie - corectată.

Analizând „Specificația produsului” purtând antetul ... (anexată răspunsului la clarificări), se constată că sunt confirmate prin oferta de preț a furnizorului și următoarele specificații ale Caietului de sarcini, a căror nerespectare este reclamată de contestatoare.

- grosimea hârtiei – 180 microni +/-5%;
- Densitate aparentă - 0,80g/cm³ +/-5%;
- rezistența la tracțiune umedă - minim 18N/15 mm;
- rezistența la rupere - minim 1800 Mn;
- pliure dublă – min. 1400;
- luminozitate 80 – 90%

În analiza prezentei contestații se impune a se preciza că cele trei solicitări de clarificări transmise de autoritatea contractantă ofertantului criticat au vizat **justificarea prețului ofertat** și nu demonstrarea specificațiilor tehnice oferite prin propunerea tehnică. Lămurirea specificațiilor tehnice din factura transmisă de furnizorul a fost solicitată de membrii Comisiei de evaluare pentru a se convinge cu privire la faptul că prețul hârtiei securizate este corect justificat.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge criticile contestatoarei referitoare la faptul că:

- autoritatea contractantă a acceptat completarea ofertei asocierii ZIPPER cu documente cu totul noi, cu obiectivul de a acoperi cerințele încălcate ale Caietului de sarcini;

- autoritatea contractantă a permis ca prin răspunsul nr. 1782.25.10.2021 să se completeze în mod nepermis oferta cu informații care să pretindă îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini;

- *„lipsurile unei oferte – documentele nedepuse în termen în privința unor cerințe de calificare – nu pot fi acoperite prin folosirea instituției solicitării de clarificări”;*

- *„o solicitare de clarificări (...) nu poate permite unuia dintre ofertanți să completeze o ofertă ale cărei elemente esențiale lipseau ab initio – la momentul datei limită de depunere a ofertelor”.*

În acest context, Consiliul reiterează faptul că prin oferta depusă, asocierea criticată a dovedit, conform prevederilor documentației de atribuire, Caracteristicile tehnice ale hârtiei precizate în Caietul de sarcini la cap.V, pct.B, printr-o declarație pe proprie răspundere, aspect permis de documentația de atribuire.

Prin concluziile scrise, autoarea contestației critică și faptul că *„prețul neobișnuit de scăzut, ce determină neconformitatea ofertei Zipper rezultă și din durata îndelungată de livrare”.*

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul constată că așa cum rezultă de la punctul II.2.5), în cadrul criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, autoritatea contractantă a menționat doi factori de evaluare:

- **Prețul ofertei - Componenta financiară – punctaj maxim 80**

Punctaj maxim factor: 80

Algoritm de calcul:

Punctajul se acordă astfel:

a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat;

b) Pentru celelalte prețuri oferite punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel:

$$P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat.}$$

- **Numărul de zile de livrare de la transmiterea comenzii – punctaj maxim 20.**

Factorul de evaluare „numărul de zile de livrare de la transmiterea comenzii” stabilit de Achizitor derivă din necesitatea acestuia de a asigura flexibilitatea aprovizionării și preluarea vârfurilor de sarcină. Acest factor de evaluare nu se aplică primului lot, pentru acesta

termenul maxim de livrare fiind de 60 de zile de la transmiterea comenzii.

Algoritm de calcul:

„Modalitatea de punctare este următoarea:

- pentru un termen de livrare cuprins între 0 și 20 de zile, ofertat pentru produsele furnizate, oferta primește 20 puncte;

- pentru un termen de livrare cuprins între 21 și 30 de zile, ofertat pentru produsele furnizate, oferta primește 10 puncte;

- pentru un termen de livrare cuprins între 31 și 40 de zile, ofertat pentru produsele furnizate oferta este conformă dar nu primește puncte;

Ofertele al căror termen de livrare depășește 40 de zile, vor fi declarate neconforme, deoarece termenul de livrare maxim acceptat de către Autoritatea Contractantă este de 40 de zile, cu excepția primului lot de produse, pentru care termenul este de 60 de zile.

Punctajul final va fi stabilit prin însumarea celor două punctaje obținute din evaluarea celor doi factori”.

Analizând criticile din contestație, Consiliul constată că prima critică formulată de ... vizează exclusiv prețul ofertat de asocierea ... – ..., prin urmare primul factor de evaluare (componenta financiară).

În cadrul concluziilor scrise, contestatoarea, pornind de la informații pe care ofertantul criticat le prezintă în răspunsul la clarificări nr. 1696/ 12.10.2021 (la prima solicitare a autorității contractante de justificare a prețului ofertat), prezintă un calcul din care ar rezulta faptul că o comandă semestrială de 400.000 buc. ar putea fi realizată în **31,54 zile** și nu în 20 de zile, fapt ce determină neconformitatea ofertei asocierii criticate cu cerințele Caietului de sarcini.

În condițiile în care, prin actul de sesizare a Consiliului, contestatoarea nu a criticat și modul în care asocierea criticată a fost punctată la factorul de evaluare nr. 2 – *„Numărul de zile de livrare de la transmiterea comenzii”*, critica în analiză apare ca fiind inadmisibilă, în raport de dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

În respingerea acestei critici, Consiliul reține și faptul că, așa cum rezultă din documentația de atribuire ***„Ofertele al căror termen de livrare depășește 40 de zile, vor fi declarate neconforme, deoarece termenul de livrare maxim acceptat de către Autoritatea Contractantă este de 40 de zile, cu excepția primului lot de produse, pentru care termenul este de 60 de zile”***, astfel încât chiar și în ipoteza în care termenul de livrare ofertat ar fi fost **31,54 zile**, oferta depusă de asocierea ... – ... nu ar fi fost neconformă, dar nu ar fi primit niciun punct la acest factor de evaluare.

Astfel din analiza Raportului procedurii nr. 1162/09.11.2021, rezultă următoarele punctaje acordate celor trei ofertanți:

- asocierea ... - ... (100 puncte);
- ... (55,93 puncte);
- ... (47,52 puncte),

la factorul de evaluare tehnic toți ofertanții obținând punctajul maxim (20 de puncte).

Față de această situație, Consiliul constată că și în ipoteza în care membrii Comisiei de evaluare nu ar fi acordat niciun punctaj asocierii criticate la factorul de evaluare **„Numărul de zile de livrare de la transmiterea comenzii”**, aceasta tot ar fi rămas câștigătoare a procedurii deoarece diferența dintre primii doi ofertanți este mai mare de 20 de puncte.

În susținerea acestei critici, autoarea contestației face trimitere și la termenul de livrare a hârtiei menționat în *„Oferta/Devizul”* emis de ..., în opinia Consiliului irelevant, pe de o parte, deoarece se face referire la un *„termen de livrare **orientativ**”*, iar pe de altă parte acesta ar putea avea relevanță doar la comanda primului lot, în legătură cu care autoritatea contractantă a menționat deja un termen maxim de livrare de 60 de zile de la transmiterea comenzii.

Față de cele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, această critică a contestatoarei.

În cadrul concluziilor scrise, contestatoarea critică faptul că oferta asocierii ... - ... nu respectă cerința Caietului de sarcini de sarcini privind caracteristicile hologramei, criticile privind acest aspect regăsindu-se la punctele 39-43 ale concluziilor scrise.

Analizând Fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, Consiliul reține următoarele mențiuni relevante în analiza acestei critici:

„1. Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile și datele prezentate să permită identificarea facilă a corespondenței dintre cerințele tehnice din caietul de sarcini și modul de îndeplinire a acestor cerințe de către ofertant.

- Propunerea tehnică se elaborează conform formularului F12 din Capitolul III (Formulare) și va fi prezentată sub antetul și semnătura ofertantului.

- Pentru a fi declarată conformă, propunerea tehnică trebuie să confirme, în mod explicit, îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, articol cu articol și punct cu punct, cu respectarea strictă a ordinii și conținutului acestora.

- Cerințele din caietul de sarcini sunt obligatorii.

- În cazul în care, în propunerea tehnică nu se poate regăsi confirmarea îndeplinirii uneia sau a mai multor cerințe prevăzute de caietul de sarcini, oferta va fi respinsă ca neconformă.

2. Alte condiții :

- Propunerea tehnică va ține cont inclusiv de toate prevederile referitoare la cerințele care reies din informațiile precizate în fișa de date și din proiectul de contract.

- În cazul unei asocieri de operatori economici, propunerea tehnică va fi întocmită de liderul asocierii respective.

- Propunerea tehnică poate conține orice alte informații suplimentare considerate semnificative pentru conținutul acesteia, urmând a fi tratate de ofertant într-un capitol separat al propunerii tehnice, denumit «Alte aspecte tehnice».

(...)"

Analizând propunerea tehnică a asocierii criticate, Consiliul reține că la pag. 6-7, ofertantul confirmă toate caracteristicile tehnice ale hologramei, în raport de prevederile documentației de atribuire făcând dovada respectării cerințelor Caietului de sarcini, nefiind necesar ca, de exp., din oferta furnizorului ... să rezulte specificațiile tehnice ale hologramei.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În cadrul contestației, ... critică și faptul că în oferta depusă de ...

- ... se menționează că „serviciul de expertizare a documentului final este efectuat de către producătorul Any. Or, Caietul de sarcini specifică în mod expres faptul că produsele oferite trebuie certificate de laboratoare de încercări cu acreditare europeană – Any nu este un astfel de laborator”.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul acestuia se regăsește următoare specificație tehnică:

„XII. Alte condiții

(...)

B. Ofertantul asigură în mod gratuit, la cerere, serviciu de expertizare a autenticității produsului (**propriu** sau prin contract cu un terț). Expertizarea se finalizează prin emiterea unui document oficial, cu valoare juridică. Se vor solicita expertize pentru documentele deja intrate pe piață, în cazul în care RAR sau alte autorități ale statului au suspiciuni privind autenticitatea acestora. La depunerea ofertei, ofertantul va preciza numele furnizorului acestui serviciu, iar la semnarea contractului, câștigătorul procedurii va prezenta contractul cu furnizorul serviciului de expertizare a documentului, **dacă acesta este un terț**”.

În legătură cu această cerință au fost formulate de către operatorii economici interesați, anterior depunerii ofertei, solicitări de clarificări, relevante în analiza prezentei critici fiind Răspunsul consolidat la clarificări nr. 21387/03.09.2021, respectiv întrebările 5 și 10 și răspunsurile aferente, având următorul conținut:

„Întrebare nr. 5:

«Referitor la prevederile din caietul de sarcini cap. XII, pct. B. privind serviciul de expertizare:

- vă rugăm să detaliați acest serviciu și să clarificați ce condiții minime trebuie îndeplinite pentru a fi considerat conform cu cerințele din caietul de sarcini;

- vă rugăm să clarificați ce se înțelege prin <document oficial cu valoarea juridică>;
- vă rugăm să indicați care sunt autorizațiile pe care societatea care efectuează serviciile de expertizare a autenticității produsului trebuie să le dețină;
- vă rugăm să indicați care sunt instituțiile care furnizează astfel de servicii de expertizare a autenticității produsului»

Răspuns nr. 5:

În situația în care RAR sau alte autorități ale statului au suspiciuni asupra autenticității unei cărți de identitate, **producătorul documentului sau un colaborator al acestuia** (colaborarea fiind oficializată printr-un contract) trebuie să efectueze o expertizare a documentului și să declare dacă documentul este original sau nu. Expertiza se referă la produsul pe care producătorul îl livrează RAR, fără a se referi și la înscrisurile tipărite. Declarația trebuie să fie materializată printr-un document oficial, valabil în instanță. **Nu sunt impuși anumiți furnizori de servicii de expertizare și nici autorizații pe care acesta trebuie să le dețină.**

(...)

Întrebare nr. 10:

«Referitor la cerința din caietul de sarcini de la cap. XII Alte condiții, punctul B, conform căreia <Ofertantul asigură în mod gratuit, la cerere, serviciu acreditat de expertizare a autenticității produsului...>, pentru stabilirea unui preț corect, vă rugăm să ne precizați informativ câte expertizări preconizați pe an. În lipsa unei estimări, nu se poate face o ofertă corectă întrucât nu avem la dispoziție toate elementele necesare pentru a face ofertă. Ținând cont că produsul care face obiectul acordului cadru este un produs cu un preț unitar scăzut, un număr relativ scăzut de expertize deja poate să însemne mai mult decât valoarea contractului».

Răspuns nr. 10:

În situația în care RAR sau alte autorități ale statului au suspiciuni asupra autenticității unei cărți de identitate, producătorul documentului sau un colaborator al acestuia (colaborarea fiind oficializată printr-un contract) trebuie să efectueze o expertizare a documentului și să declare dacă documentul este original sau nu. Expertiza se referă la produsul pe care producătorul îl livrează RAR, fără a se referi și la înscrisurile tipărite. Declarația trebuie să fie materializată printr-un document oficial, valabil în instanță. Având în vedere faptul că o expertiză este necesară, de regulă, în situații speciale (cauze penale etc.), este practic imposibilă o estimare a numărului de solicitări. Totuși, vă comunicăm că este vorba de o activitate extrem de rară, în ultimii doi ani nefiind necesară nicio expertizare a acestui produs”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei deoarece serviciul de expertizare poate fi realizat și de ofertant, în speță asociatul ... responsabil cu „realizarea cărților de identitate a vehiculelor conform Caietului de sarcini al licitației, inclusiv

proiectarea grafică, procurarea hologramei, producerea conform cantității comandate”, documentația de atribuire neimpunând anumiți furnizori de servicii de expertizare și nici autorizații pe care aceștia trebuie să le dețină.

În cadrul concluziilor scrise, autoarea contestației critică și modul în care asocierea desemnată câștigătoare a făcut dovada îndeplinirii cerinței menționată în Fișa de date a achiziției, la punctul III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului.

În condițiile în care în cadrul contestației nu se regăsește această critică, fiind formulată pentru prima oară prin concluziile scrise, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă, în raport de dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că toate criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe **locul 1** sunt nefondate, astfel încât nu se impune reevaluarea acesteia.

În cadrul contestației, autoarea acesteia formulează critici și cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 2, pe care Consiliul le va respinge ca fiind lipsite de interes pentru următoarele motive:

În conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.*

De asemenea, art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 prevede: *„persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”

Codul de procedură civilă stabilește că:

Art. 32. – *„(1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:*

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;*
- b) are calitate procesuală;*
- c) formulează o pretenție;*

d) justifică un interes.

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor”.

Art. 33. – *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”.*

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că analizarea criticilor formulate de contestatoare cu privire la ofertantul poziționat în clasamentul final pe locul 2, apar ca lipsite de interes de vreme ce ... nu are șansa de a fi desemnată câștigătoare, în condițiile în care toate criticile formulate de aceasta cu privire la asocierea desemnată câștigătoare au fost respinse ca nefondate.

Deși nici legislația în vigoare în materia achizițiilor publice și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și critici ca cele de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Consiliul constată că și în ipoteza în care s-ar admite criticile autoarei contestației referitoare la ofertantul poziționat în clasamentul final pe locul 2, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual dat fiind că soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii tot de către asocierea ... - ... și nu de către contestatoare, care eventual ar urca în clasament după oferta acestei asocieri.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității, practica CNSC și a instanțelor judecătorești fiind constantă în acest sens (a se vedea, în acest sens, de exemplu, Decizia civilă nr. 4906/27.07.2015 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția Contencios Administrativ și Fiscal).

Astfel, Consiliul apreciază că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertei contestatoarei poziționată pe locul 2, nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică în urma aplicării criteriului de atribuire, ofertelor declarate admisibile.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată că prezentele critici formulate cu privire la oferta poziționată în clasament pe locul 2 nu sunt justificate de existența unui interes actual, întrucât o eventuală admitere a acestora nu ar conduce la declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei, criticile contestatoarei referitoare la aceste aspecte fiind astfel lipsite de interes.

În sensul celor de mai sus, Consiliul reține ca relevante Decizia nr. 1491/2017 din 25.05.2017 emisă de Curtea de Apel Cluj (Dosar 245/33/2017) și Decizia nr. 1103/2017 din 22.09.2017 emisă de Curtea de Apel Bacău (Dosar nr. 517/32/2017).

În consecință, față de aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 43 pagini.