



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 6/03.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 63090/03.10.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva procedurii de concesiune teren, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație cu strigare, pentru concesiune, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Concesiune teren intravilan 2500 mp în vederea realizării «Înființare linie fasonare fier beton»*”, se solicită anularea rezultatului procedurii de concesiune și obligarea autorității contractante la emiterea rezultatului în favoarea sa, cu obligarea autorității contractante la recunoașterea dreptului pretins al interesului contestatorului.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, formulată de către ..., care critică modalitatea prin care autoritatea contractantă ... a organizat și desfășurat respectiva procedură de atribuire.

În vederea soluționării contestației, în temeiul art. 20 alin. (1) și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat atât contestatorului ..., prin adresa nr. 63604/3430/C7/07.10.2024, cât și ..., prin adresa nr. 63607/3430/C7/07.10.2024, să formuleze, în scris, puncte de vedere față de excepția lipsei de competență materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, raportat la dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

... a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 4772/07.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 63988/08.10.2024, prin care învederează

următoarele: „Considerăm că se impune admiterea acestei excepții invocate din oficiu, deoarece competența în soluționarea cauzei aparține Secției de Contencios Administrativ a Tribunalului

Astfel, procedura de concesiune din prezenta cauză are drept cadru legal principal aplicabil dispozițiile Codului administrativ, și nu dispozițiile Legii 98/2016, deoarece obiectul contractului de concesiune este definit în mod clar drept «concesionare teren intravilan». Referința la «Înființare linie fasonare fier beton» nu vizează un contract de achiziție publică, nici unul de concesiune lucrări sau servicii, ci doar un contract de concesiune al unui bun proprietate publică. Faptul că ulterior va fi realizată o linie de fasonare fier beton de către o persoană juridică de drept privat, în interesul său propriu, nu schimbă în niciun fel obiectul contractului inițial. Implicit, dispozițiile Legii 100/2016 și a Legii 98/2016 nu sunt aplicabile în prezenta cauză.

Concesionarea terenului intravilan în vederea realizării «Înființare linie fasonare fier beton» s-a făcut în temeiul Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 57/03.07.2019 privind Codul Administrativ, iar conform art. 330 din OUG 57/2019 «soluționarea litigiilor apărute în legătură cu atribuirea, încheierea, executarea, modificarea și încetarea contractului de concesiune de bunuri proprietate publică, precum și a celor privind acordarea de despăgubiri, se realizează potrivit prevederilor legislației privind contenciosul administrativ», în cazul nostru la Secția de Contencios Administrativ a Tribunalului

Atașăm documentația avută în vedere pentru procedura contestată.”

... nu a formulat, în cadrul termenului acordat, niciun răspuns cu privire la solicitarea Consiliului privind excepția lipsei de competență materială a acestuia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat prezenta procedură, având ca obiect „Concesiune teren intravilan 2500 mp în vederea realizării «Înființare linie fasonare fier beton»”, prin publicarea acesteia pe site-ul propriu.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța asupra excepției lipsei competenței materiale a C.N.S.C. în soluționarea contestației, invocată din oficiu, raportat la dispozițiile art. 29 alin. (1) și art. 68 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 12 din Legea nr. 101/2016.

Potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare: „(1) Prezenta lege nu se aplică pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de servicii care au ca obiect:

a) cumpărarea sau închirierea, prin orice mijloace financiare, de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora;

b) cumpărarea, dezvoltarea, producția sau coproducția de materiale pentru programe destinate serviciilor media audiovizuale, atribuite de furnizori de servicii media, ori contractelor pentru spațiu de emisie sau furnizarea de programe care sunt atribuite furnizorilor de servicii media;

c) servicii de arbitraj, mediere și alte forme de soluționare alternativă a disputelor;

d) oricare dintre serviciile juridice prevăzute la alin. (3);

e) servicii financiare în legătură cu emisiunea, vânzarea, cumpărarea sau transferul valorilor mobiliare ori al altor instrumente financiare, în sensul art. 4 alin.

(1) din Regulamentul (UE) nr. 575/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 26 iunie 2013 privind cerințele prudențiale pentru instituțiile de credit și societățile de investiții și de modificare a Regulamentului (UE) nr. 648/2012, servicii ale băncilor centrale și operațiuni efectuate cu Fondul European de Stabilitate Financiară și cu Mecanismul European de Stabilitate;

f) împrumuturi, indiferent dacă sunt sau nu în legătură cu emisiunea, vânzarea, cumpărarea ori transferul valorilor mobiliare sau al altor instrumente financiare;

g) contracte de muncă;

h) servicii de apărare civilă, protecție civilă și prevenirea pericolelor, prestate de persoane fără scop patrimonial, care fac obiectul codurilor CPV 75250000-3, 75251000-0, 75251100-1, 75251110-4, 75251120-7, 75252000-7, 75222000-8, 98113100-9 și 85143000-3, cu excepția serviciilor de ambulanță pentru transportul pacienților;

i) servicii de transport public de călători feroviar sau cu metroul."

Iar procedura de atribuire este definită la art. 68 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare: „(1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

a) licitația deschisă;

b) licitația restrânsă;

c) negocierea competitivă;

d) dialogul competitiv;

e) parteneriatul pentru inovare;

f) negocierea fără publicare prealabilă;

g) concursul de soluții;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;

i) procedura simplificată."

Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 29 alin. (1) și art. 68 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că achizițarea urmărește organizarea unei licitații publice cu strigare pentru concesiune teren intravilan și, raportat la dispozițiile art. 29 alin. (1) și art. 68 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cauză nu este aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute la acesta.

Pe cale de consecință și luând în considerare dispozițiile art. 1 și ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în situația prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire, nu au incidență dispozițiile art. 29 alin. (1) și art. 68 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participantii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii

competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seamă de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- 132 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.

Prin urmare, Consiliul urmează a face aplicarea art. 49 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare: *„Competența de soluționare a cauzelor aparține tribunalului în a cărui arie de competență teritorială se află sediul autorității contractante, secția de contencios administrativ și fiscal, prin complete specializate în achiziții publice. Contestația este soluționată de urgență cu precădere, într-un termen ce nu va depăși 45 de zile de la data sesizării legale a instanței, de către complete specializate în achiziții publice”.*

În consecință, Consiliul urmează să admită excepția lipsei competenței materiale în soluționarea contestației, invocată din oficiu și să trimită cauza (contestația, împreună cu dosarul constituit) spre instanța amintită și să facă aplicarea art. 12 alin. (2) și art. 132 Cod de procedură civilă și art. 10 alin. (1) și (3) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare: alin. (1) *„Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 3.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de 3.000.000 de lei se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel.”* și alin. (3) *„Reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul său. Reclamantul autoritate*

publică, instituție publică sau asimilată acestora se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul pârâtului”.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către TRIBUNALUL ... - SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV, pe rază căruia își are sediul contestatorul.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la analizarea fondului cauzei, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației formulată de ..., invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației depusă de către ..., cu sediul în, în contradictoriu cu ..., cu sediul în, către TRIBUNALUL ... - SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV, cu sediul în ..., ..., județul

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.
Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini