**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

# DECIZIE

**Nr. ...**
**Data: ...**

Prin contestaţia nr. 170/06.11.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 45995/06.11.2018, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ...., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii simplificate online privind atribuirea contractului de Servicii de proiectare tehnică – elaborare documentaţii tehnico – economice, verificare tehnică şi asistenţă tehnică din partea proiectantului – urmărirea execuţiei, pentru obiectivul de investiţii „Modernizarea pieţei agroalimentare din oraşul Baraolt”, organizată de către ... cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei SC ... SRL ca fiind inacceptabilă.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 170/06.11.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 45995/06.11.2018, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante conform căreia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă.

În susţinerea acţiunii sale, contestatoarea menţionează că a încărcat în data de 30.10.2018, pe platforma SEAP, oferta sa, împreună cu toate documentele solicitate, semnate cu semnătură digitală. SC ... SRL deţine cu certificat digital emis de Cert Sign la data de 01.02.2018, cu valabilitate până la data de 01.02.2021, certificat digital folosit la semnarea digitală a documentelor încărcate pe platforma SEAP, pentru procedura în cauză.

Ulterior, la data de 02.11.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 5344 (proces verbal de calificare şi evaluare), document prin intermediul căruia a fost înştiinţată că oferta sa a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, deoarece autoritatea contractantă consideră că DUAE - ul depus în SEAP de către contestatoare este semnat cu semnătură nevalidă – certificat nevalid, deci practic fără semnătură electronică validă.

Contestatoarea menţionează că autoritatea contractantă a verificat semnătura electronică extinsă cu un alt instrument sau aplicaţie de verificare a semnăturii electronice, şi nu dispozitive de verificare specificate, elaborate de către furnizorul de servicii de certificare cu care aceasta are încheiat un contract.

Autoritatea contractantă a folosit un sistem de verificare de la un alt furnizor de certificate digitale cu denumirea DigiSigner One, şi nu cel autorizat, cu denumirea Shell Safe Verify şi nu a ţinut cont de faptul că contestatoarea deţine cu certificat de la Cert Sign SA, deci prin urmare, documentele trebuie verificate cu aplicaţii create de Cert Sign SA.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 43 din Normele tehnice şi metodologice pentru aplicarea Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică „Rezultatul verificării unei semnături electronice extinse este sigur doar dacă se utilizează un dispozitiv de verificare a semnăturii electronice specificat de către furnizorul de servicii de certificare care a emis certificatul pe baza căruia se face validarea semnăturii”.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 5487/08.11.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 46536/09.11.2018, în care menţionează că prin adresa nr. 55354/02.11.2018 i-a comunicat contestatoarei SC ... SRL faptul că în urma verificării semnăturii electronice cu care a fost semnat documentul DUAE – semnătură individuală – certificat valid, oferta respectivă a fost calificată inacceptabilă.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că are un certificat digital emis de furnizorul ... SA, firmă acreditată de Ministerul Comunicaţiilor şi Societăţii Informaţionale, însă conform susţinerilor contestatoarei, aceasta ar trebui să deţină aplicaţii de verificare de la toţi furnizorii în domeniu, invocând prevederile Normelor tehnice şi metodologice pentru aplicarea Legii nr. 455/2011 privind semnătura electronică, respectiv *„Rezultatul verificării unei semnături electronice extinse este sigur doar dacă se utilizează un dispozitiv de verificare a semnăturii electronice specificat de către furnizorul de servicii de certificare care a emis certificatul pe baza căruia se face validarea semnăturii”*, dar acest normativ nu prevede obligaţia autorităţii contractante de a procura diferite dispozitive de la diferiţi furnizori în vederea verificării validităţii semnăturilor electronice, lucru de fapt imposibil, deoarece pe lângă certificatele emise de firmele ce se regăsesc în Registrul Furnizorilor de Servicii de Certificare pentru semnătură electronică deţinut de Ministerul Comunicaţiilor şi Societăţii Informaţionale, prin intrarea în vigoare a Regulamentului 910/2014, semnăturile şi sigiliile electronice bazate pe certificate calificate emise de către prestatorii de servicii de încredere cu statut de calificat, înscrişi în Trusted List publicat la nivelul CE sunt valabile la nivelul tuturor statelor membre UE, deci şi în România (art. 25, pct. 3 din Reg. UE 910/2014) indiferent de ţara în care îşi are sediul prestatorul care a emis certificatul.

Astfel, verificarea semnăturii electronice de pe documentul în cauză (DUAE) s-a efectuat pe baza unui certificat emis de SC ...SA, firmă acreditată de MCSI, iar în urma acestei verificări a rezultat că documentul DUAE al SC ....xml.p7s – Tip semnătură : PKCS#7 – Document modificat este semnat de Horea – Arthur Sarlea – Semnătură INVALIDĂ – Certificat Invalid.

Având în vedere cele precizate anterior, comisia de evaluare a considerat că documentul în cauză semnat cu semnătură invalidă – certificat invalid este de fapt fără semnătură electronică validă şi astfel este considerată inacceptabilă, sens în care au fost aplicate prevederile art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care autoritate contractantă solicită respingerea contestaţiei ca nefondată şi nelegală.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online privind atribuirea contractului de Servicii de proiectare tehnică – elaborare documentaţii tehnico – economice, verificare tehnică şi asistenţă tehnică din partea proiectantului – urmărirea execuţiei, pentru obiectivul de investiţii „Modernizarea pieţei agroalimentare din oraşul Baraol”. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare simplificat nr. ....

Potrivit documentelor depuse la dosarul cauzei, oferta depusă de contestatoarea SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece documentul DUAE ar fi fost încărcat în SEAP semnat cu semnătură nevalidă – certificat nevalid, deci practic fără semnătură electronică validă.

Împotriva acestui rezultat, a formulat contestație SC ... SRL, arătând că a încărcat documentul în SEAP pe baza unui certificat valid, cu semnătură validă, dar autoritatea a folosit pentru verificarea semnăturii electronice extinse un alt instrument sau aplicaţie de verificare a semnăturii electronice, şi nu dispozitive de verificare specificate, elaborate de către furnizorul de servicii de certificare cu care aceasta are încheiat un contract, respectiv DigiSigner One, şi nu cel autorizat, cu denumirea Shell Safe Verify şi nu a ţinut cont de faptul că contestatoarea deţine cu certificat de la Cert Sign SA, deci prin urmare, documentele trebuie verificate cu aplicaţii create de ...SA.

Autoritatea nu neagă folosirea sistemului indicat de contestatoare, arătând că are un certificat digital emis de furnizorul ...SA, firmă acreditată de Ministerul Comunicaţiilor şi Societăţii Informaţionale, dar susține că nu trebuie să deţină aplicaţii de verificare de la toţi furnizorii în domeniu, așa cum s-ar deduce din susținerile contestatoarei.

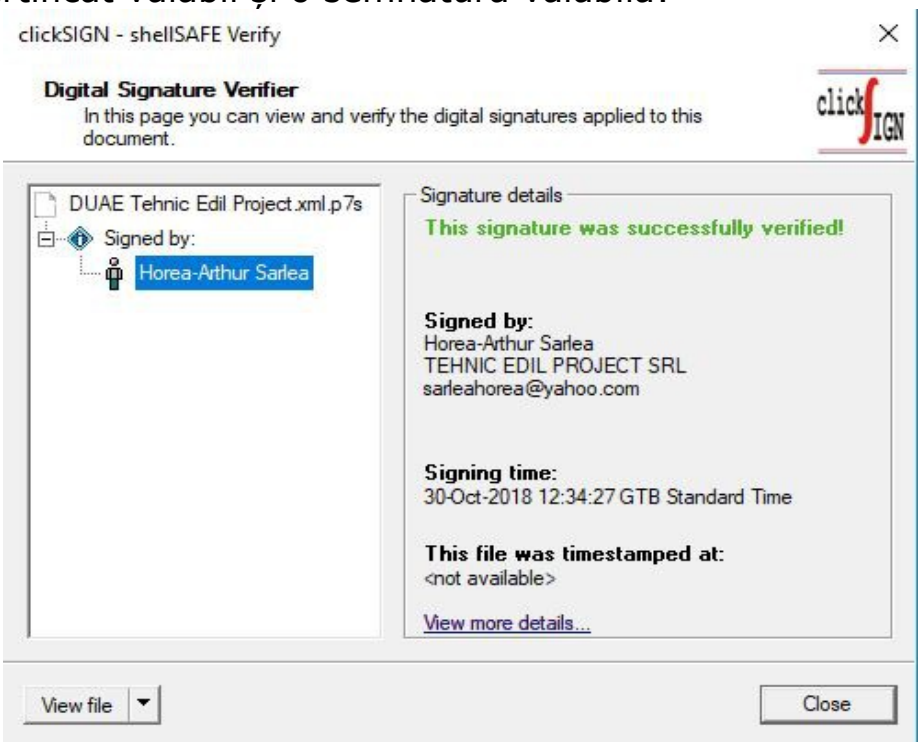
Contestatoarea a transmis dovada constituirii cauțiunii prevăzută la art. $61^1$ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, în cuantum de 611 lei, prin consemnarea la CEC BANK a sumei respective, conform recipisei nr. 205026581/1/06.11.2018, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestaţia aferentă anunțului ....

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. $61^1$ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Întrucât în contestația depusă contestatoarea indică drept act atacat adresa nr. 5344/02.10.2018, Consiliul a identificat o eroare materială în conținutul actului respectiv, data sa fiind 02.11.2018, respectiv data comunicării către contestatoare, întrucât la data indicată în conținutul său procedura nici nu era inițiată, în condițiile în care anunțul a fost publicat în data de 09.10.2018, contestația fiind depusă în termen.

În vederea lămuririi asupra situației de fapt, autoritatea contractantă a transmis Consiliului un CD cu DUAE depus de contestatoare în SEAP.

Pentru verificarea susținerilor contestatoarei, Consiliul a deschis documentul respectiv cu aplicația Shell Safe Verify, rezutând că acesta are un certificat valabil și o semnătură valabilă:




De asemenea, Consiliul a deschis documentul în cauză și cu aplicația folosită de autoritate, rezultând că certificatul este invalid și semnătura este invalidă.

Față de cele constatate, având în vedere că în legislația achizițiilor nu există și nu poate exista nicio restricție referitoare la alegerea furnizorului semnăturii digitale, câtă vreme acesta este acreditat de Ministerul Comunicaţiilor şi Societăţii Informaţionale, certificatul emis de Cert SIGN este unul valabil. În același timp, temeiul de drept invocat de contestatoare, respectiv art. 43 din Normele tehnice şi metodologice pentru aplicarea Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică potrivit căruia „Rezultatul verificării unei semnături electronice extinse **este sigur doar dacă se utilizează un dispozitiv de verificare a semnăturii electronice specificat de către furnizorul de servicii de certificare care a emis certificatul pe baza căruia se face validarea semnăturii**”, este pe deplin relevant în cauză, cu atât mai mult cu cât aplicația respectivă de citire a semnăturilor electronice este disponibilă gratuit on-line. Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația să verifice semnătura în condițiile în care se precizează în normele respective, respectiv cu aplicația Shell Safe Verify, și nu cu DigiSigner One. Deși în majoritatea situațiilor documentele se pot deschide fără probleme cu aplicația DigiSigner One, chiar dacă sunt semnate cu alte aplicații, autoritatea trebuia să se asigure, înainte de a lua

decizia de respingere a ofertantului, dacă certificatul folosit este unul valid, respectiv putea solicita o clarificare în acest sens, în situația în care nu știa cu ce aplicație a fost semnat. În același timp, pe pagina în care apare mențiunea referitoare la certificatul invalid, este menționat furnizorul certificatului, deci o simplă verificare pe internet ar fi lămurit situația certificatului, care este valid până în anul 2021.

Consiliul reține relevanța în cauză a dispozițiilor HG nr. 395/2016

-art. 60 alin. (4) potrivit căruia ,,Documentele prevăzute la alin. (1) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condiţiile legii şi încărcate în SEAP în secţiunile specifice disponibile în sistemul informatic şi numai de către operatorii economici înregistraţi''.

-art. 137 alin. (2) ,,În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: j) oferta şi documentele care o însoţesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat''.

Prin urmare, legislația impune doar semnarea cu semnătură electronică extinsă, operatorul având libertatea de alegere a acestuia.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., va anula adresa de comunicare a rezultatului procedurii și procesul-verbal de evaluare DUAE și va dispune evaluarea ofertei depusă de contestatoare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., anulează adresa de comunicare a rezultatului procedurii și procesul-verbal de evaluare DUAE și dispune evaluarea ofertei depusă de contestatoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

**PREŞEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,**
**... ... ...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 5 (cinci) pagini.