



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. C../....

Data:

Prin contestația nr. .../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de ...SRL, cu sediul în sat ..., Comuna ...nr. ..., județul ..., înregistrată la ORC sub nr. J../.../...., având CUI RO....., reprezentată legal prin administrator ..., cu sediul procesual ales la sediul Cabinet Avocat ...din municipiul ..., Blvd. nr. .., județul ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a raportului procedurii nr./....., emise de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „... în ..., Jud. ...”, anunț de participare simplificat nr. SCN..... din data de, s-au solicitat următoarele:

.. Anularea deciziei autorității contractante, consemnată în adresa nr./....., prin care oferta ...SRL a fost declarată inacceptabilă și neconformă, ca fiind neîntemeiată și nefondată;

.. Anularea, în parte, a raportului procedurii nr./....., în ceea ce privește declararea ofertei ...SRL ca inacceptabilă și neconformă;

.. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, respectiv la reevaluarea ofertelor înaintate, în conformitate și în limitele motivării Deciziei ce urmează a fi pronunțată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii, menționând că, în cadrul primei evaluări, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice,

autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. /, prin care i-a solicitat să aducă lămuriri cu privire la mai multe aspecte ale ofertei depuse, printre care: "(.) prezentarea metodologiei de lucru pentru amenajarea spațiilor verzi (așternerea stratului de pământ vegetal, semănarea gazonului, plantarea arbuștilor), aspect menționat în întrebarea nr. . din Solicitarea de clarificări, și (.) identificarea, în propunerea tehnică, a fișelor tehnice (formularele F.) pentru bazinul vidanjabil, separatorul de hidrocarburi, stația de pompare a apei pluviale, cântarul și containerul birou, completate corespunzător cu caracteristicile tehnice oferite, aspect semnalat în întrebarea nr. . din Solicitarea de clarificări". Contestatoarea a răspuns în termen, prin adresa nr. /, oferind lămuririle necesare fiecărui aspect semnalat de autoritate.

La data de, autoritatea contractantă a publicat în SEAP adresa nr. / și raportul procedurii nr. /, prin intermediul cărora i-a fost adus la cunoștință faptul că oferta contestatoarei a fost declarată neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. ... alin. (.), art. ... alin. (.) și art. ... alin. (.) lit. a) din HG ... /, Autoritatea contractantă a considerat, pe de o parte, că răspunsurile la întrebările nr. . și . din Solicitarea de clarificări nu au fost concludente, iar, pe de altă parte, că, prin răspunsurile oferite la aceste întrebări, contestatoarea și-ar fi modificat oferta inițială, oferta sa nesatisfăcând astfel cerințele din documentația de atribuire.

Contestatoarea susține că, dintre cele patru oferte înregistrate, trei au fost respinse ca inacceptabile și neconforme, iar ofertantul declarat câștigător a fost Asocieria ... SRL (Lider) - ... SRL, care, însă, a oferit un preț mai ridicat decât cel oferit de contestatoare. Astfel, consideră că, în ipoteza în care autoritatea contractantă nu ar fi eliminat-o din procedură, pe motivele sus-menționate, s-ar fi clasat pe locul întâi în clasamentul final, ulterior aplicării corecte a criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere că decizia autorității contractante a fost considerată de contestatoare ca fiind nelegală, întrucât oferta acesteia îndeplinea toate condițiile impuse prin documentația de atribuire, aceasta a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, contestație ce a făcut obiectul dosarului nr. / C.. /, aflat pe rolul CNSC. Contestația a fost admisă de către Consiliu prin Decizia CNSC nr. / C.. / din data de, Consiliul a confirmat faptul că, prin răspunsurile oferite la clarificări, contestatoarea nu și-a modificat oferta, acestea fiind concludente. Astfel, autoritatea contractantă a fost obligată, prin efectele directe ale Deciziei CNSC, să admită oferta contestatoarei și să procedeze la evaluarea acesteia în continuare.

Contestatoarea menționează că, în urma rămânerii definitive a Deciziei CNSC nr. / C.. / din data de, ... a procedat la reluarea procedurii de atribuire, începând cu evaluarea propunerilor tehnice depuse. În cadrul evaluării propunerii tehnice depuse de contestatoare, autoritatea contractantă i-a transmis o nouă solicitare de clarificare prin adresa

nr. / În cadrul acestei solicitări, i-a adus la cunoștință următoarele: „Comisia de evaluare a verificat conformitatea caracteristicilor tehnice completate în formularele F. prezentate prin răspunsul la clarificări raportat la fișele tehnice de la producători prezentate în propunerea tehnică depusă inițial și a sesizat următoarele necorelări/neconformități:

Pentru Bazin vidanjabil: - din documentele prezentate de la producător/furnizor la paginile-....., SISTEM UNITAR DIN PAFSIN PENTRU DEPOZITAREA APELOR COMBinate NU rezultă următoarele specificații minime solicitate și oferite:

Volum . mc, Lungime totală m, Diametru m, Acoperirea maximă cu pământ ... m, Include gură de vizitare: . buc., cu diametru de ... m, . racord alimentare înălțime totală prelungire gură de vizitare m, Capac pietonal din P.A.F.S cu balama din inox, Încuietoare din inox cu cheie pentru capacul de la gura de vizitare.

Vă solicităm să clarificați aspectele sesizate mai sus, respectiv să precizați modalitatea concretă în care ați îndeplinit cerința din Fișa de date a achiziției.”

Contestatoarea arată că, la solicitarea de clarificări adresată, a răspuns în termen, explicând că în fișele de producător prezentate, bazinele din PAFSIN au capacități multiple, iar acestea respectă specificațiile tehnice minime solicitate prin documentația de atribuire. De asemenea, contestatoarea subliniază faptul că, caracteristicile tehnice au fost asumate prin completarea Fișei tehnice nr. . - Devizul: Echipamente sanitare, respectând și dimensiunile solicitate în proiect. Mai mult, în cuprinsul Propunerii tehnice, la pagina - F.cp - LISTA cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale, apare menționată capacitatea bazinului vidanjabil de . mc. Asumarea montajului bazinului de . mc este menționată în listele de cantități de la pagina, iar capacitatea de . mc este inclusă și în secțiunea de descriere a lucrărilor, la pagina .., paragraful ..

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a apreciat că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea nu a demonstrat că specificațiile tehnice și caracteristicile tehnice oferite (conform formularului F. - Fișă tehnică bazin vidanjabil și conform altor secțiuni din Propunerea tehnică) sunt confirmate de fișa tehnică de la producătorul echipamentelor (APS ...). În acest context, ... a afirmat că: „specificatiile tehnice oferite corespund cerințelor minime, însă nu sunt susținute de documentele de la producător prezentate în propunerea tehnică depusă inițial. În concluzie, răspunsul la clarificări NU este concludent, fiind incidente prevederile articolului ... alin. . din HG. .../...., oferta fiind inacceptabilă. Totodată, sunt incidente și prevederile articolului ... alin. . lit. a) din HG. .../...., oferta fiind neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv caracteristicile tehnice oferite nu sunt confirmate de fișa tehnică de la producătorul echipamentelor (APS ...) prezentată în propunerea tehnică inițială și nici prin răspunsul la clarificări.”

Această decizie a fost adusă la cunoștință contestatoarei prin adresa nr. / și prin noul raport al procedurii înregistrat cu nr. / Contestatoarea consideră că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale este nelegală, neîntemeiată și nefondată, iar acest lucru va fi demonstrat punctual în cele ce urmează.

Contestatoarea susține că decizia de respingere a ofertei depuse de ...SRL este nelegală, raportat la puterea de lucru judecat a raportului procedurii nr. / , respectiv a Deciziei CNSC nr. / C.. / din data de

În acest context, contestatoarea învederează faptul că autoritatea contractantă, prin decizia pronunțată cu privire la oferta sa, în contextul celei de-a doua evaluări, a încălcat atât puterea de lucru judecat dobândită

de raportul procedurii nr. /, publicat în cadrul primei evaluări, cât și limitele reevaluării impuse de CNSC prin Decizia nr. / C.. / din data de

Contestatoarea reamintește câteva aspecte referitoare la procedură. Astfel, conform cap. IV... Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. .) din Fișa de date a achiziției: *„Ofertantul va prezenta Fișele tehnice (formularele F.), completate în mod corespunzător cu caracteristicile oferite; pentru verificarea conformității caracteristicilor tehnice completate se va prezenta fișa tehnică a producătorului echipamentelor, în limba română.”* Pentru dovedirea scopului cerinței din fișa de date, contestatoarea a inclus în cuprinsul propunerii tehnice, la paginile -, fișele tehnice emise de producătorii/furnizorii echipamentelor incluse în ofertă, pentru toate echipamentele nominalizate.

Contestatoarea a omis, însă, să depună inițial și Formularele F. puse la dispoziție de autoritate, odată cu propunerea tehnică înaintată, însă, pentru acestea contestatoarea a depus, prin intermediul Propunerii tehnice inițiale, fișele tehnice aferente, care emanau direct de la producători/furnizori.

Invocând art. ... alin. (.) din HG ... /, constatatoarea susține că în cadrul primei evaluări, comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică a contestatoarei, în integralitate, așa cum reiese din raportul procedurii nr. /, Cu ocazia evaluării propunerii tehnice a contestatoarei, autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificări, respectiv Solicitarea de clarificări nr. /, prin care, printre altele, a cerut lămuriri cu privire la: *„Fișele tehnice (formularele F.) pentru bazin vidanjabil, separator hidrocarburi, stație de pompare apă pluvială, cântar și container birou, completate în mod corespunzător cu caracteristicile tehnice oferite.”* Autoritatea contractantă a analizat, în cadrul primei evaluări, fișele tehnice prezentate de contestatoare odată cu propunerea tehnică depusă, inclusiv fișa tehnică depusă pentru *„bazin vidanjabil”*. Observând că lipsesc anumite formulare F. completate de contestatoare, ... a formulat solicitarea de clarificări din data de, prin care i-a solicitat să lămurească acest aspect. Contestatoarea a transmis autorității contractante, în cadrul primei evaluări, odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări din, Formularele F. solicitate, inclusiv cel pentru *„bazin vidanjabil”*.

Autoritatea contractantă a analizat răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări din și, implicit, Formularele F. depuse. Ulterior acestei analize, ... a decis respingerea ofertei, pe motivul că răspunsul ar fi fost unul neconcludent, respectiv pe motivul că contestatoarea și-ar fi modificat propunerea tehnică inițială. CNSC, analizând contestația formulată împotriva acestor aspecte, a confirmat faptul că răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări din era, în realitate, unul concludent și că aceasta nu și-a modificat, în vreun fel, oferta inițială, prin răspunsul formulat. Astfel, CNSC, prin Decizia nr. / C.. /, a obligat autoritatea contractantă la acceptarea răspunsului

contestatoarei la solicitarea de clarificări, respectiv la continuarea evaluării ofertei contestatoarei, aceasta fiind conformă și acceptabilă, raportat la modul în care au fost prezentate Fișele tehnice de la producător, respectiv Formularele F..

Contestatoarea citează din cuprinsul Deciziei CNSC nr. C../.... pronunțate anterior: „(...)Neconformitatea unei propuneri tehnice este determinată de nerespectarea specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire, iar în speță, autoritatea contractantă nu a reținut că specificațiile tehnice ale echipamentelor existente în fișele tehnice elaborate de producător nu îndeplinesc cerințele stabilite prin documentația de atribuire, ci că acestea nu au fost însoțite de fișele tehnice - formularele F.. (...) Analizând corectitudinea concluziei comisiei de evaluare (...) Consiliul nu o poate reține ca fiind corectă, în condițiile în care informațiile prezentate prin fișele tehnice - Formularele F., completate de ofertant, confirmă, de fapt, informațiile existente în cadrul fișelor tehnice emise de producătorii echipamentelor respective. Aceste informații, în mod evident, nu reprezintă modificarea sau completarea propunerii tehnice, ci au rol de confirmare. În aceste condiții, Autoritatea contractantă a dispus de informații cu privire la specificațiile tehnice aferente echipamentelor care au făcut obiectul solicitărilor de clarificări încă de la depunerea ofertei, astfel că depunerea, prin răspunsul la clarificări, a Formulelor F., completate de ofertant, în cadrul cărora sunt indicate specificațiile tehnice existente și în documentele emise de producători, depuse inițial în ofertă, nu este de natură să modifice sau completeze oferta în mod nepermis. (...) În baza art. .. alin. . și . din Legea .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ...SRL și să continue procedura de atribuire (...).”

Astfel, contestatoarea consideră că CNSC reține, cu putere de lucru judecat, faptul că autoritatea contractantă nu a reținut, în cadrul primei evaluări, faptul că specificațiile tehnice ale echipamentelor existente în fișele tehnice elaborate de producător, nu ar îndeplini cerințele stabilite prin documentația de atribuire. Practic, consideră că CNSC confirmă faptul că autoritatea contractantă, în cadrul primei evaluări, a analizat Fișele tehnice prezentate de contestatoare și Formularele F., prin prisma specificațiilor tehnice ale produselor aferente, fără a identifica vreo neconcordanță între acestea și prevederile documentației de atribuire.

Contestatoarea susține că, potrivit Deciziei ÎCCJ nr./...., pronunțată în dezlegarea unor chestiuni de drept, instanța supremă a statuat că infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de CNSC sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea de a extinde acest proces de verificare cu privire la cele deja verificate în etapa de evaluare, conform art. .. alin. (.) și art. ... din HG nr. .../...., și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări. Raportul de evaluare, în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect.

Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă să procedeze la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia CNSC sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită să relueze verificarea

criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. .., art. ... alin. (.), art. ... și art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., raportat la dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de CNSC și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.

În continuare, contestatoarea arată că, în cadrul celei de-a doua evaluări, autoritatea contractantă a reluat verificarea fișelor tehnice deja analizate în cadrul primei evaluări, respectiv confirmate deja ca fiind conforme, și a afirmat, într-o nouă solicitare de clarificare, faptul că *„din documentele prezentate de la producător/furnizor la paginile -, SISTEM UNITAR DIN PAFSIN PENTRU DEPOZITAREA APELOR COMBinate, nu rezultă următoarele specificații minime solicitate (...).”*

Conform contestatoarei, autoritatea contractantă a procedat contrar conduitei validate de Înalta Curte prin Decizia nr. ../...., reanalizând aspecte ale propunerii tehnice care au fost deja verificate anterior de către ..., în cadrul primei evaluări, și față de care, cu ocazia primei evaluări, nu au fost ridicate probleme, respectiv nu s-au solicitat clarificări. Astfel, în acord cu jurisprudența ÎCCJ, raportul inițial al procedurii este definitiv și executoriu, autorității fiindu-i interzis să mai revină asupra confirmării acestora. Mai mult, chiar CNSC validează aceste aspecte prin decizia pronunțată anterior, confirmând faptul că autoritatea contractantă a apreciat specificațiile tehnice prevăzute în fișele tehnice prezentate de la producători/furnizori prin propunerea tehnică, ca fiind conforme și necriticate de către autoritate.

Contestatoarea consideră că, sub aspectele ce țin de modul în care a prezentat fișele tehnice de la producători și formularele F. completate de operatorul economic, oferta sa era conformă și acceptabilă, autoritatea contractantă având obligația de a proceda mai departe la verificarea ofertei.

În final, contestatoarea consideră că, această conduită a autorității contractante de a respinge din nou oferta sa pentru o serie de motive care au făcut deja obiectul analizei definitive a autorității, respectiv a CNSC, este abuzivă și nelegală.

Contestatoarea susține că din modalitatea în care autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificare, coroborată cu modalitatea în care aceeași autoritate a elaborat concluziile de respingere a ofertei sale, în cadrul celei de-a doua evaluări, este mai mult decât cert faptul că motivele care au stat la baza respingerii ofertei ...SRL sunt artificiale. Autoritatea contractantă, conform contestatoarei, ar fi urmărit cu orice preț

eliminarea ofertei sale din procedură, pentru o serie de motive care au fost deja analizate cu ocazia primei evaluări.

Pe de o parte, în cuprinsul solicitării de clarificare, autoritatea contractantă afirmă că necesitatea acesteia survine din faptul că „fișele tehnice de la producători prezentate în propunerea tehnică depusă inițial nu ar confirma caracteristicile tehnice impuse prin documentația de atribuire”. Pe de altă parte, în motivarea respingerii ofertei sale ca neconforme și inacceptabile, autoritatea contractantă susține că formularul F. depus pentru bazinul vidanjabil nu ar confirma cele redată în fișa tehnică prezentată inițial în cadrul propunerii tehnice.

Pentru toate aceste considerente, contestatoarea consideră că decizia autorității de a respinge, din nou, oferta sa pentru motivele reliefate anterior, este nelegală, fiind contrară raportului procedurii nr./....., respectiv deciziei CNSC nr./C../.... din data de

Contestatoarea susține că oferta depusă de ...SRL este o ofertă acceptabilă și conformă și că nu sunt incidente prevederile art. ... alin. (.) și nici cele ale art. ... alin. (.) lit. a) din HG. .../.....

Referitor la fișa tehnică și formularul F. pentru produsul „*bazin vidanjabil*”, contestatoarea arată că, inițial, prin solicitarea de clarificări transmisă cu ocazia celei de-a doua evaluări, autoritatea contractantă a afirmat că din documentele prezentate de la producător/furnizor, la paginile-.... în propunerea tehnică inițială, nu ar rezulta că produsul oferat „*bazin vidanjabil*” îndeplinește toate specificațiile minime solicitate și oferate.

Contestatoarea menționează că, în răspunsul conferit la această solicitare de clarificări, a arătat contrariul, respectiv că:

- În fișa de producător prezentată pentru acest produs, se indică faptul că produsul oferat are capacități multiple, putând fi adaptat în funcție de necesitățile din proiect.

- În formularul F. aferent, transmis autorității contractante prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr./....., specificațiile tehnice minime solicitate sunt asumate, prin completarea fișei tehnice nr. . - Devizul: Echipamente sanitare, fiind redată în acest formular toate dimensiunile solicitate prin proiect.

- Specificațiile tehnice minime impuse prin documentația de atribuire au fost respectate, fiind redată în cuprinsul propunerii tehnice, în acord cu specificațiile din documentația de atribuire, astfel:

- Capacitatea solicitată este relevantă în cuprinsul propunerii tehnice la pagina - F.cp - LISTA cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale (în care apare menționată capacitatea bazinului vidanjabil de . mc);

- La pagina este asumat montajul bazinului de . mc prin listele de cantități depuse;

- La pagina .., paragraful ., este menționată capacitatea de . mc în cadrul secțiunii în care se face descrierea lucrărilor.

Contestatoarea precizează că va livra bazinul cu dimensiunile solicitate, în conformitate cu cerințele asumate și prezentate prin fișa tehnică nr. . - Devizul: Echipamente sanitare.

Accesorizarea bazinului (tub telescopic de acces, capac, balama inox, cheie inox etc.) se va realiza conform cu caracteristicile ofertate prin fișa tehnică nr. . - Devizul: Echipamente sanitare.

Fișa tehnică de la producător, depusă inițial, prezintă elemente funcționale generale, aceasta fiind un document emis, în mod unilateral, de producător, care conține elementele pe care acesta le apreciază ca fiind relevante.

Contestatoarea susține că nu putea modifica sau adapta fișa tehnică inițială, de la producător, în conformitate cu solicitările exprese ale autorității contractante. În aceste condiții, a anexat răspunsului la clarificări încă o fișă tehnică pentru același tip de produs, emisă de un alt producător, în care erau relevate, pe larg, toate specificațiile tehnice solicitate, așa cum erau acestea solicitate expres de autoritate.

Contestatoarea subliniază faptul că ambele fișe tehnice prezentate se refereau exact la același produs - „*bazin vidanjabil*”, având aceleași specificații tehnice. Singurul aspect diferit era firma producătoare și structura fișei tehnice eliberate de producător.

Contestatoarea menționează că, cu toate acestea, autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă pentru următoarele considerente: *„Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor, nu va accepta o altă fișă tehnică de la un alt producător decât cel invocat prin propunerea tehnică depusă inițial, pentru echipamentul „bazin vidanjabil” oferat, deoarece, prin acceptarea acesteia, autoritatea contractantă ar crea un avantaj clar și nejustificat ofertantului și nu ar asigura tratamentul egal al tuturor operatorilor economici participanți în prezenta procedură, fapt ce contravine atât principiilor prevăzute la art. . alin. (.) din Legea nr. ../..., cât și prevederilor art. ... alin. (.) din același act normativ. Mai mult, autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificare, nu i-a solicitat contestatoarei o fișă tehnică pentru un alt echipament de la un alt producător decât cel invocat în propunerea tehnică. Autoritatea contractantă nu acceptă o fișă tehnică pentru un alt echipament produs de un alt producător, cu atât mai mult cu cât acceptarea formularului F. depus prin primul răspuns la clarificări, fișă tehnică pentru „bazin vidanjabil”, ca fiind un viciu de formă, s-a datorat exclusiv faptului că în propunerea tehnică depusă inițial exista fișă tehnică de la producătorul APS ... pentru echipamentul „SISTEM UNITAR DIN PAFSIN PENTRU DEPOZITAREA APELOR COMBinate”.*

Contestatoarea apreciază raționamentul autorității contractante ca fiind nejustificat, atât timp cât în solicitarea de clarificări nr. /, autoritatea contractantă a solicitat ...SRL să facă dovada respectării cerinței privind dimensiunile impuse pentru „bazinul vidanjabil”, conform documentației de atribuire. Anterior acestei clarificări, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. /, la solicitarea de clarificări nr. /, prin care a prezentat fișa tehnică - formular F. solicitat de autoritatea contractantă, în care erau menționate toate dimensiunile gabaritice ale „bazinului vidanjabil”. În cadrul propunerii tehnice, de la pagina, în documentul intitulat F.cp - LISTA cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale, este oferat „Bazinul vidanjabil de . mc”, complet echipat, conform cerinței beneficiarului.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă reclamă faptul că, în fișa tehnică de la producător, depusă inițial în propunerea tehnică, nu sunt relevate toate dimensiunile gabaritice care să descrie volumul prezentat în formularul F.. Contestatoarea subliniază faptul că „bazinul vidanjabil” este produsul unui terț, iar fișa tehnică emisă de producător este strict atributul unilateral al acestuia. Astfel, fiecare producător își creează propria fișă de produs în care menționează caracteristicile pe care le consideră relevante pentru produsul respectiv. Contestatoarea consideră că nu poate fi imputat faptul că producătorul unui anumit produs a optat pentru prezentarea specificațiilor tehnice ale unui produs într-un mod mai general. De asemenea, lipsa anumitor specificații tehnice exprese în fișa tehnică emisă de producător nu echivalează cu lipsa sau neîndeplinirea acestora de către produsul în cauză.

În continuare, contestatoarea arată că din fișa tehnică prezentată de la bun început în propunerea tehnică, rezultă că „bazinul vidanjabil” oferat poate fi realizat într-o multitudine de dimensiuni. Având în vedere solicitarea expresă a autorității contractante de a demonstra, suplimentar, respectarea dimensiunilor specifice impuse prin documentația de atribuire, contestatoarea a arătat prin răspunsul la clarificări faptul că are acces la același produs, inclusiv comercializat de un alt producător, și anume În acest sens, contestatoarea a prezentat încă o fișă tehnică aferentă unui „bazin vidanjabil”, care prezenta, pe larg, toate caracteristicile particulare solicitate de autoritate prin solicitarea de clarificări.

Contestatoarea consideră că, în mod eronat, autoritatea contractantă a considerat că prin prezentarea acestei fișe tehnice de la un alt producător, pentru același tip de produs, s-ar crea un avantaj nejustificat pentru contestatoare, în detrimentul celorlalți ofertanți. Aceasta consideră că această optică este greșită, având în vedere că, prin chiar conținutul răspunsului la ultima solicitare de clarificări, a demonstrat că specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă privind „bazinul vidanjabil” erau deja îndeplinite de contestatoare, încă din faza de ofertare. Astfel, produsul prezentat prin propunerea tehnică inițială putea fi realizat și instalat la parametrii solicitați prin documentația de atribuire.

Contestatoarea menționează că a depus o altă fișă tehnică pentru același tip de produs, de la un alt producător, doar pentru că autoritatea contractantă a insistat, pentru a doua oară, cu privire la obligativitatea menționării tuturor specificațiilor tehnice minime incluse în documentația de atribuire în fișa tehnică eliberată de producător. Întrucât, producătorul inițial nu a eliberat o fișă tehnică atât de detaliată pentru același produs, contestatoarea a obținut o fișă tehnică de la un alt producător cu care colaborează și care a particularizat toate detaliile tehnice, pe placul autorității contractante. Reiterează că a depus, de la bun început, fișa tehnică pentru „bazinul vidanjabil” în cadrul propunerii tehnice, de la pag. până la pag. și atașează prezentei contestații fișa tehnică de produs depusă în cadrul propunerii tehnice inițiale. Contestatoarea inserează poze considerate relevante produsului oferat de ...SRL unde menționează că, la punctul ... din cadrul fișei tehnice, se face referire la „bazinul de retenție din conducte de PAFSIN”, unde sunt reprezentate caracteristicile constructive și funcționale ale acestuia. De asemenea, la

punctul ... de la pagina din propunerea tehnică se prezintă o altă funcționalitate a acestor bazine. Pentru fiecare dintre descrierile de la punctele menționate mai sus, este foarte clar că „bazinul” propus în cadrul propunerii tehnice respectă cerința privind funcționalitățile solicitate prin documentația de atribuire, respectiv rezervorul din PAFS cu volumul de . mc.

Contestatoarea subliniază că, în motivarea deciziei de respingere a ofertei, autoritatea contractantă a scos din context aplicabilitatea produsului din fișa tehnică, în mod voit, având în vedere că informațiile prezentate mai sus sunt cele aplicabile și relevante în cadrul prezentei proceduri, și care se regăsesc, de altfel, și în oferta depusă inițial.

În aceste condiții, contrar opiniei autorității contractante, răspunsul la solicitarea de clarificări este concludent. Astfel, atâta timp cât, prin solicitarea de clarificări transmisă, autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice conformitatea caracteristicilor tehnice completate în formularele F. prezentate prin răspunsul la clarificări, raportat la fișele tehnice de la producători incluse în propunerea tehnică depusă inițial, iar contestatoarea a lămurit toate aceste aspecte, prin trimitere directă la informațiile cuprinse în oferta depusă, nu se poate afirma că răspunsul conferit la solicitarea de clarificări ar fi unul neconcludent.

Contestatoarea consideră că oferta satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Chiar și în lipsa ultimei solicitări de clarificări adresate și a răspunsului conferit de contestatoare, prin simpla analiză a fișelor tehnice de la producători, depuse odată cu propunerea tehnică, și a formularelor F., prezentate ulterior, se poate observa că, referitor la „bazinul vidanjabil” oferat, acesta respecta specificațiile tehnice minime solicitate prin caietul de sarcini, încă de la depunerea propunerii tehnice, în forma sa inițială și menționează că, prin ultimul răspuns la solicitarea de clarificări, a prezentat încă o fișă tehnică pentru același produs, eliberată de un alt producător cu care colaborează, iar acest lucru nu poate conduce la ideea că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Dimpotrivă, ofertantul a demonstrat, în plus, că deține capacitatea de a procura produsul solicitat prin documentația de atribuire, la parametrii tehnici necesari. Contestatoarea arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu s-au adus modificări ofertei inițiale sau soluțiilor tehnice propuse și nici nu a fost înlocuit produsul cu un altul, pentru a se considera că s-a creat un dezavantaj nejustificat între ofertanți.

De asemenea, contestatoarea susține că, în mod similar, nici faptul că o fișă tehnică eliberată de un anumit producător nu este structurată conform structurii preferate de autoritatea contractantă, nu echivalează cu neconformitatea respectivului produs și nici cu neconformitatea întregii oferte. Oferta trebuie analizată în mod global, prin prisma documentației de atribuire și a scopurilor/nevoilor finale ale beneficiarului. Sub aceste

aspecte, atâta timp cât ofertantul a oferat tipul de produs solicitat, în parametri tehnici solicitați, producătorul acestuia apare ca fiind irelevant, el putând fi schimbat ulterior, pe parcursul execuției contractului.

Contestatoarea subliniază că, pe parcursul executării contractului, pot surveni situații în care producătorul inițial, indicat în propunerea tehnică, să nu mai aibă pe stoc produsul necesar. Într-o astfel de situație, este evident că antreprenorul are dreptul de a procura același produs, de la un alt producător, fără a afecta legalitatea ofertei inițiale sau a contractului de achiziție, atâta timp cât produsul îndeplinește aceleași parametri tehnici necesari.

Contestatoarea arată că este notoriu faptul că autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune, direct sau indirect, anumiți producători, în defavoarea altora, fiind interzisă expres restrângerea concurenței pe piața economică prin asemenea conduite. Astfel, indirect, prin raționamentul arătat de ..., în contextul respingerii nejustificate a ofertei, autoritatea contractantă restrânge, în mod nejustificat, concurența, impunând contestatoarei, în mod obligatoriu, să procure produsul disputat de la un anumit/unic producător, în defavoarea altora, în condițiile în care produsele sunt identice, sub toate aspectele.

La finalul adresei de respingere a ofertei SEBI MARC, autoritatea contractantă confirmă că specificațiile tehnice oferite corespund cerințelor minime din documentația de atribuire, ceea ce înseamnă că, în realitate, oferta satisface cerințele caietului de sarcini. Cu toate acestea, autoritatea susține că aceste specificații nu ar fi confirmate de fișa tehnică eliberată de producătorul APS ..., ci de producătorul În acest context, contestatoarea subliniază că există prevederi legale care interzic specificarea unui anumit producător în documentația de atribuire, exceptând cazul în care acest lucru este justificat de obiectul contractului. Conform articolului ... alin. . din Legea ../..., specificațiile tehnice nu trebuie să precizeze un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic, pentru a evita favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

De asemenea, contestatoarea face referire la prevederile articolului ... alin. . din aceeași lege, care stipulează că, în cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice conform dispozițiilor prevăzute, aceasta nu poate respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc cerințele definite prin specificațiile tehnice într-un mod echivalent.

Contestatoarea arată că această optică a fost confirmată și de CNSC în jurisprudența sa recentă. Astfel, prin Decizia CNSC nr. C./..../....//..../....., CNSC a subliniat că autoritatea contractantă nu este obligată să accepte prestarea de servicii care nu corespund necesităților sale, dar trebuie să permită operatorilor economici să propună soluții tehnice care să răspundă nevoilor definite în caietul de sarcini, fără a impune specificații care să restricționeze participarea la procedură. Accentul trebuie să fie pus pe efectul scontat de autoritate, adică

îndeplinirea necesităților definite, și nu pe o anumită soluție constructivă a echipamentului de răspândire.

În final, contestatoarea susține că oferta sa satisface cerințele caietului de sarcini și documentația de atribuire, fiind o ofertă acceptabilă și conformă, care ar trebui să fie evaluată mai departe de autoritatea contractantă, în ciuda conduitei tendențioase a acesteia.

Pentru toate motivele expuse, contestatoarea solicită admiterea prezentei contestații așa cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr./....C../....., transmisă prin e-mail și poștă, în temeiul art. ..¹ din Legea nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice, în termen de . zile lucrătoare de la data primirii adresei, dovada constituirii, în termen de maximum . zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

... a transmis *Punctul de vedere* înregistrat la CNSC cu nr./....., iar dosarul achiziției a fost transmis cu adresa nr./....., fiind înregistrat la Consiliu cu nr./.....

Autoritatea contractantă solicită, în principal, pe cale de excepție, respingerea contestației formulată de ...SRL pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal, conform prevederilor art. ..¹ din Legea .../.... iar, în subsidiar, respingerea ei ca fiind nefondată, precizând următoarele:

Autoritatea contractantă susține că dispozițiile art. ..¹ alin. (.) din Legea nr. .../.... stabilesc că pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. . sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum . zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: .% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. . alin. (.) din Legea nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare, art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare, art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. .. alin. (.) lit. a), respectiv nu mai mult de lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. .. alin. (.) lit. b); .% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. . alin. (.) din Legea nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare, art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare, art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. .. alin. (.) lit. a), respectiv nu mai mult de lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. .. alin. (.) lit. b).

În raport cu aceste norme, care sunt în vigoare și se consideră a fi cunoscute de către autorul contestației, autoritatea contractantă subliniază că acesta avea obligația de a constitui, în termen de maximum . zile de la sesizarea Consiliului, cauțiunea de .% din valoarea estimată, respectând dispozițiile legale invocate anterior și în limita pragurilor stabilite de lege.

Autoritatea contractantă consideră că din textul de lege rezultă obligația constituirii cauțiunii pentru fiecare contestație, chiar și în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică. Astfel, autoritatea contractantă subliniază că art. ..¹ alin. (.) din Legea nr. .../.... prevede clar că „*persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum . zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune...*”, ceea ce indică faptul că obligația constituirii cauțiunii este legată de fiecare sesizare adresată CNSC. Prin urmare, pentru fiecare contestație depusă trebuie respectată cerința de constituire a cauțiunii, indiferent dacă este vorba de aceeași procedură de achiziție.

Autoritatea contractantă subliniază scopul cauțiunii, care este de a descuraja contestațiile nejustificate și de a acoperi eventualele costuri asociate cu soluționarea acestora în fiecare etapă. În cazul unei a doua contestații, chiar și în cadrul aceleiași proceduri, CNSC trebuie să evalueze din nou cauza, iar costurile procesului trebuie acoperite. Astfel, prima cauțiune și-a îndeplinit scopul pentru prima contestație, iar cea de-a doua contestație implică o nouă cheltuială procedurală, justificând astfel o cauțiune nouă. Autoritatea contractantă susține că există riscul multiplicării contestațiilor fără acoperirea corespunzătoare a cheltuielilor, subliniind că permiterea utilizării aceleiași cauțiuni pentru contestații ulterioare ar putea încuraja depunerea de contestații repetate fără costuri suplimentare, ceea ce ar întinde procesul fără o garanție adecvată că persoana care contestă are un interes real în rezolvarea finală a cauzei. Astfel, constituirea unei cauțiuni pentru fiecare contestație asigură respectarea termenelor procedurale și acoperirea cheltuielilor pentru fiecare recurs.

Autoritatea contractantă consideră că legea nu face excepții în privința constituirii cauțiunii la o nouă contestație în aceeași procedură de achiziție publică. Dacă intenția legiuitorului ar fi fost să permită utilizarea aceleiași cauțiuni, aceasta ar fi fost menționată explicit în lege. Astfel, se deduce că scopul legiuitorului a fost să impună constituirea cauțiunii pentru fiecare contestație depusă individual. În acest sens, autoritatea contractantă subliniază rolul cauțiunii în menținerea integrității procesului de contestație, observând că constituirea cauțiunii pentru fiecare contestație limitează utilizarea abuzivă a dreptului de a contesta, menținând integritatea procesului de achiziție publică. Fără această măsură, un operator economic ar putea depune contestații succesive fără a fi limitat de o contribuție financiară adecvată pentru fiecare dintre ele, afectând eficiența și transparența procesului.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că în cazul în care au loc contestații succesive, fiecare contestație poate implica o etapă distinctă de procedură, necesitând o evaluare independentă și resurse suplimentare din partea CNSC. Constituirea unei noi cauțiuni reflectă specificitatea fiecărei contestații și permite alocarea corespunzătoare a resurselor pentru fiecare fază procedurală.

Autoritatea contractantă subliniază, de asemenea, principiul interpretării stricte a dispozițiilor legale, potrivit căruia obligațiile financiare impuse de legislație, inclusiv cautiunea, trebuie respectate integral pentru fiecare acțiune de contestație. O interpretare permisivă ar putea constitui un precedent riscant.

Autoritatea contractantă subliniază importanța coerenței în aplicarea legii, observând că solicitarea unei noi cațiuni pentru fiecare contestație garantează o aplicare uniformă și previzibilă a legii pentru toți operatorii economici implicați în achizițiile publice. Acest lucru împiedică discriminarea între participanți și previne situațiile în care anumite entități ar putea fi favorizate prin re folosirea unei cațiuni.

În ceea ce privește practica, autoritatea contractantă menționează că ...SRL a constituit cautiunea conform legii pentru contestația care a făcut obiectul dosarului/. La data de, ...SRL a investit Consiliul cu o cerere de restituire a cațiunii în dosarul nr./. La data de, a transmis o nouă solicitare, în același dosar, prin care a solicitat Consiliului să ia act de renunțarea la soluționarea cererii de restituire a cațiunii.

Prin încheierea numărul/.C../.... din data de, comunicată autorității contractante la data de (data Poștei), Consiliul a luat act de renunțarea ...SRL la cererea de restituire a cațiunii aferente contestației din dosarul nr./...., în contradictoriu cu

La data de, ...SRL a sesizat Consiliul cu o nouă contestație, aceasta făcând obiectul dosarului/. Începând cu data de și până la data de inclusiv, ...SRL avea obligația constituirii cațiunii pentru această a doua contestație. Ofertantul nu a constituit cautiunea în perioada imperativ stabilită de lege, iar cautiunea constituită pentru o altă contestație nu poate fi acceptată pentru această contestație.

Autoritatea contractantă menționează că, potrivit legislației aplicabile, atât sesiunile înainte de semnarea contractului, cât și contestațiile care se depun într-o procedură de achiziție publică sunt reglementate de norme legale clare care impun respectarea principiilor fundamentale ale achizițiilor publice și garantarea unui proces echitabil și transparent.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ...SRL, pentru neconstituirea cațiunii în termenul legal.

În ceea ce privește respingerea pe fond a contestației, autoritatea contractantă prezintă, pe scurt, un istoric al procedurii, menționând că, la data de, autoritatea contractantă a primit Decizia CNSC nr./.C../...., iar la data de, prin comisia de evaluare a ofertelor, a întocmit procesul verbal de măsuri de remediere conform deciziei CNSC nr./.C../...., înregistrat sub numărul/. Prin acest proces verbal, autoritatea contractantă a stabilit următoarele măsuri:

I. Luarea măsurilor de remediere conform Deciziei CNSC nr. C../....;

II. Reevaluarea propunerii tehnice depuse de ...SRL, unic ofertant, cu subcontractant ...SRL.

Autoritatea contractantă a anulează procesul verbal de evaluare a ofertelor numărul . din înregistrat sub numărul /, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de ...SRL - unic ofertant, cu subcontractant ...SRL și actele subsecvente acestuia și a procedat la reevaluarea ofertei depuse de ...SRL - unic ofertant, cu subcontractant ...SRL, respectiv a răspunsurilor la solicitările de clarificări formulate cu privire la propunerea tehnică depusă de aceasta, după cum urmează:

- ...SRL - unic ofertant, cu subcontractant ...SRL:

Prin adresa numărul /, i-au fost solicitate clarificări ofertantului cu privire la propunerea tehnică depusă, termenul limită de depunere al răspunsului fiind Prin adresa numărul ... din data de, înregistrată la autoritatea contractantă sub numărul /, ofertantul a răspuns în termen, în SEAP, răspunsul său fiind semnat cu semnătura electronică extinsă, după cum urmează:

-La întrebarea nr. . din solicitarea de clarificări, sesizând că "Metodologia de lucru pentru fiecare etapă în parte este descrisă detaliat în procedurile tehnice de execuție" și constatând că nu au fost prezentate procedurile tehnice de execuție pentru lucrările de amenajare a spațiilor verzi (așternere strat de pământ vegetal, semănare gazon, plantare arbuști), autoritatea contractantă a solicitat clarificarea acestui aspect iar ofertantul a răspuns astfel: *"În cadrul propunerii tehnice s-a realizat o descriere a lucrărilor ce se vor executa conform contractului, începând cu pagina . din propunerea tehnică. Descrierea lucrărilor privind amenajarea spațiilor verzi este detaliată și la pagina . din cadrul propunerii tehnice, în paragraful "Lucrări conexe".*

La solicitarea autorității contractante, ofertantul a atașat procedura tehnică, în care se face transpunerea descrierii din cadrul propunerii tehnice în formatul de prezentare PTE a lucrărilor de amenajare a spațiilor verzi [PTE.-Execuție spații verzi/sistemizare teren].

Autoritatea contractantă a analizat răspunsul la clarificare și documentele atașate acestuia, raportat la dispozițiile Deciziei CNSC numărul C../.... și a constatat că ofertantul a răspuns concludent, fiind vorba de îndreptarea unui viciu de formă.

Autoritatea contractantă menționează că, în cadrul întrebării nr. . din solicitarea de clarificări, prin fișa de date a achiziției, Secțiunea IV Procedura, cap. IV...., "Modul de prezentare al propunerii tehnice", s-a solicitat operatorilor economici următoarele:

- Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt), detaliat la nivel de activități și subactivități, din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților și subactivităților pe luni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Dacă anumite activități/subactivități sunt realizate de subcontractanți sau asociați, acestea vor fi evidențiate distinct. De asemenea, graficul va conține alocarea resurselor umane și utilaje necesare realizării fiecărei activități și subactivități.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul a prezentat graficul Gantt la paginile și din propunerea tehnică, iar începând cu pagina a prezentat anexa la grafic, Lista de resurse, exportată din program, cu alocarea resurselor, pe activități. Durata de execuție a lucrărilor, care rezultă din graficul depus, este de . luni, ceea ce corespunde cu cerința din documentația de atribuire. Graficul Gantt prezentat este detaliat la nivel de activități din care rezultă încadrarea în durata contractului de achiziție publică.

Neconformitățile identificate: Graficul Gantt prezentat este detaliat la nivel de activități (construcții, instalații sanitare, instalații electrice, asigurare utilități, echipamente sanitare, organizare de șantier, echipamente), fără a fi detaliat la nivel de subactivități.

Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să clarifice aceste aspecte. Ofertantul a răspuns după cum urmează: *"Atașăm la prezenta adresă graficul Gantt, cu detalierea la nivel de subactivități"*. Ofertantul a atașat graficul Gantt detaliat la nivel de activități și subactivități.

Analizând răspunsul la clarificare și documentele atașate acestuia, raportat la conținutul inițial al propunerii tehnice și raportat la celelalte două oferte depuse la prezenta procedură, autoritatea contractantă constată următoarele: Graficul Gantt atașat răspunsului la solicitarea de clarificări este întocmit la nivel de activități și subactivități, fără a modifica graficul depus inițial, doar fiind detaliat la nivel de subactivități, conform cerințelor din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă menționează că răspunsul la această întrebare este concludent, cerința fiind îndeplinită.

În ceea ce privește întrebarea nr. . din solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă precizează că prin caietul de sarcini s-a solicitat operatorilor economici să prezinte următoarele: ..) Ofertantul va prezenta fișele tehnice (formularele F.), completate în mod corespunzător cu caracteristicile ofertate; pentru verificarea conformității caracteristicilor tehnice completate se va prezenta fișa tehnică de la producătorul echipamentelor, în limba română. În documentele prezentate de la producător, ofertantul va evidenția în mod obligatoriu toate caracteristicile ofertate.

Ofertantul a prezentat de la pagina la pagina fișe tehnice de la furnizor/producător pentru următoarele echipamente: cămin de vizitare cu scară, sisteme de depozitare în conducte, sistem unitar din PAFSIN pentru depozitarea apelor combinate, cântar rutier ..t, pompe, separator hidrocarburi.

Neconformitățile identificate: Nu au fost identificate în propunerea tehnică fișele tehnice (formularele F.) pentru bazin vidanjabil, separator hidrocarburi, stație de pompare apă pluvială, cântar și container birou, completate în mod corespunzător cu caracteristicile tehnice ofertate.

Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să clarifice acest aspect. Ofertantul a răspuns după cum urmează: *"Atașăm la prezenta adresă fișele tehnice, formular F."*. Ofertantul a atașat răspunsului la clarificări formulare F..

Analizând răspunsul la clarificare și documentele atașate acestuia, raportat la conținutul inițial al propunerii tehnice, precum și raportat la celelalte două oferte depuse la prezenta procedură, autoritatea contractantă a constatat următoarele: Lipsa formularelor F. (cele . fișe tehnice din propunerea tehnică pentru cele . echipamente care trebuie oferite), completate în mod corespunzător cu specificațiile tehnice oferite de către ofertant din propunerea tehnică depusă inițial, reprezintă un viciu de formă, pe care ofertantul l-a îndreptat prin răspunsul la clarificări, răspuns la care a atașat cele cinci fișe tehnice (formulare F. parte din propunerea tehnică) completate cu specificațiile tehnice oferite.

Autoritatea contractantă menționează că răspunsul la această întrebare din solicitarea de clarificări este concludent, cerința fiind îndeplinită.

Autoritatea contractantă menționează că nu a putut verifica în propunerea tehnică depusă inițial dacă fișele tehnice (formularele F.) au fost completate în mod corespunzător cu caracteristicile oferite, întrucât acestea nu existau în propunerea tehnică depusă inițial. De asemenea, nu s-a putut verifica dacă caracteristicile tehnice completate în formularele F. erau confirmate de fișele tehnice de la producătorii produselor oferite, deoarece, deși documentele de la producători au fost prezentate inițial, formularele F. nu au fost depuse pentru niciunul dintre cele . echipamente.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul a prezentat formularele F. completate cu specificațiile tehnice oferite.

Comisia de evaluare a procedat la verificarea celor două cerințe menționate anterior și a constatat următoarele:

În primul rând, verificând caracteristicile oferite în formularele F. depuse prin răspunsul la clarificări, s-a constatat că acestea corespund cerințelor minime stabilite de proiectant. În continuare, verificând conformitatea caracteristicilor tehnice completate în formularele F. prezentate prin răspunsul la clarificări, raportat la fișele tehnice de la producători prezentate în propunerea tehnică depusă inițial, comisia a sesizat următoarele necorelări/neconformități:

Pentru Bazinul Vidanjabil: din documentele prezentate de la producător, la paginile-.... din propunerea tehnică, SISTEM UNITAR DIN PAFSIN PENTRU DEPOZITAREA APELOR COMBinate nu rezultă următoarele specificații minime solicitate și oferite: Volum .mc, Lungime totală m, Diametru m, Acoperirea maximă cu pământ ... m, Include gură de vizitare: . buc, cu diametru de ... m, . racord alimentare, Înălțime totală prelungire gură de vizitare m, Capac pietonal din P.A.F.S. cu balama din inox, Încuietoare din inox cu cheie pentru capacul de la gură de vizitare.

Autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificări ofertantului cu privire la aceste neconformități. și precizează că a aplicat măsurile de remediere prevăzute în Decizia CNSC menționată anterior și a reținut că răspunsul la întrebarea nr. . și răspunsul la întrebarea nr. . din solicitarea

de clarificări au fost concludente, ceea ce înseamnă că au corectat vicii de formă. În acest sens, autoritatea contractantă a procedat astfel având în vedere următoarele aspecte:

Cerința din fișa de date a achiziției a fost formulată în felul următor:

„Ofertantul va prezenta fișele tehnice (formularele F.), completate în mod corespunzător cu caracteristicile oferțate; pentru verificarea conformității caracteristicilor tehnice completate se va prezenta fișa tehnică de la producătorul echipamentelor, în limba română. În documentele prezentate de la producător, ofertantul va evidenția în mod obligatoriu toate caracteristicile oferțate.”

În propunerea tehnică depusă inițial de ...SRL, nu au fost prezentate fișele tehnice (formularele F.), completate în mod corespunzător cu caracteristicile oferțate pentru niciunul dintre cele . echipamente care fac parte din obiectul achiziției.

În evaluarea inițială a propunerii tehnice depuse de ...SRL, comisia de evaluare nu a putut verifica teza a doua din cerința de la punctul .., respectiv nu a putut verifica dacă caracteristicile tehnice completate în fișele tehnice (formularele F.) erau conforme cu fișele tehnice de la producătorii echipamentelor prezentate, deoarece ofertantul nu a depus niciuna dintre cele cinci fișe tehnice (formulare F.).

Prin solicitarea de clarificări adresată inițial, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la lipsa fișelor tehnice (formularelor F.) din propunerea tehnică depusă inițial.

Prin răspunsul la clarificările inițiale, ...SRL a prezentat fișele tehnice (formularele F.) pentru cele . echipamente, completate cu caracteristicile oferțate.

Comisia de evaluare a considerat că răspunsul este o completare a propunerii tehnice și, fără să mai verifice conformitatea între fișele tehnice (formularele F.) și fișele tehnice de la producătorii echipamentelor, a respins oferta depusă de ...SRL ca fiind inacceptabilă, pentru considerentele reținute în procesul-verbal nr.

Ca urmare a Deciziei CNSC nr./C../..., autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei, respectiv a răspunsului la solicitarea de clarificări, în conformitate cu Decizia CNSC, și a constatat că prezentarea, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a fișelor tehnice (formularelor F.) este un viciu de formă, reținând răspunsul ca fiind concludent.

După această concluzie, autoritatea contractantă a procedat la verificarea celor două cerințe de la punctul ..:

a. A verificat dacă fișele tehnice (formularele F.) atașate răspunsului la clarificări au fost completate în mod corespunzător cu caracteristicile oferțate și a constatat că această primă cerință este îndeplinită.

b. A verificat dacă caracteristicile tehnice completate în formularele F. sunt confirmate de fișele tehnice de la producătorii produselor oferțate, fișe tehnice prezentate în propunerea tehnică depusă inițial. În urma verificării,

au fost sesizate o serie de neconformități, pe care autoritatea contractantă le-a solicitat a fi clarificate de către ofertantul ...SRL.

Autoritatea contractantă prezintă în cele ce urmează evaluarea răspunsului la solicitarea de clarificări, conform procesului verbal de evaluare al ofertelor nr.

- Prin adresa nr., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări cu privire la propunerea tehnică depusă, termenul limită de depunere al răspunsului fiind

- Prin adresa nr. din data de, ofertantul a răspuns în termen, în SEAP, răspunsul său fiind semnat cu semnătura electronică extinsă, după cum urmează: la întrebarea nr. . din solicitarea de clarificări, respectiv: *"Prin caietul de sarcini al achiziției, s-a solicitat operatorilor economici să prezinte următoarele: ..) Ofertantul va prezenta fișele tehnice (formularele F.), completate în mod corespunzător cu caracteristicile oferite; pentru verificarea conformității caracteristicilor tehnice completate se va prezenta fișa tehnică de la producătorul echipamentelor, în limba română. În documentele prezentate de la producător, ofertantul va evidenția în mod obligatoriu toate caracteristicile oferite."*

Comisia de evaluare a verificat conformitatea caracteristicilor tehnice completate în formularele F. prezentate prin răspunsul la clarificări, raportat la fișele tehnice de la producători prezentate în propunerea tehnică depusă inițial, și a sesizat următoarele necorelări/neconformități:

"Pentru Bazinul Vidanjabil:

Din documentele prezentate de la producător/furnizor, la paginile-...., SISTEM UNITAR DIN PAFSIN PENTRU DEPOZITAREA APELOR COMBinate nu rezultă următoarele specificații minime solicitate și oferite: Volum .mc, Lungime totală m, Diametru m, Acoperire maximă cu pământ ... m, Include gură de vizitare: . buc, cu diametru de ... m, . racord alimentare, Înălțime totală prelungire gură de vizitare m, Capac pietonal din P.A.F.S. cu balama din inox, Încuietore din inox cu cheie pentru capacul de la gură de vizitare".

Referitor la prima întrebare din solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă subliniază că ofertantul a prezentat fișele de producător pentru SISTEMUL UNITAR DIN PAFSIN PENTRU DEPOZITAREA APELOR COMBinate, bazinele din PAFSIN având capacități multiple, în funcție de necesitățile din proiect. De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, în fișele tehnice transmise prin adresa nr., în răspuns la solicitarea de clarificări nr., caracteristicile tehnice au fost asumate de ofertant prin completarea fișei tehnice nr. . - Devizul: Echipamente sanitare, cu respectarea dimensiunilor solicitate prin proiect.

În acest context, autoritatea contractantă subliniază că capacitatea solicitată prin documentația de atribuire este menționată în cuprinsul propunerii tehnice la paginile - F.cp - LISTA cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale, unde este menționată capacitatea bazinului vidanjabil de . mc, și în listele de cantități de la pagina, unde se regăsește asumarea montajului bazinului de .mc. De asemenea, capacitatea de .mc este menționată și în secțiunea în care se descriu lucrările, la pagina .., paragraful .. Având în vedere cerințele tehnice și capacitatea de funcționare solicitată, autoritatea contractantă subliniază că ofertantul va livra bazinul cu dimensiunile solicitate, în conformitate cu cerințele asumate și prezentate în fișa tehnică nr. . - Devizul: Echipamente sanitare.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că accesoriizarea bazinului, incluzând tubul telescopic de acces, capacul, balama inox și cheia inox, va fi conformă cu caracteristicile oferite prin fișa tehnică nr. . -

Devizul: Echipamente sanitare. Fișa tehnică de la producător prezintă elemente funcționale, fiind documentul exclusiv al acestuia, care redă elementele pe care le consideră relevante. Autoritatea contractantă subliniază că particularitățile stabilite în documentația de atribuire, care limitează aplicabilitatea acestor elemente, sunt asumate de ofertant prin completarea fișei tehnice nr. . - Devizul: Echipamente sanitare.

Autoritatea contractantă consideră că toate elementele solicitate prin documentația de atribuire sunt asumate și confirmate de ofertant prin fișa tehnică nr. . - Devizul: Echipamente sanitare, care a fost prezentată sub semnătura ofertantului. În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că fișa tehnică în care sunt relevate toate dimensiunile solicitate a fost atașată la răspunsul ofertantului.

În răspunsul la clarificare, ofertantul a atașat fișa tehnică pentru Fosa Septică Vidanjabilă Litri.

Autoritatea contractantă, în urma analizei răspunsului la primul punct din solicitarea de clarificări, a constatat următoarele:

În propunerea tehnică depusă inițial, ofertantul a prezentat fișe tehnice pentru SISTEM UNITAR DIN PAFSIN PENTRU DEPOZITAREA APELOR COMBinate, iar producătorul acestor echipamente este APS ... (<https://.> La întocmirea ofertei, inclusiv la stabilirea prețului, este evident că ofertantul a avut în vedere acest producător și acest tip de echipament.

Având în vedere cerința din fișa de date a achiziției, care prevede că pentru verificarea conformității caracteristicilor tehnice completate se va prezenta fișa tehnică de la producătorul echipamentelor, în limba română, comisia de evaluare a constatat următoarele: caracteristicile tehnice oferite (conform formularului F. - Fișa tehnică bazin vidanjabil și conform altor secțiuni din propunerea tehnică) NU SUNT CONFIRMATE de fișa tehnică de la producătorul echipamentelor, APS De asemenea, nu rezultă următoarele caracteristici: Volumul .mc, Lungimea totală m, Diametrul m, Acoperirea maximă cu pământ ... m, includerea unei guri de vizitare de . buc, cu diametru de ... m, . racord alimentare, înălțimea totală prelungire gură de vizitare m, capac pietonal din P.A.F.S. cu balama din inox, și încuietoare din inox cu cheie pentru capacul de la gura de vizitare.

Autoritatea contractantă subliniază că, în răspunsul la clarificare, ofertantul nu a demonstrat, prin documente de la acest producător, APS ..., că echipamentul SISTEM UNITAR DIN PAFSIN PENTRU DEPOZITAREA APELOR COMBinate confirmă caracteristicile tehnice oferite. Ofertantul s-a limitat doar la a menționa, fără nici o dovadă din partea producătorului, că sistemul unitar din PAFSIN are capacități multiple, în funcție de necesitățile din proiect.

Comisia de evaluare reține următoarele: Ofertantul, prin răspunsul la clarificări, NU a demonstrat că specificațiile/caracteristicile tehnice oferite

(conform formularului F. - Fișa tehnică bazin vidanjabil și conform altor secțiuni din propunerea tehnică) SUNT CONFIRMATE de fișa tehnică de la producătorul echipamentelor (APS ...).

Ofertantul a atașat răspunsului la clarificare o fișă tehnică de la producătorul ..., pentru Fosa Septică Vidanjabilă Litri, un echipament diferit de cel inițial, SISTEM UNITAR DIN PAFSIN PENTRU DEPOZITAREA APELOR COMBinate, produs de APS

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor, NU va accepta o fișă tehnică de la un alt producător decât cel invocat în propunerea tehnică depusă inițial pentru echipamentul bazin vidanjabil ofertat, deoarece prin acceptarea acesteia autoritatea contractantă ar crea un avantaj clar și nejustificat ofertantului și nu ar asigura tratamentul egal al tuturor operatorilor economici participanți în prezenta procedură, fapt ce contravine atât principiilor prevăzute la art. . alin. (.) din Legea ../..., cât și prevederilor art. ... alin. (.) din același act normativ. Mai mult, autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări, nu i-a solicitat acestuia o fișă tehnică pentru un alt echipament de la un alt producător decât cel invocat în propunerea tehnică. Autoritatea contractantă nu acceptă o fișă tehnică pentru un alt echipament produs de un alt producător, cu atât mai mult cu cât acceptarea Formularului F. depus prin primul răspuns la clarificări ar reprezenta un viciu de formă, care s-a datorat exclusiv faptului că în propunerea tehnică depusă inițial exista fișa tehnică de la producătorul APS ... pentru echipamentul SISTEM UNITAR DIN PAFSIN PENTRU DEPOZITAREA APELOR COMBinate.

Chiar dacă ofertantul, prin răspunsul la clarificări, încearcă să inducă autorității contractante faptul că el a îndeplinit cerința prin asumarea specificațiilor tehnice ofertate, autoritatea contractantă subliniază că specificațiile tehnice ofertate corespund cerințelor minime, însă NU SUNT SUSȚINUTE DE DOCUMENTELE DE LA PRODUCĂTOR PREZENTATE în propunerea tehnică depusă inițial.

Sub acest prim aspect, răspunsul la clarificări nu este concludent, fiind incidente prevederile art. ... alin. (.) din HG nr. ../..., oferta fiind inacceptabilă. Totodată, sunt incidente și prevederile art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. ../..., oferta fiind neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv caracteristicile tehnice ofertate (conform formularului F. - Fișa tehnică bazin vidanjabil și conform altor secțiuni din propunerea tehnică) NU SUNT CONFIRMATE de fișa tehnică de la producătorul echipamentelor (APS ...) prezentată în propunerea tehnică inițială și nici prin răspunsul la clarificări.

Autoritatea contractantă, în continuare, combate punctual câteva dintre aspectele mai relevante invocate de ...SRL prin contestație:

Aspecte invocate prin contestație	Punct de vedere autoritate contractanta
In esență, Consiliul a confirmat faptul că, prin răspunsurile conferite la clarificări, subscrisa nu și-a modificat oferta, acestea fiind concludente. Astfel, Autoritatea a fost obligată, prin efectele directe ale Deciziei CNSC, să procedeze la admiterea ofertei noastre, respectiv la evaluarea, mai departe, a acesteia, (pagina . aliniatul . din contestație)	Contrar susținerilor contestatoarei, arătăm următoarele: <i>Consiliu, prin Decizia pronunțată în Dosarul ../... a reținut următoarele:</i> în aceste condiții, se constată că este eronată respingerea ofertei contestatoarei pentru acest motiv, critica fiind întemeiată. Decizia CNSC nu obligă autoritatea contractantă să accepte oferta ...SRL, ci doar să reevalueze oferta ținând cont de clarificările primite. CNSC a stabilit că autoritatea trebuie să analizeze din nou oferta, dar nu a concluzionat că aceasta este conformă sau acceptabilă. În esență, Consiliul nu a dispus admisibilitatea automată a ofertei, ci doar reluarea evaluării acesteia.

Cu titlu prealabil, învedereăm faptul că Autoritatea contractantă, prin decizia pronunțată cu privire la oferta subscrisei, în contextul celei de-a doua evaluări, a încălcat atât puterea de lucru judecat dobândită de Raportul procedurii nr., publicat în cadrul primei evaluări, cât și limitele reevaluării, impuse de CNSC prin Decizia nr. C../.... din data de (pg. ., primul paragraf)	Asa cum am aratat mai sus si cum rezulta din documentele intocmite de comisia de evaluare a ofertelor, autoritatea contractanta NU a incalcat puterea de lucru judecat si nici limitele reevaluării dispuse prin Decizia CNSC nr. C../.... Suntem de acord cu invocarea prevederilor Deciziei .. din pronuntata de ICCJ, conform careia: (...). ...Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, (n.a.: ceea ce a și făcut comisia de evaluare în speța: a continuat evaluarea prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea ofertei si care NU au fost cercetate la prima evaluare) fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare {n.a.: comisia de evaluare NU a extins verificarea asupra aspectelor pe care le-a verificat in etapa de evaluare: situația este prezentata pe larg in procesele verbale de evaluare intocmkite de comisia de evaluare a ofertelorconform art. .. alin. (.) și art. ... din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr., și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice. ... (...). ...De altfel, de lege lata, problema a fost rezolvată de legiuitor, care prin art. .. alin. (..) și art. .. alin. (..) din Legea nr. .../...., norme introduse recent, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. .../.... pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, a stabilit în sarcina C.N.S.C. sau instanței de judecată obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire si se dispune reevaluarea ofertelor, să indice în mod clar si precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare si măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării. ...Reglementarea în discuție constituie și un argument în favoarea celor susținute în precedent, instituirea obligației de determinare a limitelor evaluării în sarcina C.N.S.C. sau a instanței de judecată . plecând de la ideea că întinderea evaluării poate varia de la un caz la altul, revenind celor doi actori determinarea în concret a punctului de plecare al acestei operațiuni, fără a se putea afirma existența unui moment determinat abstract de la care se poate porni la evaluarea ofertei în situația dată, respectiv de la momentul declarării ca admisibile a ofertelor.
CU PRIVIRE LA FISA TEHNICA SI FORMULARUL F. PENTRU PRODUSUL „BAZIN VIDANJABIL”. Inițial, prin Solicitarea de clarificări transmisă subscrisei cu ocazia celei de-a doua evaluări, referitor la „bazinul vidanjabil”, Autoritatea a afirmat faptul că din documentele prezentate de la producător/furnizor, la paginile în Propunerea tehnică inițială, nu ar rezulta că produsul ofertat „bazin vidanjabil” ar îndeplini toate specificațiile minime solicitate și oferate. Prin Răspunsul conferit la această Solicitare de clarificări, subscrisea am arătat contrariul, respectiv că: în Fișa de producător prezentată pentru acest produs, se arată faptul că produsul ofertat are capacități multiple, putând fi	Prin răspunsul la clarificări ...SRL a precizat exact urmatoarele: "In fisele de producător prezentate, SISTEM UNITAR DIN PAFSIN PENTRU DEPOZITAREA APELOR COMBinate - bazinele din PAFSIN au capacitati multiple, funcție de necesitățile din proiect". Este clar ca s-a referit la sistemul unitar din PAFSIN pentru care a depus fisa tehnica de la producător in propunerea tehnica inițiala; Este adevarat ca specificațiile tehnice minime solicitate prin documentația de atribuire au fost practic oferate de către operatorul economic abia prin răspunsul la prima solicitare de clarificari, deoarece in propunerea tehnica depusa inițial NU existau. Ofertantul avea posibilitatea solicitării unei adrese de la producătorul APS ..., in care acesta din urma sa-i confirme

adaptat în funcție de necesitățile din proiect. În Formularul F. aferent, transmis Autorității contractante prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr., specificațiile tehnice minime solicitate sunt asumate de subscrisa, prin completarea Fișei tehnice nr. . - Devizul: Echipamente sanitare, fiind redată în acest formular toate dimensiunile solicitate prin Proiect. (...) Fișa tehnică de la producător, depusă inițial, prezintă elemente funcționale generale. Aceasta reprezintă un document emis, în mod unilateral, de producător, care conține elementele pe care acesta le apreciază ca fiind relevante. Subscrisa nu putea modifica/adapta Fișa tehnică inițială, de la producător, în conformitate cu solicitările exprese ale Autorității contractante. În aceste condiții, am anexat Răspunsului la clarificări încă o Fișă tehnică pentru același tip de produs, emisă de un alt producător, în care erau relevante, pe larg, toate specificațiile tehnice solicitate, așa cum erau acestea solicitate expres de Autoritate. Subliniem faptul că ambele Fișe tehnice prezentate se refereau exact la același produs - „bazin vidanjabil”, având aceleași specificații tehnice. Singurul aspect diferit era firma producătoare și structura Fișei tehnice eliberate de producător, (pg. ... din contestatie)	specificațiile echipamentului. Contestatoarea nu-si poate invoca propria culpa in intocmirea ofertei depusa inițial: sigur ca nu aceste doua variante trebuiau sa se intample la momentul intocmirii ofertelor; Prin răspunsul la clarificări a atașat fișa tehnică pentru Fosa septica vidaniabila/, producătorul acesteia fiind ... S.R.L. Atat prin contestatie cat si prin răspunsul la clarificari ofertantul trateaza cu superficialitate schimbarea producătorului si a tipului de produs, deoarece un ofertant serios are in vedere aceste aspecte la momentul intocmirii ofertei, deoarece acestea se reflecta in costuri diferite. Or, autoritatea contractanta are obligația sa se protejeze de operatorii economici care prezintă un risc de neexecutare a lucrării in condițiile de calitate si cantitate stabilite prin proiectul tehnic. Verificând pe site-ul producătorului APS ... (produsele caruia evident le-a avut in vedere la intocmirea ofertei), la următorul link https://www.aps-romania.ro/ro/catalog-produse/.....- Alimentari-cu-apa/.....-PAFSIN/categ/1-...../page/-../withprice/O/sort/code-lase se constata următoarele: Acesta comercializeaza un număr de ... echipamente din acest tip, iar cel mai ieftin are prețul de EURO fara TVA, aproximativ lei fara TVA, fiind vorba despre Rezervor PAFSIN apa potabila V=,mc, DN=..., L=l,m; Din cele ... de produse, singurul care are capacitatea de . mc este rezervorul indicat mai sus; Verificând Fosa septica vidanjabila l producătorul acesteia fiind ... S.R.L., din punct de vedere al prețului, s-a constatat ca acesta este mult mai ieftin: lei cu TVA inclus, respectiv lei fara TVA (https://www...l/p/.....?apn=&id=...&k=...&osa=l&pip=&pn^l&upf=n; Diferența de pret dintre cele doua produse este enorma: costul celui prin in propunerea tehnica depusa inițial este de . ori mai mare decât cel din rapsunsul la clarificari. □ Principiul egalității de tratament: Este important ca autoritatea contractantă să asigure un tratament egal pentru toți ofertanții, fără a permite modificări ce ar putea crea un avantaj concurențial neloial. □ Clarificarea ca metodă de confirmare, nu de ajustare: Perioada de clarificări este destinată în general explicării sau confirmării unor elemente deja prezentate în ofertă, nu modificării esențiale a ofertei tehnice sau financiare. Modificarea propusă de ofertant în etapa de clarificări ridică semne de întrebare cu privire la nivelul de seriozitate și atenția acordată întocmirii ofertei inițiale. Factorii care pun în discuție această seriozitate includ: .. Calitatea procesului de planificare: Faptul că ofertantul propune un echipament semnificativ mai ieftin decât cel inițial poate sugera că nu a evaluat cu atenție costurile și specificațiile tehnice necesare la momentul întocmirii ofertei. O astfel de schimbare poate sugera fie că nu a avut o analiză detaliată a pieței și furnizorilor, fie că nu a priorizat un echipament adecvat încă de la început. .. Rigoarea respectării cerințelor: Ofertantul ar fi trebuit să fie sigur, în momentul depunerii ofertei, că echipamentele propuse sunt optime și conforme cerințelor. Dacă un echipament mai accesibil era posibil din start, schimbarea ulterioară ridică întrebări despre motivația și abordarea sa inițială. Această modificare poate să indice o flexibilitate nesigură în selecția echipamentului, contrară unei evaluări solide de la început. .. Impactul asupra autorității contractante: O ofertă corect întocmită ar trebui să includă echipamentele cele mai potrivite și rentabile încă din etapa inițială. Prin schimbarea propusă, ofertantul pare să trateze echipamentul ca pe o variabilă ajustabilă, ceea ce poate afecta încrederea autorității în stabilitatea și seriozitatea întregii oferte. În plus, acest lucru poate avea impact asupra gestionării și execuției proiectului. În concluzie, aceste modificări pun sub semnul întrebării seriozitatea ofertei și angajamentul ofertantului față de cerințele proiectului. O ofertă serioasă ar trebui să fie coerentă și fundamentată din start, iar o schimbare atât de semnificativă în clarificări sugerează o lipsă de rigoare în pregătirea inițială.
---	--

Autoritatea contractantă arată că fișa tehnică prezentată la data de, în cadrul răspunsului la clarificări, este pentru echipamentul denumit "*Fosa septică vidanjabilă*," având ca producător compania Autoritatea subliniază că nu se axează pe denumirea echipamentului (faptul că este numit fosa, nu bazin, fiind un aspect

irelevant), ci pe structura, specificațiile și producătorul echipamentului, care diferă semnificativ față de cel prezentat inițial. Potrivit răspunsului ofertantului, echipamentul inițial menționat a fost „SISTEM UNITAR DIN PAFSIN PENTRU DEPOZITAREA APELOR COMBinate,” produs de APS

În contestație, ofertantul susține pentru prima dată că echipamentul indicat în propunerea tehnică inițială, respectiv punctele ... „Bazin de retenție din conducte de PAFSIN” și ... „Rezervor pentru depozitarea apelor pluviale,” ar fi satisfăcut cerințele documentației de atribuire. Autoritatea contractantă contrazice acest argument, precizând că toate echipamentele menționate la punctul . au fost destinate exclusiv depozitării apelor pluviale, și nu apelor menajere, așa cum era specificat în cerințe.

În final, pentru toate considerentele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de, lei, conform art. ..¹ alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „... în ..., Jud. ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN...../....., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru, valoarea estimată a contractului de lucrări, fără TVA, de, lei și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte . operatori economici, iar după evaluarea acestora, comisia de evaluare a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr./....., potrivit căruia oferta depusă de ...SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea ...SRL - ...SRL.

Nemulțumit de rezultatul inițial al procedurii stabilit în cadrul raportului procedurii nr./....., comunicat prin adresa nr./, ...SRL a depus contestația care a făcut obiectul Dosarului nr./..... Consiliul a soluționat această contestație prin Decizia nr./C../.... din stabilind următoarele:

„Admite, în parte, contestația depusă de ...SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei ...SRL, precum și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ...SRL, precum și rezultatul procedurii și comunicările aferente.

Respinge, ca neîntemeiat, capătul de cerere privind oferta depusă de ofertantul câștigător."

Decizia nu a fost atacată cu plângere în termen legal.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia și a reevaluat ofertele depuse, a stabilit nou rezultat, potrivit raportului procedurii nr. /, oferta depusă de ...SRL fiind declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. /, ofertantul ...SRL a depus contestația care formează obiectul prezentei cauze.

În temeiul art. .. alin. (.) din Lege nr. .../...., Consiliu va analiza cu prioritate excepția invocată de autoritatea contractantă, respectiv respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

În analizarea acestei excepții sunt relevante prevederile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., potrivit căroră „(.) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. . sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum . zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)"

Verificând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că ...SRL a transmis Consiliului contestația prin e-mail, la data de, iar pentru soluționarea contestației, autoarea acesteia a constituit cauțiunea, în valoare de, lei, prin recipisa de consemnare nr. din eliberată de ... – Sucursala ..., dovada acestei constituiri fiind transmisă, în copie, prin e-mail, la data de, și depusă în original, la data de

Prin urmare, Consiliul constată că, autoarea contestației a respectat dispozițiile legale anterior invocate, aceasta constituind cauțiunea în a doua zi de la transmiterea contestației, deci în cadrul celor maxim . zile prevăzute de legiuitor pentru efectuarea acestui demers.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția invocată de autoritatea contractantă.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că aceasta vizează decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta sa ca inacceptabilă și neconformă, contestatoarea solicitând următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante, consemnată în adresa nr. /, prin care oferta ...SRL a fost declarată inacceptabilă și neconformă, ca fiind neîntemeiată și nefondată;
- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. /, în ceea ce privește declararea ofertei ...SRL ca inacceptabilă și neconformă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, respectiv la reevaluarea ofertelor înaintate, în conformitate și în limitele motivării Deciziei ce urmează a fi pronunțată.

Având a analiza corectitudinea deciziei autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, Consiliul constată că, potrivit informațiilor din raportul procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, rezultă că aceasta a fost respinsă în temeiul art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., ca

inacceptabilă și, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din același act normativ, ca neconformă, deoarece răspunsul la solicitările de clarificări nu a fost concludent și oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele din documentația de atribuire. Astfel, în comunicarea rezultatului procedurii au fost expuse pe larg motivele care au condus la aceasta decizie, autoritatea contractantă concluzionând că oferta „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv caracteristicile tehnice ofertate (conform formularului F. *Fișa tehnică bazin vidanjabil* și conform altor secțiuni din propunerea tehnică) NU SUNT CONFIRMATE de fișa tehnică de la producătorul echipamentelor (APS ...) prezentată în propunerea tehnică inițială și nici prin răspunsul la clarificări”.

În analizarea criticilor formulate sunt relevante considerentele reținute de Consiliu în Decizia nr. C../.... din cu privire la oferta contestatoarei:

Verificând activitatea comisiei de evaluare, Consiliul constată că în etapa de verificare a propunerilor tehnice, a fost transmisă contestatoarei solicitarea de clarificări nr./....., care avizat mai multe aspecte, relevante soluționării contestației fiind următoarele întrebări:

(...)

întrebarea nr. ..:

Prin caietul de sarcini a achiziției, s-a solicitat operatorilor economici să prezinte următoarele:

..) Ofertantul va prezenta Fișele tehnice (formularele F.), completate în mod corespunzător cu caracteristicile ofertate; pentru verificarea conformității caracteristicilor tehnice completate se va prezenta fișa tehnică de la producătorul echipamentelor, în limba română. În documentele prezentate de la producător, ofertantul va evidenția în mod obligatoriu toate caracteristicile ofertate;

Ați prezentat de la pagina la pagina fișe tehnice de la furnizor/producător pentru următoarele echipamente: cămin de vizitare cu scară, sisteme de depozitare în conducte, sistem unitar din PAFSIN pentru depozitarea apelor combinate, cântar rutier ..t, pompe, separator hidrocarburi;

Neconformități identificate:

NU au fost identificate în propunerea tehnică fișele tehnice (formularele F.) pentru bazin vidanjabil, separator hidrocarburi, stație de pompare apă pluvială, cântar și container birou, completate în mod corespunzător cu caracteristicile tehnice ofertate.

Vă solicităm să clarificați aspectul sesizat.”.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. /, după cum urmează:

(...)

Răspuns .

Atașăm la prezenta adresă fișele tehnice, Formular F.”.

Atașat adresei, ofertantul a depus Procedura tehnică de execuție a amenajării spațiilor verzi, precum și fișele tehnice Formular F. aferente echipamentelor indicate de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări.

Comisia de evaluare a analizat acest răspuns și a constatat că acesta este neconcludent, reținând în cadrul procesului verbal nr./....., următoarele:

(...)

- în legătură cu întrebarea nr. ..:

«Analizând răspunsul la clarificare și documentele atașate acestuia, raportat la conținutul inițial al propunerii tehnice precum și raportat la celelalte două oferte depuse la prezenta procedura, s-au constatat următoarele:

- Prin fișa de date a achiziției s-a solicitat operatorilor economici să prezinte următoarele: ..) Ofertantul va prezenta Fișele tehnice (formularele F.), completate corespunzător caracteristicile ofertate; pentru verificarea conformității caracteristicilor tehnice completate se va prezenta fișa tehnică de a producătorul echipamentelor, în limba română. În documentele prezentate de la producător, ofertantul va evidenția în mod obligatoriu toate caracteristicile ofertate;

- În propunerea tehnică depusă inițial ofertantul NU a prezentat Fișele tehnice (formularele F.);

- Prin răspunsul la clarificări, fără nici o explicație sau justificare privind lipsa acestora din propunerea tehnică depusă inițial, a atașat fișele tehnice (formularele F.);

Așadar, în ciuda cerințelor documentației de atribuire, privind prezentarea, în cadrul propunerii tehnice, a Fișelor tehnice (formularelor F.), ofertantul a ales să nu se conformeze acestora. Răspunsul transmis confirmă împrăjurarea că fișele tehnice (Formularele F.) au fost înaintate autorității contractante pe calea clarificărilor, iar ofertantul nu a justificat această omisiune.

Lipsa în discuție nu poate fi încadrată, în categoria viciilor de formă, deoarece, conform definiției de la art. ... alin. (.) din H G. nr. .../...., viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, or în speță, nu este vorba despre o eroare sau o omisiune dintr-un document și, mai mult, chiar dacă contestatorul a fi făcut referire unele referiri în cadrul propunerii tehnice la fișele tehnice (Formularele F.) aceasta nu echivalează cu depunerea lor conform solicitării.

Astfel, completând oferta în sens relevant, oferta depusă de ...SRL a intrat sub incidența dispozițiilor art. ... alin. (.) din HG nr. .../.....

Având în vedere că modificarea intervenită nu poate fi încadrată în categoria excepțiilor, adică nu reprezintă o abatere tehnică minoră în condițiile art. ... alin. (.) din HG nr. .../..... care reglementează situațiile în care este permisă corectarea unei abateri tehnice minore și unde se vorbește de o cuantificare teoretică în valoare monetară a abaterii/omisiunii, ceea ce nu este cazul în speță, și de asemenea, nu poate fi încadrată nici în categoria viciilor de formă, deoarece nu este vorba despre corectarea unei erori/omisiuni din cadrul unui document a cărei corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentat de ofertant, comisia retine ca fiind incidente prevederile art. ... alin. (.), și alin. (.) din HG nr. .../.....

În concluzie, răspunsul la aceasta întrebare NU este concludent, fiind incidente prevederile art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., precum și prevederile art. ... alin. (.) din HG nr. .../.....»

(...)

În analizarea celui de-a doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, sunt relevante următoarele cerințe stabilite în fișa de date a achiziției cu privire la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice:

„..) Ofertantul va prezenta Fișele tehnice (formularele F.), completate în mod corespunzător cu caracteristicile ofertate; pentru verificarea conformității caracteristicilor tehnice completate se va prezenta fișa tehnică de a producătorul echipamentelor, în limba română. În documentele prezentate de la producător, ofertantul va evidențiate în mod obligatoriu toate caracteristicile ofertate;”.

Aferent acestei cerințe, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților fișele tehnice aferente echipamentelor care cuprind, sub forma tabelară, într-o coloană specificațiile tehnice aferente acestora și, în altă coloană, producătorul.

Prin urmare, ofertanții trebuiau să depună în propunerea tehnică fișele tehnice - Formulare F. completate cu specificațiile tehnice aferente echipamentelor pe care le ofertau și fișe tehnice elaborate de producători pentru aceste echipamente, din care să rezulte respectarea acestor specificații tehnice.

Verificând îndeplinirea de către contestatoare a acestei cerințe, autoritatea contractantă a constatat că ofertantul nu a depus pentru toate echipamentele oferite Fișele tehnice (formulare F.) solicitate, deși pentru respectivele echipamente au fost depuse fișele tehnice elaborate de producător.

Identificarea acestei situații a condus la emiterea solicitării de clarificări nr. /, Întrebarea nr. ., citată în aliniatele anterioare și la depunerea de către ofertant a fișelor tehnice solicitate.

Analizând corectitudinea concluziei comisiei de evaluare, care a considerat că răspunsul transmis de ofertant modifică propunerea tehnică reținând ca incidente prevederile art. ... alin. (.) din HG nr. ... /, Consiliul nu o poate reține ca fiind corectă, în condițiile în care informațiile prezentate prin fișele tehnice - Formulare F., completate de ofertant, confirmă, de fapt, informațiile existente în cadrul fișelor tehnice emise de producătorii echipamentelor respective. Aceste informații, în mod evident nu reprezintă modificarea sau completarea propunerii tehnice, ci au rol de confirmare.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a dispus de informații cu privire la specificațiile tehnice aferente echipamentelor care au făcut obiectul solicitărilor de clarificări încă de la depunerea ofertei, astfel că depunerea, prin răspunsul la clarificări, a fișelor tehnice Formulare F., completate de ofertant, în cadrul cărora sunt indicate specificațiile tehnice existente și în documentele emise de producători, depuse inițial în ofertă, nu este de natură să modifice sau completeze oferta în mod nepermis.

În fapt, răspunsul transmis reprezintă un veritabil viciu de formă.

În aceste condiții, se constată că este eronată respingerea ofertei contestatoarei pentru acest motiv, critica fiind întemeiată.

Susținerile autorității contractante din punctul de vedere referitoare la existența și a altor neconformități ale ofertei contestatoarei nu pot fi reținute de Consiliu, întrucât acestea nu se regăsesc consemnate în actul atacat sau raportul procedurii. Aceste nu au fost reținute în susținerea decizie de respingere a ofertei contestatoarei și, nefiind comunicate ofertantului, acestea nu au făcut obiectul contestației, iar potrivit principiului disponibilității, Consiliul se poate pronunța numai în legătură cu ce a fost sesizat.

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că, ulterior primirii deciziei Consiliului, a fost transmisă contestatoarei solicitarea de clarificări nr. /, potrivit căreia:

"Prin caietul de sarcini a achiziției, s-a solicitat operatorilor economici să prezinte următoarele

..) Ofertantul va prezenta Fișele tehnice (formularele F.), completate în mod corespunzător cu caracteristicile oferite; pentru verificarea conformității caracteristicilor tehnice completate se va prezenta fișă tehnică de la producătorul echipamentelor, în limba română. În documentele prezentate de la producător, ofertantul va evidenția în mod obligatoriu toate caracteristicile oferite;

Comisia de evaluare a verificat conformitatea caracteristicilor tehnice completate în formularele F. prezentate prin răspunsul la clarificări raportat la fișele tehnice de la producători prezentate în propunerea tehnică depusă inițial, și a sesizat următoarele necorelări/neconformități:

.. Pentru Bazin vidanjabil:

-din documentele (...) de la producător/furnizor la paginile-....., SISTEM UNITAR DIN PAFSIN PENTRU DEPOZITAREA APELOR COMB/NATE NU rezultă următoarele specificații minime solicitate și oferite:

Volum .mc

*Lungime totală * m*

Diametru m

Acoperirea maximă cu pământ ... m

Include gura de vizitare: . buc, cu diametru de ... m

- *. racord alimentare înălțime totală prelungire gura de vizitare m*
 - *capac pietonal din P.A.F.S. cu balama din inox*
 - *încuietoare din inox cu cheie pentru capacul de la gura de vizitare*
- (...)*

Vă solicităm să clarificați aspectele sesizate mai sus, respectiv să precizați modalitatea concretă în care ați îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției".

Prin adresa nr., contestatoarea a răspuns acestei solicitări, precizând următoarele:

«În fișele de producător prezentate, SISTEM UNITAR DIN PAFSIN PENTRU DEPOZITAREA APELOR COMBinate – bazinele din PAFSIN au capacități multiple, funcție de necesitățile din proiect.

În fișele tehnice transmise prin adresa noastră nr., ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. caracteristicile tehnice sunt asumate de către noi prin completarea fișei tehnice nr. . – Devizul: Echipamente sanitare, cu însușirea și respectarea dimensiunilor solicitate prin proiect.

Menționăm, de asemenea că, capacitatea solicitată prin documentația de atribuire este relevantă și în cuprinsul propunerii tehnice la paginile - F.cp - LISTA cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale (în care apare menționată capacitatea bazinului vidanjabil de . mc), asumarea montajului bazinului de .mc prin listele de cantități de la pag, menționarea capacității de .mc în cadrul secțiunii în care se face descrierea lucrărilor de la pagina ..-paragraful .. Având în vedere capacitatea de funcționare solicitată – .mc, ofertantul va livra bazinul cu dimensiunile solicitate, în conformitate cu cerințele asumate și prezentate în fișa tehnică nr. . - Devizul: Echipamente sanitare.

De asemenea, accesoriizarea lui (tub telescopic de acces, capac, balama inox, cheie inox, etc.) va fi conform cu caracteristicile oferite prin fișa tehnică nr. . - Devizul: Echipamente sanitare.

Fișa tehnică de la producător prezintă elemente funcționale, fișele tehnice fiind documentul producătorului astfel încât, modalitatea de redactare este exclusiv atributul acestuia prin care prezintă elementele pe care el le considera relevante. Particularitățile prin care beneficiarul a limitat prin precizările din documentația de atribuire plaja de aplicabilitate sunt asumate de ofertant prin completarea fișei tehnice nr. .- Devizul: Echipamente sanitare.

TOATE elemente solicitate prin documentația de atribuire sunt ASUMATE de ofertant și CONFIRMATE prin fișa tehnică nr. .- Devizul: Echipamente sanitare, prezentată sub semnătură.

Atașăm la prezenta clarificare fișa tehnică în care sunt relevate toate dimensiunile solicitate.

Având în vedere faptul că prin fișele tehnice prezentate în cadrul propunerii tehnice (la paginile-...., așa cum ați menționat și dumneavoastră), fișele pe care le prezentăm anexate la prezentul răspuns nu modifică informațiile prezentate inițial referitoare la caracteristicile oferite, ci doar le detaliază conform cerinței, vă rugăm, să considerați răspunsul nostru în concordanță cu art. ... alin. ., . și . din HG. .../....

Mai precis, apreciem că, pe de-o parte, completarea efectuată poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, conform art. ... alin. . lit. a) coroborat cu art. ... alin. . din HG. .../....:

„În sensul dispozițiilor alin. (.), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Pe de altă parte, aceasta poate fi considerată chiar și o abatere tehnică minoră întrucât:

- cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni NU depășește .% din prețul total al ofertei, nici măcar nu îl afectează în vreun fel;

- cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni NU conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

- în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, NU s-ar schimba clasamentul ofertanților;

- modificarea NU ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială».

Acest răspuns a fost analizat de comisia de evaluare, care, în cadrul procesului verbal nr. ./..... , înregistrat cu nr. /....., a reținut următoarele:

„În propunerea tehnică depusă inițial, ofertantul a prezentat fișe tehnice pentru SISTEM UNITAR DIN PAFSIN PENTRU DEPOZITAREA APELOR COMBinate; producătorul acestor echipamente este APS ... (https://..._id=...)

- La întocmirea ofertei, inclusiv la stabilirea prețului acesteia, este evident faptul că ofertantul a avut în vedere acest producător cu acest tip de echipament;

- Având în vedere următoarea cerință din fișa de date a achiziției: pentru verificarea conformității caracteristicilor tehnice completate se va prezenta fișa tehnică de la producătorul echipamentelor, în limba română, comisia de evaluare a constatat următoarele:

▪ caracteristicile tehnice oferite (conform formularului F. Fișa tehnică bazin vidanjabil, și conform altor secțiuni din propunerea tehnică) NU SUNT CONFIRMATE de fișa tehnică de la producătorul echipamentelor, APS ..., respectiv NU rezultă următoarele caracteristici:

Volum .mc

Lungime totală* m

Diametru m

Acoperirea maxima cu pământ ... m

Include gura de vizitare: . buc, cu diametru de ... m

• . racord alimentare înălțime totală prelungire gura de vizitare m

• capac pietonal din P.A.F.S. cu balama din inox

• încuietore din inox cu cheie pentru capacul de la gura de vizitare

- Ofertantul, prin răspunsul la clarificare, nu demonstrează cu documente de la acest producător, APS ..., că echipamentul SISTEM UNITAR DIN PAFSIN PENTRU DEPOZITAREA APELOR COMBinate confirmă caracteristicile tehnice oferite; se limitează doar la a menționa, fără nici o dovadă din partea producătorului, că sistemul unitar din PAFSIN are capacități multiple, în funcție de necesitățile din proiect;

Comisia de evaluare reține următoarele:

.. Ofertantul, prin răspunsul la clarificări, NU a demonstrat că specificațiile/ caracteristicile tehnice oferite (conform formularului F. Fișa tehnică bazin vidanjabil, și conform altor secțiuni din propunerea tehnică) SUNT CONFIRMATE de fișa tehnică de la producătorul echipamentelor (APS ...).

.. Ofertantul a atașat răspunsului la clarificare o fișă tehnică de la producător ..., pentru Fosă Septică Vidanjabilă Litri, un echipament diferit de cel inițial, SISTEM UNITAR DIN PAFSIN PENTRU DEPOZITAREA APELOR COMBinate, produs de APS ...;

.. Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor, NU va accepta o altă fișă tehnică de la un alt producător decât cel invocat prin propunerea tehnică depusă inițial, pentru echipamentul bazin vidanjabil oferit, deoarece prin acceptarea acesteia autoritatea contractantă ar crea un avantaj clar și nejustificat ofertantului și nu ar asigura tratamentul egal al tuturor operatorilor economici participanți în prezenta procedură, fapt ce contravine atât principiilor prevăzute la art. . alin. (.) din Legea ./....

cât și prevederilor art. ... alin. (.) din același act normativ. Mai mult, autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări nu i-a solicitat acestuia o fișă tehnică pentru un alt echipament de la un alt producător decât cel invocat în propunerea tehnică; Autoritatea contractantă nu acceptă o fișă tehnică pentru un alt echipament produs de un alt producător cu atât mai mult cu cât acceptarea Formularului F. depus prin primul răspuns la clarificări, Fișă tehnică bazin vidanjabil, ca fiind un viciu de formă s-a datorat exclusiv faptului că în propunerea tehnică depusă inițial exista fișă tehnică de la producătorul APS ... pentru echipamentul SISTEM UNITAR DIN PAFSIN PENTRU DEPOZITAREA APELOR COMBinate;

.. Chiar dacă ofertantul, prin răspunsul la clarificări încearcă să inducă autorității contractante faptul ca el a îndeplinit cerința prin asumarea specificațiilor tehnice oferite, nu este așa: specificațiile tehnice oferite corespund cerințelor minime, INSA NU SUNT SUSTINUTE DE DOCUMENTELE DE LA PRODUCATOR PREZENTATE în propunerea tehnică depusă inițial;

În concluzie, sub acest prim aspect, răspunsul la clarificări NU este concludent, fiind incidente prevederile art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., oferta fiind inacceptabilă. Totodată sunt incidente și prevederile art. ... alin. (.) litera a) din HG nr. .../...., oferta fiind neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv caracteristicile tehnice oferite (conform formularului F. Fișă tehnică bazin vidanjabil, și conform altor secțiuni din propunerea tehnică) NU SUNT CONFIRMATE de fișă tehnică de la producătorul echipamentelor (APS ...) prezentată în propunerea tehnică inițială și nici prin răspunsul la clarificări”.

Analizând critica formulată în legătură cu această concluzie a comisiei de evaluare din perspectiva puterii de lucru judecat a raportului procedurii nr./....., respectiv de limitele reevaluării dispuse de Consiliu prin Decizia nr./C../.... din, invocate de contestatoare, Consiliu o va respinge, întrucât, așa cum s-a reținut în considerentele Deciziei nr./C../..../....., Consiliul a analizat acceptarea sau nu a răspunsului contestatoarei din prisma completării cu acesta a propunerii tehnice.

Astfel, Consiliul a fost investit anterior cu a stabili dacă depunerea de către ofertant a fișelor tehnice completate de ofertant reprezenta sau nu o modificare a propunerii tehnice, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, în condițiile în care acestea nu au fost depuse în propunerea tehnică și nu cu privire la vreo corectitudine a evaluării acestor informații conținute în fișele tehnice completate de ofertant și depuse prin răspunsul la clarificări, câtă vreme autoritatea contractantă a respins inițial oferta contestatoarei, fără să analizeze aceste informații, sancționând-o cu respingerea ofertei pentru depunerea acestora prin răspunsul la solicitarea de clarificări [„Răspunsul transmis confirmă împrejurarea că fișele tehnice (Formularele F.) au fost înaintate autorității contractante pe calea clarificărilor, iar ofertantul nu a justificat această omisiune”] și nu în cadrul ofertei.

Consiliul, prin Decizia nr./C../..../....., nu s-a pronunțat pe conformitatea și acceptabilitatea ofertei contestatoarei, stabilirea conformității/admisibilității unei oferte fiind atribuția exclusivă a membrilor comisiei de evaluare, ci pe acceptarea răspunsului la solicitarea de clarificări cu privire la depunerea fișelor tehnice ce trebuiau completate de ofertant și depuse în propunerea tehnică, stabilind că atâta timp cât în cadrul fișelor tehnice completate de producător existau indicate specificații tehnice aferente echipamentelor/produselor oferite, achiziția nu putea respinge oferta contestatoarei, stabilind astfel în sarcina autorității contractante, necesitatea reevaluării ofertei contestatoarei, susținerea contestatoarei referitoare la existența lucrului judecat fiind neîntemeiată.

Prin urmare, nu se poate reține susținerea contestatoarei cu privire la reținerea de către CNSC, cu putere de lucru judecat, a faptului că autoritatea contractantă în prima evaluare, nu a reținut, că specificațiile tehnice ale echipamentelor existente în fișele tehnice elaborate de producător nu ar îndeplini cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

Potrivit informațiilor din procesul verbal nr. /, membrii comisiei de evaluare nu au făcut, inițial, o verificare a informațiilor pe care ofertantul le-a furnizat prin intermediul fișelor tehnice emise de producătorii echipamentelor, ci au constatat că nu au fost depuse și formularele F reprezentând fișele tehnice completate de ofertant în mod corespunzător cu caracteristicile echipamentelor oferite. Scopul prezentării fișelor tehnice de la producător a fost de a verifica conformitatea caracteristicilor tehnice completate de ofertant în formularele F., astfel că, în lipsa formularelor F. completate de ofertant în legătură cu echipamentele propuse, această verificare nu a fost efectuată.

Verificarea concretă a îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini a fost făcută de autoritatea contractantă ulterior primirii deciziei Consiliului, când, fiind obligată să ia în considerare în evaluarea ofertei contestatoarei și formularele F. completate de ofertant și depuse prin răspunsul la clarificări, a comparat informațiile existente în aceste formulare cu cele din fișele tehnice ale producătorilor. Rezultatul acestei verificări a condus la transmiterea solicitării de clarificări contestatoarei în legătură cu SISTEMUL UNITAR DIN PAFSIN PENTRU DEPOZITAREA APELOR COMBINATE, referitor la specificații tehnice prevăzute în formularul F., depus prin răspunsul la clarificări, dar care nu se regăseau în documentul emis de producător.

Or, în condițiile în care contestatoarea a prezentat inițial, în propunerea tehnică, în vederea dovedirii specificațiilor tehnice stabilite în caietul de sarcini, doar fișa tehnică emisă de un producător în legătură cu echipamentul oferit, document care nu conținea toate informațiile necesare verificării conformității cu cerințele caietului de sarcini, în mod corect autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatoarei în vederea lămurii acestora aspecte. În aceste condiții, contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că demersurile autorității contractante ulterioare primirii deciziei CNSC respectă Decizia nr. ../.... Înaltei Curți de Casație și Justiție, achizitoarea verificând un aspect al propunerii tehnice care nu a fost cercetat cu ocazia primei evaluări.

Astfel, din conținutul propunerii tehnice depusă de contestatoare, rezultă că aceasta a depus, în legătură cu „bazinul vidanjabil . mc complet echipat”, fișa tehnică (extras dintr-o broșură) a SISTEMULUI UNITAR DIN PAFSIN PENTRU DEPOZITAREA APELOR COMBINATE, în cadrul căreia de face referire la producătorul APS

Răspunzând solicitării de clarificări transmisă de achizitoare, de a depune formularele F. completate cu caracteristicile echipamentelor

oferate, prin adresa nr. /, contestatoarea a depus, în legătură cu bazinul vidanjabil, Fișa tehnică nr. ., în cadrul căreia, în coloana aferentă producătorului, a indicat „... sau similar”.

În continuare, prin răspunsul nr. /, transmis autorității contractante cu privire la anumite caracteristici aferente „bazinului vidanjabil . mc complet echipat, contestatoarea a susținut că asumarea îndeplinirii acestor cerințe rezultă din diverse documente elaborate și depuse în propunerea ofertă (lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale, liste de cantități), precum și din fișa tehnică nr. . - Devizul: Echipamente sanitare. De asemenea, ofertantul a atașat răspunsului fișa tehnică a echipamentului „Fosă Septică Vidanjabilă Litri”, purtând antetul ... SRL.

Analizând răspunsul nr. /, transmis de contestatoare în legătură bazinul vidanjabil, Consiliul constată că, ofertantul a depus documente aparținând unui producător (... SRL), diferit atât de cel rezultat din documentele depuse inițial în propunerea tehnică (APS ...), cât și de cel indicat în Formularul F. depus prin răspunsul inițial la clarificări (...), aspect recunoscut, de altfel, de către contestatoare.

Depunerea prin ultimul răspuns la clarificări a unei alte fișe tehnice pentru același echipament, dar aparținând unui alt producător, reprezintă modificarea propunerii tehnice, câtă vreme indicarea producătorului în cadrul propunerii tehnice este o informație solicitată a fi prezentată în fișele tehnice completate de ofertant, de natură să convingă autoritatea contractantă cu privire la faptul că ofertantul și-a elaborat oferta în mod realist, pe baza unor informații certe la momentul elaborării acesteia.

Or, acest ultim răspuns al contestatoarei nu poate fi considerat ca fiind o completare formală sau de confirmare a propunerii tehnice, câtă vreme în propunerea tehnică nu existau informații cu privire la producătorul ... SRL, invocat prin acest răspuns.

De altfel, în legătură cu modul în care a răspuns solicitării autorității contractante, contestatoarea a invocat faptul că fișa tehnică de la producător, depusă inițial, prezintă elemente funcționale generale, aceasta fiind un document emis, în mod unilateral, de producător, care conține elementele pe care acesta le apreciază ca fiind relevante, însă această susținere nu poate fi reținută de Consiliu, în condițiile în care, încă de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire, contestatoarea a cunoscut ce informații trebuie prezentate în propunerea tehnică, fiind alegerea acesteia să depună o fișă tehnică care nu conținea toate informațiile expres solicitate prin caietul de sarcini. Riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Prin urmare, Consiliul constată că în mod corect a reținut autoritatea contractantă incidența în speță a dispozițiilor art. ... alin. (.) din HG nr. ... /, criticile formulate fiind neîntemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. ... / privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de

servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ...SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. .. din Legea nr. .../.....

PREȘEDINTE

,

MEMBRU,

MEMBRU,