

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în ..., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului București sub nr., având CUI RO ..., reprezentată prin administrator , împotriva decizie de anulare a procedurii de atribuire, consemnată în Adresa nr. 17215/21.06.2024, privind procedura proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: "Asigurarea pazei obiectivelor, bunurilor și valorilor pe o perioadă de 12 luni", Anunț de participare nr. ... publicat pe site-ul instituției la data de 17.11.2023, cod CPV 79713000-5, de către , cu sediul în, str. ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea parțială a Adresei nr. 17215/21.06.2024 privind decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire;
2. Obligarea autorității contractante la continuarea și finalizarea procedurii de achiziție publică cu respectarea Deciziei CNSC nr.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .., depusă de către SRL, cu sediul în, str. ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI ..., reprezentată prin administrator , formulată împotriva adresei nr. 17215/21.06.2024 privind anularea procedurii de atribuire în dezbatere, emisă de către , în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea adresei nr. 17212/21.06.2024 și continuarea reevaluării propunerilor tehnice și financiare ale ofertanților, conform deciziei CNSC nr.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SRL reclamă decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, considerând-o nelegală.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL, contestatorul învederează următoarele:

Contestatorul susține că într-o primă etapă de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a emis comunicarea nr. 33447/15.12.2023 și Raportul procedurii nr. 33441/15.12.2023.

În data de 15.12.2023 a fost comunicat sub nr. 33447 Raportul procedurii nr. 33441/15.12.2023 prin care toate ofertele au fost declarate admisibile stabilindu-se următorul clasament:

Locul I - Lot 1 și Lot 2 - S.R.L.;

Locul II - Lot 1 și Lot 2 - S.R.L.;

Locul III - Lot 1 și Lot 2 - S.R.L.

Împotriva comunicării nr. 33447/15.12.2023 și a Raportului procedurii nr. 33441/15.12.2023, ofertantul a formulat contestație, aceasta fiind soluționată prin Decizia CNSC nr. ... din data de 14.02.2024.

La data de 18.06.2024 i s-a comunicat petentului Adresa nr. 16839 prin care i se solicita a comunica dacă își susținem oferta înaintată în condițiile în care contractul urma să aibă un preț ferm pe întreaga perioadă de derulare a acestuia în lumina modificării legislative intervenite ca urmare a abrogării art. 222 ind. 2 alin. 4 din Legea nr. 98/2016.

În termenul impus de către autoritatea contractantă, respectiv până la data de 20.06.2024, contestatorul a răspuns solicitării Autorității, precizând, în concluzie, că își menține oferta astfel cum a fost înaintată cu respectarea dispozițiilor legale în materie, urmând ca în cazul în care Autoritatea nu-și va revizui punctul de vedere, ofertantul să se adreseze, în termen legal, CNSC în cnpnformitate cu dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Se arată că la data de 21.06.2024 a fost comunicată petentului Adresa nr. 17215 prin care i s-a adus la cunoștință faptul că autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică privind "Asigurarea pazei obiectivelor, bunurilor și valorilor pe o perioada de 12 luni".

Contestatorul constată faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a pune în aplicare Decizia CNSC nr. din data de 14.02.2024, însă a încălcat-o în mod flagrant, cu mult după cele 10 zile de la comunicarea deciziei impuse de Consiliu intrând în vigoare OUG nr. 52/23.05.2024.

Se menționează că autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. 1 lit. c din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”.

Dupa cum a expus și în răspunsul transmis autorității contractante, contestatorul susține că în cuprinsul documentației de atribuire a fost prevăzută explicit posibilitatea ajustării prețului contractului.

Astfel, potrivit Informațiilor pentru ofertanti, Capitolul II.3 au fost prevăzute expres posibilitatea și condițiile ajustării prețului contractului.

II.3 Ajustarea prețului contractului	DA
Daca DA, se va preciza modul de ajustare a prețului contractului (in ce condiții, cand, cum, formula de ajustare aplicabila)	Ajustarea prețului contractului se va realiza doar prin Actualizare. Actualizarea prețului este posibila numai in cazul in care au loc modificări legislative sau au fost emise de către autoritatiile locale acte administrative care au ca obiect, instituirea, modificarea sau renunțarea la anumite taxe/ impozite al căror efect se reflecta in creșterea/ diminuarea costurilor pe baza carora s-a fundamentat prețul, conform prevederilor art. 164 alin .(4) din HG 395/2016. In orice situatie prețul contractului poate fi actualizat doar in măsura strict necesara pentru acoperirea costurilor pe baza carora s-a fundamentat prețul contractului. Actualizarea prețului contractului se va realiza prin act adițional, ulterior solicitării justificate a prestatorului, solicitare înregistrata la D.R.D.P. Astfel Prețul contractului poate fi modificat in cazul in care au loc modificări legislative cu privire la salariul minim brut pe tara garantat in plata, al căror efect se reflecta in creșterea/diminuarea costurilor pe baza carora s-a fundamentat prețul contractului.

Din punctul de vedere al contestatorului, temeiul de drept invocat de către autoritatea contractantă ar fi trebuit să fie însoțit de enunțarea explicită a prevederilor legale care consideră că ar fi fost încălcate astfel încât să afecteze documentația de atribuire sau să facă imposibilă încheierea contractului.

În realitate, abrogarea art. 222 ind. 2 alin. 4 din Legea nr. 98/2016 nu afectează, în opinia contestatorului, documentația de atribuire și nici nu face imposibilă încheierea contractului cum greșit a apreciat autoritatea contractantă.

Practic decizia de anulare a procedurii de atribuire încalcă prevederile legale invocate chiar de către autoritatea contractantă fiind ignorate inclusiv prevederile art. 212 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora:

„(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).”

Se apreciază de către petent că solicitarea inițială a autorității contractante și anume de a fi încheiat un contract la un preț ferm valabil pe toată perioada de derulare a contractului presupune o modificare a documentației de atribuire în condițiile în care aceasta prevedea expres posibilitatea de ajustare a prețului fără a se face măcar referire la dispozițiile art. 222 ind. 2 alin. 4 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a ignorat celelalte prevederi legale aplicabile pe care i le-a redat în concret în cuprinsul răspunsului său la Adresa nr. 16839/18.06.2024.

După erorile comise în etapa primei evaluări a ofertelor și după ce a încălcat flagrant termenul de 10 zile în care aceasta ar fi trebuit să se conformeze Deciziei CNSC nr. din data de 14.02.2024, contestatorul observă că autoritatea contractantă comite o nouă nelegalitate anulând în mod discreționar procedura de achiziție publică, deși motivul invocat de către aceasta este vădit nejustificat.

În concluzie, contestatorul solicită CNSC să constate faptul că potrivit documentației de atribuire, a fost prevăzută în mod expres posibilitatea ajustării prețului, astfel încât chiar și în ipoteza majorării salariului minim brut pe țară garantat în plată urmează să fie 3.700 lei conform HG 598/2024 nu există nicio situație de încălcare a vreunei prevederi legale raportat la dispozițiile art. 222 ind. 2 alin. 5 și 8 din Legea nr. 98/2016 fiind exclusă și imposibilitatea de încheiere a contractului.

Față de aspectele și argumentele de fapt și de drept expuse supra, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de SRL, învederând următoarele:

Autoritatea susține că prin adresele nr. 17212 și 17215/21.06.2024 D.R.D.P. a procedat la anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică privind Asigurarea pazei obiectivelor, bunurilor și valorilor pe o perioadă de 12 luni în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 "Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;"

Se arată că această decizie a avut la bază faptul că prin O.U.G. nr. 52/2024 pentru modificarea și abrogarea unor prevederi din acte normative în domeniul achizițiilor publice și achizițiilor sectoriale, a fost abrogat art. 222² alin. (4) din Legea nr. 98/2016 care prevedea faptul că "Ajustarea prețului, fără a fi îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (2) și (3) este aplicabilă direct în cazul în care au loc modificări legislative sau au fost emise de către autoritățile locale acte administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunțarea la anumite taxe/impozite locale, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul acordului-cadru/contractului."

În baza acestui articol, se proceda la ajustarea prețului din contract ca urmare a modificării salariului minim pe economie.

Ținând cont de dispozițiile tranzitorii ale ordonanței de urgență, respectiv art. XI alin. (1) "Prezenta ordonanță de urgență se aplică contractelor de achiziție publică/sectorială/acordurilor-cadru încheiate după data intrării sale în vigoare", finalizarea procedurii s-ar fi făcut prin încheierea unui contract cu preț ferm, aspect ce contravine documentației de atribuire unde se preciza posibilitatea ajustării ca urmare a modificărilor legislative.

Autoritatea contractantă menționează că nu se află în etapa anterioară datei-limită de depunere a ofertelor, situație în care ordonanța prevedea obligativitatea de a întreprinde diligențele necesare în vederea aplicării în mod corespunzător a prevederilor acesteia.

Ținând cont de faptul că neajustarea prețului contractului ca urmare a majorării salariului minim pe economie conduce la modificarea propriei documentații de atribuire, documentație care permitea această modificare, autoritatea contractantă a luat decizia anulării procedurii. S-a procedat la anulare în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, întrucât încheierea contractului, ținând cont de modificările legislative, era imposibilă, având în vedere faptul că ofertele au fost depuse raportat la salariul minim pe economie prevăzut de H.G. nr. 900/2023.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitor la faptul că autoritatea contractantă a ignorat prevederile art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Autoritatea precizează faptul că nu se poate reține o eroare sau omisiune în această situație, documentația de atribuire a fost corect întocmită, ținând cont de legislația în vigoare la momentul inițierii achiziției. Temeiul anulării procedurii îl reprezintă cea de-a doua teză din art. 212 alin. (1) lit. c), fiind imposibilă încheierea contractului întrucât acest lucru ar duce fie la modificarea documentației de atribuire, fie la încălcarea prevederilor legislative în vigoare.

Referitor la precizarea contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă și-a încălcat obligația prin nepunerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. ... din data de 14.02.2024, Autoritatea susține că această decizie a fost contestată de SRL la Curtea de Apel București, cauza soluționându-se prin hotărârea civilă nr. Astfel, în toată această perioadă, autoritatea contractantă a suspendat procedura în temeiul art. 28 alin. (5) din Legea nr. 101/2016.

Se menționează faptul că și în situația în care procedura s-ar fi finalizat anterior intrării în vigoare a O.U.G. nr. 52/2024, potrivit dispozițiilor tranzitorii ale acesteia nu se putea modifica prețul *"Prevederile prezentei ordonanțe de urgență se aplică în mod corespunzător și în cazul modificării contractelor de achiziție publică/sectorială/acordurilor-cadru aflate în derulare la data intrării acesteia în vigoare."* Astfel, o eventuală ajustare a prețului din contract conducea automat la încălcarea prevederilor legale în vigoare.

Art. 222² alin. (8) din Legea nr. 98/2016, invocat de contestator ca fiind temeiul ajustării prețului din contract, are la bază formula de ajustare ce permite actualizarea prețului contractului raportat la indicii anuali ai prețurilor de consum pentru servicii comunicat de INS pentru perioada prestării serviciilor. Ori, autoritatea contractantă nu a introdus în documentație, respectiv în contract această posibilitate, nefiind obligată, legea lăsând la latitudinea acesteia *"Autoritatea contractantă are dreptul să includă clauze de ajustare/revizuire a prețului, în conformitate cu prevederile alin. (3), pentru contractele de servicii sau furnizare care se derulează pe o perioadă de până la 24 de luni și pentru contractele de lucrări care se derulează pe o perioadă de cel mult 6 luni"*.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de SRL.

În ce privește contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., depusă de SRL, împotriva deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire în dezbatere, contestatorul învederează următoarele:

În fapt, în cadrul procedurii, în urma contestațiilor depuse de ofertanții participanți, CNSC a dispus autorității contractante prin Decizia nr. ... din data de 14.02.2024 reevaluarea propunerilor tehnice și financiare, aparținând ofertei SRL și SRL în termen de 15 zile.

Împotriva deciziei CNSC, ofertantul SRL a depus în data de 23.02.2024 plângere la Curtea de Apel București, care a fost respinsă.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 5489/26.02.2024 a solicitat clarificări cu privire la oferta financiară, la care contestatorul a răspuns în termen.

Ulterior solicitării de clarificări, cu adresa nr. 16838/18.06.2024, invocând modificările legislative aduse de OUG nr. 52/2024, a solicitat punctul de vedere în legătură cu menținerea ofertei înaintate conform noilor modificări.

Cu adresa nr. ... petentul a comunicat autorității contractante că își susține oferta depusă în cadrul procedurii, iar, ulterior, cu adresa nr. 17212/21.06.2024 aceasta a comunicat anularea procedurii, ca urmare a modificărilor legislative aduse de OUG nr. 52/2024.

Contestatorul apreciază decizia Autorității eronată și pripită, deoarece inițierea și derularea procedurii de achiziție publică a fost făcută înainte de a produce efecte juridice Ordonanța mai sus menționată și nu există temei legal pentru anularea acesteia.

Se reține că OUG nr. 52/2024 nu face nicio referire la procedurile care au fost inițiate anterior intrării în vigoare, respectiv a contractelor care se încheie în baza legislației aplicabile la acea dată, iar art. 212 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 98/2016 nu este încălcat prin derularea acestei proceduri.

Pentru motivele expuse mai sus, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată și să dispună autorității contractante anularea adresei nr. 17212/21.07.2024, prin care se anulează procedura de atribuire a contractului de achiziție publică și continuarea procedurii conform deciziei CSNC.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de SRL, în care reia argumentele expuse în punctul de vedere la contestația depusă de SRL, susținând decizia de anulare a procedurii de atribuire, astfel că, solicită respingerea contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .., emisă de, în valoare de .. RON, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. .., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .., emisă de, în valoare de .. RON, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură proprie (Anexa 2), în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: "Asigurarea pazei obiectivelor, bunurilor

și valorilor pe o perioadă de 12 luni”, cod CPV 79713000-5. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat pe site-ul propriu Anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

La procedura de atribuire în dezbatere, au depus ofertă următorii operatori economici:

Lot 1

1. .. SRL

2. SRL

3. SRL.

Lot 2 ..

1. .. SRL

2. SRL

3. SRL

În cadrul Raportului procedurii nr. 33441/15.12.2023, autoritatea contractantă a consemnat admisibilitatea tuturor ofertelor depuse, în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat rezultând următorul clasament:

LOTUL 1

Nr. crt	Ofertant	Punctaj total factori de evaluare tehnic și financiar	Clasament
1	 SRL	100	1
2	.. SRL	97,30	2
3	.. SRL	97,13	3

LOTUL 2 GALAȚI

Nr. crt	Ofertant	Punctaj total factori de evaluare tehnic și financiar	Clasament
1	 SRL	100	1
2	.. SRL	97,30	2
3	... SRL	97,13	3

Împotriva raportului procedurii nr. 33441/15.12.2023, comunicat cu adresa nr. 33446/15.12.2023, respectiv adresa nr. 33447/15.12.2023, ... SRL și SRL au depus contestațiile ce au făcut obiectul dosarelor conexe nr. ..., soluționate prin Decizia nr. /14.02.2024, în care Consiliul a dispus:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de SRL și de SRL în contradictoriu cu ...

Dispune anularea deciziilor de desemnare câștigătoare a ofertelor depuse de SRL la loturile 1 și 2 și de declarare admisibile pe locul II a ofertelor depuse de SRL la loturile 1 și 2, anularea raportului procedurii nr. 33441/15.12.2023, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse de SRL la loturile 1 și 2 și depuse de SRL la loturile 1 și 2, conform motivării și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererile de intervenție depuse de SRL în dosarele nr. 3565/2023 și nr. 3577/2024 și de SRL în dosarul nr. 3577/2023.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare”.

Împotriva Deciziei CNSC nr./14.02.2024, ... SRL a formulat plângerea ce a format obiectul dosarului nr. ..., aflat pe rolul Curții de Apel București, soluționat prin Hotărârea nr. ... în care instanța a dispus:

„Respinge plângerea ca nefondată. Definitivă. Pronunțată azi, 15 mai 2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul greșii instanței”.

Ulterior, autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii de atribuire în baza art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, măsura adoptată fiind comunicată contestatorilor în data de 21.06.2024.

Împotriva deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, comunicată cu adresele nr. 17212/21.06.2024 și nr. 17215/21.06.2024, ... SRL și SRL au formulat contestațiile ce fac obiectul dosarelor conexe nr. ..

Având în vedere că prin ambele contestații se solicită anularea măsurii de anulare a procedurii, adoptată de către autoritatea contractantă, Consiliul le va analiza împreună.

Consiliul reține că prin decizia anterioară nr. ... s-au stabilit următoarele:

„Așa cum rezultă din accesarea ofertelor, au depus oferta următorii operatori economici: Lot 1

1. .. SRL
2. SRL
3. SRL.

Lot 2 ..

1. ... SRL
2. SRL
3. SRL

Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de Ofertanți în DUA* și în documentele ce îl însoțeau identificate în ofertele/solicitările de participare prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire. În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, toți ofertanții au îndeplinit condițiile de participare, pentru ambele Loturi.

În urma evaluării propunerilor tehnice, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă de către comisia de evaluare.

În urma evaluării propunerilor financiare, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă sau neconformă de către comisia de evaluare.

În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire clasamentul a fost:

LOTUL 1

Nr. crt	Ofertant	Punctaj total factori de evaluare tehnic și financiar	Clasament
1	 SRL	100	1
2	... SRL	97,30	2
3	... SRL	97,13	3

LOTUL 2...

Nr. crt	Ofertant	Punctaj total factori de evaluare tehnic și financiar	Clasament
1	 SRL	100	1
2	... SRL	97,30	2
3	 SRL	97,13	3

Împotriva raportului procedurii servicii de pază nr. 33441/15.12.2023, comunicat cu Adresa nr. 33446/15.12.2023, ... SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. ...

(....)

I. Referitor la contestația formulată de SRL, se rețin în soluționare următoarele aspecte relevante:

În cuprinsul contestației, ... SRL, situată pe locul al doilea la loturile 1 și 2, formulează critici privind oferta desemnată câștigătoare, depusă de SRL.

Se contestă, atât la Lotul I, ..., cât și la lotul II, ..., următoarele: oferta de preț este nesustenabilă din punct de vedere financiar, deoarece nu au fost cuprinse toate elementele ce stau la baza alcătuirii tarifului orar sau au fost calculate în mod eronat, tariful ofertat fiind diminuat în mod artificial.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că autoritatea contractantă a stabilit următorul clasament:

Lotul I -

1. SRL, cu un punctaj total de 100 puncte, respectiv cu un preț de 841.507,20 lei fără TVA (23,95 lei/oră fără TVA);

2. SRL cu un punctaj total de 97,30 puncte, respectiv cu un preț de 867.156,48 lei fără TVA (24,68 lei/oră fără TVA);

3. SRL cu un punctaj total de 97,13 puncte, respectiv cu un preț de 869.264,64 lei fără TVA (24,78 lei/oră fără TVA).

Lotul II -:

1. SRL, cu un punctaj total de 100 puncte, respectiv cu un preț de 841.507,20 lei fără TVA (23,95 lei/oră fără TVA);

2. SRL cu un punctaj total de 97,30 puncte, respectiv cu un preț de 867.156,48 lei fără TVA (24,68 lei/oră fără TVA);

3. SRL cu un punctaj total de 97,13 puncte, respectiv cu un preț de 869.264,64 lei fără TVA (24,78 lei/oră fără TVA).

Sub aspectul necesității verificării de către entitatea contractantă a preturilor/tarifelor prezentate, Consiliul reține faptul că, în cazul procedurilor de achiziție publică având ca obiect servicii de pază, este o obligație a autorităților/entităților contractante de a verifica sustenabilitatea tarifelor orare oferite pentru a se asigura că sunt respectate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, indiferent de pretul inclus în propunerea financiară și de procentul reprezentat de acest pret raportat la valoarea estimată a procedurii.

Consiliul retine ca, **în conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare la data demarării procedurii de atribuire**, pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, fundamentarea economică a unui tarif orar minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în anul 2024, calculată fără cheltuieli indirecte și profit (și fara luarea in considerare a costurilor aferente fondului de handicap), următoarea:

Salariul și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de bază brut	Cost/oră
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru(HG 937/2018)	%	3300 lei /165,33 ore = 19,96 lei/ora
Spor de noapte		25%	1,660 lei/oră
Spor de weekend		1%	0,0561 lei/oră
Sărbători legale	sărbători legale	100 %	0,763 lei/oră
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	1,660 lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră		24,099 lei/oră
FOND GARANTARE SALARII	2,25% la fondul de		0
DATORAT DE ANGAJATOR	salarii		,542 lei/oră
TOTAL COST SALARIAL /oră			24,641 lei/oră

Intr-o prima concluzie, tariful orar minim, post permanent 24/24, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în 2024, **conform HG nr. 900/28.09.2023, in vigoare la data demarării prezentei proceduri, de 24,641 lei/ora fara TVA**, orice tarife sub aceasta valoare (inainte de posibila diminuare a ofertei financiare, implicit a tarifului orar prezentat, cu sume reprezentand subventii pe care le primeste conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002), chiar in ipoteza in care nu se datoreaza fond de handicap, nefiind de natura sa asigure îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că din oferta depusă de ... SRL la loturile 1 și 2 lipsește calculul tarifar, iar suma prezentată, de 23,95 lei/oră fără TVA, care trebuie să includă cheltuieli indirecte, profit și fondul de handicap se situează sub minimul de 24,641 lei/oră fără TVA, prezentat anterior, acesta fiind tariful minim calculat fără fond de handicap, profit și cheltuieli indirecte.

Doar în cazul în care acesta are încheiate convenții conform Legii nr. 76/2002, conform legii, ar putea justifica un astfel de tarif.

De asemenea, se reține că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantului privind oferta de preț, pentru a se asigura că acesta poate îndeplini contractul de servicii în bune condiții, prin urmare Consiliul apreciază că se impune solicitarea calculului tarifar pentru ambele loturi, criticile contestatorului fiind întemeiate.

II. SRL, situat pe locul al III lea la ambele loturi, aduce critici privind oferta câștigătoare desemnată de SRL și privind oferta depusă de SRL, situată pe locul al doilea.

În ceea ce privește oferta depusă de SRL, contestatorul susține că tariful ofertat, de 23,95 lei/oră fără TVA, este nejustificat și nu cuprinde toate elementele obligatorii, critica fiind similară cu cea formulată de

SRL, în prima contestație; acest aspect a fost analizat anterior, Consiliul apreciind că sunt întemeiate criticile formulate.

Cât privește criticile vizând propunerea tehnică depusă de ofertantul câștigător, acestea vor fi respinse ca nefondate din următoarele considerente:

Autoritatea contractantă nu a cerut ofertanților să dețină echipaje de intervenție avizate în Anexa 1 b a dispeceratului, deoarece aceste echipaje sunt specifice sistemelor de alarmă antiefracție care, conform răspunsului autorității contractante, nu sunt în posesia acestora.

Ofertantul a prezentat în cadrul ofertei toate documentele solicitate prin documentația de atribuire a procedurii, demonstrând că deține personal calificat și atestat pentru a duce la îndeplinire contractele, lista cu dotarea tehnică, certificatul constatator prezentat valabil conform legislației, precum și toate certificatele solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire a procedurii, respectiv: ISO 9001, ISO 27001, BS 7499:2020, BS 74843:2020, ISO 14001:2015 și ISO 45001:2018.

În ceea ce privește oferta depusă de SRL, tariful ofertat, de 24,68 lei/oră fără TVA este nejustificat și nu cuprinde toate elementele obligatorii, potrivit legii. Chiar dacă acesta se situează în mod aparent peste pragul din tabelul de mai sus, calculul a fost făcut luând în considerare fondul de handicap 66 lei, costuri directe și indirecte 46,35 lei și profit, 4,03 lei.

Ofertantul și – a diminuat tariful în mod artificial cu sporul de noapte; conform legii, acesta trebuie să fie de 1,66 lei/oră, însă SRL fiind de 0,8, adică la jumătate față de valoarea calculată conform legii.

Nici de această dată autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantului cu privire la oferta de preț, pentru a se asigura că prețul ofertantului cuprinde toate elementele prevăzute de lege.

Astfel, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să îi solicite clarificări privind propunerea financiară și ofertantului SRL, pentru ambele loturi, potrivit dispozițiilor legale aplicabile și în concordanță cu cele dispuse în motivare.(....)”

Rezultă că autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări ofertanților SRL și SRL pentru ambele loturi, privind propunerea financiară, conform deciziei nr./14.02.2024, rămasă definitivă.

Mai precis, s-a dispus anularea deciziilor de desemnare câștigătoare a ofertelor depuse de SRL la loturile 1 și 2 și de declarare admisibile a ofertelor depuse de SRL la loturile 1 și 2, reevaluarea acestora conform motivării și stabilirea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile, cu respectarea documentației de atribuire așa cum a fost aceasta redactată.

-Se reține că autoritatea contractantă, în data de 26.02.2024, a solicitat clarificări contestatorilor cu privire la ofertele financiare, la care aceștia au răspuns în termen transmitând justificarea tarifului ofertat și documente doveditoare.

-Ulterior, în data de 18.06.2024 le-au fost transmise contestatorilor adrese prin care li se solicita să comunice dacă își susțin ofertele înaintate, în condițiile în care contractul urma să aibă un preț ferm pe întreaga perioadă de derulare a acestuia în lumina modificării legislative intervenite ca urmare a abrogării art. 222 ind. 2 alin. 4 din Legea nr. 98/2016; aceștia i-au

comunicat autorității contractante că își susțin ofertele financiare depuse în cadrul procedurii.

-Prin adresele nr. 17215/21.06.2024 și nr. 17212/21.06.2024, autoritatea contractantă le-a adus la cunoștință celor doi contestatori, următoarele:

„Prin prezenta vă aducem la cunoștință faptul că prin OUG nr. 52/2024 pentru modificarea și abrogarea unor prevederi din acte normative în domeniul achizițiilor publice și achizițiilor sectoriale a fost abrogat art. 222 indice 2 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 care prevedea faptul că „Ajustarea prețului fără a fi îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (2) și (3) este aplicabilă direct în cazul în care au loc modificări legislative sau care au fost emise de către autoritățile locale acte administrative care au ca obiect instruirea, modificarea sau renunțarea la anumite taxe/impozite locale, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul acordului – cadru/contractului”. În baza acestui articol, se proceda la ajustarea prețului din contract ca urmare a modificării salariului minim pe economie”.

În finalul adresei, autoritatea aduce la cunoștință anularea procedurii în baza art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit art. 212 din Legea nr. 98/2016, „ (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...) c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”.

Potrivit alin. (2) din același act normativ, *„În sensul dispozițiilor alin. (1) [lit. c\)](#), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#)”.*

Deși autoritatea contractantă era obligată să pună în aplicare decizia Consiliului, rămasă definitivă, aceasta în mod eronat a anulat procedura prin hotărârea de anulare nr. 16673/17.06.2024.

Temeiul de drept invocat de către autoritatea contractantă pentru anularea procedurii nu este însoțit de enunțarea explicită a prevederilor legale care consideră că ar fi fost încălcate astfel încât să afecteze documentația de atribuire sau imposibilitatea încheierii contractului.

De asemenea, se reține că OUG nr. 52/2024, invocată de autoritate, nu face nicio referire la procedurile care au fost inițiate anterior intrării în vigoare, respectiv a contractelor care se încheie în baza legislației aplicabile la acea dată, iar art. 212 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 98/2016 nu reprezintă un motiv întemeiat de anulare a procedurii în această situație.

Este important de reținut că în cuprinsul documentației de atribuire a fost prevăzută explicit posibilitatea ajustării prețului contractului, la cap. II.3, unde se precizează: *„Ajustarea prețului contractului se va realiza doar prin Actualizare. Actualizarea prețului este posibilă numai în cazul în care au loc modificări legislative sau au fost emise de către autoritățile locale acte administrative care au ca obiect, instituirea, modificarea sau renunțarea la anumite taxe/ impozite al căror efect se reflecta în creșterea/ diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul, conform prevederilor art.*

164 alin. (4) din HG nr. 395/2016. In orice situatie prețului contractului poate fi actualizat doar in măsura strict necesara pentru acoperirea costurilor pe baza carora s-a fundamentat prețului contractului.

Actualizarea prețului contractului se va realiza prin act adițional, ulterior solicitării justificate a prestatorului, solicitare înregistrata la D.R.D.P.

Astfel Prețului contractului poate fi modificat in cazul in care au loc modificări legislative cu privire la salariul minim brut pe tara garantat in plata, al căror efect se reflecta in creșterea/diminuarea costurilor pe baza carora s-a fundamentat prețului contractului”.

În realitate, abrogarea art. 222 ind. 2 alin. 4 din Legea nr. 98/2016 nu afectează documentația de atribuire și nici nu face imposibilă încheierea contractului, cum greșit a apreciat autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul apreciază că în mod nejustificat autoritatea a anulat procedura de atribuire, iar motivul invocat de către aceasta este vădit nejustificat.

Potrivit documentației de atribuire, cap. II.3, a fost prevăzută în mod expres posibilitatea ajustării prețului, astfel încât chiar și în ipoteza majorării salariului minim brut pe țară garantat în plată, care urmează să fie 3.700 lei conform HG nr. 598/2024, nu există nicio situație de încălcare a vreunei prevederi legale, fiind exclusă și imposibilitatea de încheiere a contractului.

Prevederile cap. II.3 - ajustarea prețului contractului din documentație este obligatoriu a fi aplicate întocmai, indiferent de abrogarea ulterioară a art. 22 indice 2 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, cum eronat susține autoritatea contractantă.

Consiliul apreciază că modificarea legislativă prin care s-a majorat salariul minim pe economie de la 3.300 lei la 3.700 lei impune ajustarea prețului din ofertă, iar pretenția autorității contractante de a obliga ofertanții să semneze contract cu preț fix nu este justificată legal.

Prin urmare, Consiliul apreciază că este nelegală decizia de anulare a procedurii pe considerentul că ofertanții refuză să accepte un preț ferm, neajustat pe întreaga perioadă de derulare a contractului, atâta timp cât documentația de atribuire prevede ajustarea prețului, nefiind corect modul cum a procedat autoritatea contractantă.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să anuleze hotărârea de anulare nr. 16673/17.06.2024 și comunicările subsecvente, să pună în aplicare decizia CNSC nr. ... rămasă definitivă și să procedeze la desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea prevederilor cap. II.3 – Ajustarea prețului din documentația de atribuire.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de SRL și de SRL în contradictoriu cu, va dispune anularea hotărârii de anulare a procedurii nr. 16673/17.06.2024 și a comunicărilor subsecvente, precum și continuarea procedurii prin punerea în aplicare a deciziei CNSC nr. /14.02.2024 rămasă definitivă și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea cap. II.3 – Ajustarea prețului din documentația de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de SRL și de SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea hotărârii de anulare a procedurii nr. 16673/17.06.2024 și a comunicărilor subsecvente, precum și continuarea procedurii prin punerea în aplicare a deciziei CNSC nr. ...rămasă definitivă și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea cap. II.3 – Ajustarea prețului din documentația de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.