

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11695/24.02.2025, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. DEER/44232/18.02.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului cadru având ca obiect, s-a solicitat:

1. admiterea ofertei depusă de
2. anularea raportului nr. DEER/41509/14.02.2025 și declararea ofertei ca fiind câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. DEER/44232/18.02.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de entitate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând faptul că, într-o etapă anterioară, astfel cum rezultă din raportul procedurii, oferta sa a fost declarată câștigătoare, însă, la data de 16.12.2024, competitorul său, ..., a depus o contestație, soluționată prin Decizia CNSC nr. 156/C2/4361/22.01.2025, în conformitate cu care, entitatea contractantă a reanalizat ofertele depuse și a solicitat clarificări prin documentul nr. DEER/31513/05.02.2025.

Astfel, notează contestatorul, la data de 07.02.2025, în termen legal, societatea a depus clarificările necesare, însă ulterior, la data de

18.02.2025, i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire nr. DEER/44232/ 18.02.2025 prin care i s-a adus la cunoștință faptul că, în urma finalizării evaluării ofertelor depuse în cadrul licitației, oferta sa a fost declarată inadmisibilă.

Cu titlu prealabil, contestatorul supune atenției CNSC faptul că, în anul 2022, entitatea contractantă a achiziționat exact același serviciu, cele două caiete de sarcini, 2022 și 2024, fiind identice, entitatea contractantă fiind aparent consecventă, în necesitățile sale solicitate ofertanților, din punct de vedere tehnic.

La acel moment, în 2022, arată contestatorul, ... având o ofertă identică din punct de vedere tehnic, tot cu un terț susținător pentru marca HP, în persoana firmei și tot fără a prezenta un document explicit de autorizare, semnat de marca HP, a câștigat procedura și a prestat serviciile fără neconformități, timp de 2 ani. Astfel, este imposibil și illogic, în opinia contestatorului, ca în două proceduri identice din punct de vedere al cerințelor tehnice, organizate de aceeași entitate contractantă, oferta tehnică (identică în ambele cazuri) să fie pe de o parte acceptată și contractată, iar pe de altă parte, eliminată.

În cele ce urmează contestatorul redă textul clarificărilor depuse de societatea sa, la entitatea contractantă, din care, în opinia sa, reies următoarele idei principale:

- în lipsa unui format standard, general aplicabil și recunoscut, aprecierea concludenței unui așa numit document emis de producătorul HP pentru dovedirea competențelor de service, pentru marca HP, lasă loc unui subiectivism nepermis și creează premisele unei alegeri care nu este bazată pe libera concurență, ci pe preferințe personale;

- producătorul HP a emis diplome de service pentru personalul terțului susținător și i-a recunoscut calitatea de partener autorizat al mărcii, aspect ignorat de achizitor sau cel puțin apreciat ca neconcludent, deși toate aceste documente sunt încadrate fără probleme în sintagma document emis de producătorul HP pentru dovedirea competențelor de service pentru marca HP.

Deși, în opinia sa, clarificările depuse de societatea sa au un conținut extrem de tehnic, care relevă explicit entității contractante, modul de îndeplinire a serviciului solicitat, conformitatea ofertei tehnice și implicit, lipsa necesității unei autorizări explicite de *Printing-as-a-Service* din partea producătorului HP, cu toate acestea, susține contestatorul, entitatea contractantă a considerat insuficientă clarificarea.

Mai notează contestatorul faptul că, prin clarificările depuse, nu a adus modificări asupra ofertei, atât în cuprinsul acesteia, cât și în detalierea de clarificare, fiind menționat explicit că terțul susținător va susține prestația în ceea ce privește marca HP, iar documentația depusă pentru acesta la dosar este explicită și justificativă.

Având în vedere motivele mai sus expuse, ... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. DEER/58011/27.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 13038/28.02.2025, ..., în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea contestației, ca întemeiată.

Ulterior prezentării unui istoric al procedurii în cauză, față de criticile din cuprinsul contestației, entitatea contractantă precizează faptul că își menține punctul de vedere cu privire la rezultatul procedurii, pentru următoarele motive:

Informațiile prezentate de către în cadrul contestației nu aduc argumente în plus față de cele prezentate în cadrul desfășurării procedurii de achiziție.

Compararea actualei proceduri cu cea derulată în 2022 nu poate fi luată în considerare, având în vedere atât condițiile tehnice diferite, solicitate prin caietul de sarcini, împreună cu răspunsurile la clarificările ulterioare, cât și oferta prezentată de către, diferită, de asemenea, din punct de vedere al terțului susținător.

Concluzionând, entitatea contractantă susține în continuare evaluarea făcută pentru oferta, în urma Deciziei CNSC nr. 156/C2/4361 din data de 22.01.2025 și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 31513/05.02.2025.

Față de considerentele mai sus exprimate, entitatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de, ca fiind neîntemeiată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

..... a constituit cautiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 25.02.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 641/05.03.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului cadru având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 2 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. DEER_PL/364254/03.12.2024, în cuprinsul căruia s-a reținut modul

de desfășurare al procedurii, admisibilitatea ambelor oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii.

În cadrul procedurii, ... a formulat contestația soluționată prin decizia nr. 156/C2/4361/22.01.2025, în sensul admiterii ei cu consecința anulării raportului procedurii nr. DEER_PL/364254/ 03.12.2024, în partea care privește evaluarea ofertei, precum și actele subsecvente acestuia, și a obligării entității contractante la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Împotriva deciziei CNSC nu a fost formulată plângere.

Ulterior, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. DEER/41509/14.02.2025, prin care a reținut respingerea ofertei, ca inacceptabilă, precum și admisibilitatea și desemnarea câștigătoare a ofertei

Nemulțumit de acest rezultat, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, se reține că, în urma controlului de legalitate efectuat urmare a contestației, Consiliul a dispus în sarcina entității contractante obligația reevaluării ofertei ținând cont de următoarele considerente de fapt și de drept:

... Consiliul constată că petentul reclamă decizia de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de, ofertă pe care o apreciază neconformă față de cerințele caietului de sarcini.

În susținerea pretențiilor sale, contestatorul face trimitere la conținutul *cap. 5 Documentații ce trebuie furnizate Entității contractante*, conform cu care:

Oferta tehnică va conține în mod obligatoriu următoarele:

Ofertantul trebuie să facă dovada că va furniza, în cadrul contractului, exclusiv consumabile și piese noi, sigilate, produse de producătorul echipamentelor. Pentru susținerea acestei prevederi, Ofertantul va demonstra, prin copii ale certificatelor, contractelor sau altor acte oficiale emise de producător, că este furnizor de consumabile atestat de către producătorul echipamentelor. ...

Dacă Beneficiarul constată că Ofertantul nu are capacitatea de a presta serviciul specificat în tabel sau nu depune documentele doveditoare solicitate în oferta tehnică, atunci oferta este considerată neconformă.

precum și la răspunsul entității contractante la clarificări nr. DEER_1/324806/30.10.2024:

Întrebarea nr. 1: Având în vedere cerințele specificate privind consumabilele și documentele doveditoare asociate, dorim să clarificări dacă este necesar ca aceste documente de la producători să acopere și capacitatea tehnică a ofertantului în ceea ce privește prestarea serviciului, având în vedere că oferta se referă atât la consumabile, cât și la serviciul de întreținere prestat.

Întrebarea nr. 2: De asemenea, având în vedere că peste 99% din parcul dvs. este compus din echipamente Xerox, HP și Canon, vă rugăm să ne confirmați dacă, pentru a declara oferta conformă dpdv tehnic, este suficient să vă prezentăm documente doveditoare pentru acești trei producători.

Răspuns întrebare 1: este obligatoriu ca Ofertantul să dovedească cu documente de la producător că are capacitatea de a presta serviciul de întreținere solicitat.

Răspuns întrebare 2: este obligatoriu ca ofertantul să prezinte documente doveditoare cel puțin de la producătorii echipamentelor Xerox și HP, care reprezintă majoritatea echipamentelor pentru care se solicită serviciile de întreținere.

Din economia acestor dispoziții, rezultă că ofertanții erau ținuti să demonstreze cu documente de la producător că au capacitatea de a presta serviciul de întreținere solicitat, cel puțin din partea producătorilor Xerox și HP.

În documentele regăsite în oferta criticată, se identifică, din partea producătorului HP o certificare HP Business Partner Certificate of Partnership, care certifică faptul că societatea, declarată ca terț susținător, este un membru autorizat al Programului HP Business Partner, având calificarea *HP Business Partner FY25*.

Nu rezultă, însă, din niciun alt document, beneficiile de care se bucură societatea deținătoare a acestui certificat, respectiv dacă acesta este suficient pentru a demonstra că operatorul economic are capacitatea de a presta serviciului de întreținere solicitat în privința echipamentelor HP.

De altfel nici din documentele comisiei de evaluare nu rezultă o analiză a ofertei din această perspectivă, membrii acesteia reținând caracterul conform al ofertei, fără verificări suplimentare deși documentele regăsite în cadrul acesteia nu sunt suficiente pentru a se stabili, în mod cert, îndeplinirea cerinței obligatorii, astfel cum a fost aceasta clarificată în etapa pregătirii ofertelor, privind demonstrarea, cu documente de la producător, că ofertantul are capacitatea de a presta serviciul de întreținere solicitat.

Față de tipul diferendului dedus judecății, Consiliul reține dispozițiile art. 88 din Legea nr. 99/2016, precum și art. 139 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, corelativ entitatea contractantă, în procesul de evaluare, fiind ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Cerințele citate mai sus au fost în mod clar, precis și neechivoc impuse prin caietul de sarcini și răspunsurile la clarificări privind conținutul documentației de atribuire, îndeplinind exigența pentru respectarea principului transparenței procedurii, într-o astfel de situație, CJUE statuând că în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

În mod constant, practica instanțelor europene a statuat că, în cazul în care în cadrul unei proceduri autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor admisibile, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. f) și k) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei, privind nelegalitatea evaluării desemnată câștigătoare, apar întemeiate.

Această concluzie, însă, nu atrage în mod automat neconformitatea ofertei în discuție, impunându-se parcurgerea unei etape de clarificări a situației sesizate cu autorul ofertei, etapă care nu a fost efectuată, în acord cu dispozițiile art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016. Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora..., în condițiile în care din probatoriul cauzei nu rezultă, dincolo de orice dubiu, că înscrisurile administrate de cu scopul de a demonstra conformitatea ofertei sale cu cerințele entității contractante, nu ar fi suficiente.

Astfel spus, la acest moment, nu se poate concluziona cu certitudine că deținerea de către terțul susținător, a calificării HP Business Partner FY25 nu ar fi suficientă pentru a demonstra că ofertantul are capacitatea de a presta serviciul de întreținere solicitat.

Dincolo de acest aspect, se impune o analiză distinctă și din perspectiva calității de terț susținător pe care posesorul calificării o are în cadrul ofertei

Astfel, se reține că a declarat, ca terț susținător, pe, societate care, potrivit angajamentului de susținere regăsit în ofertă, se obligă să pună la dispoziția ofertantului resursele tehnice și/sau profesionale de furnizare consumabile și service pentru imprimante marca HP, necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a contractului.

În acest context, față de cerințele documentației de atribuire analizate mai sus, fiind în prezența unor certificări *intuitu personae*, se impune ca terțul să fie cel care va desfășura efectiv serviciile în legătură cu care a fost emisă respectiva certificare de producătorul HP, situație care nu apare analizată în actele evaluării.

În mod similar, nu se identifică o analiză a comisiei de evaluare nici cu privire la certificatele de absolvire a unor cursuri, emise pe numele Corneliu Nedelcu de HP, regăsite în oferta, deși, așa cum a sesizat și contestatorul, în echipa responsabilă cu îndeplinirea contractului nu este nominalizată și persoana menționată, deținătoare a certificatelor respective.

Pe cale de consecință, pentru o evaluare corespunzătoare, se impune ca membrii comisiei să analizeze, inclusiv prin raportare la aspectele sesizate de contestator cu privire la conținutul certificatelor, și să clarifice și această situație, demersuri care cad în sarcina acesteia, conform atribuțiilor precizate la art. 133 și următoarele din HG nr. 394/2016.

Într-o situație cum este cea dedusă judecății, jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe documente insuficiente, având în vedere că unui ofertant trebuie să i se dea dreptul de a-și demonstra cu claritate conformitatea ofertei cu care a participat la procedură.

Abia după parcurgerea unei asemenea etape de clarificări se poate decide, întemeiat, dacă oferta respectă sau nu cerințele documentației de atribuire, în acord cu legislația aplicabilă.

Față de cele stabilite mai sus, solicitarea de anulare a procedurii se impune a fi respinsă, ca neîntemeiată, în procedură putând fi implementate măsuri de remediere care să permită continuarea acesteia.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă, va anula raportul procedurii nr. DEER_PL/364254/03.12.2024, în partea care privește evaluarea ofertei, precum și actele subsecvente acestuia, și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, va respinge, ca nefondată, solicitarea de anulare a procedurii.

Așadar, Consiliul a reținut nevoia de reevaluare a ofertei, deoarece, în urma analizei efectuate, s-a constatat că probatoriul cauzei nu dovedește, dincolo de orice dubiu, că înscrisurile administrate de acest ofertant cu scopul de a demonstra conformitatea ofertei sale cu cerințele entității contractante, nu ar fi suficiente.

Verificând modul în care decizia CNSC a fost pusă în aplicare, se constată că reevaluarea efectuată de comisia de evaluare nu a fost realizată în mod adecvat.

În acest context, se observă că entitatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. 31513/05.02.2025, cu următorul conținut:

Conform deciziei nr.156/C2/4361 din data de 22.01.2025 a Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor revenim la Analiza ofertei tehnice depuse de catre Ofertantul

1. *Va solicitam sa explicati modul in care sunt satisfacute cerintele din Caietul de sarcini, referitor la urmatorul aspect:*

Ofertantul trebuie să facă dovada că va furniza, în cadrul contractului, exclusiv consumabile și piese noi, sigilate, produse de producătorul echipamentelor. Pentru susținerea acestei prevederi, Ofertantul va demonstra, prin copii ale certificatelor, contractelor sau altor acte oficiale emise de producător, că este furnizor de consumabile atestat de către producătorul echipamentelor.

2. *Va solicitam sa explicati modul in care sunt satisfacute cerintele din Caietul de sarcini, completate prin raspunsurile la clarificari, referitor la urmatoarele aspecte:*

Întrebarea nr. 1: Având în vedere cerințele specificate privind consumabilele și documentele doveditoare asociate, dorim să clarificări dacă este necesar ca aceste documente de la producători să acopere și capacitatea tehnică a ofertantului în ceea ce privește prestarea serviciului, având în vedere că oferta se referă atât la consumabile, cât și la serviciul de întreținere prestat.

Întrebarea nr. 2: De asemenea, având în vedere că peste 99% din parcul dvs. este compus din echipamente Xerox, HP și Canon, vă rugăm să ne confirmați dacă, pentru a declara oferta conformă dpdv tehnic, este suficient să vă prezentăm documente doveditoare pentru acești trei producători.

Răspuns solicitare clarificări:

Răspuns întrebare 1: este obligatoriu ca Ofertantul să dovedească cu documente de la producător că are capacitatea de a presta serviciul de întreținere solicitat.

Răspuns întrebare 2: este obligatoriu ca ofertantul să prezinte documente doveditoare cel puțin de la producătorii echipamentelor Xerox și HP, care reprezintă majoritatea echipamentelor pentru care se solicită serviciile de întreținere.

Documentele prezentate vor fi valabile la data depunerii ofertelor, respectiv 14.11.2024.

La această solicitare, ... a răspuns, precizând următoarele:

1. Pentru marca Xerox, calitatea de partener Platinum (cel mai înalt nivel) și autorizarea emisă de reprezentanța din România a mărcii atestă capacitatea noastră de a furniza exclusiv consumabile și piese noi, sigilate, produse de Xerox.

Pentru marca HP, partenerul nostru, al cărui acord de susținere a capacității tehnice este depus la dosarul ofertei, are calitatea de HP Business Partner, asigurând astfel capacitatea noastră de a furniza exclusiv consumabile și piese noi, sigilate, produse de HP. Produsele necesare derulării contractului vor fi achiziționate de noi în mod exclusiv prin intermediul

Pentru celelalte mărci prezente în portofoliul dvs, avem acces liber și nerestricționat la distribuția oficială a marilor lor, asigurând capacitatea noastră de a furniza exclusiv consumabile și piese noi, sigilate, produse de Konica Minolta, Canon, Ricoh, Brother.

2. Pentru marca Xerox, ... are 8 angajați proprii atestați Xerox la cel mai înalt nivel, pentru toată gama de produse Xerox. Serviciile pentru echipamente Xerox vor fi livrate prin angajații noștri, și există la dosar certificarea producătorului Xerox în acest sens.

Pentru marca HP, partenerul nostru, al cărui acord de susținere a capacității tehnice este depus la dosarul ofertei, are calitatea de HP Business Partner, și deține un angajat, Corneliu Nedelcu, certificat ca tehnician de service autorizat HP pentru toată gama de produse aflate în portofoliul dvs. Certificările dlui Nedelcu sunt depuse la dosarul ofertei noastre, și atestă capacitatea sa de a presta intervenții tehnice autorizate, cu acces în sistemele tehnice și resurse specifice (manuale, proceduri, etc) în caz de defecțiuni ale echipamentelor HP.

În final, ținem să precizăm că modalitățile tehnice prin care un furnizor competent poate presta serviciile din cadrul procedurii dvs sunt:

Varianta A - achiziționarea de la mărcile imprimantelor de produse originale și de a presta serviciile de reparație prin intermediul tehnicienilor cu competențe tehnice recunoscute de mărcile respective

Sau

Varianta B – achiziționarea serviciilor de printing-as-a-service de la producătorii imprimantelor și revanzarea către DEER, caz în care producătorii respectivi trebuie să analizeze și să confirme explicit posibilitatea de a oferi serviciul, prin documente specifice (autorizări explicite și detaliate), deoarece în această situație livrările către DEER ar fi realizate direct de producător.

Noi prestăm către toți clienții noștri în varianta A, și implicit am oferit și către DEER soluția tot în varianta A, motiv pentru care nu am prezentat și nu este necesară autorizare specifică de tip printing as a service sau MPS din partea producătorilor.

Acest răspuns a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare care a concluzionat că oferta este inacceptabilă deoarece:

1. Deși a prezentat prin declarația de participare firma ca si terț, în Oferta tehnica a precizat ca "La îndeplinirea contractului SC va presta serviciile cuprinse în Caietul de Sarcini cu personal angajat, în baza Prevederilor Art 64 din Legea 99/2016" si a prezentat lista personalului propriu responsabil pentru îndeplinirea contractului.

2. În oferta tehnica susține ca "Conform Autorizației de Service eliberate de Producătorii echipamentelor, ... face dovada ca este partener de service autorizat si ca deține personal instruit pentru echipamentele propuse." dar nu a prezentat o autorizare pentru activitatea de service din partea producătorului HP sau documente care sa dovedească instruirea personalului propriu în activitatea de service pentru echipamente produse de HP.

În concluzie, comisia de evaluare considera ca oferta prezentata de nu satisface cerințele din caietul de sarcini, completate cu raspunsurile de clarificari ulterioare, în ceea ce privește capacitatea de prestare a serviciului de tip „printing as a service”.

Consiliul nu achiesează la această concluzie, sens în care observă că răspunsul ofertantului interpelat a fost pe măsura întrebărilor primite, întrebări care, după cum se poate constata, au o formulare generală - solicitam sa explicati modul în care sunt satisfacute cerintele - , contrar rigorilor art. 140 alin. (3) din HG nr. 394/2016 conform cu care Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Răspunsul punctual dat de ofertant a fost pe măsura solicitării primite și, în același timp, în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat, până la proba contrară, suficient și credibil. Pentru a-și atinge scopul pentru care au fost reglementate, cererile de clarificări adresate autorilor ofertelor trebuie să fie clare, concise și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constau clarificările dorite.

În cazul dedus judecății, nevoia de lămurire trebuia să fie subsumată obținerii unor justificări din partea ofertantului privind beneficiile de care se bucură terțul susținător în calitate de deținător a certificatului *HP Business Partner FY25*, precum și cu privire la certificatele de absolvire emise pe numele Corneliu Nedelcu de HP, regăsite în oferta, în condițiile în care în echipa responsabilă cu îndeplinirea contractului declarată în oferta analizată, nu era nominalizată și persoana menționată, deținătoare a certificatelor respective.

Acestea deoarece scopul clarificării era de a verifica modalitatea în care vor fi asigurate serviciile aferente echipamentelor HP în contextul în care, pentru respectivele echipamente, ... a apelat la un terț susținător, ..., și pentru ca, în final, să se poată concluziona dacă oferta în discuție respectă sau nu cerințele documentației de atribuire.

Pe lângă faptul că întrebările transmise ofertantului nu au avut un conținut adecvat obținerii informațiilor necesare evaluării, și concluzia entității apare a fi eronată, înțelegându-se că, în opinia ei, neconformitatea ofertei este urmare a faptului că acesta nu a

prezentat o autorizare pentru activitatea de service din partea producătorului HP sau documente care să dovedească instruirea *personalului propriu* al ofertantului în activitatea de service pentru echipamente produse de HP, neavând astfel capacitatea de prestare a serviciului de tip „printing as a service”.

Or, după cum s-a reținut, pentru această procedură, ... a ales să participe cu terț susținător, care, conform angajamentului de susținere, se obligă să îi pună la dispoziție resursele tehnice și/sau profesionale de furnizare consumabile și service pentru imprimante marca HP, necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a contractului.

Așadar, ofertantul a înțeles ca, pentru echipamentele HP, serviciile să fie asigurate de terțul susținător, context în care, prin raportare la tipul serviciilor și calificările necesare, terțul trebuie să presteze efectiv obiectul contractului și, evident, să dețină certificările necesare, având astfel rol și de subcontractant. Faptul că nu a primit o asemenea titulatură în cadrul ofertei nu prezintă relevanță, deoarece ambele calități presupun prezentarea aceluiași tip de documente pentru calificare.

Prin urmare, în cazul ofertei analizate, trebuia lămurit dacă, în calitate sa de terț susținător, deține certificări în acord cu cerințele documentației de atribuire, iar pe de altă parte, dacă terțul va desfășura efectiv serviciile în legătură cu care au fost emise respectivele certificări de producătorul HP prin raportare inclusiv la documentele depuse pentru Corneliu Nedelcu și rolul acestuia în execuția contractului.

În contextul expus mai sus, argumentele contestatorului privind modul în care s-au derulat procedurile anterioare sunt fără relevanță, deoarece în prezenta procedură este importantă verificare modulului în care oferta răspunde cerințelor de participare, astfel cum au fost clarificate în etapa de pregătire a ofertelor, iar nu rezultatul unor evaluări din trecut.

Susținerile contestatorului în sensul că nu era necesar un document explicit din partea HP pentru dovedirea competenței de service pentru marca HP nu pot fi reținute câtă vreme, în prezent, entitatea a stabilit în mod clar și fără echivoc ca:

- ...ofertantul va demonstra, prin copii ale certificatelor, contractelor sau altor acte oficiale emise de producător, că este furnizor de consumabile atestat de către producătorul echipamentelor...

- ... este obligatoriu ca ofertantul să dovedească cu documente de la producător că are capacitatea de a presta serviciul de întreținere solicitat.

- ... este obligatoriu ca ofertantul să prezinte documente doveditoare cel puțin de la producătorii echipamentelor Xerox și HP, care reprezintă majoritatea echipamentelor pentru care se solicită serviciile de întreținere.

Așadar, ofertanții trebuiau să demonstreze, cu documente oficiale emise cel puțin de producătorii Xerox și *HP*, că sunt furnizori de

consumabile atestați de către aceștia, respectiv că au capacitatea de a presta serviciul de întreținere solicitat.

Cerințele în discuție au căpătat caracter obligatoriu și nu pot fi nesocotite nici de ofertanți, nici de comisia de evaluare și nici de organismul administrativ-jurisdicțional în verificările de legalitate efectuate. Sunt reamintite dispozițiile art. 88 din Legea nr. 99/2016, precum și art. 139 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, corelativ entitatea contractantă, în procesul de evaluare, fiind ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Dacă aprecia neadecvate cerințele amintite, ... avea deschisă calea contestării lor, ceea ce nu s-a întâmplat, drept care, la acest moment, orice critică pe marginea acestora este, evident, tardivă.

Se mai reține că, în apărările sale, contestatorul susține că nu era necesară o autorizare specifică de tip *printing as a service* sau MPS din partea producătorilor, apreciind că acesta a fost principalul motiv pentru care oferta sa a fost descalificată, deși, în esență, motivul respingerii a fost acela că nu a prezentat o autorizare pentru activitatea de service din partea producătorului HP sau documente care să dovedească instruirea *personalului propriu* în activitatea de service pentru echipamente HP.

Or, după cum s-a consemnat mai sus, această concluzie reprezintă o interpretare eronată a modalității de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire prin raportare la conținutul ofertei analizate și rigorile privind reevaluarea stabilite de Consiliu.

Cum procesul de reevaluare nu a fost unul în concordanță cu limitele trasate prin decizia CNSC anterioară, nici concluzia de neconformitate a ofertei nu poate fi, la acest moment, validată, aspectele asupra cărora s-a considerat că sunt necesare lămuriri rămânând, în continuare neclare, și anume demonstrarea că terțul susținător are capacitatea de a presta serviciul de întreținere solicitat, în contextul în care în oferta analizată s-au regăsit înscrisul HP Business Partner Certificate of Partnership, care certifică faptul că societatea este un membru autorizat al Programului HP Business Partner, având calificarea *HP Business Partner FY25*, respectiv certificatele de absolvire a unor cursuri, emise pe numele Corneliu Nedelcu de HP, deși în echipa responsabilă cu îndeplinirea contractului nu este nominalizată și persoana menționată, deținătoare a certificatelor respective.

A fost stabilit ca, în procesul de reevaluare, membrii comisiei să analizeze oferta, inclusiv prin raportare la aspectele sesizate de contestatorul cu privire la conținutul acelor certificate, sens în care

sunt reamintite susținerile acestuia respectiv dl. Nedelcu nu este menționat în lista personalului responsabil cu derularea contractului, nu este precizat rolul /calitatea acestuia, certificările HP sunt unele de bază, pentru câteva echipamente/ soluții HP, nu neapărat cele pentru care se vor și presta serviciile contractuale, sunt pentru o persoana tehnică și nu privesc calificarea firmei de a corespunde cerințelor (cum este spre exemplu cerința: Ofertantul va demonstra, prin copii ale certificatelor, contractelor sau altor acte oficiale emise de producător, că este furnizor de consumabile atestat de către producătorul echipamentelor), iar unele dintre aceste certificate sunt expirate.

Raportat la aceste aspecte, în procesul de reevaluare întreprins de entitatea contractantă, nu se identifică să fi fost efectuată vreo verificare, deși, după cum contestatorul evidențiază în apărările sale, a menționat explicit că terțul susținător va susține prestația în ceea ce privește marca HP și a depus documente în acest sens în oferta sa.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă, va anula raportul procedurii nr. DEER/41509/14.02.2025 în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului, precum și actele subsecvente acestuia, și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea contestatorului de declarare a ofertei sale admisibilă și câștigătoare, ținând cont că, potrivit prevederilor art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016, stabilirea admisibilității și conformității ofertelor, precum și stabilirea ofertei câștigătoare reprezintă atributul comisiei de evaluare, Consiliul fiind competent doar să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în procedura de achiziție publică și atacate prin contestație.

Se impune a fi precizat că, în cauză, Consiliul nu poate face aplicarea prevederilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, deoarece nu sunt îndeplinite condițiile situației de excepție reglementată de acest temei legal, analiza efectuată relevând necesitatea continuării procesului de evaluare a ofertei

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. DEER/41509/14.02.2025 în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului, precum și actele subsecvente acestuia. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea contestatorului de declarare a ofertei sale admisibilă și câștigătoare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.