

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 04.10.2023

I. Prin contestația nr. 195/07.09.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 49058/07.09.2023 (dosar nr. .../2023), formulată de către ..., lider al asocierii ... – ... cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. AS/1370/25.08.2023, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii prin licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Modernizarea/consolidarea/reabilitarea stației ... – faza I (proiectare și execuție)*”, cod CPV 45262690-4 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../28.01.2023, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. AS/1370/25.08.2023, ca netemeinică și nelegală, și a raportului procedurii nr. AS/1368/25.08.2023, în părțile conținând decizia de respingere a ofertei contestatoarei și rezultatul procedurii de atribuire;

- obligarea entității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei contestatoarei cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și stabilirea rezultatului procedurii, în mod corect și legal.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 51789/22.09.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor la ... în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- respingerea contestației formulate de către asocieria ... – ...;
- menținerea tuturor actelor emise de entitatea contractantă, în ceea ce privește respingerea, ca neconformă, a ofertei depuse de asocieria ... – ..., ca fiind legale și temeinice, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. AS/1370/25.08.2023, către contestatoare;

- menținerea, în parte, a raportului procedurii nr. AS/1368 din data de 25.08.2023, în ceea ce privește respingerea ofertei asocierii ... - ..., ca neconformă și anularea raportului procedurii nr. 1368, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare și în ceea ce privește declararea ofertei ... ca inacceptabilă.

II. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C sub nr. 49260/08.09.2023 (dosar nr. ...), formulată de către ..., cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor la ..., din ..., având CUI RO ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de ... - director general, împotriva adresei nr. AS/1371/25.08.2023, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii document emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. AS/1371/25.08.2023 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;

- anularea raportului procedurii nr. AS/1368 din data de 25.08.2023, precum și a tuturor documentelor emise de entitatea contractantă în ceea ce privește stabilirea ofertei asocierii ... - ..., ca fiind admisibilă și câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința respingerii, ca inacceptabilă a ofertei depuse de Asocierea ... - ...;

- anularea raportului procedurii nr. AS/1368 din data de 25.08.2023, precum și a tuturor documentelor emise de entitatea contractantă, în ceea ce privește stabilirea ofertei asocierii ... - ..., ca fiind admisibilă și câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința respingerii ca inacceptabilă și neconformă prin prisma lipsei autorizațiilor impuse prin documentația de atribuire, și întrucât prețul ofertat este neobișnuit de scăzut, iar ofertantul declarat câștigător nu a reușit să justifice, din punct de vedere economic, prețul ofertat;

- obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 50423/15.09.2023, ... a formulat o cerere completatoare și precizatoare a capătului de cerere 4 privind reevaluarea ofertelor din cadrul contestației prin care a solicitat CNSC ca prin decizia ce o va pronunța să dispună admiterea contestației sale împotriva rezultatului procedurii cu *„obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu anularea raportului procedurii nr. AS/1368 din data de 25.08.2023, precum și a tuturor documentelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta subscrisei, cu reevaluarea ofertei subscrisei și a ofertei asocierii ... - ...”*.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 51529/21.09.2022, formulată de către ..., cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... din ..., înregistrată la

Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentat legal prin Goie Vasile – administrator, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie formulate în favoarea entității contractante;

Pe cale de excepție:

Excepția nulității contestației

- Admiterea excepției nulității contestației formulate pentru lipsa parțială a obiectului acesteia;
- Constatarea că fiind nulă contestația formulată ca urmare a lipsei parțiale a obiectului acesteia;

Excepția lipsei de interes

- Admiterea excepției lipsei de interes a ... în promovarea contestației sale, astfel cum obiectul acesteia este sabilit prin intermediul capetelor de cerere nr. 2, 3 și 4;
- Respingerea contestației formulate de contestatoare în contradictoriu cu etnitatea contractantă ca lipsită de interes

Cu privire la fondul cauzei:

- Respingerea, ca neîntemeiată a contestației formulate, cu consecința menținerii ca temeinic și legal a raportului procedurii de atribuire nr. 9/6742/03.05.2023, precum și a oricăror și tuturor actelor subsecvente, inclusiv adreselor privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexeate”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. .../2023 și nr. ..., care vor fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

I. Prin contestația nr. 195/07.09.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 49058/07.09.2023 (dosar nr. .../2023), ... arată următoarele:

Prin adresa nr. AS/1370/25.08.2023 i s-a comunicat - la data de 28.08.2023 - decizia entității contractante de respingere a ofertei sale, ca neconformă, pe motiv de nejustificare a prețului ofertei, considerat a fi fost unul neobișnuit de scăzut.

Contestatoarea susține că decizia entității contractante de respingere a ofertei sale pe motiv că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut este netemeinică și nelegală.

În acest sens, ... precizează că valoarea propunerii financiare a ofertei sale comune a fost de peste 80% din valoarea estimată a contractului sectorial, nefiind îndeplinită astfel prezumția legală reglementată de art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016, încât să se fi putut considera că *„oferta prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat”*.

De asemenea, contestatoarea menționează, că în cadrul ofertei sale comune nu au fost identificate nici *„elemente de preț (...) aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri”*, care să fi necesitat *„explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”* în sensul reglementat de art. 142 alin. (1) din Normele aprobate prin HG nr. 394/2016. Cu toate acestea, entitatea contractantă, invocând prevederile art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016 - contrar conținutului acestuia - și pe cele ale art. 222 din Legea nr. 99/2016, i-a solicitat prin adresa nr. AS/1166/26.07.2023, clarificări cu privire la prețul propus, exprimate generic, prin preluarea textuală a prevederilor art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, astfel:

„Comisia (...) solicită ofertantului clarificări cu privire la prețul propus.

Clarificările se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Fundamentarea economică a modului de formare a prețului va fi prezentată pe tipuri de activități care se regăsesc în caietul de sarcini.

Prețurile oferite trebuie să includă toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli cu salarizarea, cheltuieli generale, profit, impozit pe venit etc. și orice contribuții pentru efectuarea completă și în întregime a lucrărilor solicitate prin documentația de atribuire (...).”

... arată că în data de 02.08.2023, a remis răspunsuri concludente, prin care a detaliat fundamentarea economică a modului de formare a

prețului prin raportare la procesul de producție și serviciile prestate, soluțiile tehnice adoptate, respectarea tuturor obligațiilor legale, detalierea prețurilor pe obiecte și categorii importante de lucrări, asigurarea cu resurse umane și tehnico-materială de calitate, a prezentat rețeaua de furnizori, modul de organizare procedurală a lucrărilor și serviciilor, detalierea modului de respectare a tuturor prevederilor legislative în vigoare incidente etc.

Contestatoarea arată că din tabelul de la pct. 2. al adresei de răspuns la clarificări, a detaliat valoarea categoriilor de lucrări procentual pe cheltuieli cu materialele și, respectiv, pe cheltuielile cu manoperă, utilajele și transporturi, prețurile fiind bazate pe prețurile pieței de profil pentru metru pătrat de suprafață construită desfășurată, care includ „costurile cu materialele, consumabilele, echipamente, salarizarea (...)”, cum a solicitat entitatea contractantă, în acord cu obiectul contractului care include serviciile de elaborare a Proiectului tehnic, documentație tehnico-economică inexistentă la etapa de ofertare.

... susține că modalitatea de justificare a prețului remisă la solicitările de clarificări a avut în vedere inclusiv răspunsul consolidat de clarificări publicat în SEAP sub nr. AS/416/03.03.2023, în cadrul căruia, la întrebarea nr. 2/22.02.2023, cu conținutul:

„Conform Legii 98/2016, secțiunea a 4-a, art. 154 –

«Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire»

Și

HG nr. 907/2016, Secțiunea 5, art. 10

(1) Devizul general este partea componentă a studiului de fezabilitate sau a documentației de avizare a lucrărilor de intervenții, prin care se stabilește valoarea totală estimativă, exprimată în lei, a cheltuielilor necesare realizării unui obiectiv de investiții.

(8) Devizul general și devizul pe obiect se elaborează cu respectarea conținuturilor cadru prevăzute în anexa nr. 7 și respectiv, în anexa nr. 8 vă rugăm să ne transmiteți:

- 2.1 Anexa 2 – Deviz General completat cu toate categoriile de lucrări ce se vor executa și care însumate dau valoare estimativă a investiției*
- 2.2 Devizele pe obiect – care fac parte integrantă din Studiu de fezabilitate;*
- 2.2 Lista de echipamente și dotări, care fac parte integrantă din Studiu de fezabilitate”*

Răspunsul entității contractante a fost următorul:

„Devizul general și devizele pe obiecte se elaborează în vederea aprobării indicatorilor tehnico-economici ai investiției. În cadrul

documentației de atribuire autoritatea contractantă a pus la dispoziția potențialilor ofertanți documentația (piese scrise și desenate) necesară pentru elaborarea ofertelor, precum și valoarea estimată a investiției."

Astfel că, la fundamentarea prețului ofertei, au fost avute în vedere prețuri ale pieței pe unitatea de măsură sau de categorie de lucrări, conform celor reflectate în tabelul de mai jos.

Nr. crt.	CATEGORIE DE LUCRĂRI	SUPRAFAȚA CONSTRUITĂ DESFĂȘURATĂ (mp)	VALOARE PREȚ UNITAR/MP	VALOARE (LEI FĂRĂ TVA)
1	Organizare de șantier	1 ANSAMBLU		13.250.000,00
2	Clădire călători Corp A+B – Relocare funcționalități (birouri) în corp C	1 ANSAMBLU		12.500.000,00
3	Clădire călători Corp A Interior + Exterior + căi de acces + instalații aferente	8275	RON 8.953,47	74.090.000,00
4	Clădire călători Corp B – Interior + Exterior + Căi de Acces + Instalații aferente	8163	RON 7.829,96	63.916.000,00
5	Galerii existente – Restaurarea structură existentă (stâlpi, acoperire, grinzi, etc)	6165	RON 7.474,41	46.079.750,00
6	Clădire călători – corpuri A și B – Amenajare galerii comerciale	504	RON 7.936,51	4.000.000,00
7	Clădirea călători Corp C –	1 ANSAMBLU		10.000.000,00

	Relocare funcționalități (birouri) în corpuri A+B			
8	Clădire călători Corp C – Interior + Exterior + Căi de acces + Instalații aferente	16146	RON 6.385,48	103.100.000,00
9	Amenajări adiacente clădirii de călători Căi pietonale de acces adiacente, parcare Faza 1	1 ANSAMBLU		1.000.000,00
10	Instalații TC Instalații exterioare noi (panouri afișaj, instalația avizare)	1 ANSAMBLU		15.262.506,00
11	Teste la terminare	1 ANSAMBLU		1.000.000,00

Cu mențiunea că prețurile unitare pe metru pătrat se diferențiază în funcție de corp (zonă) conform specificațiilor și cerințelor caietului de sarcini și ale studiului de fezabilitate, iar în situația în care entitatea contractantă ar fi identificat în cadrul vreuneia dintre categoriile de prețuri „elemente de preț (...) aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri” care să fi necesitat „explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”, aceasta era îndreptățită, dar și obligată, la a-i solicita contestatoarei justificări concrete ale respectivelor elemente de preț.

... învederează că deși răspunsurile sale au fost detaliate în strictă concordanță cu tipul contractului sectorial de lucrări, care este un contract de „Proiectare și execuție” conform soluției aleasă prin SF și pe baza expertizei tehnice, entitatea contractantă și-a motivat decizia de respingere a ofertei sale prin justificări eronate, invocând neprezentări de elemente ale proiectului tehnic - inexistente la etapa de ofertare, ignorând regimul cheltuielilor indirecte, regulile documentației de atribuire impuse prin pct. IV.4.2 din fișa de date, dar și pe cele ale secțiunii Formulare din cadrul documentației, afirmând de maniera:

„Contractul în cauză este un contract complex, care are ca obiect proiectare și execuție, iar fundamentarea economică a modului de formare a prețului trebuia realizată prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție, astfel încât defalcarea sumelor forfetare din cadrul propunerii financiare să aibă la bază preturi unitare și cantități aferente serviciilor/activităților și lucrărilor care au stat la baza compunerii sumelor forfetare (...).”

Contestatoarea opinează că pretențiile entității contractante, suplimentar de faptul că nu au fost precizate explicit în cadrul adresei de clarificări, fiind înfrânte astfel prevederile art. 140 alin. (3) din HG nr. 394/2016 - *„Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*, sunt excesive în raport de situația reală din procedura de atribuire confirmată de următoarele fapte și documente:

- tipul contractului - contract de proiectare și execuție - astfel că Proiectul tehnic cu toate componentele sale urmează a fi elaborat în cadrul etapei de derulare a contractului - la momentul ofertării fiind în imposibilitatea prezentării de părți din conținutul Proiectului tehnic al cărui conținut este precizat de art. 12 alin. (8) din HG nr. 907/2016 ca fiind: *„Conținutul-cadru al proiectului tehnic de execuție este cel prevăzut în anexa nr. 10 și se adaptează de către operatorii economici care prestează servicii de proiectare în domeniu, în conformitate cu specificul investiției”*, prețurile unitare și cantitățile fiind proprii „Listelor cu cantități de lucrări” reglementate de cap. V al Anexei nr. 10 din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice;

- pct. IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare” al fișei de date, prin care au fost precizate următoarele reguli:

„Documentele de fundamentare a valorii propunerii financiare care vor fi prezentate în cadrul ofertei sunt:

- a) *Formularul nr. 10 «Formular de propunere financiară», în conformitate cu modelul prezentat în documentația de atribuire, semnat de reprezentantul legal al ofertantului unic, sau, după caz, de reprezentanții legali ai tuturor ofertanților asociați.*

- b) *Anexa nr. 1 la Formularul nr. 10 «Prețurile activităților/categoriilor de lucrări sau servicii», în conformitate cu modelul prezentat în documentația de atribuire, semnat de reprezentantul legal al ofertantului unic, sau, după caz, de reprezentanții legali ai tuturor ofertanților asociați.*

- c) *Anexa nr. 2 la Formularul nr. 10 «Sume provizionate reprezentând rezerve de implementare», în conformitate cu modelul din documentația de atribuire, semnat de reprezentantul legal al ofertantului*

unic, sau, după caz, de reprezentanții legali ai tuturor ofertanților asociați.

d) Anexa nr. 3 la Formularul nr. 10 «Defalcarea sumelor din Anexa nr. 1 la propunerea financiară aferente activităților subcontractate», în conformitate cu modelul din documentația de atribuire, semnat de reprezentantul legal al ofertantului unic, sau, după caz, de reprezentanții legali ai tuturor ofertanților asociați, precum și de către reprezentantul legal al subcontractantului.

Această Anexă va fi prezentată și completată numai în situația în care ofertantul a declarat în cadrul ofertei Subcontractanți care și-au exprimat opțiunea a fi plătiți direct de către Beneficiar”;

- ... subliniază că niciuna dintre cele 3 anexe ale Formularului nr. 10 „Formular de Propunere Financiară” nu prevede vreo detaliere de prețuri la nivel de „prețuri unitare și cantități aferente serviciilor/activităților și lucrărilor care au stat la baza compunerii sumelor forfetare (...)”, cum pretinde entitatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Ori, după cum se poate constata din conținutul adresei de solicitare de clarificări - „Prețurile oferite trebuie să includă toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli cu salarizarea, cheltuieli generale, profit, impozit pe venit etc. și orice contribuții pentru efectuarea completă și în întregime a lucrărilor solicitate prin documentația de atribuire”, entitatea contractantă pretinde prezentare de detalieri a cheltuielilor indirecte - pretenție contrară pct. 3.3.3. din Ordinul nr. 1568/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02, care reglementează în mod inechivoc faptul că „Cheltuielile indirecte la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determină prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea Total - cheltuieli directe. Această cotă se stabilește de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize.

(...).

În opinia sa, conținutul cheltuielilor indirecte este foarte divers, drept care în Anexa 6 se prezintă o detaliere a acestora pe următoarele componente:

- Cheltuieli de interes general și de execuție a lucrărilor;*
- Cheltuieli administrativ-gospodărești;*
- Cheltuieli neproductive;*
- Cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții.*

Față de cele arătate, contestatoarea solicită a se reține următoarele aspecte:

- propunerea sa financiară nu s-a aflat sub prezumția legală a prețului aparent neobișnuit de scăzut;

- în cadrul ofertei sale nu au fost identificate „elemente de preț (...) aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri” care să fi necesitat „explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”;

- pretențiile entității contractante exprimate ulterior decriptării propunerilor financiare sunt excesive în raport de obiectul contractului, regulile documentației de atribuire și răspunsul la întrebarea nr. 2/22.02.2023 din cadrul răspunsului consolidat nr. AS/416/03.03.2023;

- răspunsul remis spre justificarea prețului ofertei a fost în acord cu cele solicitate, constituite, în principal, de preluarea - în adresa de solicitare de clarificări - a prevederilor art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016;

- entitatea contractantă nu a fost în măsură să identifice niciun element de preț din propunerea sa financiară ca fiind nesustenabil și/sau nejustificat,

și astfel a se constata că decizia de înlăturare a ofertei ... din procedura de atribuire este una netemeinică, arbitrară, necorelată cu obiectul contractului și nesustținută de regulile documentației de atribuire, fiind astfel arbitrară și abuzivă.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 2.000.000 lei.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... dovada transmiterii către aceasta a actului atacat.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49657/12.09.2023, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 209486095/1 din 12.09.2023, în valoare de 2.000.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 46709/12.09.2023, ... a înaintat dovada datei luării la cunoștință de actul atacat.

Prin adresa nr. AS/1473/13.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 50145/14.09.2023, ... a transmis punctul ei de vedere cu privire la contestația depusă de ..., arătând următoarele:

A evaluat propunerea financiară sub aspectul:

- corelării cu propunerea tehnică prezentată: Propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică;

- încadrării în valoarea estimată a achiziției: Propunerea financiară se încadrează în valoarea estimată având valoarea de: 376.951.481,46 lei, fără TVA;

- asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este neobișnuit de scăzut în raport cu serviciul ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Entitatea contractantă susține că prețul se încadrează în prevederile art. 142, alin (4) din HG 394/2016, întrucât reprezintă 80% din valoarea estimată.

De asemenea, ... învederează că prin adresa nr. AS/1166/26.07.2023 a solicitat clarificări Asocierii: ... - ... cu privire la următoarele aspecte, respectiv să prezinte :

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile prestate și lucrările executate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru execuția lucrărilor ;

c) originalitatea serviciilor și lucrărilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Totodată, entitatea contractantă menționează că fundamentarea economică a modului de formare a prețului va fi prezentată pe tipuri de activități care se regăsesc în caietul de sarcini. Astfel, prețurile oferite trebuie să includă toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli cu salarizarea, cheltuieli generale, profit, impozit pe venit etc. și orice contribuții pentru efectuarea completă și în întregime a lucrărilor solicitate prin documentația de atribuire.

În aceeași ordine de idei, ... susține că ofertantul a depus în termen răspunsul la solicitarea de clarificări, semnat cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat. Răspunsul a fost înregistrat de entitatea contractantă cu nr. AS /1221/ 03.08.2023.

Ori, având în vedere complexitatea contractului, precum și faptul că la baza întocmirii ofertei există un studiu de fezabilitate, comisia de evaluare a stabilit că oferta depusă de Asocierea ... - ... este neconformă în baza art. 143 alin. (3) lit. g) din HG nr. 394/2016, întrucât în urma verificărilor prevăzute la art. 222 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările care urmează a fi executate, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În opinia sa, contractul în cauză este un contract complex care are ca obiect proiectare și execuție, iar fundamentarea economică a modului de formare a prețului trebuia realizată prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție, astfel încât defalcarea sumelor forfetare din cadrul propunerii financiare să aibă la baza prețuri unitare și cantități aferente serviciilor/activităților și lucrărilor care au stat la baza compunerii sumelor forfetare.

În acest sens, entitatea contractantă susține că ofertantul nu a justificat, în mod corespunzător, că aceste costuri sunt în conformitate cu tehnologia, procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție prezentate în propunerea tehnică și nici nu a prezentat o

originalitate a lucrărilor propuse sau alte condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, care ar putea justifica prețul neobișnuit de scăzut, simpla asumare a prețului ofertat nu reprezintă un răspuns de justificare a prețului în cauză.

... mai arată că ofertantul s-a limitat la a furniza informații cu caracter general și a demonstrat că prețul aparent neobișnuit de scăzut este rezultatul oferirii unor prețuri/tarife pentru diverse resurse (materiale, manoperă, utilaje etc.) care sunt sub costul de achiziție al acestora, respectiv că ofertantul nu propune prețuri/tarife care-l pun în poziția de a vinde în pierdere.

În plus, entitatea contractantă subliniază că obiectivul său final nu este de a se asigura că operatorul nu „vinde” în pierdere, ci să se asigure că, prin prețul oferit, operatorul economic va putea derula contractul în bune condiții.

Prin adresa nr. 208/21.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 51627/21.09.2023, ... a solicitat accesul la dosarul achiziției.

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 51789/22.09.2023, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului următoarele:

- respingerea contestației formulate de către asocieria ... – ...;
- menținerea tuturor actelor emise de entitatea contractantă, în ceea ce privește respingerea, ca neconformă, a ofertei depuse de asocieria ... – ..., ca fiind legale și temeinice, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. AS/1370/25.08.2023, către contestatoare;
- menținerea, în parte, a raportului procedurii nr. AS/1368 din data de 25.08.2023, în ceea ce privește respingerea ofertei asocierii ... – ..., ca neconformă și anularea raportului procedurii nr. 1368, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare și în ceea ce privește declararea ofertei ... ca inacceptabilă.

Referitor la interesul său în formularea cererii de intervenție, ... invocă art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, art. 33 din Codul de Procedură Civilă.

... apreciază că, în calitate de participant în cadrul procedurii de atribuire, justifică un interes determinat, legitim, personal, născut și actual, întrucât evaluarea entității contractante asupra ofertei asocierii ... – ... a fost legală și temeinică.

Pe fondul cauzei, intervenienta învederează următoarele:

În data de 25.08.2023, entitatea contractantă a adus la cunoștință ofertanților procedurii faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a declarat câștigător pe asocieria ... – ..., în ceea ce privește pe ... a declarat oferta depusă ca inacceptabilă, iar referitor la oferta contestatoarei a declarat-o ca fiind neconformă, reținând că: *„Oferta este neconformă în baza prevederilor art. 143 alin. (3) lit. g) din HG 394/2016, întrucât în urma verificărilor prevăzute la art. 222 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau*

conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările/serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

De asemenea, intervenienta invocă și redă prevederile art. 143 alin. (3) lit. g) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale din 02.06.2016 - parte integrantă din HG nr. 394/2016 (în continuare „HG nr. 394/2016”).

În aceeași ordine de idei, ... menționează că prin propunerea financiară depusă de către Asocieria ... - ..., aceasta a indicat că propunerea sa financiară se încadrează în valoarea estimată a procedurii, fiind în valoare de 376.951.481,46 lei, ceea ce reprezintă aproximativ 80 % din valoarea estimată a achiziției.

Raportat la valoarea propunerii financiare prezentate de Asocieria ... - ..., entitatea contractantă a solicitat acestui ofertant clarificări sub aspectul prețului propus prin solicitarea de clarificări nr. AS/1166/26.07.2023, solicitând:

„- Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile prestate și lucrările executate;

- Soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile decare beneficiază ofertantul pentru execuția lucrărilor;*
- Originalitatea serviciilor și lucrărilor propuse de ofertant,*
- Respectarea obligațiilor prevăzute de art. 64 alin. (1);*
- Respectarea obligațiilor prevăzute de art. 232;*
- Posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.*

Fundamentarea economică a modului de formare a prețului va fi prezentată pe tipuri de lucrări de activități la care se regăsesc în caietul de sarcini.

Prețurile oferite trebuie să includă toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli cu salarizarea, cheltuieli generale, pe profit, impozit pe venit etc. și orice contribuții pentru efectuarea completă și în întregime a lucrărilor solicitate prin documentația de atribuire (...).”

Ori, prin contestația formulată, Asocieria ... - ... susține faptul că: *„La o astfel de clarificare, în data de 02.08.2023, am remis răspunsuri concludente, prin care am detaliat fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la procesul de producție și serviciile prestate, soluțiile tehnice adoptate, respectarea tuturor obligațiilor legale, detalierea prețurilor pe obiecte și categorii importante de lucrări, asigurarea cu resurse umane și tehnico-materială de calitate, am prezentat rețeaua de furnizori, modul de organizare procedurală a lucrărilor și serviciilor, detalierea modului de respectare a tuturor prevederilor legislative în vigoare incident etc.”*

Față de aceste aspecte, ... învederează următoarele:

- Încercarea Asocierii ... - ... de a induce în eroare CNSC cu privire la problema în cauză. Propunerea financiară a fost elaborată fără a se avea în vedere elemente esențiale de preț, respectiv prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție, prezentând informații cu caracter general, care sunt sub costul de achiziție al diverselor resurse, motiv pentru care oferta acesteia nu poate fi considerată ca fiind conformă;

- ... nu a formulat contestație împotriva solicitării de clarificări cu privire la justificarea prețului, deși avea acest drept;

- contestatoarele susține, în mod eronat, cu scopul de a induce în eroare CNSC, că se află în situația unor pretenții excesive ale entității contractante. Din documentația de atribuire, rezultă fără dubiu că este vorba de un răspuns incomplet la solicitarea de clarificări. Cu titlu de exemplu, intervenienta arată că societatea ... recunoaște că nu a răspuns întocmai solicitării entității contractante, însă motivează prin prisma faptului că aceste informații, deși au fost solicitate de entitatea contractantă, ele trebuiau depuse în cadrul etapei de derulare a contractului.

- interpretarea tendențioasă a solicitării de clarificări nr. AS/1166/26.07.2023 din partea contestatoarei.

Cu titlu prealabil, ... subliniază caracterul complet nedovedit al contestației formulate de Asocieria ... - ..., societatea susținându-și contestația prin simple afirmații cu caracter general, cu ignorarea sensului clar și lipsit de interpretări diferite al solicitării de clarificări nr. AS/1166/26.07.2023.

Astfel, deși în petitul contestației se atacă rezultatul procedurii de atribuire, în sine această vizează modalitatea de întocmire a documentației de atribuire și a conținutului solicitării de clarificări nr. AS/1166/ 26.07.2023.

Ori, în măsura în care ... se considera vătămată de modul în care entitatea contractantă a formulat documentația de atribuire sau că modalitatea de fundamentare a prețurilor ofertate sunt neclare, ar fi trebuit să formuleze contestație împotriva acestora în termen de 10 zile de la luarea la cunoștință a actului vătămător, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, iar nu să invoce la acest moment că „pretențiile autorității contractante sunt excesive”.

Intervenienta mai arată că în urma analizării raportului procedurii și a contestației formulate de Asocieria ... - ..., a concluzionat că ofertantul nu a depus documentele și informațiile solicitate de către entitatea contractantă, deoarece a apreciat că nu trebuie depuse în această etapă, ci pe parcursul derulării contractului, cu toate că modul de elaborare al ofertei, cât și cerințele exprese din documentația de atribuire nu au fost contestate de participanții la achiziție, iar prin depunerea ofertelor pentru achiziția în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de entitatea contractantă.

Așadar, în măsura în care documentația de atribuire (inclusiv anunțul de participare, fișa de date și caietul de sarcini) nu a fost modificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, ... opinează că aceasta a devenit obligatorie atât pentru ofertanți - care trebuie să o respecte întocmai - cât și pentru entitatea contractantă, în procesul de evaluare al ofertelor.

În acest sens, intervenienta invocă și redă punctul 39 și 42 din Hotărârea CJUE, pronunțată în cauză C-27/15.

Totodată, ... precizează că, conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de ..., este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest sens, intervenienta arată că Asocierea ... - ... nu și-a întocmit oferta în conformitate cu cerințele statuate prin documentația de atribuire. Nu a justificat în mod corespunzător modul de formare a prețului prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție, astfel încât defalcarea sumelor forfetare din cadrul propunerii financiare să aibă la bază prețuri unitare și cantități aferente serviciilor/activităților și lucrărilor care au stat la baza compunerii sumelor forfetare. Ofertantul s-a limitat la a furniza entității contractante informații cu caracter general, cu prețuri pentru diverse resurse care sunt sub costul de achiziție al acestora

Astfel, ... opinează că susținerile contestatoarei cu privire la faptul că prin solicitarea de clarificări entitatea contractantă pretinde prezentarea de detalieri a cheltuielilor indirecte, sunt neîntemeiate, având în vedere, pe de o parte, faptul că riscul întocmirii ofertei (justificarea prețului ofertat) cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar, pe de altă parte, faptul că ... a menționat, în mod expres, modalitatea în care trebuie să se răspundă solicitării de clarificări, care a indicat că defalcarea sumelor forfetare din cadrul propunerii financiare să aibă la bază prețuri unitare și cantități aferente serviciilor/activităților și lucrărilor care au stat la baza sumelor forfetare.

Așadar, intervenienta apreciază că, la acest moment, sunt neîntemeiate și tardive criticile contestatoarei, prin raportare la solicitarea de clarificări.

Totodată, ... susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a refuzat să răspundă solicitării adresate de către entitatea contractantă - inclusiv la acest moment susține că nu trebuie

să răspundă solicitării de clarificări în forma solicitată de entitatea contractantă, iar simpla trimitere la dispozițiile legale nu echivalează cu justificarea prețului ofertat.

Ori, faptul că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, Asocierea ... – ... a refuzat să depună documente în dovedirea fundamentării prețului neobișnuit de scăzut, fără să conteste solicitarea de clarificări adresată de către entitatea contractantă, echivalează cu acceptarea acesteia, a obligației de a răspunde conform solicitării, Asocierea ... – ... având obligația depunerii unui răspuns menit să răspundă complet la întrebările comisiei de evaluare. Totodată, acest răspuns nu conduce obligatoriu la constatarea justificării prețului ofertat, ci mai degrabă la inacceptabilitatea ofertei, respectiv lipsa demonstrării unui preț conform pieței.

Intervenienta subliniază că prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, inclusiv a fișei de date a achiziției, a caietului de sarcini și a solicitării de clarificări, motiv pentru care avea obligația să răspundă cerințelor entității contractante, care a considerat că sunt necesare justificări suplimentare. Ori, în cazul în care solicitarea de clarificări nu era clară sau ar fi încălcat vreo prevedere legală, Asocierea ... – ... avea posibilitatea contestării, în temeiul Legii nr. 101/2016, însă a ales să nu o conteste și, prin urmare, să își asume obligația să răspundă întocmai cerințelor solicitării.

Din lecturarea contestației, societatea ... concluzionează că entitatea contractantă a adresat Asocierii ... – ... o solicitare de clarificări, iar aceasta a refuzat să se conformeze, iar la acest moment înțelege să impute modalitatea de evaluare a ofertei sale prin prisma acestei solicitări, fapt ce nu mai este permis la acest moment. Mai mult, nici prin contestația formulată nu se reușește să se demonstreze caracterul fundamentat al prețului ofertat.

În mod corelativ, intervenienta subliniază că și la nivelul instanțelor este de reținut o conduită similară, dedusă din practica națională. În acest sens, ... invocă Decizia nr.

În concluzie, ... opinează că Asocierea ... – ... a dat dovadă că nu are capacitatea de a citi și înțelege solicitarea de clarificări, răspunsul la solicitarea de clarificări la documentația de atribuire nr. AS/416/03.03.2023, în cadrul căruia se menționează doar că entitatea contractantă a pus la dispoziția potențialilor ofertanți documentația necesară pentru elaborarea ofertei, precum și valoarea estimată a investiției, iar nu faptul că nu este necesar să justifice prețul ofertat, că nu are obligația prezentării elementelor componente ale sumelor forfetare.

De altfel, intervenienta solicită CNSC să aibă în vedere că riscul întocmirii unei oferte incomplete cade în sarcina operatorului economic, sens în care prin contestația depusă, Asocierea ... – ... își invocă practic propria neglijență și lipsa de diligență în întocmirea ofertei depuse.

Ori, întrucât riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, acesta din urmă neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nerespectării cerințelor documentației de atribuire și solicitărilor de clarificări potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care entitatea contractantă a menționat, în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, cum trebuie alcătuit prețul ofertat, iar în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

Astfel, ... susține că raționamentul comisiei de evaluare a fost unul corect și legal, sens în care decizia de respingere a acestei oferte s-a fundamentat exclusiv în baza prevederilor legale, iar nu ca urmare a unui motiv excesiv, cum în mod eronat susține contestatoarea.

Intervenienta mai arată că ofertele vor fi considerate neconforme în baza art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 sau neadecvate în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (51) din Legea nr. 98/2016 și vor fi respinse în situația în care comisia de evaluare stabilește că unele prețuri unitare aferente unor articole de lucrări sunt dezechilibrate, deoarece nu pot fi justificate prin prisma consumurilor de resurse pe care le implică și a prețurilor de piață asociate respectivelor consumuri, fapt care conduce la concluzia că entitatea contractantă va plăti sume suplimentare pe parcursul implementării contractului, fără a primi o contraprestație echivalentă în schimbul acestora. Ofertând un preț mult mai mic decât ceilalți competitori - preț care este nerealist și lipsit de temei tehnic și tehnologic, ... consideră că se dorește să se câștige într-un mod nelegal execuția lucrărilor și ulterior să se furnizeze materiale și lucrări de o calitate îndoielnică, care să se încadreze în prețurile prezentate în propunerea financiară și justificate prin solicitarea de clarificări sau să se identifice motive care, fără temei legal, să constituie Note de comandă suplimentare, invocând diverse omisiuni de la caietul de sarcini. În fapt, pentru a evita situația neacoperirii costurilor de execuție, ofertantul va procura materiale și va realiza lucrări de o calitate îndoielnică, ceea ce va duce la deteriorarea în timp a lucrării și a materialelor furnizate. Ori, în cazul unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

În aceeași ordine de idei, ... menționează că Asocierea ... - ... încearcă să invoce în favoarea acesteia o eventuală culpă a entității contractante, susținând în mod nejustificat faptul că „pretențiile entității contractante exprimate ulterior deciptării propunerilor financiare sunt excesive în raport de obiectul contractului”, fără sa demonstreze, în concret, cum a demonstrat că nu are un preț neobișnuit de scăzut, practic contestatoarea recunoscând că nu îndeplinea cerința din

documentația de atribuire, respectiv că nu s-a conformat solicitării entității contractante, deoarece așa a apreciat că este corect să răspundă, deși putea și trebuia să depună aceste dovezi.

Intervenienta mai arată că orice solicitare suplimentară de clarificări în legătură cu acest aspect ar fi determinat incidența dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, de vreme ce contestatoarea a refuzat să ofere lămuriri și documente la solicitarea de clarificări a entității contractante.

În consecință, ... solicită CNSC să constate că în speță, comisia de evaluare a apreciat, în mod temeinic și legal că Asocieria ... - ... nu a făcut dovada că are capacitatea să execute contractul, motiv pentru care oferta a fost respinsă, în mod corect, de către entitatea contractantă. Astfel, se impune constatarea de către Consiliu a neconformității ofertei Asocierii ... - ... pe toate aspectele menționate mai sus, și legalitatea deciziei entității contractante de a respinge aceasta ofertă ca neconformă.

Suplimentar, față de aspectele avute în vedere cu ocazia evaluării acestei oferte, intervenienta solicită CNSC să constate că în conformitate cu caietului de sarcini, pagina 76, Asocieria ... - ... trebuia să facă dovada îndeplinirii accesului la responsabili tehnici cu execuția pentru toate specialitățile din proiect, astfel:

a. Responsabil tehnic cu execuția domeniul 8.3 - Rețele de telecomunicații, inginerie electronică și Telecomunicații - asocieria ... - ... nu a făcut dovada implicării unui asemenea specialist în contract, rețelele de telecomunicații fiind lucrări ce urmează a fi executate în cadrul obiectivului,

b. Restauratori Componente artistice (lemn, piatră, metal) atestați Ministerul Culturii.

Asocieria ... - ... nu a depus în cadrul propunerii tehnice dovada implicării în proiect a specialiștilor de restaurare imperios necesari executării lucrărilor de reabilitare din cadrul De asemenea, nu au fost depuse declarațiile de disponibilitate ale acestor experți pentru executarea lucrărilor.

Entitatea contractantă a evaluat în mod eronat rolul restauratorilor de componente artistice atestați de Ministerul Culturii, întrucât declarațiile de disponibilitate ale specialiștilor depuse de Asocieria ... - ... în susținerea îndeplinirii a acestei cerințe sunt dl. ..., dna. ... și dl. Postelnicii Traian, însă rolul acestora este doar în proiectare și nicidecum pentru restaurarea componentelor artistice.

c. Inginer Instalații Feroviare

Asocieria ... - ... nu îndeplinește cerința implicării în cadrul contractului a unui inginer de Instalații feroviare. Contrar concluziilor comisiei de evaluare, dl. Buzău Ioan asimilat ca fiind specialist inginer Instalații feroviare nu a făcut prin nici un document dovada că are experiența necesară rolului de inginer Instalații feroviare.

d. În cadrul propunerii tehnice ale ofertantului Asocieria ... – ..., nu se regăsesc Proceduri de lucru pentru lucrări de restaurare metal, lucrări restaurare tâmplării interioare și exterioare, lucrări de restaurare parchet și pentru lucrări de restaurare mozaic, acesta dând dovada că nu poate executa asemenea lucrări.

e. Graficul de execuție din cadrul propunerii tehnice a Asocierii ... – ... nu prezintă resursele alocate și drumul critic al investiției, obligatoriu a fi prezentat la un asemenea obiectiv, ceea ce relevă lipsa resurselor Asocierii ... – ... puse la dispoziția acestui proiect și caracterul superficial al abordării unor lucrări de asemenea anvergură.

f. ... apreciază faptul că Asocieria ... – ... nu îndeplinește cerințele de personal cerute, în mod expres, prin documentația de atribuire. Astfel, conform caietului de sarcini, pagina 73, aferent documentației de atribuire, orice ofertant trebuia să pună la dispoziția entității contractante dovada îndeplinirii următoarelor cerințe de personal prin nominalizarea următorilor experți:

- 2) Șef Proiect Instalații telecomunicații feroviare;
- 3) Expert tehnic autorizat de Ministerul Culturii pentru exigențele A1 și A2 (construcții din beton armat și construcții din metal), conform clarificării nr. 4/21.02.2023;
- 4) Echipa de proiectare pentru toate domeniile necesare realizării obiectivului,

Asocieria ... – ... nu a pus la dispoziția entității contractante dovada deținerii acestor experți, aspect care atrage neconformitatea ofertei Asocierii ... – ... prin neîndeplinirea cerințelor de personal, astfel cum au fost impuse prin documentația de atribuire.

Intervenienta arată că în cazul subcontractantului ..., acesta nu deține și nici nu a depus în cadrul propunerii tehnice, autorizația de furnizor feroviar și agreement tehnic feroviar pentru proiectare, iar pentru lipsa autorizației de furnizor feroviar și agreement tehnic feroviar oferta ... a fost respinsă, chiar dacă lucrările erau executate doar parțial de către subcontractant însă, cu toate acestea, entitatea contractantă nu a declarat ca inacceptabilă oferta Asocierii ... – ... pentru lipsa autorizația de furnizor feroviar și agreement tehnic feroviar pentru proiectare care se impunea a fi deținută de către ..., acesta fiind unicul subcontractant pentru acest tip de lucrări, iar conform documentației de atribuire, trebuia să dețină această autorizație.

De asemenea, ... subliniază faptul că oferta Asocierii ... – ... este neconformă și prin prisma faptului că aceasta nu deține autorizațiile necesare pentru: (i) partea de lucrări de curenți slabi, (ii) lift și (iii) gaze naturale, respectiv nu a subcontract aceste lucrări, lipsind cu desăvârșire autorizațiile necesare pentru aceste lucrări. Un alt motiv de neconformitate a ofertei Asocierii ... – ... îl constituie faptul că graficul de execuție din cadrul propunerii tehnice nu prezintă resursele alocate și drumul critic al investiției, obligatoriu a fi prezentat la un asemenea

obiectiv, comisia de evaluare având o abordare superficială în privința graficului de execuție, impunându-se reevaluarea acestei oferte. Ori, lipsa unui grafic de execuție care să cuprindă aceste informații relevă practic lipsa resurselor asocierii puse la dispoziția acestui proiect și caracterul superficial al abordării unor lucrări de asemenea anvergură.

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatoarei ... invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., sens în care delegatul acesteia s-a prezentat în data de 27.09.2023 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin adresa nr. AS/1571/27.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 53062/28.09.2023, ... a înaintat un punct de vedere cu privire la cererea de intervenție depusă de

Entitatea contractantă, subliniază faptul că societatea ... nu are calitatea și capacitatea procesuală, nu poate face aprecieri cu privire la oferta depusă de către ofertantul Asocierea ... - ..., acest lucru revenind strict comisiei de evaluare.

De asemenea, entitatea susține că societatea ... nu a dovedit un interes legitim propriu în cauza prin promovarea cererii de intervenție, oferta sa fiind respinsă ca inacceptabilă, încă din etapa de evaluare a formularului DUAЕ cât și a documentelor care-l însoțesc, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. AS/1368/25.08.2023.

Astfel, în conformitate cu art. 64 din Cod Procedură Civilă, entitatea contractantă solicită Consiliului respingerea cererii de intervenție, ca inadmisibilă, invocând și redând art. 61 alin. (1), art. 62 alin. (1), art. 63 alin. (1) și art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă.

Astfel, entitatea contractantă concluzionează că din dispozițiile citate rezultă că, pentru a interveni în cauza, intervenientul trebuie să aibă un interes. În opinia sa, prin intervenție s-a făcut referire la contestația formulată de către Asocierea ... - ..., încercându-se demontarea acestui ofertant. Un astfel de interes nu poate fi considerat propriu intervenientei, cei doi (... , cât și Asocierea ... - ...) fiind contracandidați, urmând să fie câștigători în procedură; și nici al entității contractante, aceasta având interes să-și păstreze rezultatul procedurii nemodificat.

În plus, consideră că prin cererea de intervenție nu se poate susține interesul societății ..., aceasta solicitând CNSC să dispună:

„1. Respingerea contestației formulate de către Asocierea ... - SC ...;

2. Menținerea tuturor actelor emise de entitatea contractantă în ceea ce privește respingerea ca neconformă a ofertei depuse de Asocierea CMA, ca fiind legale și temeinice, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. AS/1370/25.08.2023 către contestatoare;

3. Menținerea în parte a raportului procedurii nr. AS/1368/25.08.2023, (în continuare raportul procedurii nr. 1368) în ceea ce

privește respingerea ofertei Asocierii CMA ca neconformă, și anularea raportului procedurii nr. AS 1368 în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare și în ceea ce privește declararea ofertei subscrisei ca inacceptabilă.”

Astfel, entitatea contractantă subliniază că există o contradicție, în sensul în care se cere Consiliului: „să se păstreze în parte raportul procedurii nr. AS 1368” (...) și „anularea raportului procedurii nr. AS 1368 în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare și în ceea ce privește declararea ofertei subscrisei ca inacceptabilă”. Ori, fie se păstrează, fie se anulează raportul procedurii nr. AS 1368.

Prin adresa nr. 218/29.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 53312/29.09.2023, societatea ... a înaintat note scrise, prezentând aspecte în susținerea conformității ofertei sale.

Totodată consideră că cererea de intervenție depusă de ... este lipsită de interes, acesta fiind la momentul formulării cererii de intervenție ofertant respins din procedura de atribuire, iar oferta ... fiind, de asemenea, respinsă. Prin urmare, până la momentul la care se restabilește legalitatea procedurii de atribuire, cu consecința stabilirii caracterului conform al ofertei ..., ... nu se poate considera vătămat de actele entității contractante emise cu privire la oferta ..., interesul lui nefiind născut și actual, respectiv direct afectat de contestația promovată de Oricum, afirmația ... prin care își justifică interesul în promovarea cererii de intervenție și conform căreia acesta „are șansa reală de a câștiga contractul de achiziție publică dat fiind faptul că îndeplinește toate cerințele legale și cele impuse de autoritatea contractantă în procedura de atribuire” nu se bazează pe niciun fundament dovedit și confirmat de către vreo entitate abilitată.

De asemenea, contestatoarea susține că prin cererea de intervenție, ... încearcă, pe de altă parte, inducerea în eroare a Consiliului prin:

- interpretarea extensivă a cerințelor documentației de atribuire, în sensul în care consideră că, prin cerințele fișei de date anterior citate, entitatea contractantă ar fi solicitat prezentarea fundamentării economice a prețului ofertat încă de la momentul transmiterii ofertelor. Ori, ceea ce ... omite, în mod voit, este faptul că fundamentarea solicitată de către entitatea contractantă este explicitată în sensul prezentării doar a Formularului nr. 10 și a celor 3 anexe aferente, toate aceste documente fiind predefinite în secțiunea Formulare din documentația de atribuire; niciun alt document suport privind fundamentarea economică nu a fost solicitat la momentul depunerii ofertelor, astfel cum argumentația intervenientei pare a susține.

- indicarea unui presupus refuz din partea ... de a răspunde solicitării de clarificare; inclusiv formularea acestei idei este antagonică, în sensul în care se afirmă că: *„prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a refuzat să răspundă solicitării adresate de către autoritatea contractantă (...).”*

- interpretarea extensivă și a solicitării de clarificare în sensul în care sugerează că entitatea contractantă ar fi solicitat *„în mod expres, (...) ca defalcarea sumelor forfetare din cadrul propunerii financiare să aibă la bază prețuri unitare și cantități aferente serviciilor/activităților și lucrărilor care au stat la baza sumelor forfetare”*.

Totodată, contestatoarea precizează că societatea ... invocă și excepția tardivității contestației ..., întrucât aceasta ar viza prevederile documentației de atribuire sau cele ale solicitării de clarificare.

În acest sens, în opinia sa, calitatea societății ... de ofertant respins, contestator, dar și intervenientă în favoarea entității contractante conduce la inadmisibilitatea demersului, acesta neputând cumula calitățile procesuale incompatibile și, totodată, inapte a demonstra un interes procesual just.

Contestatoarea susține că modalitatea de evaluare a ofertei sale îi este indiferentă (procedural) ofertantului ..., actele emise în legătură cu fiecare dintre aceștia de către entitatea contractantă reflectând respingerea ofertelor fiecăruia, așadar nicio „vătămare” posibil a fi invocată drept premisă a demersului de a acționa, în sens litigios, unul în raport de celălalt.

În cele ce urmează, ... arată că prețul pe care l-a ofertat este sustenabil, neputând fi considerat nicidecum un preț neobișnuit de scăzut, nici prin raportare la valoarea totală, nici prin raportare la elementele componente.

De asemenea, contestatoarea susține că niciun considerent al răspunsului nu conduce la premisa că ar fi fost ofertate prețuri sub valoarea la care resursele au fost achiziționate; răspunsul ... a vizat exact ceea ce entitatea contractantă a solicitat, fiind așadar inexplicabile și absolut nefundamentate considerentele reținute în motivarea deciziei de respingere a ofertei

Totodată, ... precizează că nici prevederile documentației de atribuire și nici cele ale solicitării de clarificare nu au fost, de fapt, criticate prin contestație, ci strict modalitatea greșită de evaluarea ofertei sale, în raport de prețul ofertat.

În aceeași ordine de idei, ... subliniază că niciun considerent explicit al contestației nu vizează, de fapt, criticarea prevederilor fișei de date, privind modalitatea de prezentare a propunerii financiare sau pe cele ale solicitării de clarificare, ci strict conduita entității contractante pe parcursul evaluării ofertelor, premisă față de care excepția tardivității se impune a fi respinsă.

... opinează că se impune respingerea cererii de intervenție ... și admiterea contestației sale, dat fiind că:

- Nu justifică interesul procesual de a acționa, prin depunerea cererii de intervenție, față de prealabila respingere a ofertei ...;

- Prețul ofertat de către ... nu este neobișnuit de scăzut, ci chiar depășește pragul de 80% prevăzut de legislația aplicabilă;
- Dispozițiile legale impun un singur reper față de care un preț poate fi apreciat aparent neobișnuit de scăzut: prețurile pieței, demonstrate prin buletine statistice, elemente obiective, publice; nicio astfel de motivare nu a vizat decizia de respingere a ofertei ..., ceea ce demonstrează, încă o dată, caracterul superficial al procesului de evaluare;
- Oricum, dacă entitatea contractantă ar fi considerat necesară justificarea unor elemente de preț, ar fi putut să solicite explicit acest tip de clarificări.

În cele ce urmează, ... arată că sunt inadmisibile și tardive criticile invocate de către ... prin cererea de intervenție, suplimentar motivelor pentru care oferta ... a fost, deja, respinsă.

În opinia sa, criticile invocate de către ... nu se circumscriu unei cereri de intervenție, mai exact motivului de respingere a ofertei ... (pe care se presupune că l-ar susține), fiind, astfel, inadmisibile. Concret:

(a) Oferta ... a fost respinsă din procedura de atribuire strict urmare a faptului că „propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările care urmează a fi executate”. Nicio altă eventuală neconformitate a ofertei ... nu a fost menționată sau luată în considerare la momentul respingerii ofertei.

(b) Niciunul dintre motivele suplimentare nu a fundamentat decizia entității contractante de a respinge oferta ..., întrucât acestea nu se regăsesc în comunicarea rezultatului procedurii; prin urmare, orice critici care nu se circumscriu motivului de respingere sunt invocate în mod suplimentar și nepermis, de către intervenientă, față de ceea ce însăși entitatea contractantă a reținut. Concret:

- Entitatea contractantă nu a respins oferta ... prin raportare la criticile noi, suplimentare, invocate de ... prin cererea de intervenție; concret, măsura de respingere a ... nu vizează presupusa lipsă a următoarelor elemente din cadrul ofertei sale: (i) accesul la responsabilii tehnici cu execuția pentru toate specialitățile din proiect (precum Responsabil tehnic cu execuția domeniul 8.3., dar și alte categorii de personal, respectiv: Restauratori Componente artistice - lemn, piatră, metal, atestați de Ministerul Culturii, Inginer Instalații Feroviare); (ii) procedurile de lucru pentru lucrări de restaurare metal, lucrări restaurare tâmplărie interioare și exterioare, parchet și mozaic; (iii) graficul de execuție incomplet prin neprezentarea resurselor alocate și drumul critic al investiției, (iv) nominalizarea unor experți solicitați prin caietul de

sarcini, precum: Șef Proiect Instalații telecomunicații feroviare, Expert tehnic autorizat de Ministerul Culturii pentru exigențele A1 și A2 (construcții din beton armat și construcții din metal), Echipa de proiectare pentru toate domeniile necesare realizării obiectivului, (v) autorizația de frunizor feroviar și agrement tehnic feroviar pentru proiectare a subcontractantului ..., (vi) autorizațiile necesare pentru (a) partea de lucrări de curenți slabi, (b) lift și (c) gaze naturale.

- ... are poziții contradictorii față de aceeași entitate contractantă, față de aceleași acte administrative, prin chiar același document depus atât timp cât, prin cererea de intervenție, încearcă inițial să susțină actul entității contractante prin care a respins oferta ..., dar, în același timp, critică evaluarea entității contractante redată în conținutul aceluiași act, considerând (în mod nepermis) că ar putea să propună spre soluționare motive suplimentare care, de altfel, nu au fundamentat măsura de respingere a ofertei.

(c) ... precizează că limitele în care Consiliul urmează a soluționa prezenta speță sunt stabilite prin chiar contestația promovată societatea sa și actul atacat. Concret, față de oferta ..., Consiliul urmează a analiza exclusiv faptul că oferta a fost respinsă nelegal și netemeinic urmare a unui pretins preț ofertat neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările care urmează a fi executate sau a unor costuri ale prețului neobișnuit de scăzute.

Nicio altă critică nu mai poate fi adăugată în această etapă procesuală de către ..., deoarece nu are o calitate procedurală care să permită discutarea sau completarea criticilor față de oferta ..., ci trebuie să se circumscrie criticilor pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă din procedura de atribuire.

Pe de altă parte, scopul formulării cererii de intervenție este acela de a susține și menține raționamentul și actele entității contractante contestate, nu de a-l completa/modifica; în acest context, invocarea unor motive suplimentare care nu au fundamentat măsura de respingere a ofertei ... este inadmisibilă întrucât, pe calea cererii de intervenție, se critică, de fapt, actele entității contractante față de care s-a intervenit.

(d) în opinia sa, criticile invocate de către ... sunt, oricum, și tardive întrucât:

- ... a avut cunoștință despre modalitatea de evaluare a ofertei ... și, deci, implicit, despre faptul că motivele suplimentare nu au circumstanțiat măsura respingerii încă de la data de 28.08.2023, prin publicarea în SEAP a raportului procedurii.

- ... ar fi avut, așadar, posibilitatea de a contesta modalitatea de evaluare a ofertei ... în termen de 10 zile de la data la care i-a fost adus

la cunoștință raportul procedurii. ... nu a procedat însă astfel, alegând să promoveze o contestație, care vizează doar modalitatea de evaluare a ofertei sale și a celei desemnate câștigătoare, respectiv oferta Față de modalitatea de evaluare a ofertei ..., ... a ales să stea în pasivitate și nu a uzat de niciuna dintre garanțiile la o cale de atac efectivă, ci a ales să formuleze criticile la aproape 24 de zile de la data la care a cunoscut modalitatea de evaluare a ofertei ..., prin cererea de intervenție.

- La data împlinirii termenului în care se putea promova contestația, ... avea aceleași informații privind aspectele suplimentare, invocate prin cererea de intervenție; practic, dacă considera nelegală modalitatea de evaluare a ofertei ..., intervenienta trebuia să respecte condițiile de formă și fond necesare pentru demararea demersului de contestare (respectiv termenul, constituirea unei cauțiunii, indicarea tuturor elementelor impuse de art. 10 din Legea nr. 101/2016 și poziționarea în contradictoriu cu entitatea contractantă) și nu să rămână în pasivitate pentru ca, ulterior, prin cererea de intervenție să formuleze critici pe care le cunoștea la momentul emiterii actelor atacate și care nu își au, de fapt, fundamentul în documentele din dosarul achiziției sectoriale.

Pe calea cererii de intervenție, în opinia sa, ... (i) nu se poate substitui entității contractante și completa motivele de respingere a ofertei ...; după cum (ii) nu poate nici invoca motive noi de contestare, întrucât termenul în care putea demara un astfel de demers este depășit.

II. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C sub nr. 49260/08.09.2023, (dosar nr. ...), ... arată următoarele:

În data de 25.08.2023, entitatea contractantă i-a adus la cunoștință, faptul că, în urma evaluării ofertei depuse în cadrul procedurii de atribuire mai sus menționată, oferta sa a fost declarată: *„inacceptabilă în baza art. 143 alin. (2) lit. b) din HG 39/2016, în condițiile art. 228 alin. (4) din lege, întrucât a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire”*, însă contestatoarea apreciază că oferta sa a fost declarată în mod nelegal ca inacceptabilă.

În acest sens, ... învederează că prin raportul procedurii nr. 1368, entitatea contractantă a declarat câștigătoare Asocierea ... - ..., respingând oferta sa ca inacceptabilă, iar în ceea ce privește Asocierea ... - ..., aceasta a fost respinsă ca neconformă pe considerentul că: *„propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările/serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”*, prețul ofertei sale reprezentând 73,31%.

În ceea ce privește oferta câștigătoare, entitatea contractantă a acordat punctajul maxim de 40 de puncte în ceea ce privește propunerea tehnică, iar în ceea ce privește propunerea financiară, a acordat 53,87 de puncte, declarând această asociere câștigătoare cu un punctaj total

de 93,87 de puncte, însă, ... apreciază că oferta Asocierii ... - ... este inacceptabilă și neconformă, fiind declarată câștigătoare în mod nelegal.

În ceea ce urmează, ... prezintă aspecte privind interesul său în promovarea prezentei contestații.

În acest sens, ... invocă prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, și dispozițiile art. 33 din C. proc. civ., apreciind că societatea sa, în calitate de participant în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, justifică un interes determinat, legitim, personal, născut și actual întrucât maniera în care a fost entitatea contractantă a înțeles să evalueze oferta sa, dar și oferta Asocierii ... - ..., creând un prejudiciu substanțial materializat în pierderea șansei de câștig a proceduri de atribuire de către

Ori, ... subliniază că scopul promovării prezentei contestații este de a proteja pe de o parte, drepturile și interesele legitime ale societății sale, iar pe de altă parte, desfășurarea întregii proceduri de achiziție publică în condiții de legalitate.

Prin urmare, ..., având șansa reală de a câștiga contractul de achiziție publică dat fiind faptul că îndeplinește toate cerințele legale și cele impuse de entitatea contractantă în procedura de atribuire, apreciază că se justifică interesul real în legătură cu promovarea prezentei contestații, astfel cum prevede art. 2 din Legea nr. 101/2016.

III. În ceea ce privește declararea ofertei sale ca inacceptabilă, ... învederează următoarele:

În data de 25.08.2023, entitatea contractantă a adus la cunoștința sa faptul că, în urma evaluării ofertei depuse în cadrul procedurii de atribuire mai sus menționată, oferta sa a fost declarată: *„inacceptabilă în baza art. 143 alin. (2) lit. b) din HG 39/2016, în condițiile art. 228 alin. (4) din lege, întrucât a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, respective:*

■ *Ofertantul ... nu a prezentat:*

- *Autorizație de Furnizor Feroviar eliberată de AFER pentru lucrări de reparații curente la instalații SCCB, conform cerințelor OMT 290/2000 art. 1 și 2 valabilă la data prezentării*

- *Agrement Tehnic Feroviar eliberat de AFER pentru lucrări de reparații curente la instalații SCB, conform cerințelor OMT 290/2000 art. 1 și 2 valabilă la data prezentării*

- *Autorizație de Furnizor Feroviar eliberată de AFER pentru lucrări de construcții- montaj/reparații capitale și modernizări instalații TTR, conform cerințelor OMT 290/2000 art.1 și 2 valabilă la data prezentării,*

- *Agrement Tehnic Feroviar eliberat de AFER pentru lucrări de construcții-montaj/reparații instalații TTR-TC conform cerințelor OMT 290/2000 art. 1 și 2 valabil la data prezentării și nu a declarat că subcontractează aceste părți de lucrări".*

Conform art. 1 din Ordinul nr. 290/2000 privind admiterea tehnică a produselor și/sau serviciilor destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru transportul feroviar și cu metroul (în continuare „Ordinul nr. 290/2000”):

„(1) În domeniul transportului feroviar și cu metroul produsele și/sau serviciile destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru a fi admise din punct de vedere tehnic, trebuie să fie realizate de agenți economici autorizați și supravegheați din punct de vedere tehnic, denumiți în continuare furnizori feroviar, care fac dovada omologării tehnice feroviare sau, după caz, a deținerii unui agreement tehnic feroviar pentru fiecare produs și/sau serviciu furnizat” (s.n.).

Art. 2 din Ordinul nr. 290/2000, indicat de entitatea contractantă în motivarea de respingere ca inacceptabilă a ofertei ..., prevede faptul că:

„Produsele indigene necesare pentru realizarea activităților prevăzute la art. 1, care pot influența siguranța circulației și securitatea transporturilor, calitatea serviciilor de transport, sănătatea oamenilor și protecția mediului, denumite în continuare produse feroviare critice, pot fi procurate numai de la furnizori feroviar, dacă aceștia fac dovada că dețin un certificat de omologare tehnică pentru fiecare produs furnizat.

(2) Prestarea serviciilor privind întreținerea materialului rulant, precum și construirea, modernizarea, repararea și întreținerea infrastructurii de transport feroviar și cu metroul, denumite în continuare servicii feroviare critice, poate fi efectuată numai de către furnizorii feroviar, dacă aceștia fac dovada că dețin un agreement tehnic pentru fiecare serviciu prestat”.

De asemenea, contestatoarea arată că potrivit art. 1 alin. (2) din Ordinul nr. 290/2000: *„Autorizarea și supravegherea, din punct de vedere tehnic, a furnizorilor feroviar, omologarea tehnică feroviară și emiterea agreementelor tehnice feroviare se efectuează de către Autoritatea Feroviară Română - AFER, denumită în continuare AFER, în calitate de organism desemnat de Ministerul Transporturilor pentru a evalua conformitatea produselor și/sau serviciilor și pentru a realiza activități de inspecție tehnică feroviară în domeniul transportului feroviar și cu metroul”.*

Totodată, ... subliniază că potrivit Ordinului nr. 290/2000 și a anexei „Lista produselor, lucrărilor și serviciilor feroviare critice și încadrarea acestora în clasa de risc”, pentru lucrările de proiectare și executare a instalațiilor de orice fel, inclusiv pentru curenți slabi cât și pentru executarea lucrărilor de protecție la foc, este necesară Autorizație și Agreement tehnic feroviar emis de AFER.

Ori, entitatea contractantă, prin adresa nr. AS/1371/25.08.2023, susține faptul că ... nu deține autorizațiile necesare pentru: (i) lucrări de

reparații curente la instalații SBC și nici Acord tehnic feroviar, (ii) lucrări de construcții-montaj/reparații capitale și modernizări instalații TTR și nici Acord tehnic feroviar TTR-TC.

În acest sens, contestatoarea subliniază că potrivit documentației de atribuire, ofertanții trebuie să dețină:

(i) Autorizație de Furnizor Feroviar și Acord Tehnic Feroviar, eliberate de AFER pentru lucrări de construcții, consolidări, reparații, modernizări și întreținere clădiri cu specific feroviar și de metrou, inclusiv cele care adăpostesc echipamente pentru control, conducerea și semnalizarea circulației feroviare (CED, CEM) și instalațiile aferente cu excepția celor de gaze naturale, conform cerințelor Ordinului nr. 290/2000 art. 1 și 2 valabilă la data prezentării.

În ceea ce privește aceste lucrări ... precizează că a încheiat Acordul de subcontractare nr. 1803/07.03.2023 cu ... (în continuare „CCF”), prin care părțile au stabilit faptul că CCF va realiza următoarele: *„Execuție lucrări de construcție, consolidări, reparații, modernizări și întreținere clădiri cu specific feroviar”* - lucrări ce reprezintă 0,38% din contract.

De asemenea, contestatoarea precizează că în cadrul ofertei depuse, se poate observa faptul că subcontractantul CCF deține autorizația de Furnizor Feroviar eliberat de AFER seria AF nr. 8114, eliberată în data de 14.05.2020 și Acord tehnic feroviar seria AT nr. 621/2022, emisă în data de 04.08.2022. Pentru restul lucrărilor de executat privitoare la construcții, consolidări, reparații, modernizări și întreținere clădiri cu specific feroviar și de metrou, ... deține, în nume propriu, Autorizația de furnizor feroviar Seria AF nr. 7766, emisă la data de 04.03.2019 pentru lucrările de proiectare și execuție.

Privitor la Acordul Tehnic Feroviar, contestatoarea susține că deține Acordul tehnic feroviar seria AT nr. 255/2019, emis la data de 13.05.2019, prelungit până la data de 12.05.2023 și valabil la momentul depunerii ofertei. De asemenea, ... menționează că deține Acord tehnic feroviar seria AT nr. 647/2022 eliberat în data de 12.08.2022, pentru *„proiectare pentru clădiri cu specific feroviar și de metrou, inclusiv cele care adăpostesc echipamente pentru controlul, conducerea și semnalizarea circulației feroviare (CED, CEM) și instalațiile aferente, cu excepția celor de gaze naturale”*.

Așadar, contestatoarea opinează că, în mod nelegal și neîntemeiat entitatea contractantă a respins oferta sa, ca inacceptabilă prin prisma lipsei Autorizației de Furnizor Feroviar și Acord Tehnic Feroviar pentru lucrări de construcții, consolidări, reparații, modernizări și întreținere clădiri cu specific feroviar și de metrou, inclusiv cele care adăpostesc echipamente pentru control, conducerea și semnalizarea circulației feroviare (CED,CEM) și instalațiile aferente cu excepția celor de gaze naturale, întrucât acestea sunt deținute de ... și de către subcontractantul CCF.

(ii) Autorizație de Furnizor Feroviar și Agreement Tehnic, eliberate de AFER pentru lucrări de reparații curente la instalații SCB, conform cerințelor Ordinului nr. 290/2000 art. 1 și 2 valabilă la data prezentării.

Deși entitatea contractantă susține că ... nu deține Autorizația FF pentru lucrări de reparații curente la instalații SCB, contestatoarea arată că aceasta este deținută tot de către subcontractul CCF al societății sale, fiind depusă în cadrul ofertei Autorizația nr. 8114 eliberată de AFER.

De asemenea, ... precizează că subcontractantul CCF este și cel care deține Agreementul Tehnic Feroviar, eliberat de către AFER seria AT nr. 590/2021, eliberat la data de 13.08.2021, fiind valabil până la data de 12.08.2023, rezultând valabilitatea acestuia la momentul depunerii ofertei.

Contestatoarea susține că a declarat întocmai în cadrul propunerii tehnice, la pag. 1210 - 1212, în lista subcontractanților, de unde rezultă faptul că lucrări de reparații curente la instalații SCB au fost subcontractate către CCF, aspect care rezultă întocmai și din Acordurile de subcontractare atașate ofertei.

(iii) Autorizația de Furnizor Feroviar pentru lucrări de construcții-montaj/reparații capitale și modernizări instalații TTR și Agreement Tehnic Feroviar pentru lucrări de construcții-montaj/reparații instalații TTR-TC, eliberate de AFER, conform cerințelor OMT 290/2000 art. 1 și 2 valabilă la data prezentării.

... învederează că situația este similară și în ceea ce privește condiția din documentația de atribuire ce are în vedere deținerea de către ofertanți a autorizației de furnizor feroviar și agreement tehnic feroviar pentru lucrări de construcții-montaj/reparații instalații TTR-TC, respectiv acestea sunt deținute și emise pe numele subcontractantului CCF, fiind depusă în cadrul ofertei Autorizația nr. 8114 și Agreementul Tehnic Feroviar seria AT nr. 494/2022, emis la data de 29.06.2022, valabil până la data de 28.06.2024, contrar celor reținute de entitatea contractantă în Adresa nr. A/1371/25.08.2023.

Ori, ca și în cazul lucrărilor de reparații curente la instalații SCB, și în ceea ce privește lucrări de construcții-montaj/reparații instalații TTR-TC, ... a prezentat în cadrul propunerii tehnice, la pag. 1210-1212, lista subcontractanților, printre care indicând ca subcontractant și CCF pentru executarea lucrărilor de construcții-montaj/reparații instalații TTR-TC, aspect confirmat și prin Acordul de subcontractare atașat ofertei.

În concluzie, privitor la autorizațiile și agreementul indicat la pct. (i) și (ii) de mai sus, ... solicită CNSC să observe faptul că în acordul de subcontractare încheiat cu CCF, a indicat faptul că acesta va executa lucrări de construcție, consolidări, reparații, modernizări și întreținere clădiri cu specific feroviar, însă, chiar dacă nu este indicat expres în Acordul de subcontractare, CCF va executa lucrări de reparații curente la instalații SCB, precum și lucrări de construcții-montaj/reparații capitale și modernizări instalații TTR-TC, fiind evident că aceste din urmă lucrări

sunt parte a lucrărilor de construcție, consolidări, reparații, modernizări și întreținere clădiri la care subcontractantul s-a obligat prin Acordul de subcontractare nr. 1803/07.03.2023.

Ori, dacă entitatea contractantă avea nelămuriri cu privire la executantul acestor lucrări, aceasta trebuie să se adreseze contestatoarei și să solicite clarificări privind detalierea lucrărilor din acordul de subcontractare încheiat între ... și CCF, or să indice cine este executantul lucrărilor aferente SCB și TTR-TC, însă entitatea contractantă nu a procedat la solicitarea unei astfel de clarificări, ci a ales să respingă oferta sa ca inacceptabilă, susținând că ... nu deține autorizațiile necesare și nici agreementul tehnic feroviar, cu toate că acestea există și au fost depuse în cadrul ofertei pentru ambele lucrări de către subcontractantul CCF.

(iv) Autorizație de Furnizor Feroviar și Agreement Tehnic Feroviar, eliberate de AFER pentru lucrări de construcții-montaj/reparații capitale și modernizări instalații ELF, conform cerințelor Ordinului nr. 290/2000 art. 1 și 2 valabilă la data prezentării.

În vederea asigurării îndeplinirii cerinței documentației de atribuire privind deținerea Autorizației AFER pentru lucrări de construcții-montaj/reparații capitale și modernizări instalații ELF, contestatoarea subliniază faptul că societatea sa a încheiat Acordul de subcontractare nr. 1806 din data de 07.03.2023 privind executarea lucrărilor de construcție-montaj/reparații capitale și modernizarea instalațiilor ELF cu subcontractantul ...

- reprezentând 1.39% din contract, acesta deținând Autorizația de furnizor feroviar seria AF nr. 8742/2022 eliberată la data de 15.07.2022
- valabilă până la data de 30.06.2023, deci valabilă la data prezentării ofertei.

De asemenea, ... arată că ... este subcontractorul care deține și Agreementul Tehnic Feroviar seria AT nr. 947/2021 eliberat la data de 16.12.2021, valabil la data depunerii ofertei, privind lucrările de construcții-montaj/reparații capitale și modernizări instalații ELF.

Contestatoarea susține că motivul invocat de către entitatea contractantă în vederea respingerii ofertei sale, ca inacceptabilă, este de asemenea nelegal și neîntemeiat, ... făcând dovada deținerii Autorizației de furnizor feroviar și Agreement Tehnic Feroviar pentru lucrări de construcții-montaj/reparații capitale și modernizări instalații ELF.

(v) Autorizație de Furnizor Feroviar și Agreement Tehnic Feroviar, eliberate de AFER pentru proiectare și consultanță în domeniul infrastructurii feroviare cu excepția instalațiilor feroviare, conform cerințelor Ordinului nr. 290/2000 art. 1 și 2 valabilă la data prezentării

... arată că potrivit acordului de subcontractare nr. 1799 din data de 07.03.2023 încheiat între societatea sa și ..., ... a subcontractat „serviciile de proiectare parțială, specialitățile: Arhitectură, Rezistență, Instalații sanitare-termice, Instalații telecomunicații feroviare”, lucrări ce reprezintă 2.18% din contract, iar subcontractantul ... deține Autorizația

de furnizor feroviar seria AF nr. 8324 din 18.01.2023, valabilă la data prezentării ofertei.

Contestatoarea mai arată că același subcontractor, ..., deține și Acordul Tehnic Feroviar seria AT nr. 837 eliberat la data de 26.01.2021, valabil până la data de 13.10.2023, deci valabil la data depunerii ofertei.

... subliniază că societatea sa, în nume propriu pentru lucrările de proiectare și execuție parțiale, și prin subcontractanții săi ..., ... și ..., dețin autorizațiile solicitate de entitatea contractantă prin documentația de atribuire.

Astfel, contestatoarea opinează că CNSC trebuie să aibă în vedere faptul că societatea sa, în nume propriu și prin subcontractorii săi, deține toate autorizațiile de furnizor feroviar și acord tehnic feroviar.

Conform ofertei depuse de, ..., va executa lucrările de proiectare și execuție, deținând în acest sens Autorizație de lucrări de construcții, consolidări, reparații, modernizări și întreținere clădiri cu specific feroviar și de metrou, inclusiv cele care adăpostesc echipamente pentru control, conducerea și semnalizarea circulației feroviare CED, CEM, respectiv Autorizația nr. 7766 și Acord tehnic feroviar nr. 255/2019.

Cu toate acestea, entitatea contractantă susține prin Adresa nr. AS/1371/25.08.2023 faptul că subcontractanții: (i) ..., (ii) ... și (iii) ..., nu dețin Autorizație de furnizor feroviar și Acord tehnic feroviar, eliberate de AFER pentru lucrări de construcții, consolidări, reparații, modernizări și întreținere clădiri cu specific feroviar și de metrou, inclusiv cele care adăpostesc echipamente pentru control conducerea și semnalizarea circulației feroviare (CED, CEM) și instalațiile aferente cu excepția celor de gaz natural.

Ori, ... a încheiat:

- Acordul de subcontractare nr. 1805 din data de 07.03.2023 cu ..., având ca obiect: „servicii de proiectare - parțial, lucrări de instalații curenți slabi și parțial furnizare, montare și instalare echipamente curenți slabi - parțial” - reprezentând 0,10% din contract;

- Acordul de subcontractare nr. 1800 din data de 07.03.2023 cu ..., având ca obiect: „Execuție lucrări proiectie la foc structură metalică cu vopsea termospumantă” - reprezentând 0,05% din contract;

- Acordul de subcontractare nr. 1804 din data de 07.03.2023 cu ..., având ca obiect: „Proiectarea, fabricarea, transportul, asigurarea până la șantier, ambalajul, montajul, probele, verificarea structurii existente și punerea în funcțiune a ascensoarelor. Revizie și întreținere ascensoare de persoane” - reprezentând 0,27% din contract.

Cu toate că entitatea contractantă a reținut că cei 3 (trei) subcontractanți ai ... nu dețin Autorizație de furnizor feroviar și Acord tehnic feroviar, eliberate de AFER pentru lucrări de construcții, consolidări, reparații, modernizări și întreținere clădiri cu specific feroviar și de metrou, inclusiv cele care adăpostesc echipamente pentru control

conducerea și semnalizarea circulației feroviare (CED, CEM) și instalațiile aferente cu excepția celor de gaz natural, este evident că cerința documentației de atribuire este îndeplinită cât timp contestatoarea, în calitate de lider, deține această autorizație și acord tehnic feroviar și acoperă aceste lucrări.

Societatea ... învederează că potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 3027 din data de 12.04.2023, a arătat comisiei de evaluare faptul că subcontractantul ... va realiza lucrări de curenți slabi ce necesită autorizare, fiind depusă de către societatea sa Licența de funcționare nr. 4828/T din data de 14.10.2018, eliberată de către MAI IGPR - Direcția de Ordine Publică, care atestă faptul că ... este autorizat să efectuează activități de proiectare, instalare și modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Așadar, în ceea ce privește Adresa nr. AS/1371/25.08.2023, contestatoarea apreciază că entitatea contractantă se află într-o evidentă eroare întrucât nu se impune ca subcontractantul ... să dețină Autorizație de furnizor feroviar și Acord tehnic feroviar, eliberate de AFER pentru lucrări de construcții, consolidări, reparații, modernizări și întreținere clădiri cu specific feroviar și de metrou, inclusiv cele care adăpostesc echipamente pentru control conducerea și semnalizarea circulației feroviare (CED, CEM), cât timp, raportat la lucrările sub contractate, acesta deține Licența de funcționare eliberată de către MAI IGPR.

În plus, contestatoarea menționează următoarele:

Reține entitatea contractantă faptul că subcontractatul ... (în continuare „PTCD”) nu a prezentat Autorizație de Furnizor Feroviar și Acord Tehnic Feroviar, eliberate de AFER, pentru proiectare în domeniul infrastructurii feroviare, însă, conform Acordului de subcontractare nr. 1802 din data de 07.03.2023, ... a subcontractat cu PTCD: „lucrări de proiectare parțial - instalații, asistență tehnică și verificare” - reprezentând 0,89% din contract.

Contestatoarea mai arată că în vederea realizării lucrărilor de proiectare și consultanță în domeniul infrastructurii feroviare, subcontractantul ..., deține Autorizația de Furnizor Feroviar nr. 8324 din 18.02.2023, precum și Acordul Tehnic Feroviar nr. 837 din 26.01.2021, fiind îndeplinită cerința deținerii autorizației și acordului tehnic feroviar și în acest caz, întrucât doar parțial au fost subcontractate lucrările cu subcontractantul PTCD, urmând ca lucrările în întregime să fie realizate cu ..., a căror lucrări contractate reprezintă 2,18% din contract.

... arată că în ceea ce privește subcontractorul ..., entitatea contractantă motivează respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă prin faptul că acesta nu deține:

- Autorizație de Furnizor Feroviar și Acord tehnic feroviar, eliberate de AFER pentru lucrări de construcții, consolidări, reparații,

modernizări și întreținere clădiri cu specific feroviar și de metrou, inclusiv cele care adăpostesc echipamente pentru control conducerea și semnalizarea circulației feroviare (CED, CEM) și instalațiile aferente cu excepția celor de gaz natural, și

- Autorizație de Furnizor Feroviar și Agrement Tehnic Feroviar, eliberate de AFER pentru proiectare în domeniul infrastructurii feroviare cu excepția instalațiilor feroviare.

În acest sens, contestatoarea arată că în conformitate cu Ordinul nr. 290/200 și Anexa „Lista produselor, lucrărilor și serviciilor feroviare critice și încadrarea acestora în clasa de risc”, aceste tipuri de produse și lucrări nu se regăsesc clasificate într-o clasă de risc, astfel încât acestea nu necesită autorizarea solicitată de către entitatea contractantă. Mai mult decât atât, domeniul este reglementat ISCIR, în niciun caz de către AFER - care nu deține această autoritate, astfel că nu se poate obține și deține o autorizație emisă de AFER de către acest subcontractant, întrucât acesta se supune doar reglementărilor ISCIR.

De altfel, ... susține că în „Lista produselor, lucrărilor și serviciilor feroviare critice și încadrarea acestora în clasa de risc” la cap. 3 – „Clădiri și instalații aferente” - se specifică „cu excepția instalațiilor aflate sub incidența altor autorități”. Așadar, atâta timp cât în fișa de date a achiziției nu a fost solicitat și nici în Anexa indicată supra nu sunt trecute aceste tipuri de instalații, este evident că acestea nu pot fi solicitate de către entitatea contractantă, respectiv nu pot reprezenta motiv de respingere a ofertei sale.

Contestatoarea subliniază că acest subcontractant execută lucrările de proiectare, fabricare, transport, asigurare până la șantier, ambalajul, montajul, probele, verificarea structurii existente și punerea în funcțiune a ascensoarelor, deținând pentru acest tip de lucrări Autorizația Reparare, Revizie și Întreținere la ascensoare electrice și hidraulice de persoane și mărfuri.

Astfel, ... nu înțelege cum a apreciat entitatea contractantă că ar fi necesar pentru realizarea lucrărilor subcontractate acestui subcontractor Autorizații și Agrement specifice lucrărilor de construcții, consolidări, reparații, modernizări și întreținere clădiri cu specific feroviar și de metrou și Autorizație și Agrement specifice lucrărilor de proiectare în domeniul infrastructurii feroviare, cât timp acest subcontractor nu execută astfel de lucrări.

Ori, este o evidentă greșeală a entității contractante de a aprecia că se impune chiar și pentru acest subcontractor Autorizația de Furnizor Feroviar și Agrement Tehnic Feroviar pentru proiectare, cât timp acest subcontractor nu execută astfel de lucrări, ci execută cu totul altele, conform Acordului de subcontractate.

Contestatoarea apreciază că entitatea contractantă nu poate impune operatorilor economici deținerea unor autorizații în lipsa unui sport legal pentru deținerea acestor, respectiv în lipsa unei norme care

să creeze posibilitatea acestor operatori de a deține în primul rând astfel de autorizații, fiind fără putință de tăgadă faptul că entitatea contractantă, prin respingerea ca inacceptabilă a ofertei ... pe motivul lipsei Autorizației de Furnizor Feroviar și Acordului Tehnic Feroviar în ceea ce privește subcontractorul ..., este contrară dispozițiilor legale.

... susține că în acest sens este și practica Consiliului.

De asemenea, contestatoarea precizează că în fișa de date a achiziției se specifică faptul că: *„În cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire subcontractează o parte din contractul sectorial care urmează să fie atribuit, în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și profesională, cerința referitoare la prezentarea unor autorizații specifice se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată prin documentația de atribuire, cu condiția ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă [art. 58 alin. (2) din HG 394/2016]”*.

... subliniază că, condiția deținerii autorizațiilor necesare în ceea ce privește subcontractanții, se impune a fi îndeplinită doar în condiția în care subcontractanții execută partea din contract pentru care se solicită autorizația în integralitate, fiind evident că este vorba de partea, în întregul său, care este executată în întregime de către subcontractant.

Ori, în ceea ce privește subcontractantul ..., conform Acordului de subcontractare nr. 1805/07.03.2023, acesta execută „servicii de proiectare - parțial, lucrări de instalații curenți slabi și parțial furnizare, montare și instalare echipamente curenți slabi - parțial”. Astfel, contestatoarea apreciază că este eronată interpretarea dată de entitatea contractantă, care impune ca autorizația să fie deținută de subcontractorul care execută chiar și parțial o parte de lucrare.

Dacă s-ar merge pe raționamentul entității contractante, niciun ofertant din prezenta procedură nu ar îndeplini această cerință, în deosebi ofertantul declarat câștigător, care nu a demonstrat pentru toți subcontractanții care execută lucrări, parțial sau integral, că aceștia dețin autorizațiile de furnizor feroviar și acordul tehnic feroviar.

Revenind asupra Adresei nr. AS/1271/25.08.2023, respectiv în ceea ce privește subcontractorul ..., contestatoarea solicită CNSC să aibă în vedere faptul că acest subcontractant execută parțial lucrările pentru care entitatea contractantă solicită Autorizația de Furnizor Feroviar și Acordul Tehnic Feroviar. Lucrările care nu au fost subcontractate către ..., ci conform Acordului de subcontractare nr. 1799 din data de 07.03.2023 încheiat între ... și ..., ... a subcontractat *„serviciile de proiectare parțială, specialitățile: Arhitectură, Rezistență, Instalații sanitare-termice, Instalații telecomunicații feroviare”*, iar subcontractantul ... deține Autorizația de furnizor feroviar seria AF nr. 8324 din 18.01.2023, valabilă la data prezentării ofertei de către subscrisa.

De asemenea, contestatoarea precizează că același subcontractor, ..., deține și Agrementul Tehnic Feroviar seria AT nr. 837, eliberat la data de 26.01.2021, valabil până la data de 13.10.2023, deci valabil la data depunerii ofertei.

Totodată, ... subliniază că societatea sa, în nume propriu pentru lucrările de proiectare și execuție parțiale, și prin subcontractanții săi, ..., și ..., deține autorizațiile solicitate de entitatea contractantă, astfel, cele reținute de aceasta în vederea respingerii ofertei sale ca inacceptabilă sunt eronate.

Contestatoarea subliniază faptul că entitatea contractantă a specificat faptul că: „*Cerința 2 Cerință minimă obligatorie referitoare la atestate AFER. Conform OMT 290/2000 ofertantul trebuie să dețină (...) (n.n. autorizațiile de furnizor feroviar și agrement tehnic feroviar)*”, astfel, cerința documentației de atribuire este ca ofertantul, respectiv ..., să dețină autorizațiile necesare, în nume propriu sau/și prin subcontractanți, cerință ce este îndeplinită de către societatea sa.

Ori, chiar dacă entitatea contractantă a stabilit prin documentația de atribuire faptul că ofertanții trebuie să facă dovada deținerii autorizațiilor necesare derulării contractului, iar operatorii economici sunt datori să dețină autorizațiile necesare pentru executarea contractului care fac obiectul procedurii de atribuire, este excesiv ca entitatea contractantă să aprecieze că autorizațiile impuse prin documentația de atribuire să fie deținute de către toți subcontractorii care execută parte din lucrări, mai mult cu cât, în ceea ce privește subcontractorii evidențiați de către entitatea contractantă, aceștia dețin spre executare un procent infim din contractul ce face obiectul prezentei proceduri.

De altfel, ... subliniază că lucrările subcontractate către subcontractanții evidențiați de către entitatea contractantă în Adresa nr. AS/1271/25.08.2023 nu sunt lucrări esențiale ale contractului, care să împiedice ofertantul la executarea contractului.

... indică în acest sens și practica Consiliului, (Decizia nr. ... pronunțată în data de 08.09.2020, rămasă definitivă). Transpunând raționamentul enunțat anterior în prezenta situație de fapt, se evidențiază similaritatea situației, respectiv faptul că entitatea contractantă din prezenta cauză, a respins ca inacceptabilă oferta contestatoarei, apreciind că autorizațiile solicitate de legislația în vigoare trebuie să fie deținute de către toți subcontractanții săi, indiferent de procentul de lucrări care au fost subcontractate și indiferent dacă aceste lucrări sunt sau nu sunt esențiale derulării contractului, astfel, contestatoarea apreciază că atitudinea entității contractante este excesivă în ceea ce privește evaluarea ofertei sale.

... opinează că entitatea contractantă nu a aplicat același tratament și ofertantului declarat câștigător, respectiv în ceea ce privește Asocierea ... - ..., nu a verificat dacă acesta deține, prin toți subcontractanții săi, și prin raportare la lucrările ce impun executanților lucrărilor autorizații.

Contestatoarea susține că tot prin Decizia nr. ... pronunțată în data de 08.09.2020 de către Consiliu, acesta a reținut faptul că *„Se remarcă totodată că, în jurisprudența invocată de către contestator, capacitatea de exercitare a activității profesionale a ofertantului se raporta la o activitate importantă a obiectului contractului, astfel că raționamentul reținut în acele cauze nu se pot aplica mutatis mutandis și în prezent”* - astfel, în practica CNSC capacitatea de exercitare a activității profesionale a ofertantului se raportează la activitatea importantă și principală a contractului, iar nu la activitățile neesențiale și adiacente activității principale.

În aceeași ordine de idei, ... arată că potrivit acordurilor de subcontractare, societatea sa a subcontractat către subcontractanții evidențiați de către entitatea contractantă în Adresa nr. AS/1271/25.08.2023, un procent de 0,10% către ..., un procent de 0,05 % către ..., un procent de 0,27% către ... și un procent de 0,89 către ..., așadar, din totalitatea contractului ce face obiectul prezentei procedurii, contestatoarea a subcontractat un procent de 1,31 % către subcontractanții indicați de către entitatea contractantă și care nu ar deține autorizațiile de furnizor feroviar și agrement tehnic feroviar pentru lucrările executate parțial de către aceștia.

... solicită CNSC să aibă în vedere faptul că aceste lucrări subcontractate către ..., ..., ... și ... sunt lucrări neesențiale contractului și acestea reprezintă un procent infim din contractul ce face obiectul prezentei proceduri.

Ori, aplicând acest raționament și în antiteză, prin raportare la motivele invocate de către entitatea contractantă în ceea ce privește deținerea de către ... a Autorizațiilor de furnizor feroviar și Agrement tehnic feroviar pentru lucrările de reparații curente la instalații SCB și pentru lucrări de construcții montaj/reparații capitale și modernizări instalații TTR și TTR-TC, nu contestatoarea este cea care trebuie să dețină aceste autorizații, întrucât aceste lucrări au fost subcontractate către subcontractantul CCF.

În acest sens, contestatoarea precizează că potrivit Acordului de subcontractare nr. 1803/07.03.2023, a subcontractat în integralitate: *„execuție lucrări de construcții, consolidări, reparații, modernizări și întreținere clădiri cu specific feroviar”* către CCF, fiind depuse în cadrul ofertei Autorizația de Furnizor Feroviar nr. 8114 și Agrementul Tehnic Feroviar seria AT nr. 590/2021 eliberat la data de 13.08.2021.

Așadar, ... opinează că în mod greșit entitatea contractantă a apreciat să societatea sa nu dețină Autorizațiile de furnizor feroviar și Agrement tehnic feroviar pentru lucrările de reparații curente la instalații SCB și pentru lucrări de construcții montaj/reparații capitale și modernizări instalații TTR și TTR-TC, cât timp aceste lucrări au fost subcontractate către CCF, precum și către subcontractantul ..., care vor proiecta și executa lucrările anterior menționate, iar subcontractorii ... și

CCF dețin autorizațiile indicate de către entitatea contractantă, sens în care nu se mai impunea ca aceste autorizații să fie deținute și de contestatoare în nume propriu.

În concluzie, ... consideră că a demonstrat faptul că are capacitatea de a executa contractul în integralitate și în conformitate cu documentația de atribuire, deținând în nume propriu și prin subcontractanții declarați să execute lucrările necesare a fi autorizate de autoritățile feroviare, autorizațiile de furnizor feroviar și agrement tehnic feroviar necesare, solicitând în acest sens Consiliului să admită prezenta contestație și să rețină caracterul excesiv al comportamentului entității contractante de a aprecia că orice subcontractant, indiferent de cuantumul lucrărilor pe care le va executa și indiferent de caracterul esențial și neesențial al lucrări, trebuie să dețină autorizațiile impuse de către aceasta.

IV. Privitor la oferta asocierea ... - ..., contestatoarea învederează următoarele:

Entitatea contractantă i-a comunicat prin Adresa nr. AS/1371/25.08.2023 faptul că a oferta sa a fost respinsă fiind declarată inacceptabilă, iar prin raportul procedurii nr. 1368/25.08.2023 a declarat câștigător Asocierea ... - ..., cu un punctaj de 93,87 de puncte, compus din 40 de puncte pentru componenta tehnică și 53,87 puncte pentru componenta financiară.

... apreciază că entitatea contractantă a declarat câștigătoare Asocierea ... - ..., în mod greșit fără a verifica capacitatea acestui operator economic de a realiza obiectul contractului deși acest lucru se impunea prin raportare la valoarea contractului, respectiv 471.151.726,88 lei, complexitatea acestuia, durata de timp pentru proiectare și execuție de 55 de luni, precum și posibilitatea de realizare a obiectivului de către acest ofertant, atât în nume propriu cât și prin subcontractanții acestuia.

În acest sens, contestatoarea arată că potrivit art. III. 1.4) „Reguli și criterii obiective de participare”, s-a stabilit faptul că:

„1.) În cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, iar entitatea contractantă poate solicita ca aceștia să răspundă, în mod solidar pentru executarea contractului sectorial/acordului-cadru

3.) (1) Entitatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului/candidatului să transmită informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși, cu privire la partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să le îndeplinească efectiv”.

... apreciază faptul că Asocierea ... - ... nu îndeplinește cerințele de personal cerute în mod expres prin documentația de atribuire. Astfel,

conform caietului de sarcini, pagina 73, aferent documentației de atribuire, orice ofertant trebuia să pună la dispoziția entității contractante dovada îndeplinirii următoarelor cerințe de personal prin nominalizarea următorilor experți:

- 2) Șef Proiect Instalații telecomunicații feroviare;
- 3) Expert tehnic autorizat de Ministerul Culturii pentru exigențele A1 și A2 (construcții din Beton Armat și Construcții din Metal), conform Clarificării nr. 4/21.02.2023;
- 4) Echipa de proiectare pentru toate domeniile necesare realizării obiectivului,

iar cu toate acestea, Asocierea ... – ... nu a pus la dispoziția entității contractante dovada deținerii acestor experți, aspect care atrage neconformitatea ofertei Asocierii ... – ... prin neîndeplinirea cerințelor de personal, astfel cum au fost impuse prin documentația de atribuire.

Contestatoarea precizează că potrivit caietului de sarcini, pagina 76, Asocierea ... – ... trebuia să facă dovada îndeplinirii accesului la responsabili tehnici cu execuția pentru toate specialitățile din proiect, astfel:

1) Responsabil tehnic cu execuția domeniul 6.1 - Instalații Electrice - asocierea declarată câștigătoare nu a făcut dovada implicării unui asemenea specialist în contract, instalațiile electrice fiind lucrări care urmează, fără îndoială, a fi executate în cadrul obiectivului,

2) Responsabil tehnic cu execuția domeniul 8.3 - Rețele de telecomunicații, inginerie electronică și Telecomunicații - asocierea declarată câștigătoare nu a făcut dovada implicării unui asemenea specialist în contract, rețelele de telecomunicații fiind lucrări ce urmează a fi executate în cadrul obiectivului,

3) Restauratori Componente artistice (lemn, piatră, metal) atestați Ministerul Culturii.

Asocierea ... – ... nu a depus în cadrul propunerii tehnice dovada implicării în proiect a specialiștilor de restaurare imperios necesari executării lucrărilor de reabilitare din cadrul De asemenea, nu au fost depuse declarațiile de disponibilitate ale acestor experți pentru executarea lucrărilor.

... opinează că entitatea contractantă a evaluat, în mod eronat rolul restauratorilor de componente artistice atestați de Ministerul Culturii, întrucât declarațiile de disponibilitate ale specialiștilor depuse de Asocierea ... – ... în susținerea îndeplinirii acestei cerințe sunt dl. ..., dna. ... și dl. ..., însă rolul acestora este doar în proiectare și nicidecum pentru restaurarea componentelor artistice.

4) Inginer Instalații Feroviare

Asocierea declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința implicării în cadrul contractului a unui inginer de Instalații feroviare. Contrar concluziilor comisiei de evaluare, dl. ... asimilat ca fiind specialist inginer

Instalații feroviare nu a făcut prin niciun document dovada că îndeplinește rolul de inginer Instalații feroviare.

5) Cerința referitoare la Responsabil privind mediul înconjurător și la cea referitoare la Responsabil Securitate și Sănătate în Muncă, nu este îndeplinită, deoarece conform propunerii tehnice a asocierii declarată câștigătoare aceasta pune la dispoziția contractului pe dl. ..., pentru ambele poziții încălcând astfel prevederile legale prin care un responsabil SSM nu poate deține alt rol.

6) În cadrul propunerii tehnice ale ofertantului declarat câștigător, nu se regăsesc Proceduri de lucru pentru lucrări de restaurare metal, lucrări restaurare tâmplărie interioare și exterioare, lucrări de restaurare parchet și pentru lucrări de restaurare mozaic, acesta dând dovada că nu poate executa asemenea lucrări.

7) Graficul de execuție din cadrul propunerii tehnice a Asocierii ... – ... nu prezintă resursele alocate și drumul critic al investiției, obligatoriu a fi prezentat la un asemenea obiectiv, ceea ce relevă lipsa resurselor Asocierii ... – ... puse la dispoziția acestui proiect și caracterul superficial al abordării unor lucrări de asemenea anvergură.

Toate acestea trebuie corelate și cu faptul că necesitatea forței de muncă și a personalului TESA pentru un proiect de aproximativ 100 milioane euro fără TVA, derulat pe finanțare europeană este imposibil de executat de o asocierie de firme, ce dețin următoarele date financiare:

- societatea ... (lider), a declarat pe anul 2022 un număr mediu de 35 de angajați și un profit net de 1.722.981 lei;
- societatea ... SRL (terț și subcontractant), a declarat pe anul 2022 un număr mediu de 2 angajați și un profit net de 33.496 lei;
- societatea ... (ofertant), a declarat pe anul 2022 un număr mediu de 1 angajat și un profit net de 106.329 lei.

Așadar, Asocierea ... – ... are, conform declarațiilor aferente anului 2022, un număr mediu de angajați de 38 de angajați, în total, pe asocierie.

Ori, ... nu înțelege cum entitatea contractantă nu a solicitat asocierii ... – ... să dovedească faptul că are capacitatea de a executa contractul ce face obiectul prezentei proceduri cât timp această asocierie nu deține resursele necesare executării contractului, fiind evident că nu poți proceda la executarea unui contract de o asemenea anvergură cu un număr de 38 de angajați.

Totodată, susține că ... este angajat și în derularea altor contracte, de exemplu contractul încheiat cu ... din ...având perioadă de execuție de 2 ani la o valoare de 2.333.827,18 lei, astfel, cum, matematic și rațional, este imposibil ca acest ofertant să poată executa cele două contracte, având perioada de execuție similară.

În acest sens, ... invocă și redă art. 172 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, susținând că entitatea contractantă nu s-a asigurat că Asocierea ... – ... are capacitatea de a executa contractul, respectiv are

resursele necesare de a executa, atât din punct de vedere financiar, administrativ și prin prisma forței de muncă, întrucât în total această asociere are doar 38 de angajați.

Contestatoarea mai arată că au apărut numeroase articole în presă care subliniază modul defectuos de evaluare a Asocierii ... – ... de către entitatea contractantă, prin care se critică faptul că un contract de o asemenea anvergură, cum este prezentul contract care are o valoare estimată de 471.151.726,88 lei și o durată de execuție și proiectare de 55 de luni, a fost atribuit unei Asocieri care nu are capacitatea de a executa contractul.

... susține că este edificatoare antiteza între capacitatea unei asemenea asocieri și necesitatea unui astfel de proiect, rezumată practic și de opinia publică. Astfel, contestatoarea citează o serie de articole relevante despre posibilitatea ca o lucrare de asemenea importanță națională, precum ... să intre în portofoliul unor firme de construcții fără experiență în derularea unor proiecte foarte mari din finanțări europene.

Contestatoarea susține că în situația de fapt, entitatea contractantă trebuia să solicite clarificări pentru a verifica dacă acest ofertant are capacitatea de a executa, în mod corespunzător obiectul contractului, însă entitatea contractantă nu a apreciat necesar a fi clarificată capacitatea ofertantului, procedând la evaluarea în mod necorespunzător a Asocierii ... – ..., fără a verifica dacă această asociere a prezentat o ofertă care să conțină elemente care să confirme posibilitatea reală de execuție a lucrării în condiții minime de calitate pe care trebuie să le asigure raportat la complexitatea contractului.

În aceeași ordine de idei, ... precizează că entitatea contractantă trebuie să solicite clarificări și prin raportare la prețul ofertat de această asociere, care reprezintă 89 % din valoarea estimată a contractului.

În opinia sa, propunerea financiară a Asocierii ... – ... trebuia respinsă ca inacceptabilă, întrucât aceasta nu respectă modul de prezentare impus prin fișa de date a achiziției la pagina 13, prin care se specifică: *„În ce privește Graficul de eşalonare a plăților prevăzut la sub-clauza 49.1 - privind plata sumelor forfetare din Anexele 1 la formularele de ofertă, aceasta se va face conform termenelor maxime aferente rezultatelor intermediare în execuția lucrărilor așa cum sunt prevăzute în caietele de sarcini și asociate solicitării de plăți intermediare de către Antreprenor/Contractant”*.

În plus, contestatoarea precizează că în cadrul propunerii financiare a Asocierii ... – ..., nu este depus Graficul de eşalonare a plăților prevăzut la sub - clauza 49.1 - privind plata sumelor forfetare din Anexele 1 la formularul de ofertă. Practic lipsa de experiență în abordarea unor astfel de proiecte este evidentă chiar din momentul întocmirii unei oferte competitive.

Concluzionând, ... se întreabă cum o ofertă atât de superficială devine câștigătoare și cum comisia de evaluare omite aspecte foarte

relevante, declarând câștigătoare o asociere cu o lipsă de experiență evidentă în abordarea unor asemenea proiecte complexe.

Având în vedere importanța obiectivului totuși există ofertanți care au licitat prețuri de dumping în procent de 89%, iar în mod siderant entitatea contractantă găsește de cuviință să nu clarifice sub nicio formă prețul scăzut al Asocierii ... – ... și posibilitatea reală a acestei asocieri de a realiza obiectivul.

În acest sens, ... opinează că entitatea contractantă avea responsabilitatea de a se asigura de credibilitatea propunerii financiare prin raportare la prețul neobișnuit de scăzut, cum este prețul ofertantului clasat pe primul loc, care creează de multe ori premisele unor investiții nereușite și care se pot concretiza într-o execuție cu materiale de proastă calitate sau chiar pot conduce la nefinalizarea obiectivului.

Ori, dincolo de interesul comercial al fiecărei entități private sau publice, trebuie să primeze simțul civic în care autoritățile publice sunt „obligate” să verifice modul de îndeplinire a oricărui contract public, iar în cazul de față fiind vorba de un contract de o asemenea amploare, verificările propunerilor financiare a oricărui ofertant trebuie să aibă claritatea și obiectivitatea necesară, astfel încât să conducă posibilitatea realizării obiectivului.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că entitatea contractantă avea obligația să se asigure că toți ofertanții și-au întocmit ofertele de preț în baza unor materiale de calitate, însă comisia de evaluare nu a procedat la efectuarea niciunei verificări asupra prețului ofertat de Asocierea ... – ...

Astfel, ... se întreabă care este raționamentul prin raportare la care entitatea contractantă a apreciat că Asocierea ... – ... poate executa un asemenea contract, cu fonduri europene, la prețuri de dumping. Este o discrepanță care nu poate fi justificată decât prin executarea contractului de către ofertantul declarat câștigător în condiții de calitate inferioară.

În opinia sa, operatorii economici au obligația de a elabora o propunere financiară completă cu toate informațiile necesare pentru verificarea sustenabilității prețului ofertat. De asemenea, detalierea propunerii financiare are scopul de proba realizarea tuturor activităților de către operatorii economici, cel puțin la nivelul calitativ, în marja prețului ofertat. Tot în sarcina operatorilor economici este și obligația acestora de a demonstra faptul că dețin suficiente resurse financiare pentru a îndeplini obiectul procedurii. Toate aceste obligații se impuneau a fi verificate de către entitatea contractantă cu rigurozitate cu ocazia evaluării ofertantului clasat pe primul loc, fiind necesar ca această să efectueze demersurile care să demonstreze că evaluarea a avut în vedere faptul că operatorii economici au respectat cerințele documentației de atribuire și ca toți operatorii economici au ofertat soluția impusă prin documentele de atribuire, iar nu o altă soluție care să

le fi permis să participe la licitație cu o valoare financiară mult sub valoarea bugetată prin fișa de date a achiziției.

Contestatoarea susține că prin măsura dispusă, respectiv aceea de a considera oferta depusă de către Asociera ... – ... ca fiind câștigătoare, entitatea contractantă aduce grave prejudicii operatorilor economici, încercând să eludeze dispozițiile legale interne și comunitare cu privire la transparența derulării unei astfel de proceduri de achiziție, reglementări care stabilesc în sarcina entității contractante și obligația implicită de a analiza și evalua ofertele depuse în concordanță cu documentația de atribuire, legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice, asigurând tuturor ofertanților un tratament egal.

Totodată, ... subliniază că unul dintre scopurile legislației în materia achizițiilor publice este acela care obligă entitatea contractantă să promoveze concurența între operatorii economici; ori, este fără putință de tăgadă că prețul ofertat de către anumiți operatori economici fără a conține toate elementele solicitate în cadrul documentației de atribuire nu este rezultatul liberei concurențe și nici nu poate fi considerat *per se* cel mai bun preț pe care entitatea contractantă l-ar fi putut obține în condiții normale de concurență și transparență, pentru îndeplinirea obiectului contractului, potrivit cerințelor acesteia detaliate în caietul de sarcini.

Așadar, contestatoarea apreciază că asociera declarată câștigătoare nu poate dovedi că acoperă practic „elementele nevralgice” ale acestui contract, fiind dovedite lipsuri evidente precum:

- pentru persoana desemnată în funcția de Responsabil SSM și Responsabil mediu - ..., nu s-a prezentat contract de muncă sau contractul de colaborare ori de prestări servicii pentru activitatea ca Responsabil de mediu și nici Declarație de disponibilitate pentru prestarea serviciilor de SSM și a serviciilor de mediu;
- persoana desemnată prin decizie internă pentru activitatea de Control al Calității dată pentru ... nu este susținută de o diplomă de studii în domeniul construcțiilor, ci este prezentată o Diplomă care atestă calitatea de TCM-ist.

Mai mult, în ceea ce privește această persoană desemnată, Asociera ... – ... nu face dovada experienței ca și responsabil CQ în domeniul construcțiilor.

- în tabelul de prezentare a riscurilor (pag. 460-463) nu sunt descrise concret măsurile propuse pentru prevenirea/atenuarea/eliminarea riscurilor identificate; fiind astfel neîndeplinită cerința din documentația de atribuire privitoare la măsurile de prevenire/atenuare/eliminarea riscurilor.

- Asociera ... – ... nu prezintă în mod concret și aplicabil în propunerea tehnică modul de realizare a înregistrărilor pentru activitățile, deciziile și fluxul informațional și financiar în legătură cu

contractul, fiind astfel neîndeplinită cerința din documentația de atribuire.

- Asocierea ... – ... nu prezintă, în tabelele indicate la pag. 476 și 864-867 privind infrastructura utilizată, toate utilajele și echipamentele principale utilizate pentru realizarea lucrărilor în conformitate cu metodologia prezentată, fiind lipsă: schele, mașină de aplicare prin torcretare a betoanelor și mortarelor, malaxoare de preparare betoane/mortare.

- Referitor la măsurile din domeniul mediului, în tabelul indicat la pagina 497, nu sunt prezentate cerințele legale importante, respectiv reglementările legale aplicabile în vigoare și de bază în domeniul mediului și a modalităților de îndeplinire a acestor cerințe.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea subliniază că ofertantul declarat câștigător utilizează o serie de acte normative ce nu mai sunt în vigoare, precum: (i) Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, (ii) HG 273/1994 Privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, (iii) HG 622/2004 Privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru Construcții, (iv) ISO 10005: 2007 Sistem de Management al Calității - Linii directe pentru planurile calității, (v) ISO 10006: 2005 Sistem de Management al Calității - Linii directe pentru managementul calității în proiecte, ceea ce denotă la o lipsă de profesionalism și o reală incertitudine cu privire la sistemul Asocierii ... – ... de management al calității, rezultând că, în realitate, acest ofertant nu deține un sistem eficient în ceea ce privește realizarea lucrărilor, cel puțin la nivelul cerințelor minime de calitate specificate și reglementate, deci nu garantează faptul că acesta va realiza obiectivele impuse de entitatea contractantă.

- În ceea ce privesc măsurile în domeniul social și al relațiilor de muncă indicate la pagina 499-501, nu este precizată decât o singură cerință reglementată, respectiv HG nr. 300/2006 - cerințe minime pentru șantiere temporare și mobile, fără prezentarea unor cerințe clare aplicabile în domeniul social și al relațiilor de muncă cu modalitățile de îndeplinire a acestora; ce denotă neîndeplinirea cerinței din documentația de atribuire.

- Privitor la măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție a lucrărilor prevăzute la pagina 501-502, sunt prezentate în tabel posibile defecțiuni, dar fără a fi indicate măsurile concrete ce vor fi luate în perioada de execuție pentru eliminarea apariției acestora. De altfel, important de subliniat este și faptul că nu sunt prezentate posibile defecțiuni ale instalațiilor și măsuri de tratare a acestora (activități/lucrări importante ce sunt incluse în contract).

- Asocierea ... – ... a depus în cadrul ofertei sale, declarația privind inexistența conflictului de interes privitor la dna. arh. ... de ... (...), însă este un evident conflict de interes cu privire la aceasta, întrucât a fost

implicată în întocmirea documentației DALI ce a stat la baza documentației de licitație. Deși aceasta a depus o declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 73 din Legea nr. 99/2016, dna. arh. ... de ... încalcă, în mod evident, principiile liberei concurențe și ale deontologiei profesionale.

... opinează că cele de mai sus evidențiază încălcarea dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. d), e) și f) din Legea nr. 98/2016, întrucât la întocmirea studiului de fezabilitate, doamna arh ... de ... a avut acces la valoarea totală a investiției, cu detalierea pe structura devizului general și eșalonarea costurilor coroborate cu graficul de realizare a investiției, iar în documentația de atribuire, entitatea contractantă a încărcat Devizul General și Devizul pe obiecte, fără ca acestea să conțină valorile stabilite. În această ipoteză, este identificat un conflict de interese, având drept consecință scurgerea unor informații procedurale, ce ar putea fi interpretate în propriu avantaj al ofertantului. Practic echilibrul inițial care trebuie să existe pentru fiecare ofertant, dispare, secretele unei documentații deja întocmite și recepționate, proprietate a entității contractante fiind divulgate unui ofertant, încălcându-se astfel principiile liberei concurențe.

De asemenea, contestatoarea subliniază că oferta Asocierii ... – ... prezintă mai multe lipsuri și nereguli care nu au fost identificate de către entitatea contractantă, aspect ce denotă superficialitatea cu care entitatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei declarate câștigătoare.

Ori, verificarea cu superficialitate, în opoziție față de verificările care au fost efectuate asupra ofertei ..., rezultă și din faptul că entitatea contractantă a indicat faptul că Asociatul ... deține autorizația de furnizor feroviar și agrement tehnic feroviar pentru proiectare SCB, TTR, LC, ELF, EA, însă, contestatoarea solicită CNSC să observe faptul că, în realitate, acesta nu există, nefiind depus de către Asociera ... – ... în propunerea tehnică, iar cu toate acestea entitatea contractantă a apreciat acceptabilă această ofertă, comportament care nu se regăsește și în ceea ce privește oferta

De asemenea, contestatoarea susține că situația este similară și în cadrul subcontractantului ..., respectiv acesta nu deține și nici nu a depus în cadrul propunerii tehnice, autorizația de furnizor feroviar și agrement tehnic feroviar pentru proiectare, iar pentru lipsa autorizației de furnizor feroviar și agrement tehnic feroviar oferta sa a fost respinsă, chiar dacă lucrările erau executate doar parțial de către subcontractant.

... mai arată că potrivit celor reținute în procesul-verbal de evaluare, asociera declarată câștigătoare subcontractează în integralitate serviciile de arhitectură unei societăți care nu deține vreo autorizație necesară în domeniul feroviar, respectiv către ..., subcontractant care nu deține și nici nu a făcut dovada deținerii

autorizației de furnizor feroviar și agrement tehnic feroviar pentru proiectare.

În acest sens, contestatoarea menționează că ... indică în cadrul formularului DUAЕ faptul că deține un atestat emis de Ministerul Culturii, însă acesta nu este reglementat, astfel nici necesar pentru proiectarea oricărui tip de obiectiv din România, rezultând că acesta a interpretat eronat documentația de atribuire și a depus, apreciind îndeplinită cerința deținerii autorizațiilor necesare, un atestat al Ministerului Culturii, iar nu autorizațiile și agrementul solicitat de entitatea contractantă. Însă, cu toate acestea, entitatea contractantă nu a declarat ca inacceptabilă oferta Asocierii ... - ... pentru lipsa autorizația de furnizor feroviar și agrement tehnic feroviar pentru proiectare care se impunea a fi deținută de către ..., acesta fiind unicul subcontractant pentru acest tip de lucrări, iar conform documentației de atribuire, trebuia să dețină această autorizație.

... reiterează faptul că în cazul societății sale, nu a fost aplicată aceeași indulgență, cu toate că situația sa este total diferită față de situația acestei asocieri, întrucât, contestatoarea a subcontractat parțial lucrările de proiectare, dovedind și depunând, în nume propriu pentru lucrările de proiectare și execuție parțiale, și prin subcontractanții săi, ..., și ..., autorizațiile solicitate de entitatea contractantă, iar cu toate acestea oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă pentru lipsa autorizațiilor, pe când oferta Asocierii ... - ... a fost declarată câștigătoare în mod nelegal.

Totodată, contestatoarea subliniază că oferta Asocierii ... - ... este neconformă și prin prisma faptului că aceasta nu deține autorizațiile necesare pentru: (i) partea de lucrări de curenți slabi, (ii) lift și (iii) gaza naturale, respectiv nu a subcontract aceste lucrări, lipsind cu desăvârșire autorizațiile necesare pentru aceste lucrări.

... arată că a procedat la sub contractarea acestor lucrări după cum urmează: (i) pentru partea de curenți slabi, a subcontractat către ... ce deține Licența de funcționare nr. 4828/T din data de 14.10.2018, eliberată de către MAI IGPR - Direcția de Ordine Publică, (ii) pentru lift, a subcontractat către ... ce deține autorizație reparare, revizie și întreținere la ascensoare electrice și hidraulice de persoane și mărfuri, (iii) pentru vopsea termospumantă a subcontractat către ... ce deține autorizație pentru efectuarea lucrărilor de termoprotecție cu vopsele termospumante, iar în ceea ce privesc gazele naturale, a subcontractat către ..., ce de asemenea deține autorizație specifică.

Contestatoarea învederează că situația nu este deloc similară în ceea ce privește Asocierea ... - ..., care nu deține autorizațiile necesare pentru lucrările enumerate anterior, nici în nume propriu, dar nici prin subcontractanți. Întrucât aceste lucrări nu au fost subcontractate, se impunea ca Asocierea ... - ... să dețină în nume propriu aceste autorizații, însă acestea lipsesc cu desăvârșire, ceea ce atrage

neconformitatea ofertei depuse de către Asocieria ... - ..., întrucât aceasta nu respectă documentația de atribuire.

În acest sens, ... invocă și redă art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precizând că entitatea contractantă nu a declarat oferta Asocierii ... - ... ca neconformă, deși aceasta se impunea prin raportare la lipsa autorizației precizate supra, ci a decis, contrar dispozițiilor legale, să declare această asociere câștigătoare a procedurii.

... consideră că atitudinea entității contractante nu se subscrive unui tratament egal, nefavorizant și imparțial, ce se impune a fi respectat, conform art. 2 din Legea nr. 98/2016, ci, prin modalitatea de evaluare a ofertei declarată câștigătoare, se poate observa întocmai contrariu, favorizând această asociere prin neaplicarea aceluiași criterii de verificare ca și în cazul evaluării ofertei contestatoarei.

Contestatoarea arată că potrivit jurisprudenței comunitare, principiul tratamentului egal obligă entitatea contractantă să asigure, respectiv să respecte egalitatea de șanse a operatorilor economici și să se asigure că operatorii economici se află pe o poziție de egalitate în momentul în care își pregătesc ofertele, dar și pe parcursul procedurii de evaluare a ofertelor depuse. Ori, va exista o poziție de egalitate și, respectiv, egalitate de șanse doar atunci când competitorii se vor raporta la același set complet de reguli, și implicit entitatea contractantă le va evalua ofertele potrivit acestor reguli stabilite încă de la momentul derulării procedurii. Însă, entitatea contractantă nu a procedat la aplicarea aceluiași set de reguli în evaluarea ofertelor, ci, în mod părtinitor, a procedat la aplicarea unui tratament inegal și vădit subiectiv, favorizând Asocieria ... - ... în detrimentul societății ..., care a prezentat o ofertă conformă și acceptabilă.

Contestatoarea arată că un alt motiv de neconformitate a ofertei declarate câștigătoare îl constituie faptul că graficul de execuție din cadrul propunerii tehnice nu prezintă resursele alocate și drumul critic al investiției, obligatoriu a fi prezentat la un asemenea obiectiv, comisia de evaluare având o abordare superficială în privința graficului de execuție, impunându-se reevaluarea acestei oferte. Lipsa unui grafic de execuție care să cuprindă aceste informații relevă practic lipsa resurselor asocierii puse la dispoziția acestui proiect și caracterul superficial al abordării unor lucrări de asemenea anvergură.

În acest context ... se întreabă cum a stabilit entitatea contractantă, cum s-a asigurat că o asociere cu un număr de maxim 36 de angajați și cu o dotare, precum cea declarată la paginile 864 - 867, în care sunt enumerate doar dotări tehnice de nivelul: coase, târnăcoape, ciocane, lopeți, manele, răngi, Audi Allroad, Porsche Cayenne, etc) sau cu 200 mp de schela poate efectua lucrări de o asemenea anvergură (contestatoarea evidențiază pentru edificarea CNSC ca 200 mp de schelă sunt necesari pentru o vilă P+1, iar nu pentru ...). Ori, toate acestea fac încă o dată dovada superficialității evaluării acestei oferte și

incapacitatea acestui ofertant de a duce la bun sfârșit lucrarea la care s-a angajat, situație ce contravine principiilor aplicabile în domeniul achizițiilor publice.

În plus, contestatoarea arată că declarațiile de disponibilitate pentru experții celor două asocieri sunt identice (dl. expert Purdea, dl. Mares, dl. Dabuleanu), cât privește partea cu semnăturile. ... solicită CNSC să îi pună în vedere entitățile contractante sau ofertantului câștigător să depună documentele în original, pentru comparația de scripte.

În concluzie, ... apreciază că entitatea contractantă a favorizat, în mod nelegal oferta Asocierii ... - ..., deși oferta depusă de către acest ofertant este inacceptabilă și neconformă prin prisma lipsei autorizațiilor impuse prin documentația de atribuire dar și a tuturor neregulilor prezentate supra, precum și neconform prin prisma prețului ofertat și a capabilității efective de executare a contractului.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 2.000.000 lei.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49714/12.09.2023, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 209484375/1 din 11.09.2023, în valoare de 2.000.000 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Ilfov.

Prin adresa nr. AS/1472/13.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 50146/14.09.2023, ... a înaintat un punct de vedere referitor la contestația depusă de ..., arătând următoarele:

Referitor la punctul 13, din contestație, entitatea contractantă susține următoarele:

Oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă în baza art. 143, alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016 în condițiile art. 228 alin. (4) din lege, întrucât a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Prin adresa nr. AS/633/07.04.2023 pentru susținerea celor declarate în DUAЕ - Partea IV - Criterii de selecție - A - Capacitate de a corespunde cerințelor - Pentru contractele de achiziție servicii este necesară o anumită autorizație comisia de evaluare respectând prevederile Legii nr. 99/2016, art. 205 alin. (1) s-au solicitat de către entitatea contractantă, documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, pentru ofertantul ..., cât și pentru subcontractanții săi: ... , ..., ... SA, ... SA, ..., ..., ..., respectiv, Autorizație de Furnizor Feroviar și Agreement Tehnic Feroviar valabile la data prezentării pentru partea din contract pe care urmează să o execute.

Din analiza documentelor s-a constatat faptul că ofertantul ... nu a subcontractat niciunui operator economic lucrările la instalațiile SCB și TTR - Tc.

Acesta, prin răspunsul nr. 3027/12.04.2023, oferit la solicitarea de clarificări, dovedește că nu a înțeles și nu a făcut dovada documentelor solicitate.

Motivare:

Ofertantul ... nu a prezentat:

- Autorizație de Furnizor Feroviar eliberată de AFER pentru lucrări de reparații curente la instalații SCB, conform cerințelor OMT 290/2000 art. 1 și 2, valabilă la data prezentării;

- Acord Tehnic Feroviar eliberat de AFER pentru lucrări de reparații curente la instalații SCB, conform cerințelor OMT 290/2000 art. 1 și 2, valabil la data prezentării;

- Autorizație de Furnizor Feroviar eliberată de AFER pentru lucrări de construcții-montaj/reparații capitale și modernizări instalații TTR, conform cerințelor OMT 290/2000 art. 1 și 2, valabilă la data prezentării;

- Acord Tehnic Feroviar eliberat de AFER pentru lucrări de construcții-montaj/reparații instalații TTR-TC conform cerințelor OMT 290/2000 art. 1 și 2, valabil la data prezentării.

Nici nu a declarat faptul că subcontractează aceste părți de lucrări, din contract.

Prin fișa de date a achiziției la Secțiunea III. 1.1 b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale s-au solicitat:

- Autorizație de Furnizor Feroviar eliberată de AFER pentru lucrări de reparații curente la instalații SCB, conform cerințelor OMT 290/2000 art. 1 și 2 valabilă la data prezentării;

- Acord Tehnic Feroviar eliberat de AFER pentru lucrări de reparații curente la instalații SCB, conform cerințelor OMT 290/2000 art. 1 și 2 valabil la data prezentării;

- Autorizație de Furnizor Feroviar eliberată de AFER pentru lucrări de construcții-montaj/reparații capitale și modernizări instalații TTR, conform cerințelor OMT 290/2000 art. 1 și 2 valabilă la data prezentării

- Acord Tehnic Feroviar eliberat de AFER pentru lucrări de construcții-montaj/reparații instalații TTR-TC conform cerințelor OMT 290/2000 art. 1 și 2 valabil la data prezentării

Referitor la punctele 14 -16, ... menționează următoarele:

Însuși contestatoarea a înțeles necesitatea Autorizațiilor de Furnizor Feroviar și Acordurilor Tehnice Feroviare, întărind susținerile entității contractante cu prevederile Ordinului 290/2000.

Conform art. 1 din Ordinul nr. 290/2000 privind admiterea tehnică a produselor și/sau serviciilor destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru transportul feroviar și cu metroul (în continuare „Ordinul nr. 290/2000”):

„(1) În domeniul transportului feroviar și cu metroul produsele și/sau serviciile destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de repararea infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru a fi admise din punct de vedere tehnic, trebuie să fie realizate de agenți economici autorizați și supravegheați din punct de vedere tehnic, denumiți în continuare furnizori feroviar, care fac dovada omologării tehnice feroviare sau, după caz, a deținerii unui acord tehnic feroviar pentru fiecare produs și/sau serviciu furnizat”

Conform art. 1 alin. (2) din Ordinul nr. 290/2000: *„Autorizarea și supravegherea, din punct de vedere tehnic, a furnizorilor feroviar, omologarea tehnică feroviară și emiterea acordurilor tehnice feroviare se efectuează de către Autoritatea Feroviară Română - AFER, denumită în continuare AFER, în calitate de organism desemnat de Ministerul Transporturilor pentru a evalua conformitatea produselor și/sau serviciilor și pentru a realiza activități de inspecție tehnică feroviară în domeniul transportului feroviar și cu metroul”.*

Referitor la punctele 17, entitatea contractantă subliniază următoarele:

Contestatoarea a înțeles că pentru lucrările de proiectare și executare a instalațiilor de orice fel, inclusiv pentru curenți slabi cât și pentru executarea lucrărilor de protecție la foc, este necesară Autorizație și Acord tehnic feroviar emis de AFER în baza Ordinului 290/2000.

Prin adresa nr. AS / 633 / 07.04.2023 s-au solicitat clarificări pentru susținerea celor declarate în DUAE - „Partea IV - Criterii de selecție - A - Capacitate de a corespunde cerințelor – Pentru contractele de achiziție servicii este necesară o anumită autorizație”, comisia de evaluare respectând prevederile Legii 99/2016, art. 205 alin. (1) a solicitat prezentarea documentelor justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, pentru ofertantul ... și pentru subcontractanții ..., ..., ... SA, ... SA, ..., ... și ..., respectiv Autorizație de Furnizor Feroviar și Acord Tehnic Feroviar valabile la data prezentării pentru partea din contract pe care urmează să o execute.

Cu toate că societatea ... a înțeles că pentru proiectare și executare a instalațiilor de orice fel, inclusiv pentru curenți slabi cât și pentru executarea lucrărilor de protecție la foc, este necesară Autorizație și Acord tehnic feroviar emis de AFER în baza Ordinului 290/2000:

a) Pentru subcontractantul ..., care prestează „Servicii de proiectare - parțial, lucrări de instalații curenți slabi și parțial furnizare, montare și instalare echipamente curenți slabi - parțial în procent de 0,10%” conform Acord de subcontractare nr. 1805/07.03.2023 nu a prezentat:

- Autorizație de Furnizor Feroviar eliberată de AFER pentru proiectare în domeniul infrastructurii feroviare cu excepția instalațiilor

feroviare, conform cerințelor OMT 290/2000 art. 1 și 2 valabilă la data prezentării;

- Acord Tehnic Feroviar eliberat de AFER pentru proiectare în domeniul infrastructurii feroviare cu excepția instalațiilor feroviare, conform cerințelor OMT 290/2000 art. 1 și 2 valabil la data prezentării;

- Autorizație de Furnizor Feroviar eliberată de AFER pentru lucrări de construcții, consolidări, reparații, modernizări și întreținere clădiri cu specific feroviar și de metrou, inclusiv cele care adăpostesc echipamente pentru control, conducerea și semnalizarea circulației feroviare (CED, CEM) și instalațiile aferente cu excepția celor de gaze naturale, conform cerințelor OMT 290/2000 art. 1 și 2 valabilă la data prezentării.

Acord Tehnic Feroviar eliberat de AFER pentru lucrări de construcții, consolidări, reparații, modernizări și întreținere clădiri cu specific feroviar și de metrou, inclusiv cele care adăpostesc echipamente pentru control, conducerea și semnalizarea circulației feroviare (CED, CEM) și instalațiile aferente cu excepția celor de gaze naturale, conform cerințelor OMT 290/2000 art. 1 și 2 valabil la data prezentării.

b) pentru subcontractantul ..., care execută lucrări protecție la foc structură metalică cu vopsea termosupramentă în procent de 0,05% conform Acord de subcontractare nr. 1800/07.03.2023, nu a prezentat:

- Autorizație de Furnizor Feroviar eliberată de AFER pentru lucrări de construcții, consolidări, reparații, modernizări și întreținere clădiri cu specific feroviar și de metrou, inclusiv cele care adăpostesc echipamente pentru control, conducerea și semnalizarea circulației feroviare (CED, CEM) și instalațiile aferente cu excepția celor de gaze naturale, conform cerințelor OMT 290/2000 art. 1 și 2 valabilă la data prezentării;

- Acord Tehnic Feroviar eliberat de AFER pentru lucrări de construcții, consolidări, reparații, modernizări și întreținere clădiri cu specific feroviar și de metrou, inclusiv cele care adăpostesc echipamente pentru control, conducerea și semnalizarea circulației feroviare (CED, CEM) și instalațiile aferente cu excepția celor de gaze naturale, conform cerințelor OMT 290/2000 art. 1 și 2 valabil la data prezentării

Referitor la punctele 18-25, ... arată următoarele:

Conform documentației de atribuire, ofertanții trebuie să dețină:

- Autorizație de Furnizor Feroviar eliberată de AFER pentru lucrări de reparații curente la instalații SCB, conform cerințelor OMT 290/2000 art. 1 și 2 valabilă la data prezentării;

- Autorizație de Furnizor Feroviar eliberată de AFER pentru lucrări de construcții-montaj/reparații capitale și modernizări instalații TTR, conform cerințelor OMT 290/2000 art. 1 și 2 valabilă la data prezentării;

- Acord Tehnic Feroviar eliberat de AFER pentru lucrări de reparații curente la instalații SCB, conform cerințelor OMT 290/2000 art. 1 și 2 valabil la data prezentării;

- Acord Tehnic Feroviar eliberat de AFER pentru lucrări de lucrări de construcții-montaj/reparații instalații TTR-TC conform cerințelor OMT 290/2000 art. 1 și 2 valabil la data prezentării.

Pentru Subcontractantul ... SA s-au prezentat: Autorizație de Furnizor Feroviar, seria AF, nr. 8114/14.05.2020 valabilă până la data de 04.04.2023 în care se menționează că are dreptul să furnizeze în calitate de furnizor feroviar, următoarele categorii de produse și/sau servicii feroviare critice:

a) Construcții, modernizări, reparații și întreținere clădiri cu specific feroviar, inclusiv instalațiile aferente, cu excepția celor de gaze naturale;

b) Construcții, modernizări, reparații și întreținere instalații SCB;

c) Construcții, modernizări, reparații capitale instalații TTR, LC, ELF.

- Acord tehnic feroviar seria AT, nr. 590/13.08.2021 valabil până la data de 12.08.2023 pentru serviciul feroviar critic: Lucrări de reparații curente și întreținere la instalațiile de semnalizare, centralizare bloc SCB;

- Acord tehnic feroviar seria AT, nr. 494/29.06.2022 valabil până la data de 28.06.2023 pentru serviciul feroviar critic: Lucrări de construcții montaj, modernizări și reparații instalații de telecomunicații feroviare;

- Acord tehnic feroviar seria AT, nr. 621/04.08.2022 valabil până la data de 03.08.2024 pentru serviciul feroviar critic: Lucrări de Construcții, reparații și întreținere clădiri cu specific feroviar, inclusiv instalațiile aferente, cu excepția celor de gaze naturale.

Dar conform Acord de subcontractare nr. 1803/07.03.2023, subcontractorul execută doar lucrări de construcții, consolidări, reparații, modernizări și întreținere clădiri cu specific feroviar în procent de 0,38% astfel cum de altfel și ... menționează la punctul 20 din contestație, nefiind absolut deloc precizate lucrări de instalații SCB, TTR, LC, ELF.

Entitatea contractantă precizează că instalațiile SCB (semnalizare, centralizare, bloc), TTR (telefonie, telegrafie, radio) LC (linie contact), ELF (energoalimentare feroviară), prin natura lor, nu sunt încadrate în categoria instalațiilor aferente clădirilor, ci sunt încadrate separat la clasa de risc IA din OMT 290/2000, fiind absolut obligatoriu ca operatorul economic să dețină separat autorizație și acord AFER.

Totodată, ... precizează că subcontractantul ... a prezentat autorizația și acordul AFER pentru lucrările stipulate în acordul de subcontractare, deține autorizație și acord tehnic feroviar pentru lucrări SCB, TTR-Tc dar acesta nu le execută, conform acordului de subcontractare.

Entitatea contractantă mai arată că în comunicare rezultatului procedurii nr. AS/1371/25.08.2023 către ..., nu a menționat, de altfel, că motivul declarării ofertei ca inacceptabilă este faptul că societatea ... nu ar deține autorizațiile și acordurile tehnice feroviare solicitate.

Referitor la punctele 26-28, ... subliniază următoarele:

Contestatoarea susține că lucrările de reparații curente la instalații SCB și lucrările de construcții montaj/reparații instalații TTR-Tc au fost subcontractate către ... SA, „aspect care rezultă întocmai și din Acordurile de subcontractare atașate ofertei”.

Totodată, entitatea contractantă subliniază că nu există decât un singur acord de subcontractare depus în cadrul ofertei încheiat cu subcontractantul menționat mai sus, respectiv: Acordul de subcontractare nr. 1803/ 07.03.2023 - prin care execută lucrări de construcții, consolidări, reparații, modernizări și întreținere clădiri cu specific feroviar în procent de 0,38%, iar referitor la susținerea că în cadrul propunerii tehnice se menționează acest aspect, comisia de evaluare a declarat inacceptabilă oferta în cadrul analizei formularelor DUAЕ.

Referitor la punctul 29, ... arată următoarele:

Nu poate lua în seama susținerea contestatoarei, potrivit căreia *„chiar dacă nu este indicat expres în Acordul de subcontractare, CCF va executa lucrări de reparații curente la instalații SCB, precum și lucrări de construcții-montaj/reparații capitale și modernizări instalații TTR-TC, fiind evident că aceste din urmă lucrări sunt parte a lucrărilor de construcție, consolidări, reparații, modernizări și întreținere clădiri la care subcontractantul s-a obligat prin Acordul de subcontractare nr. 1803/07.03.2023”*.

În acest sens, entitatea contractantă subliniază că lucrările de reparații curente la instalații SCB și lucrări de construcții-montaj/reparații capitale și modernizări instalații TTR sunt lucrări separate care nu intră în categoria lucrărilor de construcție, consolidări, reparații, modernizări și întreținere clădiri pentru care se emit Autorizații de Furnizor Feroviar și Acord Tehnic Feroviar pentru aceste tipuri de lucrări, conform OMT 290/2000.

Referitor la punctul 30, ... susține următoarele:

Tocmai, faptul că entitatea contractantă, având nelămuriri cu privire la documentele declarate în DUAЕ, a solicitat clarificări prin adresa nr. AS/633/07.04.2023.

Referitor la punctele 31-33, ... învederează următoarele:

Pentru Subcontractantul ... SA s-au prezentat:

- Autorizație de Furnizor Feroviar, seria AF, nr. 8742/15.07.2022 valabilă până la data de 30.06.2024 în care se menționează că are dreptul să furnizeze în calitate de furnizor feroviar, următoarele categorii de produse și/sau servicii feroviare critice:

- Lucrări de construcții montaj, modernizări, reparații la instalații SCB;

- Lucrări de construcții montaj, modernizări, reparații la instalații IFTE, ELF, TTR;

- Acord tehnic feroviar seria AT, nr. 947/16.12.2021 valabil până la data de 15.12.2024 pentru serviciul feroviar critic: Lucrări de

construcții montaj, modernizări și reparații capitale a instalațiilor electrice - ELF, inclusiv instalații pentru alimentarea încălzitoarelor de macaz și a grupurilor electrogene.

Dar conform Acord de subcontractare nr. 1806/07.03.2023 ... SA execută lucrări de construcții montaj /reparații capitale și modernizări instalații ELF în procent de 1,39 %.

Entitatea contractantă precizează că oferta nu a fost declarată inacceptabilă pe motivul că ... nu ar deține autorizație și agrement tehnic feroviar pentru lucrări de construcții montaj/reparații capitale și modernizări instalații ELF, astfel cum este afirmat, în mod eronat, la punctul 33 al contestației.

Referitor la punctele 34-37, ... arată că nu este de acord cu susținerile contestatoarei, întrucât conform art. 58 alin. (2) din HG nr. 394/2016 *„În cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire subcontractează o parte din contractul sectorial, cerința prevăzută la alin. (1) se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată prin documentația de atribuire, cu condiția ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă”*.

Referitor la punctele 38-46, entitatea contractantă precizează următoarele:

Pentru Subcontractantul ... nu s-au prezentat:

- Autorizație de Furnizor Feroviar eliberată de AFER pentru proiectare în domeniul infrastructurii feroviare cu excepția instalațiilor feroviare, conform cerințelor OMT 290/2000 art. 1 și 2 valabilă la data prezentării;

- Agrement Tehnic Feroviar eliberat de AFER pentru proiectare în domeniul infrastructurii feroviare cu excepția instalațiilor feroviare, conform cerințelor OMT 290/2000 art. 1 și 2 valabil la data prezentării întrucât conform Acord de subcontractare nr. 1802/07.03.202 prestează: Servicii de proiectare parțială specialitățile: Instalații, asistență tehnică și verificare în procent de 0,89%.

Pentru Subcontractantul ... nu s-au prezentat:

- Autorizație de Furnizor Feroviar eliberată de AFER pentru proiectare în domeniul infrastructurii feroviare cu excepția instalațiilor feroviare, conform cerințelor OMT 290/2000 art. 1 și 2 valabilă la data prezentării,

- Agrement Tehnic Feroviar eliberat de AFER pentru proiectare în domeniul infrastructurii feroviare cu excepția instalațiilor feroviare, conform cerințelor OMT 290/2000 art. 1 și 2 valabil la data prezentării,

- Autorizație de Furnizor Feroviar eliberată de AFER pentru lucrări de construcții, consolidări, reparații, modernizări și întreținere clădiri cu specific feroviar și de metrou, inclusiv cele care adăpostesc echipamente pentru control, conducerea și semnalizarea circulației feroviare (CED,

CEM) și instalațiile aferente cu excepția celor de gaze naturale, conform cerințelor OMT 290/2000 art. 1 și 2 valabilă la data prezentării,

- Acord Tehnic Feroviar eliberat de AFER pentru lucrări de construcții, consolidări, reparații, modernizări și întreținere clădiri cu specific feroviar și de metrou, inclusiv cele care adăpostesc echipamente pentru control, conducerea și semnalizarea circulației feroviare (CED, CEM) și instalațiile aferente cu excepția celor de gaze naturale, conform cerințelor OMT 290/2000 art. 1 și 2 valabil la data prezentării.

Întrucât conform Acord de subcontractare nr. 1805/07.03.2023 prestează: Servicii de proiectare - parțial, lucrări de instalații curenți slabi și parțial furnizare, montare și instalare echipamente curenți slabi - parțial în procent de 0,10%.

Pentru Subcontractantul ... nu s-au prezentat:

- Autorizație de Furnizor Feroviar eliberată de AFER pentru proiectare în domeniul infrastructurii feroviare cu excepția instalațiilor feroviare, conform cerințelor OMT 290/2000 art. 1 și 2 valabilă la data prezentării;

- Acord Tehnic Feroviar eliberat de AFER pentru proiectare în domeniul infrastructurii feroviare cu excepția instalațiilor feroviare, conform cerințelor OMT 290/2000 art. 1 și 2 valabil la data prezentării;

- Autorizație de Furnizor Feroviar eliberată de AFER pentru lucrări de construcții, consolidări, reparații, modernizări și întreținere clădiri cu specific feroviar și de metrou, inclusiv cele care adăpostesc echipamente pentru control, conducerea și semnalizarea circulației feroviare (CED, CEM) și instalațiile aferente cu excepția celor de gaze naturale, conform cerințelor OMT 290/2000 art. 1 și 2 valabilă la data prezentării;

- Acord Tehnic Feroviar eliberat de AFER pentru lucrări de construcții, consolidări, reparații, modernizări și întreținere clădiri cu specific feroviar și de metrou, inclusiv cele care adăpostesc echipamente pentru control, conducerea și semnalizarea circulației feroviare (CED, CEM) și instalațiile aferente cu excepția celor de gaze naturale, conform cerințelor OMT 290/2000 art. 1 și 2 valabil la data prezentării.

Întrucât conform Acord de subcontractare nr. 1804/07.03.2023 execută: Proiectarea, fabricare, transportul până la șantier, ambalajul, montajul, probele de verificare a structurii existente și punerea în funcțiune a ascensoarelor. Revizie și întreținere ascensoare de persoane.

Entitatea contractantă susține faptul că, chiar și în cazul în care nu s-au solicitat pentru serviciile și lucrările menționate mai sus autorizații specifice, conform OMT 290/2000, orice operator economic care lucrează la clădiri cu specific feroviar trebuie să dețină Autorizație de Furnizor Feroviar eliberată de AFER pentru lucrări de construcții, consolidări, reparații, modernizări și întreținere clădiri cu specific feroviar și instalațiile aferente cu excepția celor de gaze naturale, conform cerințelor OMT 290/2000 art. 1 și 2 valabilă la data prezentării.

- Acord Tehnic Feroviar eliberat de AFER pentru lucrări de construcții, consolidări, reparații, modernizări și întreținere clădiri cu specific feroviar și instalațiile aferente cu excepția celor de gaze naturale, conform cerințelor OMT 290/2000 art. 1 și 2 valabil la data prezentării.

Referitor la punctele 47-53, ... precizează următoarele:

Conform Ordinului 290/2000 art. 1 *„În domeniul transportului feroviar și cu metroul produsele și/sau serviciile destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru a fi admise din punct de vedere tehnic, trebuie să fie realizate de agenți economici autorizați și supravegheați din punct de vedere tehnic, denumiți în continuare furnizori feroviar, care fac dovada omologării tehnice feroviare sau, după caz, a deținerii unui acord tehnic feroviar pentru fiecare produs și/sau serviciu furnizat”.*

Entitatea contractantă specifică că a solicitat un punct de vedere de la AFER cu privire la executarea, în calitate de subcontractant a unor părți din servicii și/sau lucrări la construcții cu specific feroviar ca de exemplu: Proiectare instalații; Proiectare și montare ascensoare; Proiectare și lucrări instalații curenți slabi; Lucrări de protecție la foc structură metalică cu vopsea termosupramantă, dacă este necesară deținerea de autorizații de furnizor feroviar și acord tehnic feroviar.

În punctul de vedere transmis de AFER se menționează că operatorii economici care execută lucrări la construcții cu specific feroviar „sunt obligați să dețină autorizație de furnizor feroviar și acord tehnic feroviar pentru toate activitățile executate”.

Referitor la punctele 54 – 58, ... revine cu precizarea din HG 394/2016, art. 58 alin. (2), care prevede:

„În cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire subcontractează o parte din contractul sectorial, cerința prevăzută la alin. (1) se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată prin documentația de atribuire, cu condiția ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă”.

Entitatea contractantă apreciază eronat susținerea contestatoarei cu privire la faptul că, subcontractanții care execută *„numai parțial și un procent infim din contractul de servicii/lucrări”* nu trebuie să dețină Autorizație de Furnizor Feroviar și Acord Tehnic Feroviar, întrucât contravine celor menționate mai sus unde nu este precizat un anumit procent.

Referitor la punctul 77, ... susține că nu a solicitat prin caietul de sarcini nominalizarea experților secundari. Conform caietului de sarcini, pag. 73 se face referire la experții secundari și, în conformitate cu prevederile, cap. 5.24 - Personalul contractantului- *„Experții secundari sunt proiectanții necesari pentru toate specialitățile implicate în implementarea proiectului, care vor fi evaluați și aprobați de entitatea*

contractantă înainte de mobilizare". Ori, din cele prezentate reiese că entitatea contractanta nu a solicitat în Caietul de sarcini NOMINALIZAREA experților secundari.

Referitor la punctul 78, ... învederează următoarele:

În propunerea tehnică pag. 380 - 404 Asocierea ... - ... a prezentat Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor și descrierea responsabilităților acestora.

De asemenea, entitatea contractantă precizează că pentru specialiștii de restaurare, ofertantul a prezentat declarațiile de disponibilitate pentru personalul restaurator declarat de către subcontractantul ... SRL, inclusiv responsabilitățile acestora în cuprinsul paginilor menționate mai sus.

Totodată, ... subliniază că în propunerea tehnică prezentată este descrisă Metodologia de execuție a lucrărilor pag. 88 – 359, respectiv sunt prezentate procedurile de lucru, inclusiv cele pentru restaurări.

Graficul de execuție a fost prezentat astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, respectiv graficul general de realizare a investiției.

Referitor la punctele 79-81, entitatea contractantă aduce la cunoștință faptul că prin fișa de date a achiziției nu s-au solicitat cerințe privind capacitatea economică și financiară.

Referitor la punctele 82, 85, 86 punctul de vedere al entității contractantă este că exced procedura prezentă, neavând legătură cu analiza documentelor depuse și nici cu procedura în sine.

Referitor la punctele 83, 87, ... susține că societatea ... repeta aceleași aspecte de la punctele 79-81. Astfel, entitatea contractantă precizează că prin fișa de date a achiziției nu a solicitat cerințe privind demonstrarea capacității economice și financiare.

Referitor la punctul 88, entitatea contractantă învederează că oferta declarată câștigătoare nu se încadrează în prevederilor art. 222 alin. (1) din Legea 99/2016, întrucât nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat, deoarece acesta reprezintă 89% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Referitor la punctul 101, ... arată următoarele:

Față de afirmațiile contestatoarei cu privire la anumite tipuri de utilaje și echipamente utilizate pentru realizarea lucrărilor, precum și invocarea anumitor studii care ar trebui absolvite de personalul responsabil cu protecția mediului și a calității, entitatea contractantă, prin caietul de sarcini, nu a solicitat cele invocate.

Referitor la punctele 102-103, entitatea contractantă arată că prin adresa nr. AS/634/07.04.2023 a solicitat Asocierii ... - ... după cum urmează :

Pentru susținerea celor declarate în DUAE - Partea IV - Criterii de selecție - A - Capacitate de a corespunde cerințelor - Pentru contractele de achiziție servicii este necesară o anumită autorizație comisia de

evaluare respectând prevederile Legii 99/2016, art. 205 alin. (1) a solicitat să prezinte documente justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE pentru ... - ofertant lider și ... - ofertant, respectiv Autorizație de Furnizor Feroviar și Agreement Tehnic Feroviar valabile la data prezentării pentru partea din contract pe care urmează să o execute.

Ofertantul a prezentat răspunsul la solicitarea de clarificări în termen, înregistrat de entitatea contractantă cu nr. AS/647/11.04.2023 unde ofertantul a prezentat:

1. Pentru ofertantul ... următoarele documente :

- Autorizație de Furnizor Feroviar, seria AF, nr. 8544/13.10.2021 valabilă până la data de 12.10.2026 în care se menționează că are dreptul să furnizeze în calitate de furnizor feroviar, următoarele categorii de produse și/sau servicii feroviare critice:

- Construcții, reparații, întreținere, modernizare și consolidare clădiri cu specific feroviar și de metrou, inclusiv cele care adăpostesc echipamente pentru controlul, conducerea și semnalizarea circulației feroviare (CED, CEM) și instalațiile aferente, cu excepția celor de gaze naturale;

- Construcții, reparații, întreținere, modernizare și reabilitare linii de cale ferată, fără sudarea șinelor;

- Construcții, consolidări, reparații și întreținere terasamente de cale ferată și apărări de maluri;

- Protecții anticorozive structuri metalice, inclusiv cele de rezistență la poduri, podețe, pasarele, copertine și instalații de cale ferată

- Construcții, reparații, reabilitări, consolidări și întreținere poduri, podețe și viaducte de cale ferată;

- Construcții și reparații treceri la nivel cu calea ferată;

- Construcții, reparații și întreținere peroane, rampe, cheiuri, copertine, pasarele, pasaje, tuneluri pietonale;

- Decolmatarea albiilor la poduri, podețe, șanțuri și tăieri de vegetație pentru asigurarea gabaritului de liberă trecere și vizibilitatea semnalelor Subtraversări și supratraversări linii de cale ferată Construcții

- montaj, modernizări, reparații și întreținere instalații SCB, ELF, TTR-Tc și LC în condițiile în care face dovada că deține un certificat de omologare tehnică feroviară sau după caz un agreement tehnic feroviar pentru fiecare produs și/sau serviciu feroviar critic;

- Agreement Tehnic Feroviar seria AT, nr. 363/05.05.2022 valabil până la data de 04.05.2024, prin care se atestă serviciul feroviar critic: Construcții, reparații, întreținere, modernizare și consolidare clădiri cu specific feroviar și de metrou, inclusiv cele care adăpostesc echipamente pentru controlul, conducerea și semnalizarea circulației feroviare (CED, CEM) și instalațiile aferente, cu excepția celor de gaze naturale;

- Acord Tehnic Feroviar seria AT, nr. 968/23.12.2021 valabil până la data de 23.12.2023, prin care se atestă serviciul feroviar critic: Lucrări de reparații curente la instalațiile SCB cu excepția Instalațiilor CE;
- Acord Tehnic Feroviar seria AT, nr. 1042/21.12.2022 valabil până la data de 20.12.2024, prin care se atestă serviciul feroviar critic: Lucrări de construcții montaj, reparații capitale și modernizări instalații de telecomunicații TTR – Tc;
- Acord Tehnic Feroviar seria AT, nr. 488/06.08.2020 valabil până la data de 05.08.2024, prin care se atestă serviciul feroviar critic: Lucrări de construcții montaj, modernizări și reparații capitale a instalațiilor de energoalimentare – ELF;
- Acord Tehnic Feroviar seria AT , nr. 46/14.01.2022 valabil până la data de 13.01.2024, prin care se atestă serviciul feroviar critic: Lucrări de construcții montaj, modernizări și reparații la instalațiile liniei de contact și protecția instalațiilor de cale din vecinătate.

2. Pentru ofertantul ... următoarele documente:

- Autorizație de Furnizor Feroviar, seria AF, nr. 8843/05.12.2022 valabilă până la data de 04.12.2023 în care se menționează că are dreptul să furnizeze în calitate de furnizor feroviar, următoarele categorii de produse și/sau servicii feroviare critice:
- Proiectare și consultanță în domeniul infrastructurii feroviare cu excepția instalațiilor feroviare Proiectare și consultanță instalații feroviare (SCB, TTR, LC, ELF, EA);
- Acord Tehnic Feroviar seria AT, nr. 999/08.12.2022 valabil până la data de 07.12.2023, prin care se atestă serviciul feroviar critic: Proiectare și consultanță în domeniul infrastructurii feroviare cu excepția instalațiilor feroviare;
- Acord Tehnic Feroviar seria AT, nr. 995/09.12.2022 valabil până la data de 08.12.2023, prin care se atestă serviciul feroviar critic: Proiectare și consultanță instalații feroviare (SCB, TTR, LC, ELF, EA).

Referitor la punctele 104-106, entitatea contractantă învederează următoarele:

Subcontractantul ... SRL conform Acord de subcontractare nr. 192/24.02.2023 prestează: Servicii de proiectare în procent de 25% care constau în:

1. Întocmire, studii, cercetări
 - Studii, cercetări, documentații restaurare componente artistice: lemn, piatră, metal;
 - Studiu de arhitectură elaborare 3 variante;
 - Obținere acord entitate contractantă pentru aprobarea soluției de arhitectură;
2. Întocmire documentație tehnică
 - Documentație tehnică de avizare a lucrărilor - DTAC - specialitatea arhitectură;

- Documentație tehnică de organizare arhitectură - DTAC - specialitatea arhitectură;
- Documentație tehnică de avizare a lucrărilor de desființare - DTAD (dacă este cazul) - specialitatea arhitectură;
- Asigurare verificare Legea 10 /1995 la exigente B, D, E, F și Legea 422/2001 pentru protejarea monumentelor istorice pentru arhitectură, inclusiv costul serviciilor de verificare întocmirea documentației pentru calculul G în conformitate cu prevederile Certificatului de Urbanism;
- Întocmirea și obținerea avizelor ISC și Ministerul Culturii.

3. Întocmire proiect tehnic de execuție

- Documentație Proiect Tehnic și Detalii de Execuție: arhitectură;
- Caiete de sarcini pentru specialitatea arhitectură;
- Asigurare verificare Legea 10/1995 la exigente B, D, E, F, G și Legea 422/2001 pentru protejarea monumentelor istorice pentru arhitectură, inclusiv costul serviciilor de verificare Plata tuturor caietelor de sarcini pentru avizare AFER;

- Se va asigura susținerea proiectului PT + CS + DE la ședințele de avizare la entitatea contractantă

... precizează că pentru subcontractantul ... SRL nu se pune problema deținerii unei Autorizații de Furnizor Feroviar, întrucât întocmirea documentațiilor de mai sus trebuie realizată de către personal atestat de Ministerul Culturii.

Personalul propus pentru realizarea serviciilor:

- Expert cheie - Șef proiect complex atestat de Ministerul Culturii, arhitect cu drept de semnătură OAR;
- Expert cheie - Șef proiect structuri istorice/rezistență atestat de Ministerul Culturii;
- Expert cheie - Șef proiect instalații sanitare, termice, electrice atestat de Ministerul Culturii;
- Expert cheie - Șef proiect restaurare piatră atestat de Ministerul Culturii;
- Expert cheie - Șef proiect restaurare lemn atestat de Ministerul Culturii;
- Expert cheie - Șef proiect restaurare metal atestat de Ministerul Culturii.

Entitatea contractantă susține că a aplicat același tratament egal, imparțial și transparent și față de subcontractantul contestatoarei care prestează servicii de proiectare arhitectură și rezistență – parțial (restaurare monument).

În ceea ce privește conflictul de interese în sensul art. 73 din Legea 99/2016 cu privire la dna. arh. ... de ..., ... precizează că aceasta nu se află în niciuna din situațiile prevăzute mai sus.

Entitatea contractantă opinează că nu există nici o încălcare a principiilor prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. d), e) și f) din Legea

99/2016 [și nu 167 lit. d), e) și f din Legea nr. 98/2016 așa cum susține Contestatoarea], întrucât conform art. 66 din Legea nr. 99/2016

„(1) Au dreptul de a participa la procedurile de atribuire prevăzute la art. 82 alin. (1), în oricare dintre calitățile de ofertant/candidat/terț susținător/subcontractant, operatorii economici definiți la art. 3 alin. (1) lit. ii).

(2) Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice persoană fizică sau juridică, având calitatea de ofertant individual/ofertant asociat/candidat/terț susținător/subcontractant, care nu se încadrează în definiția de la art. 3 alin. (1) lit. ii), fără a mai fi necesară verificarea încadrării în prevederile art. 177, 178 și 180.”

Referitor la art. 109 ... precizează că nu s-au solicitat prin fișa de date a achiziției autorizații specifice pentru curenți slabi, lift, gaze naturale, dar ofertanții care execută lucrările de curenți slabi și lift trebuie să dețină conform Ordinului 290/2000 Autorizație de Furnizor Feroviar și Agrement Tehnic Feroviar pentru lucrări de :

- Construcții, reparații, întreținere, modernizare și consolidare clădiri cu specific feroviar și instalațiile aferente, cu excepția celor de gaze naturale, întrucât acestea se execută la clădirile cu specific feroviar.

... prezintă următoarele concluzii:

- Prin urmare pentru toate cele dovedite și dezmințite, prin prezenta, de către entitatea contractantă, cât și pentru afirmațiile contestatoarei de la punctele 107 și 103, această citează: *„Verificarea cu superficialitate, în opoziție față de verificările care au fost efectuate asupra ofertei subscrisei, rezultă și din faptul că autoritatea contractantă a indicat faptul că Asociatul ... deține autorizația de furnizor feroviar și agrement tehnic feroviar pentru proiectare SCB, TTR, LC, ELF, EA, Însă, solicităm Onoratului Consiliul să observe faptul că în realitate, acestea nu există, nefiind depus de către Asocieria ... în propunerea tehnică, iar cu toate acestea autoritatea contractantă a apreciat acceptabilă această ofertă, comportament care nu se regăsește în ceea ce privește oferta subscrisei”,* ... apreciază ca nefondate și vădit tendențioase cele susținute; mai mult decât atât este fie rea-credință, fie se încearcă inducerea în eroare a CNSC prin afirmații tip omisiune.

Entitatea contractantă menționează că, autorizațiile și agrementul despre care se face vorbire în citatul anterior, nu se depun la propunerea tehnică, acestea sunt solicitate la documentele suport DUAЕ; ele au fost depuse la solicitarea entității contractante prin adresa nr. AS/634 din data de 07.04.2023.

În alta ordine de idei, ... subliniază că procedura de achiziție nu a fost contestată înainte de depunere a ofertelor. Ofertanții au avut posibilitatea, prin clarificarea din oficiu nr. AS/263/08.02.2023 să viziteze întregul ansamblu de clădiri, ansamblu ce face obiectul achiziției.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat entității contractante următoarele:

- copia dosarului achiziției publice;
- copia propunerii financiare depuse de ..., precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertei;
- copia documentelor care au stat la baza respingerii, ca inadecvată, a ofertei ... și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertei;
- copia ofertei câștigătoare (asocierea ... – ...) și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertei.

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 51529/21.09.2023, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie formulate în favoarea entității contractante;

Pe cale de excepție:

Excepția nulității contestației

- Admiterea excepției nulității contestației formulate pentru lipsa parțială a obiectului acesteia;
- Constatarea ca fiind nulă contestația formulată ca urmare a lipsei parțiale a obiectului acesteia;

Excepția lipsei de interes

- Admiterea excepției lipsei de interes a ... în promovarea contestației sale, astfel cum obiectul acesteia este stabilit prin intermediul capetelor de cerere nr. 2, 3 și 4;
- Respingerea contestației formulate de contestatoare în contradictoriu cu etnitatea contractantă ca lipsită de interes

Cu privire la fondul cauzei:

- Respingerea, ca neîntemeiată a contestației formulate, cu consecința menținerii ca temeinic și legal a raportului procedurii de atribuire nr. 9/6742/03.05.2023, precum și a oricăror și tuturor actelor subsecvente, inclusiv adreselor privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

... prezintă un scurt istoric al procedurii, iar referitor la admisibilitatea cererii sale de intervenție invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 33 și art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, subliniind calitatea sa de ofertant declarat câștigător al procedurii.

A. Constatarea nulității contestației se impune în considerarea lipsei parțiale a obiectului acesteia, determinată de necorelarea dintre petitul contestației și motivele acesteia

În susținerea solicitării sale, intervenienta invocă și redă prevederile art. 10, art. 11 alin. (1) și art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Așadar, plecând de la premisa faptului că dispozițiile Codului de procedură civilă constituie dreptul comun în materia remediilor, își vor găsi aplicabilitatea prevederile art. 196 alin. (1) C. proc. civ. în raport de

care, „Cererea de chemare în judecată care nu cuprinde numele și prenumele sau, după caz, denumirea oricăreia dintre părți, obiectul cererii, motivele de fapt ale acesteia ori semnătura părții sau a reprezentantului acesteia este nulă. Dispozițiile art. 200 sunt aplicabile”. Transpunând aceste prevederi normative la situația de fapt, ... solicită CNSC să observe faptul că, cererea introductivă - contestația, cuprinde 4 (patru) capete de cerere principale. Aceste capete de cerere sunt reluate în cadrul concluziilor formulate, acestea regăsindu-se în cuprinsul paginilor 27 - 28.

Astfel, în ceea ce privește capătul nr. 2 de cerere, se solicită în mod expres Consiliului să dispună „Anularea Raportului Procedurii nr. AS/1368 din data de 25.08.2023 (...) în ceea ce privește stabilirea ofertei Asocierii SC ... - SC ... (...) ca fiind admisibilă și câștigătoare (...)”.

De asemenea, capătul nr. 3 de cerere privește solicitarea contestatoarei de a se dispune „Anularea Raportului Procedurii nr. AS/1368 din data de 25.08.2023 precum și a tuturor documentelor emise de Autoritatea Contractantă în ceea ce privește stabilirea ofertei Asocierii ... ca fiind admisibilă și câștigătoare [...]”.

Nu în ultimul rând, capătul nr. 4 de cerere privește solicitarea de obligare a entității contractante la continuare procedurii în cauză, prin reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Analizând aserțiunile ce formează obiectul pct. III din cadrul contestației, intervenienta concluzionează faptul că sunt formulate critici cu privire la motivele de respingere a ofertei ... ca inadmisibilă, solicitându-se Consiliului în cadrul pct. 73 din cerere, admiterea contestației și reținerea caracterului excesiv al comportamentului entității contractante. Astfel, se poate observa existența unei inadvertențe între capetele de cerere invocate în petitul contestației și motivarea în fapt și în drept a contestației cu privire la respingerea ofertei contestatoarei ca fiind inadmisibilă. Altfel spus, între capetele de cerere expres menționate în cadrul contestației și motivele invocate în susținerea contestației nu există o identitate totală, fiind solicitată în mod exclusiv doar anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește oferta ..., iar nu și a Mai mult decât atât, se solicită în mod expres Consiliului continuarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertelor admisibile, ori, oferta depusă de ... nu este o ofertă admisibilă. Oferta sa fiind declarată inadmisibilă de către entitatea contractantă, neajungând astfel să dobândească calitatea de participant în cadrul procedurii, contestatoarea are interes exclusiv în a combate legalitatea motivelor respingerii ofertei sale, fiind îndreptățită să solicite Consiliului doar anularea actului entității contractante în ceea ce privește oferta sa, iar nu în ceea ce privește oferta s

De asemenea, intervenienta arată că obiectul contestației este reprezentat de pretenția concretă a ..., care în materia specifică a remediilor poate consta în anularea unui anumit act sau în adoptarea unor măsuri de remediere. Importanța acestui element al contestației rezidă în faptul că, prin aceasta, se fixează de către contestatorul limitele obiective ale cadrului procesual în care va avea loc soluționarea diferendului administrativ - jurisdicțional. Practic, Consiliul va avea îndatorirea de a se pronunța doar cu privire la ceea ce s-a cerut - *omnia petita*, iar nu mai puțin/mai mult (*minus petita/plus petita*) sau altceva ce s-a cerut (*extra petita*), în acord cu dispozițiile art. 22 alin. (2) coroborat cu prevederile art. 397 alin. (1) C. proc. civ. .

Prin urmare, ... subliniază că determinarea unui obiect clar al acțiunii reprezintă o îndatorire procesuală pentru contestator, reprezentând totodată și o formă de manifestare a dreptului său de dispoziție cu privire la obiectul și limitele procesului.

Așadar, obiectului contestației este reprezentat de capetele de cerere inserate în cadrul contestației, acestea având rolul de a determina în concret pretențiile societății ... și limitele investirii Consiliului. O formulare incorectă sau incompletă de către contestatoare a capetelor de cerere se traduce într-o incorectă determinare a obiectului contestației, Consiliul neputând să soluționeze, în mod legal, contestația adresată, în condițiile în care există o discrepanță vădită între capetele de cerere și motivarea și fapt și în drept.

Intervenienta opinează că o astfel de discrepanță vădită aduce atingere dreptului la apărare al societății sale și al entității contractante, deoarece se află în situația de a nu putea discuta și combate, în mod eficient, fiecare capăt de cerere al contestației prin raportare la modalitatea în care aceste capete de cerere sunt susținute de motivele de fapt și de drept.

... apreciază că, în exercitarea rolului său activ, Consiliul nu va putea să modifice capetele de cerere formulate, în mod expres, de către contestatoare, deoarece prin aceasta s-ar ajunge la modificarea obiectului contestației, ce depășește atribuțiile organului administrativ - jurisdicțional, constituind o nesocotire a principiului disponibilității.

În opinia sa, CNSC nu are îndatorirea de a determina obiectul și limitele judecății, ci acestea constituie o îndatorire fundamentală a oricărei persoane ce se consideră neîndreptățită de decizia entității contractante, cu precădere în cazul în care această persoană a beneficiat de o apărare calificată.

În plus, ... subliniază că în practica judiciară s-a statuat faptul că „*instanța nu poate să acorde ceea ce consideră că i s-ar cuveni reclamantului, așa cum rezultă din probele administrate. De exemplu, dacă s-a solicitat nulitatea unui contract, iar din probe rezultă că nu este vorba despre o cauză de nulitate, ci de una de neexecutare a acestuia, instanța nu poate să pronunțe rezoluțiunea, nesocotind astfel limitele*

investirii, doar sub pretextul că astfel dă satisfacție pretenției părții de a vedea lipsit de efecte contractul".

În acest sens, intervenienta arată că societatea ... nu este îndreptățită la acest moment procesual să își modifice contestația formulată ori, pe calea concluziilor scrise, să modifice capetele de cerere, acest demers fiind prohibit de prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, nici Consiliul nu este îndreptățit la acest moment să solicite contestatoarei să își precizeze contestația formulată, deoarece prin aceasta se aduce atingere prevederilor art. 11 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, ... subliniază că nu se poate aprecia că ar fi îndeplinită cerința privind existența unui obiect al contestației, deoarece s-ar fi solicitat la începutul capetelor de cerere anularea raportului procedurii, făcându-se abstracție de mențiunea expresă a ... cu privire la faptul că respectiva sancțiune ar urma să fie parțială, și anume să privească doar oferta .../partea din raport care vizează oferta ... - i.e., anularea raportului (...) în ceea ce privește oferta Asocierii ... -

Ori, chiar dacă a fost solicitată anularea raportului procedurii, această sancțiune este circumstanțiată de către contestatoare prin particularitatea speței, acesta fiind singurul în măsură să solicite anularea totală sau parțială a raportului procedurii, în funcție de interesul său procesual.

În acest sens, intervenienta arată că în jurisprudența ICCJ s-a reținut faptul că, referitor la cauza juridică a acțiunii, acesta *„nu poate consta în evingere, la modul general, pentru că ar însemna ca judecătorul să judece cauza în abstract, fără particularizare la speță.”*

Prin urmare, ... opiniază că sancțiunea procesuală ce intervine în cazul existenței unei necorelări între capetele de cerere și motivarea în fapt și în drept a contestației este nulitatea absolută a contestației pentru lipsa parțială a obiectului acesteia.

48. Față de cuprinsul dispozițiilor art. 196 alin. (1) C. proc. civ. raportat la prevederile art. 175 alin. (2) C. proc. civ., intervenienta consideră că este vorba de o nulitate expresă, sens în care vătămarea este prezumată de lege.

B. În cele ce urmează, intervenienta învederează următoarele: *„Oferta contestatoarei fiind declarată inacceptabilă de către entitatea contractantă, aceasta nu are interes practic în a aduce critici față de oferta subscrisei, declarată admisibilă și câștigătoare”*

În acest sens, ... arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. AS/1371/25.08.2023, oferta ... a fost declarată inacceptabilă, în raport de prevederile art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 și a dispozițiilor art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016. Prin contestația înaintată Consiliului, ... critică în cadrul pct. IV oferta depusă de intervenienta, invocând diferite motive ce se presupune că ar fi apte să conducă la descalificarea sa și a ofertei depuse.

În aceeași ordine de idei, ... susține că potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, prin noțiunea de persoană care se consideră vătămată se înțelege *orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.* Aceste condiții urmează să fie coroborate cu cerințele ce rezultă din cuprinsul dispozițiilor art. 33 C. proc. civ., referitoare la justificarea unui interes, condiție fundamentală pentru exercitarea unei acțiuni civile.

Așadar, intervenienta opinează că criticile ... cu privire la oferta sa nu sunt în măsură să aducă acesteia un beneficiu procesual, în condițiile în care aceste critici nu sunt în măsură să determine înlăturarea caracterului inacceptabil al ofertei sale, oferindu-i astfel șansa de a avea acces la încheierea contractului. Mai mult decât atât, nu se poate reține faptul că prin actul entității contractante de declarare a ofertei ... ca fiind acceptabilă și câștigătoare se cauzează sau există riscul să se cauzeze contestatoarei un prejudiciu, în condițiile în care oferta sa nu a fost admisibilă.

Drept urmare, contestația ... trebuia să se limiteze, în mod exclusiv, doar la critica motivelor de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă de către entitatea contractantă, deoarece acest act este cel ar cauza sau riscă să cauzeze acestui operator un prejudiciu. În mod ipotetic și strict exemplificativ, o eventuală eroare în procesul de evaluare a ofertei ... nu este în măsură să transforme oferta contestatoarei dintr-o ofertă inacceptabilă într-o ofertă admisibilă.

Intervenienta mai arată că toate capetele de cerere ale contestației înaintate de ... privesc solicitarea de a reevalua oferta depusă de ... sau de a respinge oferta depusă de aceasta, ca fiind inacceptabilă.

Prin urmare, în raport de modalitatea de formulare a petitului contestației, rezultă că nu a fost solicitată niciodată reevaluarea ofertei înaintate de ..., considerându-se astfel că se acceptă modalitatea de evaluare a ofertei sale dispusă de entitatea contractantă.

... susține că interesul în declararea ofertei sale drept inacceptabilă este condiționată de deținerea calității de participant în cadrul procedurii, calitate ce nu este deținută de către contestatoare, având în vedere respingerea ofertei sale ca fiind inacceptabilă.

În acest sens, intervenienta menționează că practica administrativ - jurisdicțională la nivelul Consiliului, precum și cea la nivel judiciar sunt constante în a aprecia cu privire la lipsa de interes a contestației formulate în condițiile arătate supra.

În lumina celor anterior expuse, ... apreciază că se impune admiterea excepției lipsei de interes a ... în promovarea contestației

sale, astfel cum obiectul acesteia este stabilit prin intermediul capetelor de cerere nr. 2, 3 și 4 și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca fiind lipsită de interes.

IV. În cele ce urmează, ... prezintă temeiul legal al apărărilor intervenientului accesoriu cu privire la fondul cauzei

A. ... opinează că oferta contestatoarei a fost declarată, în mod legal, ca fiind inacceptabilă în considerarea nerespectării criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională din cadrul documentației de atribuire.

Astfel, intervenienta arată că potrivit prevederilor cuprinse în Instrucțiunile către ofertanți - Fișa de date, pct. III.i.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința minimă secundă ce necesită a fi îndeplinită de către ofertanți era reprezentată de deținerea unor Autorizații de Furnizor Feroviar și a unor Acorduri Tehnice Feroviare specifice diferitelor activități ce urmau să fie executate în cadrul contractului de lucrări. Printre aceste autorizații, ce constituie totodată cerințe minime de calificare, se numără și

(1) Autorizația de Furnizor Feroviar eliberată de AFER pentru lucrări de reparații curente la instalații SCB, conform cerințelor OMT nr. 290/2000, valabilă la data prezentării; (ii) Acordul Tehnic Feroviar eliberat de AFER pentru lucrări de reparații curente la instalații SCB, conform cerințelor OMT nr. 290/2000; (iii) Autorizația de Furnizor Feroviar eliberată de AFER pentru lucrări de construcții - montaj/reparații capitale și modernizări instalații TTR, conform cerințelor OMT nr. 290/2000 și (iv) Acord Tehnic Feroviar eliberat de AFER pentru lucrări de construcții - montaj/reparații instalații TTR - TC conform cerințelor OMT nr. 290/2000, valabil la data prezentării.

Se mai arată în instrucțiunea către ofertanți, reluându-se conținutul dispozițiilor art. 58 alin.

(2) din HG nr. 394/2016, faptul că, în cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire subcontractează o parte din contractul sectorial, cerința prevăzută la alin. (1) se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată prin documentația de atribuire, cu condiția ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.

Potrivit dispozițiilor înscrise în cuprinsul Caietului de sarcini (pag. 57), „(...) în transportul feroviar, activitățile de construire, modernizare, întreținere și reparare a infrastructurii feroviare pot fi realizate numai de către furnizorii de produse și servicii care sunt autorizați și supravegheați din punct de vedere tehnic de către Autoritatea Feroviară Română (AFER) (...)”.

În continuare, se arată faptul că „Prin urmare, lucrările vor fi realizate numai de firme ce dețin acordurile tehnice feroviare și autorizații de furnizori feroviari eliberate de AFER, pentru tipurile de

lucrări cuprinse în proiect, și anume: - construcția, întreținerea, repararea, modernizarea, consolidarea clădirilor cu specific feroviar și de metrou, inclusiv cele care adăpostesc echipamente pentru controlul, conducerea și semnalizarea circulației feroviare și instalațiile (cu excepția celor de gaze naturale), - lucrări pentru realizarea instalațiilor aferente clădirilor cu specific feroviar (TTR, SCB, ELF)."

... învederează că instalațiile SCB reprezintă instalațiile de semnalizare, centralizare și bloc (SCB) prin intermediul cărora se asigură o funcționare normală și neîntreruptă, în condiții depline de siguranță, a circulației pe calea ferată.

Relativ la instalațiile TTR - TC, acestea presupun un sistem propriu de telecomunicații în cadrul transportului feroviar ce cuprinde instalații de telefonie, telegrafie și radiocomunicații, fiind destinate asigurării siguranței circulației pe calea ferată.

Intervenienta arată că în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor de calificare privind capacitatea tehnică și profesională, ... a depus odată cu documentele de calificare și acordul de subcontractare nr. 1803 din data de 07.03.2023 încheiat cu Potrivit art. 2 din acest contract, subcontractantul urma să realizeze „*Execuție lucrări de construcții, consolidări, reparații, modernizări și întreținere clădiri cu specific feroviar*” în procent de 0,38% din valoarea prețului contractului sectorial de lucrări.

De asemenea, ... menționează că prin adresa nr. AS/633/07.04.2023, entitatea contractantă a solicitat ... să prezinte documentele justificative ce atestă îndeplinirea informațiilor cuprinse în DUAЕ, atât pentru contestatoare, cât și pentru subcontractanții declarați, respectiv Autorizația de Furnizor Feroviar și Acordul Tehnic Feroviar pentru partea din contract ce urmează să fie executată. Totodată s-a pus în vedere contestatoarei să procedeze la corectarea viciilor de formă cu privire la anumite documente depuse de către aceasta pentru dovedirea criteriilor de calificare.

Față de această adresă, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 3027 din 12.04.2023, prin care înaintează comisiei de evaluare documentele justificative pentru dovedirea informațiilor cuprinse în DUAЕ, respectiv Autorizațiile de Furnizor Feroviar și Acordurile Tehnice Feroviare.

Astfel, în ceea ce privește contestatoarea ... au fost depuse următoarele:

a. Autorizație de Furnizor Feroviar seria AF nr. 7766/04.03.2019, valabilă pentru: (i) Construcții, consolidări, reparații, modernizări și întreținere clădiri cu specific feroviar și de metrou, inclusiv cele care adăpostesc echipamente pentru control, conducerea și semnalizarea circulației feroviare (CED, CEM) și instalațiile aferente cu excepția celor de gaze naturale; (ii) Proiectare pentru clădiri cu specific feroviar și de metrou, inclusiv cele care adăpostesc echipamente pentru control,

conducerea și semnalizarea circulației feroviare (CED, CEM) și instalațiile aferente cu excepția celor de gaze naturale;

b. Acordul Tehnic Feroviar seria AT nr. 255/20019, valabil pentru construcții, consolidări, reparații, modernizări și întreținere clădiri cu specific feroviar și de metrou, inclusiv cele care adăpostesc echipamente pentru control, conducerea și semnalizarea circulației feroviare (CED, CEM) și instalațiile aferente cu excepția celor de gaze naturale;

c. Acordul Tehnic Feroviar seria AT nr. 647/2022 valabil pentru proiectare pentru clădiri cu specific feroviar și de metrou, inclusiv cele care adăpostesc echipamente pentru control, conducerea și semnalizarea circulației feroviare (CED, CEM) și instalațiile aferente cu excepția celor de gaze naturale.

Totodată, pentru subcontractorul ... SA au fost prezentate următoarele:

a. Autorizație de Furnizor Feroviar seria AF nr. 8114/14.05.2020, valabilă pentru (i) Construcții, modernizări, reparații și întreținere linii de cale ferată, fără sudarea șinelor; (ii) Construcții, modernizări, reparații și întreținere peroane, copertine, cheiuri, rampe, tunele pietonale, drumuri de acces; (iii) Construcții, modernizări, reparații și întreținere poduri, podețe de cale ferată; (iv) Construcții, modernizări, reparații și întreținere clădiri cu specific feroviar, inclusiv instalații aferente, cu excepția celor de gaze naturale; (v) Construcții și consolidări terasamente de cale ferată și apărări de maluri; (vi) Construcții, modernizări, reparații și întreținere treceri la nivel cu calea ferată; (vii) Construcții, modernizări, reparații și întreținere instalații SCB; (viii) Construcții, modernizări, reparații capitale instalații TTR, LC, ELF.;

b. Acord tehnic feroviar nr. 621/2022 valabil pentru lucrări de reparații curente și întreținere la instalații de semnalizare, centralizare, bloc (SCB);

c. Acord tehnic feroviar nr. 494/2022 valabil pentru lucrări de construcții - montaj, modernizări și reparații instalații de telecomunicații feroviare.

Ori, ... susține faptul că, cerința de calificare privind deținerea Autorizației de Furnizor Feroviar și a Acordului Tehnic Feroviar pentru lucrările de reparații curente la instalațiile SCB și lucrările de construcții - montaj/reparații capitale și modernizări instalații TTR este îndeplinită prin raportare la deținerea acestor documente de către subcontractantul ... SA. Mai mult, se arată faptul că acest subcontractant urmează să realizeze acest tip de lucrări, chiar dacă acestea nu sunt expres prevăzute în cadrul acordului de subcontractare nr. 1803 din data de 07.03.2023, fiind incluse în cadrul lucrărilor de „*Execuție lucrări de construcții, consolidări, reparații, modernizări și întreținere clădiri cu specific feroviar*”.

Intervenienta consideră că această optică a contestatoarei este eronată, în condițiile în care activitățile privind executarea, modernizarea, reparația și întreținerea instalațiilor SCB și TTR - TC sunt diferite față de activitățile ce formează obiectul derivat al acordului de subcontractare.

În susținerea punctului său de vedere, ... arată faptul că dispozițiile art. 2 din acordul de subcontractare sunt limitate la activitățile specifice de construcții, consolidări, reparații, modernizări și întreținere destinate clădirilor cu specific feroviar, fără a se face vorbire despre activitățile destinate oricăror tipuri de instalații. Sub acest aspect, însăși ... recunoaște, în cuprinsul contestației (pct. 29), faptul că acordul de subcontractare nu include și activitățile specifice destinate instalațiilor SCB și TTR - TC.

Intervenienta opinează că în considerarea importanței și complexității procedurii de atribuire, ... ar fi trebuit să dea dovadă de un grad ridicat de profesionalism și rigurozitate în elaborarea ofertei, înțelegând pe deplin cuprinsul documentației de atribuire.

În acest sens, ... subliniază că în acord cu dispozițiile art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 70 alin. (4) din Legea nr. 99/2016.

În opinia sa, nu pot fi reținute aserțiunile contestatoarei privind obligativitatea entității contractante de a solicita acesteia dintâi clarificări privind detalierea lucrărilor din acordul de subcontractare ori de a preciza cine este executantul lucrărilor aferente instalațiilor SCB - TTR - TC (pct. 30 din contestație), în condițiile în care un astfel de comportament al entității contractante ar fi fost contrar principiului asigurării unui tratament egal și al nediscriminării.

... susține că entitatea contractantă a transmis tuturor ofertanților din cadrul acestei proceduri clarificări cu privire la transmiterea autorizațiilor și agrementelor tehnice feroviare, pentru părțile din contract pentru care aceste documente ar fi fost necesare în vederea executării, pentru a se verifica informațiile declarate în DUAE cu privire la îndeplinirea cerinței minime obligatorii cu privire la atestatele AFER.

Ori, transmiterea unui al doilea set de clarificări doar către ... ar fi constituit un tratament preferențial acordat acestui ofertant, avantajându-l în mod nejustificat, în condițiile în care ceilalți participanți la procedură au înțeles pe deplin solicitările venite din partea entității contractante și au oferit răspunsuri concludente și complete față de solicitările de clarificări adresate.

În cele ce urmează, intervenienta invocă practica CJUE, respectiv cauza C - 27/15 Pippo Pizzo, para. 50.

... mai arată că nu este admisibilă invocarea propriei turpitudini de către ..., în acord cu principiul de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, pentru a justifica depunerea unei oferte

inacceptabile, ce nu îndeplinește cerințele de calificare privind capacitatea tehnică și profesională.

Un alt aspect subliniat de intervenienta este că riscul întocmirii ofertei cade în sarcina sa și că o nesocotire a documentației de atribuire va conduce la respingerea ofertei sale.

Ori, faptul că un subcontractant, în speță ... SA deține autorizațiile stabilite de entitatea contractantă în cadrul condițiilor de calificare, fără a executa în concret partea din contract pentru care este solicitată autorizația necesară nu echivalează cu îndeplinirea condiției de calificare privind capacitatea tehnică și profesională. În acest sens, urmează să își găsească aplicabilitatea dispozițiile art. 58 alin. (2) din HG nr. 394/2016.

Prin urmare, în raport de cele menționate supra, ... apreciază că entitatea contractantă a realizat o evaluare corespunzătoare a ofertei contestatoarei, pe care a respins-o ca fiind inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016 coroborate cu prevederile art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016.

B. Intervenienta arată că susținerile contestatoarei cu privire la respingerea ofertei sale ca inacceptabile pentru lipsa autorizațiilor feroviare aferente instalațiilor ELF sunt neîntemeiate.

În susținerea afirmației sale, ... învederează că în cuprinsul pct. 30 - 33 sunt formulate critici cu privire la o eventuală/presupusă respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, ca urmare a lipsei autorizației de furnizor feroviar și a acordului tehnic feroviar pentru executarea lucrărilor de construcție - montaj/reparații capitale și modernizarea instalațiilor ELF.

Intervenienta opinează că acest set de critici sunt lipsite de fundament juridic, în condițiile în care, comisia de evaluare nu reține o neîndeplinire a cerințelor de calificare privind capacitatea tehnică și profesională sub aspectul deținerii autorizațiilor referitoare la instalațiile ELF, astfel cum rezultă din cuprinsul procesului - verbal nr. AS/979/14.06.2023.

C. Referitor la caracterul lipsit de justete al susținerilor contestatoarei privind evaluarea îndeplinirii criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională de către subcontractorii săi, ... învederează următoarele:

Potrivit instrucțiunilor către ofertanți - Fișa de date (pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și profesională - Cerința nr. 2 - Modalitatea de îndeplinire - Notă), în cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire subcontractează o parte din contractul sectorial, cerința prevăzută la alin. (1) se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată prin documentația de atribuire, cu condiția ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă. În acest sens sunt și dispozițiile art. 58 alin. (2) din HG nr. 394/2016.

De asemenea, intervenienta subliniază că Potrivit dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Ordinul Ministrului Transportului nr. 290/2000 [OMT nr. 290/2000], *„În domeniul transportului feroviar și cu metroul produsele și/sau serviciile destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru a fi admise din punct de vedere tehnic, trebuie să fie realizate de agenți economici autorizați și supravegheați din punct de vedere tehnic, denumiți în continuare furnizori feroviari, care fac dovada omologării tehnice feroviare sau, după caz, a deținerii unui acord tehnic feroviar pentru fiecare produs și/sau serviciu furnizat.”.*

Totodată, ... menționează că prevederile alin. (7) ale aceluiași articol stabilesc faptul că *„..., societățile comerciale regionale de transport feroviar public de călători, ..., ..., precum și alți agenți economici care își desfășoară activitatea în domeniul transportului feroviar și cu metroul pot încheia contracte pentru procurarea produselor și/sau serviciilor feroviare critice, necesare în vederea desfășurării activităților prevăzute la art. 1, numai cu agenți economici care îndeplinesc prevederile prezentului ordin.”*

În continuare, în raport de dispozițiile art. 1 alin. (1) din Norma din 2000 privind autorizarea, din punct de vedere tehnic, a furnizorilor de produse și/sau servicii pentru transportul feroviar și cu metroul (Anexa nr. 1 la OMT nr. 290/2000), *„În scopul respectării cerințelor privind siguranța circulației și securitatea transportului, calitatea serviciilor, sănătatea oamenilor și protecția mediului în transportul feroviar și cu metroul, activitățile de construire, modernizare, reparare și de întreținere a materialului rulant și a infrastructurii feroviare pot fi efectuate numai de agenții economici autorizați și supravegheați din punct de vedere tehnic de AFER, denumiți în continuare furnizori feroviari”.*

Prevederile alin. (2) ale aceluiași articol stabilesc faptul că *„Produsele și serviciile necesare pentru realizarea activităților specificate la alin. (1), care pot influența siguranța circulației și securitatea transportului, calitatea serviciilor, sănătatea oamenilor și protecția mediului, în transportul feroviar și cu metroul, denumite în continuare, după caz, produse sau servicii feroviare critice, pot fi procurate numai de la furnizori feroviari”.*

Așadar, în raport de prescripțiile normative menționate supra, este necesar ca însăși subcontractantul desemnat pentru executarea unei anumite activități ce necesită o autorizare specifică AFER să dețină respectiva autorizare AFER, nefiind suficient ca ofertantul/ofertantul asociat să fie titularul respectivei autorizații.

Astfel, în ceea ce privește subcontractantul ..., intervenienta consideră că activitatea acestuia presupunea, potrivit dispozițiilor cuprinse în cadrul acordului de subcontractare nr. 1805/07.03.2023,

realizarea serviciilor de proiectare - parțial, lucrări de instalații curenți slabi și parțial furnizare, montare și instalare echipamente curenți slabi - parțial.

În aceeași ordine de idei, ... arată că față de solicitarea de clarificări venită din partea entității contractante, ... a răspuns prin adresa nr. 3027/12.04.2023, arătând faptul că subcontractantul ... deținea licența de funcționare nr. 4828/T din 17.10.2018 eliberată de M.A.I. - I.G.P.R. - Direcția de Ordine Public. Această licență de funcționare nu echivalează cu deținerea unei autorizații de furnizor feroviar sau a unui agrement tehnic feroviar eliberat de AFER, ce permite titularului să realizeze activități de construire, modernizare, reparare și de întreținere a materialului rulant și a infrastructurii feroviare.

Totodată, intervenienta opinează că ... realizează o interpretare eronată a prevederilor art. 58 alin. (2) din HG nr. 394/2016 (pct. 54 - 59 din cadrul contestației), deoarece rațiunea acestei dispoziții normative nu este aceea de a impune existența unor autorizații doar în cazul executării totale a contractului de către subcontractant, iar în cazul parțial nu, ci de a înlesni accesul la procedurile de atribuire și IMM -urilor, prin oferirea posibilității acestora de a se califica cu ajutorul sprijinului oferit de alte entități, ce dețin respectivele autorizații.

... consideră că este logic și normal ca în situația în care un ofertant nu deține autorizațiile necesare pentru executarea unui contract, însă apelează la subcontractarea acestor activități, respectivul subcontractant ce va executa în concret partea din contract încredințată, să dețină autorizațiile necesare, cu precădere când respectivele autorizații reprezintă cerințe minime obligatorii în documentația de atribuire. Deopotrivă, în condițiile în care dispozițiile legale evocate nu îngrădesc aplicabilitatea lor doar la o executare totală a părții din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă, o interpretare precum cea susținută de contestatoare are rolul de a adăuga la lege, fapt prohibit de principiul de drept - *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*.

Relativ la situația subcontractantului ..., intervenienta arată că societatea ... a perfectat cu acest operator acordul de subcontractare nr. 1802/07.03.2023, având ca obiect prestarea serviciilor de proiectare parțială în specialitățile: instalații, asistență tehnică și verificare.

... arată că nu va putea fi primită susținerea contestatoarei potrivit căreia, în condițiile în care subcontractantul ... este titularul Autorizației de Furnizor Feroviar nr. 8324 din 18.02.2023 și a Agrementului Tehnic Feroviar nr. 837 din 26.01.2021, iar acesta va executa lucrările de proiectare și consultanță în domeniul infrastructurii feroviare, se consideră îndeplinită cerința de calificare cu privire la subcontractul ..., în condițiile în care acesta execută doar parțial lucrări.

Față de susținerile contestatoarei exprimate în cuprinsul pct. 58 din cadrul contestației, intervenienta menționează că afirmația anterioară

urmează își găsească aplicabilitatea și în cazul situației subcontractantului

Astfel, ... învederează că în situația în care subcontractantul ... urma să execute, chiar și o parte de 0,01% din obiectul contractului, se impunea ca acesta să fie titularul autorizației de furnizor feroviar și a agrementului tehnic feroviar pentru proiectare în domeniul infrastructurii feroviare cu excepția instalațiilor feroviare, în vederea respectării prescripțiilor normative anterior evocate.

Ori, adoptând viziunea contestatoarei, se ajunge în mod flagrant la situația în care se permite unei entități neautorizate să execute/presteze lucrări sau servicii specifice pentru care sunt necesare autorizații sau agremente tehnice eliberate de AFER.

Intervenienta mai arată că în legătură cu subcontractantul ..., contestatoare este surprinsă de faptul că entitatea contractantă a înțeles să solicite cu titlu imperativ existența autorizațiilor și agrementelor tehnice feroviare, în condițiile în care acest subcontractant se supune reglementărilor ISCIR, iar nu AFER.

Astfel, ... opinează că și în acest caz, urmează să își găsească aplicabilitatea prevederile art. 58 alin. (2) din HG nr. 394/2016, sens în care necesitatea deținerii de către subcontractant a autorizațiilor și agrementelor tehnice solicitate prin documentația de atribuire se impune în considerarea realizării lucrărilor de specialitate de către subcontractant cu privire la elemente de infrastructură feroviară.

De asemenea, intervenienta consideră că nu prezintă relevanță pentru demonstrarea criteriilor de calificare privind capacitatea tehnică și profesională deținerea unor alte autorizații, față de cea solicitată de către entitatea contractantă.

Totodată, ... opinează că este eronată viziunea contestatoarei cu privire la faptul impunerii de către entitatea contractantă a deținerii unor autorizații lipsite de suport legal, în condițiile în care prevederile OMT nr. 290/2000 sunt lipsite de echivoc cu privire la condițiile ce trebuie întrunite pentru realizarea diferitelor tipuri de lucruri cu privire la infrastructura feroviară.

Așadar, intervenienta solicită CNSC să observe nenumăratele critici aduse de către ... față de conținutul documentației de atribuire (e.g., pct. 47, 50, 51, 52, 72, 73), însă, după cum probabil ar fi trebuit să cunoască contestatoarea, orice astfel de critici sunt neavenite la acest moment, fiind tardive, în condițiile în care criteriile de calificare privind capacitatea tehnică și profesională nu au fost contestați în cursul procedurii de atribuire. Prin necontestarea conținutului documentației de atribuire coroborat cu faptul depunerii ofertei de către ... în condițiile stipulate în cadrul documentației de atribuire, se poate afirma faptul că aceasta a acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Documentația de atribuire ce nu este modificată anterior datei - limită pentru depunerea ofertelor (inclusiv sub aspect criteriilor de calificare) își

va consolida forța juridică obligatorie, atât pentru contestatoare, cât și pentru entitatea contractantă, ambii fiind datori să o respecte întocmai, în acord cu prevederile art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

... învederează că folosirea unor extrase din corpul unor decizii pronunțate de CNSC nu ajută situației în care se află contestatoarea, ci din contră, au rolul de a confirma temeinicia apărărilor realizate de către intervenienta (a se vedea pct. 64 din cadrul contestației).

Cu privire la afirmația societății ..., potrivit căreia:

„Este de notorietate faptul că execuția unei lucrări complexe presupune o multitudine de activități accesorii, pe care operatorul economic trebuie să le întreprindă pentru a executa lucrarea, însă ar fi excesiv ca în procesul de atribuire, autoritatea contractantă să solicite demonstrarea respectării tuturor normelor legale incidente, până în cel mai mic detaliu, ea fiind ținută numai la a se asigura că viitorul contractant are capacitatea tehnică și profesională să execute obiectul contractului prin stabilirea unor cerințe de calificare în măsură să atingă acest deziderat”, intervenienta menționează că în procedura de atribuire, s-a urmărit a se asigura faptul că viitorul câștigător are într-adevăr capacitatea tehnică și profesională de a executa obiectul contractului, inclusiv prin folosirea subcontractanților ce sunt titulari ai autorizațiilor solicitate cu titlu de criterii de calificare.

Referitor la susținerile contestatoarei, potrivit cărora lucrările subcontractante nu reprezintă lucrări esențiale ale contractului de achiziție sectorială de lucrări, sens în care soluția dispusă de către comisia de evaluare cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare de către contestatoare este excesivă, ... solicită CNSC să rețină netemeinicia acestora pentru motivele expuse în rândurile ce urmează.

Astfel, intervenienta susține că nici prevederile documentației de atribuire și nici dispozițiile OMT nr. 290/2000 nu instituie o excepție în ceea ce privește furnizarea produselor și/sau a serviciilor destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant fără deținerea autorizațiilor și acordurilor feroviare pentru activități parțiale ori pentru lucrări „neesențiale”.

Ori, în aceste condiții, contestatoarea nu este în măsură să ofere o interpretare proprie cu privire la necesitatea deținerii sau nu a respectivelor autorizații, deoarece acolo unde legea nu distinge, nici interpretului nu îi este îngăduit să o facă - *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*.

De asemenea, ... opinează că nu prezintă relevanță procentul din valoarea contractului ce este atribuit subcontractantului pentru aprecierea cu privire la îndeplinirea sau nu a cerințelor de calificare, în condițiile în care, respectivul procent reprezintă contravaloarea serviciilor plătite subcontractantului de către contestatoare.

Totodată, intervenienta reiterează că deținerea autorizațiilor și agrementelor feroviare reprezintă o cerință minimă obligatorie de calificare, ce trebuia să fie îndeplinită chiar și în cazul executării unui procent de 0.001% din obiectul contractului.

Nu în ultimul rând, ... subliniază că în condițiile în care Consiliul va reține caracterul neîntemeiat al criticilor privind lipsa deținerii autorizațiilor și agrementelor feroviare pentru lucrări de reparații curente la instalații SCB și TTR, nu se va mai impune o continuare a analizării și a restului criticilor, deoarece acestea nu pot înlătura caracterul inacceptabil al ofertei depuse de

D. Cu privire la caracterul neîntemeiat al criticilor formulate de către contestatoare cu privire la neîndeplinirea cerințelor privind personalul din cadrul documentației de atribuire, intervenienta învederează următoarele:

Sub denumirea marginală Personalul Contractantului, prevederile art. 5.24 din Caietul de sarcini, stabilesc faptul că ofertantul este obligat să asigure personal adecvat pentru îndeplinirea sarcinii prezente, în acord cu cerințele minime definite în fișa de date a achiziției. De asemenea, în paragraful următor, este enumerat personalul tehnic principal (experții principali) ce urmează să joace un rol fundamental în cadrul executării contractului, sens în care în cuprinsul fișei de date a achiziției (pct. II.2.5. Criterii de atribuire), participarea acestora constituie factor de evaluare în vederea atribuirii ofertei.

În ceea ce privește experții secundari, respectiv Șef proiect instalații telecomunicații feroviare, Expert tehnic autorizat de Ministerul Culturii și Echipă de proiectare pentru toate domeniile necesare realizării obiectivului, participarea acestora nu urma să fie verificată la momentul evaluării ofertei, ci pe durata executării contractului.

Sub acest aspect ... consideră ca fiind relevante prevederile cuprinse la pag. 75 din caietul de sarcini, potrivit cărora:

„Experții secundari sunt proiectanții necesari pentru toate specialitățile implicate în implementarea proiectului, care vor fi evaluați și aprobați de Entitatea Contractantă înainte de mobilizare.”

Așadar, contrar susținerilor contestatoarei, participarea și evaluarea experților secundari urma să se realizeze pe durata executării contractului, sens în care prezentarea oricăror documente de calificare cu privire la aceștia nu prezenta relevanță la momentul atribuirii contractului.

Sub acest aspect, ... invocă practica CJUE, respectiv cauza C - 295/20, Sanresa UAB, para. 62, 63.

Relativ la situația responsabililor tehnici cu execuție, intervenienta arată că susținerile anterior menționate urmează să își găsească aplicabilitatea și în cazul acestora, sens în care potrivit dispozițiilor cuprinse în caietul de sarcini, contractantul trebuie să realizeze o

descriere modului de acces, precum și a momentului când aceștia urmează să intervină în cadrul implementării contractului.

Prin urmare, descrierea modului de acces nu presupune transmiterea de documente justificative cu privire la aceștia, ci doar indicarea modalității și a momentului în care, pe durata executării contractului, RTE urmează să intervină.

Cu titlu de exemplu, intervenienta precizează că în cazul RTE instalații electrice (domeniul 6.1. și 8.1.) a nominalizat în cadrul propunerii tehnice (pag. 413 - 419) structura echipei propuse, indicând drept responsabili tehnici cu execuția pe domnii Cioanca Ioan și Pologar Ionel Nicolae, depunând în acest sens documentele doveditoare ce nu erau necesare în această etapă.

Referitor la modalitatea de evaluare a rolului restauratorilor de componente artistice, ... arată că entitatea contractantă a procedat la o apreciere corectă a factorului de evaluare.

Deopotrivă, în cuprinsul propunerii tehnice (pag. 393) intervenienta a indicat personalul responsabil cu execuția lucrărilor, printre aceștia enumerându-se și restauratorii (pag. 396), fiind indicate atribuțiile și rolul acestora.

De asemenea, ... susține că în cadrul propunerii tehnice (pag. 98 - 103, 105 - 109, 142 - 149) sunt descrise în amănunt procedurile de lucru pentru montajul parchetului, procedura de lucru de execuție restaurări, precum și procedura de execuția a pardoselilor reci (mozaic).

Cu privire la situația inginerului de instalații feroviare, dl ..., intervenienta arată că a alăturat propunerii sale tehnice, documentele ce atestă deținerea calității de inginer, în specializarea electronică aplicată, ce include și competențe ce privesc instalațiile feroviare.

Societatea ... susține că inginerul instalații feroviare are calitatea de expert secundar, sens în care urmează să își găsească aplicabilitatea afirmațiile menționate supra cu privire la momentul în care implicarea acestora în cadrul executării contractului urmează să fie evaluată.

În ceea ce privește situația Responsabilului privind mediul înconjurător și a Responsabilului Securitate și Sănătate în Muncă, intervenienta precizează că nicio prevedere legală nu interzice coroborarea acestor două atribuții, ci, din contră, în cuprinsul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din HG nr. 1425/2006, se menționează faptul că *„Lucrătorii din cadrul serviciului intern de prevenire și protecție trebuie să desfășoare numai activități de prevenire și protecție și cel mult activități complementare cum ar fi: prevenirea și stingerea incendiilor și protecția mediului”*.

Cu privire la lipsa prezentării resurselor alocate și a drumului critic din cuprinsul graficului de execuție pe care l-a întocmit ... își manifestă rezerve serioase cu privire la temeinicia susținerilor contestatoarei, în condițiile în care prezentarea drumului critic (pag. 3, pag. 484) și a

resurselor alocate (pag. 119) sunt cuprinse în cadrul propunerii sale tehnice.

Relativ la presupusul viciu al deținerii unui document de studii în domeniul construcțiilor de către dl ..., în vederea realizării activității de control al calității, intervenienta învederează că în cuprinsul caietului de sarcini, nu s-a solicitat prezentarea unor documente justificative pentru personalul ce urmează să asigure calitatea proiectului.

De asemenea, menționează că în cuprinsul propunerii tehnice (pag. 31 și urm.) este detaliat planul de asigurare a calității proiectului în cadrul contractului, iar documentele atașate propunerii tehnice îndeplinesc cerințele documentației de atribuire.

În ceea ce privește măsurile concrete propuse pentru prevenirea/atenuarea riscurilor, intervenienta precizează că acestea au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice (pag. 460 - 463).

Prin urmare, afirmațiile contestatoarei îmbracă haina unor simple presupuneri, fără valoare probatorie, urmând a fi respinse de onoratul Consiliu.

În opinia sa, aceleași presupuneri sunt enunțate și cu privire la lipsa prezentării modului de realizare a înregistrărilor pentru activitățile, deciziile și fluxul informațional și financiar, acestea fiind prezentate în cadrul propunerii tehnice în cuprinsul paginilor 70 - 72 și 468 - 475.

Referitor la necesitatea prezentării utilajelor, în raport de conținutul pct. IV.4.1. din cadrul fișei de date, intervenienta arată că entitatea contractantă nu a specificat necesitatea de a proba accesul la utilaje/echipamente, neinstituind nicio cerință minimă sau limitare în acest sens.

Totodată, ... precizează că utilajele nu sunt necesar a fi deținute în proprietate de către societatea sa la momentul depunerii ofertei, aceste urmând să fie deținute la momentul executării contractului, constituind un element ce ține de executarea contractului, iar nu de atribuire lui.

Cu privire la respectarea măsurilor în domeniul social și al relațiilor de muncă, intervenienta susține că a depus declarația pe propria răspundere cu privire la respectarea reglementărilor legale obligatorii privind domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, prin care se obligă să respecte toate regulile referitoare la domeniul social și al relațiilor de muncă.

Societatea ... solicită CNSC să constate caracterul neîntemeiat al susținerilor contestatoarei cu privire la neindicarea concretă a măsurilor de supraveghere ce urmează a fi aplicate în perioada de execuție, în condițiile în care a prezentat în mod complet în cuprinsul propunerii tehnice (pag. 501 - 503) măsurile ce urmează a fi luate, durata de timp și prezentarea resurselor alocate.

E. Cu privire la caracterul irelevant al susținerilor privind lipsa capacității ... de a executa contractul sectorial de lucrări, precum și al existenței unor articole de presă, intervenienta învederează următoarele:

Referitor la afirmația contestatoarei, potrivit căreia ... nu deține resursele umane necesare pentru a duce la bun sfârșit contractul, în condițiile în care niciun membru al asocierii nu deține un număr de salariați suficienți pentru a garanta o execuție îndeplătoare a proiectului, intervenienta subliniază că o atentă parcurgere a documentației de atribuire ar fi permis contestatoarei să observe faptul că entitatea contractantă nu a stabilit o cerință de calificare privitoare la un anumit număr mediu anual de personal al ofertantului, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind capacitatea tehnică și profesională.

În acest sens, în ceea ce privește capacitatea tehnică și profesională, din cuprinsul instrucțiunilor către ofertanți - fișa de date a achiziției, rezultă faptul că entitatea contractantă a solicitat ca și cerințe de calificare:

a. Executarea și ducerea la bun sfârșit în ultimii 5 ani a unor lucrări similare contractului ce urmează a fi atribuit în valoare individuală/cumulată de minim 30.000.000 lei, fără TVA, prin prezentarea unui contract sau cumulul mai multor contracte - Cerința nr. 1 - Execuție lucrări;

b. Prestarea și ducerea la bun sfârșit în ultimii 3 ani a unor servicii de proiectare în domeniul construcțiilor civile în valoare cumulată de minim 2.000.000 lei fără TVA, prin prezentarea unui contract sau cumulul mai multor contracte - Cerința nr. 2 - Proiectare;

c. Deținerea autorizațiilor și atestatelor AFER.

Prin urmare, intervenienta subliniază că nu era necesar ca la momentul analizării îndeplinirii condițiilor de calificare, societatea să facă dovada deținerii unui anumit număr de personal.

... susține că întreg personalul necesar pentru executarea contractului urmează să fie disponibil la momentul începerii execuției lucrărilor. Ori, chiar și în cazul în care ... ar fi deținut un anumit număr de persoane angajate, însă nu ar fi deținut autorizațiile ori atestatele AFER, impuse cu titlu de cerințe minime obligatorii, precum este cazul contestatoarei și a subcontractanților acesteia, acest lucru nu ar fi însemnat faptul că are capacitatea tehnică și profesională de a executa contractul.

F. Față de caracterul aprecierilor contestatoarei cu privire la propunerea financiară a ..., intervenienta învederează următoarele:

În opinia contestatoarei, entitatea contractantă ar fi trebuit să considere că oferta ... are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului, în condițiile ofertării unor prețuri de dumping de 89 % de către intervenienta.

O primă remarcă a intervenientei constă în folosirea improprie a sintagmei „prețuri de dumping”, atunci când se are în vedere prețul sau costurile ofertate în cadrul unei proceduri de atribuire, în condițiile în care dumping-ul reprezintă o formă de neconcurență neloială, ce

semnifică exportul anumitor mărfuri într-o anumită țară sub prețul pieței din respectiva țară, inclusiv sub costul de producție al producătorilor din țara de import.

Ori, în cadrul procedurii de atribuire, ... nu a exportat niciun fel de produse către entitatea contractantă, pentru a se putea reține respectiva faptă de concurență neloială față de alți concurenți din piața relevantă.

Revenind la presupusul preț neobișnuit de scăzut al propunerii financiare, intervenienta învederează CNSC faptul că dispozițiile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 instituie o obligație pentru entitatea contractantă de a proceda la clarificarea prețului, în cazul în care există o suspiciune rezonabilă cu privire la ofertarea unui asemenea preț. Sub acest din urmă aspect, prevederile art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016, stabilesc faptul că *„În sensul prevederilor art. 222 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”*.

Ori, astfel cum susține și contestatoarea, prețul oferat de către ..., fără TVA, reprezintă 89% din valoarea estimată a contractului, sens în care intervenienta apreciază că nu se impunea necesitatea adresării unor clarificări sub aspectul detalierii modului de formare a prețului ofertei.

În acest sens, ... invocă cauza CJUE T-299/18, Strabag Belgium/Parlamentul.

Intervenienta mai arată că orice referire la lipsa de experiență a societății sale ori la „practicarea de prețuri de dumping” sau la preeminența simțului civic nu prezintă relevanță pentru soluționarea prezentei cauze și cu atât mai mult pentru atribuirea unui contract de achiziții sectoriale de lucrări.

G. În cele ce urmează, ... precizează că nu se află în niciuna dintre situațiile de excludere prevăzute de art. 180 alin. (1) lit. d), e) și f) din legea nr. 99/2016 sau într-o situație de natură să denatureze concurența.

În acest sens, intervenienta susține că implicarea dnei arh. ... de ... (...) în cadrul elaborării studiului de fezabilitate nu constituie o situație de natură să denatureze concurența, în condițiile în care, dna arhitect nu a oferit opinii, sugestii sau recomandări entității contractante cu privire la pregătirea procedurii de atribuire ori în orice alt mod și nici nu a participat în alt mod la pregătirea procedurii de atribuire.

De asemenea, ... subliniază că dna arh. ... de ... (...) nu a avut calitatea de ofertant/candidat în cadrul acestei proceduri, ci pe aceea de expert principal, respectiv Șef proiect complex - expert atestat Ministerul Culturii (arhitect cu drept de semnătură) și membru OAR.

Intervenienta opinează că nu se poate reține faptul că prin cunoașterea valorii totale a investiției de către dna arhitect la momentul întocmirii studiului de fezabilitate s-a produs o denaturare a concurenței,

în condițiile în care toți ofertanții din procedură au cunoscut valoarea totală estimată a investiției.

Deopotrivă, pentru a elimina orice dubiu cu privire la o posibilă denaturare a concurenței, entitatea contractantă a menționat în cuprinsul instrucțiunilor către ofertanți - fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1., faptul că pentru elaborarea ofertei ... pune la dispoziția ofertanților Studiul de fezabilitate. Astfel, trecând cu vederea erorile materiale realizate de contestatoare cu privire la indicarea dispozițiilor art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 în cadrul unei proceduri de achiziție sectorială, se cuvine a afirma faptul că, prin participarea dnei arhitect în calitate de expert principal în cadrul procedurii de achiziție sectorială nu a avut loc o distorsionare a concurenței (lit. f), ori, nu există încheiate acorduri între operatorii economici prin care se urmărește denaturarea concurenței (lit. d) și nici nu se poate pune problema unei situații potențial generatoare de conflict de interese (lit. e).

În altă ordine de idei, ... menționează că rigurozitatea procedurilor de atribuire a contractelor sectoriale ce se completează cu regulile specifice procedurii civile (art. 249 C. proc. civ.) exclude acceptarea unor acuzații bazate pe bănueli sau supoziții (e.g., scurgerea de informații etc.) precum cele enunțate de contestatoare.

Intervenienta susține că nu este dator să realizeze o motivare pentru contestatoare cu privire la incidența ori conținutul unor situații de excludere, sens în care o simplă enunțare a acestora nu poate atrage analiza sau explicarea lor.

În ceea ce privește existența conflictului de interese, ... afirmă că participarea dnei arhitect la elaborarea Studiului de fezabilitate, iar apoi în calitate de expert principal în cadrul procedurii nu constituie o situație potențial generatoare de conflict de interese, în înțelesul art. 73 din Legea nr. 99/2016, în condițiile în care dna arhitect nu a participat în cadrul procesului de evaluare al ofertelor.

H. În cele ce urmează, intervenienta prezintă aspecte cu privire la netemeinicia susținerilor privitoare la lipsa autorizațiilor și acordurilor feroviare pentru subcontractanții ... și ...:

Referitor la situația ofertantului asociat ..., ... învederează CNSC faptul că acesta deține Autorizația de Furnizor Feroviar seria AF nr. 8843, având dreptul să furnizeze servicii de (i) proiectare și consultanță în domeniul infrastructurii feroviare cu excepția instalațiilor feroviare; (ii) proiectare și consultanță instalații feroviare (SCB, TTR, LC, ELF, EA).

De asemenea, ofertantul asociat ... deține și Acordul tehnic feroviar nr. AT nr. 995/2022, având dreptul să furnizeze servicii de proiectare și consultanță instalații feroviare (SCB, TTR, LC, EA și ELF), precum și a Acordului tehnic feroviar seria AT nr. 999/2022 putând astfel să presteze servicii de proiectare și consultanță în domeniul infrastructurii feroviare, cu excepția instalațiilor feroviare. Toate aceste

autorizații și agremente AFER au fost transmise entității contractante ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. AS/634/07.04.2023.

Relativ la subcontractantul ... SRL, potrivit acordului de subcontractare nr. 192 din 27.02.2023, încheiat între ofertantul asociat ... și ... SRL, subcontractantul urmează să execute exclusiv serviciile de arhitectură din cadrul fazei de proiectare, precum și întocmirea și obținerea avizelor.

În acord cu răspunsul AFER nr. 3220/2180/11.05.2023, autorizația de furnizor feroviar/agrementul tehnic feroviar emis pentru Proiectare în domeniul infrastructurii feroviare cu excepția instalațiilor feroviare, permite realizare serviciilor de proiectare pentru diferite obiective aparținând infrastructurii feroviare (e.g., poduri/pasaje superioare și inferioare, tuneluri, linii CF, clădiri și instalații aferente, inclusiv cele din stațiile de CF etc), fără a include și serviciile generale de arhitectură.

Serviciile de arhitectură nu sunt supuse aprobării din partea AFER, deoarece acestea, precum cele referitoare la restaurarea lemnului ori a pietre, pot fi prestate și de o entitate ce nu are calitatea de furnizor feroviar.

... susține că fiecare expert principal furnizat de ... este titularul unui atestat emis de Ministerul Culturii ce va permite acestuia executarea serviciilor de arhitectură cu privire la monumente istorice, precum este și cazul ... București.

În ceea ce privește autorizațiile necesare pentru (i) partea de lucrări de curenți slabi, (ii) lift și (iii) gaze naturale, intervenienta arată că entitatea contractantă nu a solicitat în cuprinsul documentației de atribuire cu titlu de cerință de calificare privind capacitatea tehnică și profesională deținerea unor astfel de autorizații, sens în care nu se impunea prezentarea acestora pe durata procesului de evaluare.

De asemenea, precizează că activitățile enumerate anterior fac parte din activitățile ce țin de executarea contractului, sens în care nu se impunea la acest moment desemnarea subcontractanților, în acord cu hotărârea CJUE din 26.01.2023 pronunțată în cauza C - 403/21, NV CONSTRUCT/Județul Timiș.

Referitor la susținerea contestatoarei din cadrul pct. 116 din cuprinsul contestației, ... solicită CNSC să rețină lipsa de justete a acestora, în condițiile, în care graficul de execuție se regăsește în cadrul propunerii sale tehnice (pag. 514), fiind întocmit în concordanță cu prevederile pct. IV.4.1. pct. 3) din cadrul fișei de date a achiziției.

Intervenienta susține că îi este neclar să afle care este teza probatorie a ..., atunci când solicită realizarea unei comparații de scripte cu privire la declarațiile de disponibilitate enunțate în cuprinsul pct. 118 din contestație, sens în care nu își poate exercita dreptul la apărare față de o motivare defectuoasă a pretenției înaintate Consiliului.

În consecință, ... apreciază că evaluarea realizată de către entitatea contractantă a respectat întocmai principiile tratamentului egal,

nediscriminării și transparenței, dispunând în mod legal respingerea ofertei contestatoarei ca fiind inacceptabilă pentru motivele arătate în cuprinsul comunicării AS/1371/25.08.2023.

Prin adresa nr. AP/1521/21.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 51609/21.09.2023, entitatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației, în format electronic.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 52389/26.09.2023, ... a solicitat să formuleze concluzii orale.

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatoarei ... invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., sens în care delegatul acesteia s-a prezentat în data de 27.09.2023 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Conform solicitării din cadrul adresei înregistrate la CNSC sub nr. 52768/27.09.2023, Consiliul i-a transmis contestatoarei ... invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., sens în care delegatul acesteia s-a prezentat în data de 02.10.2023 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 53278/29.09.2023, ... a solicitat extinderea termenului încuviințat pentru depunerea concluziilor scrise, până la data de 29.09.2023, ora 16:00.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 53437/02.10.2023, ... a înaintat concluzii scrise, arătând următoarele:

I. Cu privire la excepția nulității contestației și a lipsei de interes în formularea contestației, ... solicită CNSC să dispună respingerea acestora ca neîntemeiate.

În susținerea solicitării sale, ... prezintă argumente pe larg.

II. Raportat la solicitarea ... de a formula concluzii scrise orale, ... solicită CNSC respingerea acesteia având în vedere faptul că probele depuse în prezenta cauză sunt de natură a conduce Consiliul la pronunțarea unei soluții temeinice și legale, mai mult cu cât, intervenienta solicită ca aceste concluzii orale să fie „limitate” la excepțiile invocate, astfel, prin prisma obiectului concluziilor orale ce se solicită a fi puse în fața Consiliului, ... apreciază că nu se impune admiterea acestei cereri, excepțiile invocate fiind de natură a fi soluționate în baza analizei documentelor depuse de societatea sa, respectiv contestația, cererea precizatoare și cererea de intervenție, aferente dosarelor nr. ... și 2517.

Mai mult, ... precizează că solicitarea de a susține concluzii orale în fața Consiliului este de natură a prelungi nejustificat termenul de soluționare a prezentei cauzei, raportat și la faptul că în cauză sunt conexe două contestații înregistrate sub nr. ... și 2517, ce implică o analiză a numeroaselor critici formulate în cadrul ambelor contestații, a

numeroaselor cereri și excepții invocate precum și a numeroaselor documente aferente dosarului achiziției.

Raportat la aceste considerente, ... apreciază că se impune respingerea cererii de susținere orală a concluziilor asupra excepțiilor invocate de către ..., raportat la faptul că acestea nu necesită lămuriri suplimentare din parte părților, putând fi soluționate în baza înscrisurilor aflate la dosarul cauzei, precum și prin raportare la prelungirea nejustificată a termenului de soluționare a prezentei cauze, contrar dispozițiilor art. 24 din Legea nr. 101/2016.

III. Cu privire la declararea ofertei ... ca inacceptabilă, aceasta reiterează cele prezentate în cadrul contestației sale, învederând în plus următoarele:

... invocă și redă prevederile art. 187 din Legea nr. 101/20126, subliniind că entitatea contractantă trebuia și putea să solicite clarificări cu privire la subcontractanții pe care i-a indicat și cu care societatea sa și-a asigurat capacitatea tehnică și profesională necesară, respectiv deținerea autorizațiilor AFER. Însă, entitatea contractantă nu a procedat la emiterea unei astfel de solicitări de clarificări, ci a dispus respingerea ofertei ..., ca inacceptabilă.

De asemenea, ... susține că evaluarea ofertei sale s-a realizat, fie prin raportare la cerințe ce nu se regăsesc în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției, fie prin ignorarea anumitor cerințe stabilite în cadrul documentației de atribuire, decizia de respingere a ofertei ... ca inacceptabilă fiind nelegală, apreciindu-se pur formal că societatea sa nu deține autorizațiile necesare emise de AFER.

Totodată, ... consideră că în speță, încadrarea de către entitatea contractantă a ofertei sale în ipotezele reglementate de „art. 134 alin. (2) lit. c) a)” din HG nr. 395/2016 nu este fundamentată, iar entitatea contractantă nu a demonstrat că societatea ... nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

IV. Referitor la oferta declarată câștigătoare, ... reiterează aceleași critici din cadrul contestației sale.

V. Pe fondul cererii de intervenție sale, ... precizează următoarele:

A formulat cerere de intervenție în interesul entității contractante, solicitând respingerea contestației formulate de Oferta depusă de către ... a fost declarată neconformă, în baza prevederilor art. 143 alin. (3) lit. g) din HG 394/2016, întrucât a ofertat suma de 376.951.481,46 lei, ceea ce reprezintă aproximativ 80 % din valoarea estimată a achiziției. Întrucât prețul este neobișnuit de scăzut, entitatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la fundamentarea prețului ofertat. Prin contestația formulată, ... a înțeles să formuleze critici strict generale cu privire la decizia entității contractante, formulând mai multe critici cu privire la documentația de atribuire decât cu privire la adresa de

comunicare a rezultatului care a motivat decizia de respingere ca neconformă a ofertei

Referitoare la criticile care fac obiectul documentației de atribuire, ... solicită respingerea acestora, ca tardiv formulate la acest moment, raportat la art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Privitor la lipsa de interes invocată de entitatea contractantă prin notele scrise formulate în cauză, ... solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată, raportat la faptul că societatea sa, în calitate de participant în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, justifică un interes determinat, legitim, personal, născut și actual, întrucât apreciază că evaluarea entității contractante asupra ofertei ... a fost legală și temeinică, iar în măsura în care contestația va fi admisă, iar entitatea contractantă va fi obligată la reevaluarea acestei oferte, oferta ..., prin raportare la soluția ce va fi pronunțată în contestația formulată de societatea sa sub nr. de dosar 2517, justifică un interes real materializat în pierderea șansei de câștig a procedurii de atribuire către

De asemenea, ... subliniază că nu este inadmisibil a se solicita menținerea în parte a raportului procedurii, în ceea ce privește soluția acordată asupra unei oferte a unui ofertant și anularea în parte cu privire la decizia entității contractante în cea ce privește oferta societății sale și a ofertantului declarat câștigător. Ci, din contra, în măsura în care ... ar fi solicitat menținere în integralitate a raportului procedurii, atunci cererea de intervenție era lipsită de interes, însă având în vedere contestația formulată de ... ce face obiectul dosarului nr. 2517/C6/2023, interesul său este evident și rezultă din criticile formulate împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii și raportului procedurii, prin care entitatea contractantă a decis respingerea ofertei ... ca inacceptabilă.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 53826/03.10.2023, ... a înaintat note scrise, arătând următoarele:

I. Cu privire la caracterul inadmisibil al cererii completatoare și precizatoare formulate de către contestatoare, ... invocă prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

II. Referitor la lipsa de justete a susținerilor ...

SA cu privire la caracterul neîntemeiat al excepției nulității contestației, ... învederează următoarele:

Un prim argument invocat în apărare de către contestatoare este reprezentat de faptul că obiectul contestației este reprezentat de actul entității contractante care produce efecte juridice, fiind solicitat Consiliului anularea actelor emise de entitatea contractantă. ... subliniază că aceste susțineri nu vor putea fi primite, deoarece contestatoarea realizează o confuzie între (a) obiectul contestației, respectiv pretențiile efective ale acesteia, și (b) actul juridic în sine.

De asemenea, ... menționează că obiectul contestației nu va putea fi reprezentat de un act juridic, ci obiectul contestației se raportează la solicitarea efectivă a contestatoarei, precum anularea unui act, recunoașterea unui drept etc. Ori, în raport de capetele de cerere ale contestației, ... solicită Consiliului anularea actului juridic, în mod exclusiv, în ceea ce privește stabilirea ofertei ... ca fiind declarată câștigătoare și continuarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertelor admisibile.

Totodată, ... opinează că nu poate fi reținut raționamentul contestatoarei cu privire la faptul că, în raport de dispozițiile art. 11 din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu a pus în vedere completarea contestației, înțelegându-se prin aceasta faptul că cererea introductivă are caracter complet, întrucât prevederile normative anterior privesc situația unei lipse evidente a elementelor unei contestații. Faptul că CNSC nu a apreciat că se impune completarea contestației nu echivalează cu caracterul complet al acesteia și nu invalidează dreptul ... de a invoca excepții absolute. În mod similar, indicarea trunchiată a unor dispoziții din cuprinsul unor decizii pronunțate de Consiliu, precum cea de la pct. 9 nu conferă justete susținerilor contestatoarei, ci, din contră, permit societății ... extragerea unor informații ce pot fi folosite contra acesteia dintâi.

Ori, ceea ce refuză contestatoarea să înțeleagă este faptul că între petitul unei acțiuni (indiferent de natura acesteia) și motivarea în fapt și în drept trebuie să existe o simetrie perfectă, nefiind suficient ca în cadrul motivelor de fapt să fie formulate anumite critici ce nu își găsesc un corespondent în cadrul capetelor de cerere. Rigorile procesului civil nu implică presupuneri ori supoziții, ci respectarea întocmai a prevederilor normative incidente ce ghidează și sancționează deopotrivă conduita participanților la acesta. Pentru claritate, adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr. AS/1371/25.08.2023 și raportul procedurii nr. AS/1368/25.08.2023 reprezintă acte juridice distincte emise de entitatea contractantă, ce sunt, la rândul lor, atacabile în mod separat. Prin urmare, contestarea doar a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, iar nu și a raportului procedurii în ceea ce privește oferta ... limitează controlul administrativ - jurisdicțional doar la adresa privind comunicarea raportului procedurii. Mai mult, contrar aserțiunilor contestatoarei, o eventuală anulare a adresei privind comunicarea raportului procedurii nu va atrage anularea raportului procedurii, întrucât ordinea emiterii acestora este inversă, comunicarea fiind un act dependent de raportul procedurii, iar nu raportul de comunicare.

În plus, ... subliniază că, în cadrul petitului contestației, ... a solicitat anularea raportului procedurii. doar în parte, și anume partea care viza evaluarea ofertei asocierii ... - Astfel, cealaltă parte din cadrul raportului procedurii ce viza respingerea ofertei înaintate de ... și-

a consolidat caracterul definitiv, deoarece nu a fost atacată în termenul legal prin raportare la petitul contestației. Ca atare, afirmațiile contestatoarei inserate la pct. 15 privind solicitarea de anulare a adresei de comunicare și a raportului procedurii în partea ce privește oferta contestatoarei nu exprimă adevărul, fiind în contradicție evidentă cu petitul contestației.

III. Cu privire la lipsa de interes a contestatoarei, ce privește capacitatea acesteia de a aduce critici față de oferta ..., în considerarea caracterului inacceptabil al ofertei acesteia, intervenienta prezintă următoarele:

Contestatoarea se află în eroare cu privire la rațiunea invocării excepției lipsei de interes în promovarea contestației sale, deoarece ... nu invocă lipsa interesului general al contestatoarei de a combate respingerea ofertei sale, ci lipsa de interes al acesteia prin raportare la modalitatea în care a înțeles să formuleze capetele de cerere.

De asemenea, ... subliniază că toate capetele de cerere ale contestației înaintate de ... privesc solicitarea de a se proceda la reevaluarea ofertei depuse de ..., ori de a respinge oferta depusă de această societate, ca fiind inacceptabilă, fără a se solicita niciodată reevaluarea ofertei contestatoarei.

Ori, artificiile legale încercate de către contestatoare materializate în depunerea unei cereri completatoare și modificatoare, ulterior împlinirii termenului legal pentru formularea contestației, prin care se schimbă capetele de cerere ale contestației nu reprezintă o construcție juridică solidă, fiind apte să arate tocmai contrariul, respectiv recunoașterea faptului că petitul cererii introductive a fost realizat încă de la început în mod eronat.

... mai arată că afirmațiile contestatoarei, potrivit cărora intenția societății sale este aceea de a induce în eroare Consiliul sunt lipsite de substrat juridic, fiind răspunsul simplist oferit de către aceasta la argumentele întemeiate din punct de vedere juridic ale intervenientei. Astfel, ... constată faptul că, în cuprinsul pct. 42 - 44 din concluziile scrise, contestatoarea realizează o analogie eronată între cauza cererii introductive de instanță și obiectul acesteia, cele două concepte nefiind similare.

În acest sens, ... învederează că, completul investit cu soluționarea contestației nu va fi îndreptățit să modifice obiectul contestației ori capetele de cerere ale contestației, deoarece determinarea limitelor judecății este un atribut exclusiv al contestatoarei.

În plus, ... menționează că rolul activ al judecătorului nu se poate manifesta sub aspectul modificării obiectului contestației, ci de a clarifica cauza dreptului - *causa debendi*, acesta putând fi pus în discuția contradictorie a părților, însă nu și *causa petendi*, respectiv scopul către care se îndreaptă voința celui care acționează.

Prin urmare, ... apreciază că nu este necesar să reia argumentele expuse în cadrul cererii de intervenție accesorie cu privire la excepția lipsei de interes a contestatoarei în formularea contestației, în raport de modalitatea de stabilire a capetelor de cerere, solicitând Consiliului respingerea apărărilor formulate de către contestatoare sub acest aspect.

IV. Cu privire la absența necesității de a se reitera argumentele privind fondul cauzei, ... arată următoarele:

Abundența pretențiilor și afirmațiilor au rolul de a crea terenul propice pentru a se realiza o modificare a motivelor de contestare ori de a prezenta motive noi de contestare, eludându-se astfel dispozițiile legale incidente. Sub acest aspect, relevante sunt susținerile contestatoarei de la pct. 69 - 72, referitoare la necesitatea entității contractante de a solicita înlocuirea subcontractanților, ce constituie motive noi de contestare, în condițiile în care acest motiv nu a fost învederat în cuprinsul contestației.

Față de toate aceste susțineri și motive ce reprezintă în esență o modificare ilicită a contestației, ... solicită CNSC să realizeze aplicarea dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura prin licitație deschisă derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Modernizarea/consolidarea/reabilitarea stației ... – faza I (proiectare și execuție)”, cod CPV 45262690-4 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../28.01.2023.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 471.151.726,88 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „cel mai bun raport calitate-preț”.

Conform raportului procedurii nr. AS/1368/25.08.2023, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte următorii operatori economici:

1.a.1. Asocierea ... – ...;

1.a.2. ...;

1.a.3. Asocierea ... – ...

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare oferta depusă de ... a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Ulterior evaluării propunerilor tehnice, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neadecvată/neconformă.

În urma evaluării propunerii financiare oferta depusă de asocierea ... – ... a fost respinsă, ca neconformă.

Împotriva rezultatului procedurii, ... și ... au formulat contestațiile din prezenta cauză solicitând cele redată în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 209486095/1 din 12.09.2023 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. .../2023, iar societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 209484375/1 din 11.09.2023 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. ...

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către cele două contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește contestația formulată de către societatea ..., lider al asocierii ... – ... (dosar nr. ...), Consiliul reține că nemulțumirea acesteia se referă la modul în care entitatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. AS/1370/25.08.2023, comunicată prin SEAP în data de 28.08.2023, transmisă către societatea ..., entitatea contractantă a consemnat următoarele:

«Prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată oferta depusă de Asocieria : SC ... - SC ... a fost respinsă ca:

- neconforma in baza art 143, alin (3) , lit g) din HG394/2016 întrucât in urma verificărilor prevăzute la art. 222 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările care urmează a fi executate astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Contractul in cauza este un contract complex care are ca obiect proiectare si execuție iar fundamentarea economică a modului de formare a prețului trebuia realizata prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție, astfel incat defalcarea sumelor forfetare din cadrul propunerii financiare sa aiba la baza prețuri unitare și cantități aferente serviciilor/activităților și lucrărilor care au stat la baza compunerii sumelor forfetare.

Ofertantul nu a justificat în mod corespunzător că aceste costuri sunt în conformitate cu tehnologia, procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție prezentate în propunerea tehnică și nici nu a prezentat o originalitate a lucrărilor propuse sau alte condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor care ar putea justifica prețul neobișnuit de scăzut, simpla asumare a prețului ofertat nu reprezintă un răspuns de justificare a prețului în cauză .

Ofertantul s-a limitat la a furniza entității contractante informații cu caracter general și a demonstrat că prețul aparent neobișnuit de scăzut este rezultatul oferirii unor prețuri/tarife pentru diverse resurse (materiale, manoperă, utilaje etc.) care sunt sub costul de achiziție al acestora, respectiv că ofertantul nu propune prețuri/tarife care-1 pun în poziția de a vinde în pierdere.

Obiectivul final al entității contractante nu este de a se asigura că operatorul nu "vinde" în pierdere, ci să se asigure că, prin prețul oferit, operatorul economic va putea derula contractul în bune condiții. (...)».

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației aparținând societății ..., societatea ... a înaintat cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 51789/22.09.2023, în calitate de participant la procedura de atribuire, solicitând respingerea contestației formulate de către asocieria ... – ... și menținerea tuturor actelor emise de entitatea contractantă cu privire la această ofertă.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările entității contractante, în sensul menținerii caracterului inacceptabil al ofertei

În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Totodată, în considerarea art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul are în vedere excepția lipsei de interes a societății ... în promovarea cererii sale de intervenție, invocată de către entitatea contractantă și de către contestatoarea

În ceea ce privește excepția lipsei de interes, Consiliul o va respinge, deoarece ceea ce urmărește societatea ..., prin intervenția sa, este menținerea caracterului neconform al ofertei societății ..., stabilit de către entitatea contractantă, astfel încât să nu mai aibă un competitor, iar în urma posibilei reevaluări a ofertei sale, aceasta să poată deveni admisibilă, existând probabilitatea de a fi declarată câștigătoare, obținând beneficiul adjudecării contractului.

Referitor la excepția tardivității contestației înaintată de către societatea ..., invocată de către intervenienta ..., Consiliul o va respinge.

În justificare acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că actele atacate, la care se raportează contestatoarea, sunt raportul procedurii nr. AS/1368/25.08.2023 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. AS/1370/25.8.2023, comunicate de către entitatea contractantă în data de 28.08.2023 (potrivit dovezilor existente la dosarul cauzei).

Astfel, în data de 07.09.2023, societatea ... a înaintat contestația, prin e-mail, atât la CNSC, fiind înregistrată cu nr. 49058/07.09.2023, cât și la entitatea contractantă (adresa de e-mail: liliana.lospa@cfr.ro).

Având în vedere că valoarea contractului în cauză este de 471.151.726,88 lei, fără TVA, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.*

Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul constată că societatea contestatoare a respectat termenul legal de 10 zile de formulare a contestației, având în vedere că, în data de 07.09.2023, aceasta a transmis contestația atât către Consiliu, cât și către entitatea contractantă, potrivit probelor existente la dosarul cauzei.

Astfel, raportat la prevederile art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel

decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,

ultimul termen de înaintare a contestației a fost data de 07.09.2023, societatea ... încadrându-se în intervalul legal.

Prin urmare, respingând excepțiile de mai sus, Consiliul va proceda la analiza pe fond a cauzei.

Din verificarea propunerii financiare a contestatoarei, respectiv a Formularului nr. 10- *Formular de propunere financiară*, Consiliul reține că prețul total propus de către aceasta este de 376.951.481,46 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă 80% din valoarea estimată, nefiind incidente prevederile art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016, potrivit căroră: „În sensul prevederilor art. 222 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

Cu toate acestea, dispozițiile art. 140 alin. (1) din același act normativ, conform căroră: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o anumită oră”, permit entității contractante să solicite lămuriri ofertanților inclusiv cu privire la structura propunerii financiare, chiar dacă prețul total al acesteia nu este sub 80% din valoarea estimată.

Astfel, în etapa de analiză a propunerii financiare a contestatoarei, entitatea contractantă, în temeiul normei legale citate anterior, prin adresa nr. AS/1166/26.07.2023, a solicitat acesteia următoarele lămuriri:

„Comisia (...) solicită ofertantului clarificări cu privire la prețul propus.

Clarificările se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Fundamentarea economică a modului de formare a prețului va fi prezentată pe tipuri de activități care se regăsesc în caietul de sarcini.

Prețurile oferite trebuie să includă toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli cu salarizarea, cheltuieli generale,

profit, impozit pe venit etc. și orice contribuții pentru efectuarea completă și în întregime a lucrărilor solicitate prin documentația de atribuire (...)."

Răspunsul societății ... a fost comunicat într-un număr de 17 pagini, în conținutul căruia se regăsesc, printre altele, următoarele informații:

„Ca urmare a solicitării de clarificări nr. AS/1166/26.07.2023, va transmitem următoarele:

(...)

Pentru fundamentarea economica a modului de formare a pretului, pentru obiectele mentionate in oferta financiara, detaliem in tabelul urmator valorile procentuale estimate pentru fiecare obiect, in functie de cerintele din caietul de sarcini si cantitatile prezentate in studiul de fezabilitate, raportate la preturile pietei.

Procentele prezentate sunt estimate pe baza lucrarilor executate in prezent de membrii asocierii la lucrari similare si vor putea suferi modificari in urma solutiei tehnice agreeate de catre Beneficiar privind executia obiectivului „Modernizare/consolidare/reabilitarea statiei CF ... – faza I (proiectare si executie)“.

Preturile oferite includ toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli cu salarizarea, cheltuieli generale, profit, impozit pe venit, etc si orice contributii pentru efectuarea completa si in intregime a lucrarilor solicitate prin Documentatia de Atribuire.

(...).

Nr. crt.	CATEGORIE DE LUCRĂRI	SUPRAFAȚA CONSTRUITĂ DESFĂȘURATĂ (mp)	VALOARE PREȚ UNITAR/MP	VALOARE (LEI FĂRĂ TVA)
1	Organizare de șantier	1 ANSAMBLU		13.250.000,00
2	Clădire călători Corp A+B – Relocare funcționalități (birouri) în corp C	1 ANSAMBLU		12.500.000,00
3	Clădire călători Corp A Interior + Exterior + căi de acces + instalații aferente	8275	RON 8.953,47	74.090.000,00
4	Clădire călători Corp B – Interior + Exterior + Căi de Acces + Instalații aferente	8163	RON 7.829,96	63.916.000,00

5	Galerii existente – Restaurarea structură existentă (stâlpi, acoperire, grinzi, etc)	6165	RON 7.474,41	46.079.750,00
6	Clădire călători – corpuri A și B – Amenajare galerii comerciale	504	RON 7.936,51	4.000.000,00
7	Clădirea călători Corp C – Relocare funcționalități (birouri) în corpuri A+B	1 ANSAMBLU		10.000.000,00
8	Clădire călători Corp C – Interior + Exterior + Căi de acces + Instalații aferente	16146	RON 6.385,48	103.100.000,00
9	Amenajări adiacente clădirii de călători Căi pietonale de acces adiacente, parcare Faza 1	1 ANSAMBLU		1.000.000,00
10	Instalații TC Instalații exterioare noi (panouri afișaj, instalația avizare)	1 ANSAMBLU		15.262.506,00
11	Teste la terminare	1 ANSAMBLU		1.000.000,00

Pentru lucrarile care, conform Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 290/2000, se incadreaza in clasa de risc 1A s-au ofertat materiale de la furnizori care detin Autorizatii si Acorduri AFER si alti furnizori de materiale care nu intra sub Ordinul Ministrului astfel:

- materiale constructii: SC Arabesque SA, Romstal, Melinda Instal, CDA ROSTEEL SRL, HOLVER, Tera Steel, Tera Plast, Black Sea, Holcim Romania, Orient Ceramic, etc.

- confectii metalice: Energo S.A. Brasov, Metabet SA, Metalogaesti SA;.

- instalatii SCB, BLA, CED si telefonie: Iproeb Bistrita, Electroplast Bistrita, ISAF Bucuresti, SPIACT-urile din Cluj, Craiova, Galati, Verona Comserv;

- echipamente: Koncar, Huawei, ABB, Sinpur Energy, Alaska Fotovoltaice, etc. (...).

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la cap. IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare, se solicită, printre altele:

«Ofertantul va prezenta: - Formularul de oferta, care reprezinta elementul principal al propunerii financiare, de asemenea se vor completa si anexa la Formularul de oferta. Ofertantul va evidentia prin completarea anexei la formularul de oferta valoarea de proiectare si executie a lucrarii ce urmeaza a fi executata, taxa pe valoare adaugata se va completa distinct.(...).

Documentele de fundamentare a valorii Propunerii Financiare care vor fi prezentate in cadrul ofertei sunt:

a) Formularul nr. 10 „Formular de Propunere Financiara”, in conformitate cu modelul prezentat in Documentatia de Atribuire, semnat de reprezentantul legal al ofertantului unic, sau, dupa caz, de reprezentantii legali ai tuturor ofertantilor asociati.

b) Anexa nr. 1 la Formularul nr. 10 "Preturile activitatilor/ categoriilor de lucrari sau servicii", in conformitate cu modelul prezentat in Documentatia de Atribuire, semnat de reprezentantul legal al ofertantului unic, sau, dupa caz, de reprezentantii legali ai tuturor ofertantilor asociati.

c) Anexa nr. 2 la Formularul nr.10 "Sume provizionate reprezentand rezerve de implementare", in conformitate cu modelul din Documentatia de Atribuire, semnat de reprezentantul legal al ofertantului unic, sau, dupa caz, de reprezentantii legali ai tuturor ofertantilor asociati.

d) Anexa nr. 3 la Formularul nr. 10 "Defalcarea sumelor din Anexa nr. 1 la Propunerea Financiara aferente activitatilor subcontractate", in conformitate cu modelul din Documentatia de Atribuire, semnat de reprezentantul legal al ofertantului unic, sau, dupa caz, de reprezentantii legali ai tuturor ofertantilor asociati, precum si de catre reprezentantul legal al subcontractantului. Aceasta Anexa va fi prezentata si completata numai in situatia in care Ofertantul a declarat in cadrul ofertei Subcontractanti care si au exprimat optiunea a fi platiti direct de catre Beneficiar.

Propunerea Financiara trebuie sa fie prezentata in Lei, valorile fiind exprimate cu maxim doua zecimale. (...).»

Analizând răspunsul dat de contestatoare raportat la modul simplist și doar prin citarea art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, respectiv: „Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 [alin. \(1\)](#); e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 232](#); f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat” prin care entitatea contractantă a solicitat clarificările de

mai sus, Consiliul apreciază că societatea contestatoare a răspuns în același fel.

Prin urmare, în condițiile în care ar fi fost aplicabile dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. g) din HG nr. 394/2016, conform cărora: *„În condițiile art. 228 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) g) în urma verificărilor prevăzute la [art. 222](#) din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”*, așa cum a invocat entitatea în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. AS/1370/25.08.2023, aceasta din urmă ar fi trebuit să aplice prevederile art. 140 alin. (3) din același act normativ, care stabilesc: *„Comunicarea transmisă în sensul [alin. \(1\)](#) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. ”*

Relevante, în acest sens, sunt și prevederile art. 142 alin. 1) din HG nr. 394/2016: *„În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*

Or, așa cum rezultă din adresa nr. AS/1166/26.07.2023, entitatea contractantă nu precizat, în mod clar, în ce constă informațiile pe care le dorea, așa cum dispun prevederile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, respectiv: *„În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus”*, ci a emis o solicitare limitativă, sumară, fără a fi indicate elementele esențiale care ar fi contribuit la formarea prețului propus de către societatea

Prin urmare, în condițiile în care entitatea contractantă avea nelămuriri cu privire la structura prețului ofertat de către contestatoare, avea obligația de a solicita în mod concret acest lucru, așa cum stabilesc normele legale citate, raportat la principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016. De asemenea, legat de acest aspect, autoritatea contractantă trebuie să țină seama de faptul că propunerea tehnică a acestui ofertant a fost declarată conformă.

Relevant, în acest caz este și alin. (3) art. 222 din lege, potrivit căruia: *„Entitatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de*

scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la [alin. \(2\)](#).”

Față de cele evocate, în condițiile în care, astfel cum a rezultat din motivarea anterioară, entitatea contractantă nu a utilizat niciun instrument din cele mai sus citate, Consiliul apreciază că aceasta nu a procedat la evaluarea propunerii financiare a contestatoarei pe coordonatele stabilite prin dispozițiile art. 222 din Legea 99/2016 privind achizițiile publice, respectiv nu a efectuat o analiză concretă, raportat la documentația de atribuire, care să certifice concluzia că oferta trebuia respinsă ca neconformă.

Or, față de dispozițiile art. 72 alin. (2) din HG nr. 394/2016, coroborat cu cele ale art. 139 alin. (1) din același act normativ, potrivit căroră: *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu s-au conformat acestora, alegând să invoce, în mod simplist, că oferta este neconformă, în baza art. „222 alin. (3) din Lege”, respectiv a art. 143 alin. (3) lit. g) din HG nr. 394/2016.

Prin urmare, față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că entitatea contractantă nu a desfășurat în mod riguros procesul de evaluare a propunerii financiare a societății ..., astfel că va dispune obligarea acesteia în a efectua o analiză concretă a respectivei propuneri financiare, așa cum impun dispozițiile art. 139 alin. (1) din HG nr. 394/2016, citate mai sus, și având în vedere conținutul fișei de date, iar acolo unde, eventual, există neconcordanțe, neclarități etc., să procedeze la aplicarea prevederilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, potrivit căroră: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*, respectiv de a solicita lămuriri asupra elementelor, din propunerea financiară, pe care le consideră nesustenabile.

Față de cele evocate, Consiliul nu va reține ca întemeiate afirmațiile entității conform căroră societatea ... nu ar fi *„justificat în mod corespunzător că aceste costuri sunt în conformitate cu tehnologia, procesul de producție, serviciile furnizate (...)”*, respectiv că *„s-a limitat la a furniza (...) informații cu caracter general (...)”*, deoarece, pe de o parte, și solicitarea de clarificări de mai sus a avut un caracter general, iar, pe de altă parte, în conținutul procesului-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. AS 1272/ 10.08.2023, precum și în cel al

raportului procedurii nr. AS/1368/ 25.08.2023, nu se regăsește o analiză concretă a comisiei de evaluare asupra informațiilor prezentate de către contestatoare, care să conducă la concluziile de mai sus, autoritatea nerespectând dispozițiile art. 230 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc: *„Raportul procedurii de atribuire prevăzut la [alin. \(1\)](#) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: (...) c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut”*.

De asemenea, Consiliul constată că nici în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. AS/1370/25.08.2023, entitatea contractantă nu a respectat principiul transparenței, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016 și nici art. 28 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, întrucât nu a indicat motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei contestatoarei, ci a menționat generic doar că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, în baza art. „222 alin. (3) din Lege”, respectiv a art. 143 alin. (3) lit. g) din HG nr. 394/2016, deoarece *„ofertantul nu a justificat în mod corespunzător aceste costuri”*.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 228 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, potrivit cărora: *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*.

Față de cele evocate, Consiliul constată că așa cum a fost prezentat motivul de respingere a ofertei contestatoarei conduce la nerespectarea, de către autoritatea contractantă, a principiului transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016, precum și al art. 228 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, întrucât, aceasta din urmă nu a precizat, în mod clar, care au fost aspectele ce au format convingerea comisiei de evaluare că respectiva ofertă este neconformă.

Prin urmare, față de informațiile sumare din cadrul comunicării rezultatului procedurii, precum și din raportul procedurii, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a respectat normele legale citate mai sus, deoarece, a redat doar textelor legale avute în vedere la respingerea ofertei ca neconformă, fără a prezenta motivele concrete pentru care a apreciat că documentele/ informațiile depuse de contestatoare, determină aplicare dispozițiilor art. 222 Legea nr. 99/2016, respectiv a art. 143 alin. (3) lit. g) din HG nr. 394/2016

Simpla mențiune potrivit căreia oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă și precizarea normelor legale în baza cărora s-a respins, urmată de afirmația generică *„ofertantul nu a justificat în mod corespunzător că aceste costuri sunt în conformitate cu tehnologia (...)”* nu pot fi considerată suficiente pentru a se aprecia că sunt motive concrete de respingere, astfel încât să fie posibilă verificarea, de către ofertantă, a corectitudinii evaluării ofertei sale.

În concluzie, față de cele evocate, Consiliul constată că modalitatea în care entitatea contractantă a elaborat adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. AS/1370/25.08.2023, nu respectă rigorile impuse de norma legală de la art. 228 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, deoarece documentul în cauză nu conține motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, entitatea contractantă fiind obligată să prezinte argumentele/informațiile în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, îndeosebi elementele care au condus la concluzia că ofertantul nu ar justifica în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului.

În acest sens, Consiliul apreciază că, pentru a respecta normele juridice anterior invocate, actele atacate de contestatoare ar fi trebuit să indice, în mod concret, referințele/elementele din cadrul propunerii financiare depuse de către ..., care ar fi determinat concluzia că valorile propuse de către acest ofertant nu ar putea fi reale.

Relevant, în soluționare cauzei, este și faptul că entitatea contractantă, în punctul său de vedere nr. AS/1473/25.08.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 50145/14.09.2023, nu a adus niciun argument care să combată susținerile contestatoarei, informațiile conținute de acesta fiind simpliste și nerelevante, preluând aceleași mențiuni din adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Ținând seama de cele prezentate anterior, Consiliul va admite contestația aferentă dosarului nr. .../2023, va anula raportul procedurii nr. AS/1368/25.08.2023, în partea ce privește evaluarea propunerii financiare a societății ..., și actele subsecvente acestuia, și va obliga entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii financiare a acestei societăți, conform motivării de mai sus.

Va respinge cererea de intervenție a societății

Următoarea contestație, ce face obiectul dosarului nr. 2517/202389, a fost formulată de către societatea ..., din lecturarea căreia Consiliul reține că autoarea acesteia critică modalitatea în care, pe de o parte, entitatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă, iar, pe de altă parte, modalitatea în care a desemnat câștigătoare oferta aparținând Asocierii ... -

Documentul atacat de către contestatoare este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. AS/1371/25.08.2023, în cadrul căreia entitatea contractantă a precizat:

„Prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată oferta depusă de ... a fost respinsă ca:

inacceptabilă în baza art 143 , alin (2) , lit b din HG 394/2016 în condițiile art 228 , alin (4) din lege intrucat a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire respectiv :

Ofertantul ...nu a prezentat:

- Autorizație de Furnizor Feroviar eliberata de AFER pentru lucrări de reparații curente la instalatii SCB, conform cerințelor OMT 290/2000 art. 1 si 2 valabila la data prezentării

- Agreement Tehnic Feroviar eliberat de AFER pentru lucrări de reparații curente la instalatii SCB, conform cerințelor OMT 290/2000 art. 1 si 2 valabil la data prezentării

- Autorizație de Furnizor Feroviar eliberata de AFER pentru lucrări de constructii-montaj/reparatii capitale si modernizări instalatii TTR, conform cerințelor OMT 290/2000 art. 1 si 2 valabila la data prezentării

- Agreement Tehnic Feroviar eliberat de AFER pentru lucrări de lucrări de constructii- montaj/reparatii instalatii TTR-TC conform cerințelor OMT 290/2000 art. 1 si 2 valabil la data prezentării

si nu a declarat ca subcontracteaza aceste parti de lucrări

Subcontractantul SC ... conform Acord de subcontractare nr. 1802/07.03.2022 presteaza: Servicii de proiectare parțiala specialitatile: Instalatii , asistenta tehnica si verificare in procent de 0,89% pentru care nu ati prezentat:

- Autorizație de Furnizor Feroviar eliberata de AFER pentru proiectare in domeniul infrastructurii feroviare cu excepția instalațiilor feroviare, conform cerințelor OMT 290/2000 art. 1 si 2 valabila la data prezentării

Agreement Tehnic Feroviar eliberat de AFER pentru proiectare in domeniul infrastructurii feroviare cu excepția instalațiilor feroviare, conform cerințelor OMT 290/2000 art. 1 si 2 valabil la data prezentării

Subcontractantul SC ... conform Acord de subcontractare nr. 805/07.03.2023 presteaza : Servicii de proiectare -parțial , lucrări de instalatii curenți slabi si parțial furnizare , montare si instalare echipamente curenți slabi - parțial in procent de 0,10% pentru care nu ati prezentat:

Autorizație de Furnizor Feroviar eliberata de AFER pentru proiectare in domeniul infrastructurii feroviare cu excepția instalațiilor feroviare, conform cerințelor OMT 290/2000 art. 1 si 2 valabila la data prezentării

Agreement Tehnic Feroviar eliberat de AFER pentru proiectare in domeniul infrastructurii feroviare cu excepția instalațiilor feroviare, conform cerințelor OMT 290/2000 art. 1 si 2 valabil la data prezentării

Autorizație de Furnizor Feroviar eliberata de AFER pentru lucrări de constructii, consolidări, reparații, modernizări si intretinere clădiri cu specific feroviar si de metrou, inclusiv cele care adapostesc echipamente pentru control, conducerea si semnalizarea circulației feroviare(CED,CEM) si instalațiile aferente cu excepția celor de gaze naturale, conform cerințelor OMT 290/2000 art. 1 si 2 valabila la data prezentării

Agreement Tehnic Feroviar eliberat de AFER pentru lucrări de constructii, consolidări, reparații, modernizări si intretinere clădiri cu specific feroviar si de metrou, inclusiv cele care adapostesc echipamente

pentru control, conducerea si semnalizarea circulației feroviare(CED,CEM) si instalațiile aferente cu excepția celor de gaze natural, conform cerințelor OMT 290/2000 art. 1 si 2 valabil la data prezentării

Subcontractantul SC ... conform Acord de subcontractare nr. 1800/07.03.2023 executa lucrări proiecție la foc structura metalica cu vopsea termosfumanta in procent de 0,05% pentru care nu ati prezentat:

Autorizație de Furnizor Feroviar eliberata de AFER pentru lucrări de constructii, consolidări, reparații, modernizări si intretinere clădiri cu specific feroviar si de metrou, inclusiv cele care adapostesc echipamente pentru control, conducerea si semnalizarea circulației feroviare(CED,CEM) si instalațiile aferente cu excepția celor de gaze naturale, conform cerințelor OMT 290/2000 art. 1 si 2 valabila la data prezentării

Agreement Tehnic Feroviar eliberat de AFER pentru lucrări de constructii, consolidări, reparații, modernizări si intretinere clădiri cu specific feroviar si de metrou, inclusiv cele care adapostesc echipamente pentru control, conducerea si semnalizarea circulației feroviare(CED,CEM) si instalațiile aferente cu excepția celor de gaze natural, conform cerințelor OMT 290/2000 art. 1 si 2 valabil la data prezentării

Subcontractantul SC ... conform Acord de subcontractare nr.1804/07.03.2023 executa : Proiectarea , fabricare , transportul pana la șantier , ambalajul , montajul , probele de verificarea structurii existente si punerea in funcțiune a ascensoarelor . Revizie si intretinere ascensoare de persoane pentru care nu ati prezentat

Autorizație de Furnizor Feroviar eliberata de AFER pentru proiectare in domeniulL infrastructurii feroviare cu excepția instalațiilor feroviare, conform cerințelor OMT 290/2000 art. 1 si 2 valabila la data prezentării

Agreement Tehnic Feroviar eliberat de AFER pentru proiectare in domeniul infrastructurii feroviare cu excepția instalațiilor feroviare, conform cerințelor OMT 290/2000 art. 1 si 2 valabil la data prezentării

Autorizație de Furnizor Feroviar eliberata de AFER pentru lucrări de constructii, consolidări, reparații, modernizări si intretinere clădiri cu specific feroviar si de metrou, inclusiv cele care adapostesc echipamente pentru control, conducerea si semnalizarea circulației feroviare(CED,CEM) si instalațiile aferente cu excepția celor de gaze naturale, conform cerințelor OMT 290/2000 art. 1 si 2 valabila la data prezentării

Agreement Tehnic Feroviar eliberat de AFER pentru lucrări de constructii, consolidări, reparații, modernizări si intretinere clădiri cu specific feroviar si de metrou, inclusiv cele care adapostesc echipamente pentru control, conducerea si semnalizarea circulației feroviare(CED,CEM) si instalațiile aferente cu excepția celor de gaze

natural, conform cerințelor OMT 290/2000 art. 1 și 2 valabil la data prezentării”.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației aparținând societății ..., societatea ... a înaintat cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 51529/21.09.2022, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii derulării procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În considerarea art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepția a nulității contestației în cauză, precum și a lipsei de interes, invocate de către intervenientă.

În ceea ce privește excepția nulității contestației societății ..., *„ca urmare a lipsei parțiale a obiectului acesteia”*, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, întrucât respectiva societate conține următoarele capete de cerere: *anularea adresei nr. AS/1371/25.08.2023 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii; anularea raportului procedurii nr. AS/1368 din data de 25.08.2023, precum și a tuturor documentelor emise de entitatea contractantă în ceea ce privește stabilirea ofertei Asocierii ... - ..., ca fiind admisibilă și câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința respingerii, ca inacceptabilă a ofertei depuse de Asocierea ... - ...; anularea raportului procedurii nr. AS/1368 din data de 25.08.2023, precum și a tuturor documentelor emise de entitatea contractantă, în ceea ce privește stabilirea ofertei asocierii ... - ..., ca fiind admisibilă și câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința respingerii ca inacceptabilă și neconformă prin prisma lipsei autorizațiilor impuse prin documentația de atribuire, și întrucât prețul ofertat este neobișnuit de scăzut, iar ofertantul declarat câștigător nu a reușit să justifice, din punct de vedere economic, prețul ofertat; obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertelor*

câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin urmare, față de acest aspect, este îndeplinită condiția impusă de prevederile art. 10 lit. e) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) h) obiectul contestației.”*

Referitor la excepția lipsei de interes a societății ... (a cărei ofertă a fost respinsă ca neconformă), motivat de faptul că oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă, astfel că nu ar avea interes practic în a aduce critici asupra ofertei sale, care a fost admisibilă și desemnată câștigătoare, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, deoarece ceea ce urmărește societatea ..., prin contestația promovată, este înlăturarea ofertei societății ..., astfel încât, în urma posibilei reevaluări a ofertei sale, aceasta să poată deveni admisibilă, existând probabilitatea de a fi declarată câștigătoare, obținând beneficiul adjudecării contractului.

În soluționarea acestei excepții de mai sus, Consiliul are în vedere:

- dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f), alin. (3) din același act normativ, care stabilesc:

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

Astfel, din perspectiva cadrului juridic anterior enunțat, Consiliul constată că interesul contestatoarei ... apare, în mod neechivoc, fiind promovat de însăși calitatea acestuia de operator economic participant la procedură, existând posibilitatea ca, în măsura în care criticilor sale ar

putea fi admise, să poată avea o șansă la atribuire contractului de achiziție publică în cauză.

În concluzie, Consiliu apreciază că societatea ... are interes în promovarea contestației, astfel că va respinge, ca neîntemeiată excepția invocată de autoritatea contractantă.

Prin urmare, respingând excepțiile de mai sus, Consiliul va proceda la analiza pe fond a cauzei.

Raportat la motivele de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la cap.

III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, se solicită, printre altele:

„Cerinta 2 Cerință minimă obligatorie referitoare la atestate AFER. Conform OMT 290/2000 ofertantul trebuie sa detina :

- *Autorizatie de Furnizor Feroviar eliberata de AFER pentru lucrări de constructii, consolidari, reparatii, modernizari si intretinere cladiri cu specific feroviar si de metrou, inclusiv cele care adapostesc echipamente pentru control, conducerea si semnalizarea circulatiei feroviare(CED,CEM) si instalatiile aferente cu exceptia celor de gaze naturale, conform cerintelor OMT 290/2000 art. 1 si 2 valabila la data prezentarii*

- *Autorizatie de Furnizor Feroviar eliberata de AFER pentru lucrări de reparatii curente la instalatii SCB, conform cerintelor OMT 290/2000 art. 1 si 2 valabila la data prezentarii*

- *Autorizatie de Furnizor Feroviar eliberata de AFER pentru lucrări de constructii-montaj/reparatii capitale si modernizari instalatii TTR, conform cerintelor OMT 290/2000 art. 1 si 2 valabila la data prezentarii*

- *Autorizatie de Furnizor Feroviar eliberata de AFER pentru lucrări de constructii-montaj/reparatii capitale si modernizari instalatii ELF, conform cerintelor OMT 290/2000 art. 1 si 2 valabila la data prezentarii*

- *Agreement Tehnic Feroviar eliberat de AFER pentru lucrări de constructii, consolidari, reparatii, modernizari si intretinere cladiri cu specific feroviar si de metrou, inclusiv cele care adapostesc echipamente pentru control, conducerea si semnalizarea circulatiei feroviare(CED,CEM) si instalatiile aferente cu exceptia celor de gaze natural, conform cerintelor OMT 290/2000 art. 1 si 2 valabil la data prezentarii*

- *Agreement Tehnic Feroviar eliberat de AFER pentru lucrări de reparatii curente la instalatii SCB, conform cerintelor OMT 290/2000 art. 1 si 2 valabil la data prezentarii*

- *Agreement Tehnic Feroviar eliberat de AFER pentru lucrări de lucrări de constructii-montaj/reparatii instalatii TTR-TC conform cerintelor OMT 290/2000 art. 1 si 2 valabil la data prezentarii*

- *Agrement Tehnic Feroviar eliberat de AFER pentru lucrări de constructii-montaj/reparatii capitale si modernizari instalatii ELF, conform cerintelor OMT 290/2000 art. 1 si 2 valabil la data prezentarii*

- *Autorizatie de Furnizor Feroviar eliberata de AFER pentru proiectare si consultanta in domeniul infrastructurii feroviare cu exceptia instalatiilor feroviare, conform cerintelor OMT 290/2000 art. 1 si 2 valabila la data prezentarii*

- *Agrement Tehnic Feroviar eliberat de AFER pentru proiectare si consultanta in domeniul infrastructurii feroviare cu exceptia instalatiilor feroviare, conform cerintelor OMT 290/2000 art. 1 si 2 valabil la data prezentarii”.*

Din verificarea DUAE-ului completat de către societatea ..., Consiliul constată că la cap. A: INFORMATII PRIVIND OPERATORUL ECONOMIC, se regăsesc următoarele mențiuni:

„Modalitatea de participare: Participare individuala

Ofertantul care a depus oferta: ... cu rol de Ofertant

Membrii participanti:

... cu rol de: Subcontractant

... cu rol de: Subcontractant

... ... cu rol de: Subcontractant

... cu rol de: Subcontractant

... cu rol de: Subcontractant

... cu rol de: Subcontractant

...cu rol de: Subcontractant

... ... S.A. cu rol de: Subcontractant

... cu rol de: Subcontractant”.

În etapa de evaluare a ofertei contestatoarei, entitatea contractantă, prin adresa nr. AS/633/07.04.2023, a solicitat contestatoarei să prezinte *„documentele justificative pentru ofertantul ... și pentru subcontractanții SC ... (...) SC ..., respectiv Autorizație de Furnizor Feroviar și Agrement Tehnic Feroviar valabile la data prezentării pentru partea din contract pe care urmează să o execute”.*

Societatea ... a răspuns prin adresa nr. 3027/12.04.2023 atașând documentele în cauză.

În continuare, Consiliul se va pronunța asupra fiecărui document în parte, dintre cele patru invocate de către entitatea contractantă ca motive de inacceptabilitate a ofertei contestatoarei, din preambulul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. AS/1371/25.08.2023.

Astfel, în ceea ce privește *„Autorizația de Furnizor Feroviar eliberată de AFER pentru lucrări de reparații curente la instalații SCB, conform cerințelor OMT 290/2000 art. 1 si 2”*, acest document a fost prezentat de către subcontractantul ... SA, respectiv: Autorizația de Furnizor Feroviar, Seria AF nr. 8114/14.05.2020 (filele 7-8 din răspuns), având termenul de valabilitate 04.04.2023, printre categoriile *„de*

produse și/sau servicii feroviare critice”, regăsindu-se și „Construcții, modernizări, reparații și instalații SCB”.

La dosarul cauzei se află Acordul de subcontractare nr. 1803/07.03.2023, încheiat între ..., în calitate de contractant, și ... SA, în calitate de subcontractant, unde la cap. II este menționată activitatea: „Execuție lucrări de construcții, consolidări, reparații, modernizări și întreținere clădiri cu specific feroviar”.

Din conținutul autorizației de mai sus, Consiliul constată că, printre activitățile menționate în această autorizație, este indicată și cea aferente autorizației, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația entității contractante potrivit căreia din acordul cadru ar rezulta că acest subcontractant ar executa doar lucrări de construcții, consolidări, reparații, modernizări și întreținere clădiri cu specific feroviar, nefiind precizate lucrări de SCB (semnalizare, centralizare, bloc), considerând-o exagerată, deoarece, chiar dacă în respectivul acord nu s-a precizat acest lucru, este evident că, prin deținerea autorizației respective, subcontractantul ... SA (CCF) este autorizat să efectueze respectivele lucrări.

De altfel, chiar entitatea afirmă, în punctul său de vedere nr. AS/1472/13.09.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 50146/14.09.2023, că „subcontractantul ... SA a prezentat autorizația și agreementul AFER pentru lucrările stipulate în acordul de subcontractare, deține autorizație și agreement tehnic feroviar pentru lucrări SCB, TTR – Tc”.

Relevantă, pe acest aspect, este și afirmația contestatoarei conform căreia *„subscrisa întocmai a declarat în cadrul propunerii tehnice, la pag. 1210-1212, în lista subcontractanților, de unde rezultă faptul că lucrări de reparații curente la instalații SCB au fost subcontractate către CCF, (...)”*, asupra căreia entitatea contractantă nu s-a pronunțat în niciun fel. Mai mult, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. AS/1371/ 25.08.2023, entitatea nu pomeneste sub nicio formă despre subcontractantul ... SA, acesta neregăsindu-se printre motivele de inacceptabilitate.

În ceea ce privește al doilea document, pe care entitatea nu l-a luat în considerare, se referă la cerința: *„Autorizație de Furnizor Feroviar eliberată de AFER pentru lucrări de construcții-montaj/reparații capitale și modernizări instalații TTR, conform cerintelor OMT 290/2000 art. 1 și 2 valabile la data prezentării”*, Consiliul se va raporta la afirmația de mai sus a entității contractante, respectiv faptul că subcontractul ... SA deține autorizație și pentru lucrări *„TTR – Tc”*.

Prin urmare, reiese că Autorizația de Furnizor Feroviar, Seria AF nr. 8114/14.05.2020, precizată anterior, acoperă și acest tip, de lucrări, astfel că, în mod eronat, entitatea a concluzionat că societatea contestatoare nu ar deține nici acest document.

Pe baza aceluia raționament, legat de afirmația entității contractante referitoare la faptul că „subcontractantul ... SA a prezentat și agrementul AFER pentru lucrările stipulate în acordul de subcontractare, deține (...) și agrement tehnic feroviar pentru lucrări SCB, TTR – Tc”, Consiliul constată că și cu privire la documentele solicitate prin fișa de date: „Agrement Tehnic Feroviar eliberat de AFER pentru lucrări de reparații curente la instalații SCB, conform cerințelor OMT 290/2000 art. 1 și 2 valabil la data prezentării”, respectiv „Agrement Tehnic Feroviar eliberat de AFER pentru lucrări de construcții-montaj/reparații instalații TTR-TC conform cerințelor OMT 290/2000 art. 1 și 2 valabil la data prezentării”, societatea contestatoare s-a conformat acestora. La dosarul cauzei aflându-se, printre altele Agrementul Tehnic Feroviar Seria AT Nr. 590/2021, emis pe numele subcontractantului ... SA, pentru „Lucrări de reparații curente și întreținere la instalațiile de semnalizare, centralizare, bloc (SCB)”.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că entitatea contractantă, în mod eronat, a respins ca inacceptabilă oferta societății ..., pe aceste aspecte, astfel că va respinge, ca neîntemeiată afirmația acestei potrivit căreia societatea de mai sus nu ar fi declarat că subcontractează aceste părți de lucrări.

În ceea ce privește susținerea ... potrivit căreia „tocmai, faptul că Entitatea contractantă, având nelămuriri cu privire la documentele declarate în DUAЕ, a solicitat clarificări prin adresa nr. AS/633/07.04.2023”, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, deoarece, adresa despre care face vorbire entitatea nu reprezintă o solicitare de clarificări în sensul prevederilor art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016, coroborat cu cele ale art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, care obligă comisiei de evaluare „de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare”, respectiv de a solicita lămuriri „în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, (...)”, ci doar o cerere de prezentare a documentelor suport conținute de DUAЕ.

Prin urmare, entitatea contractantă nu a solicitat ofertantului în discuție clarificări asupra conținutului/informațiilor din cadrul acestor documente (autorizații, atestate etc.), așa cum impun normele citate mai sus, aspect care conduce la concluzia că entitatea nu le-a verificat, în mod concret, afirmând superficial, fără a avea o analiză clară asupra lor, doar că „nu-s-au prezentat”, nerespectând prevederile art. 133 alin. (1) lit. b) și i) din HG nr. 394/2016, conform cărora: „În raport cu sarcinile și responsabilitățile stabilite, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați; (...) i) elaborarea solicitărilor de

clarificări și/ sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/ sau ofertelor”.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. AS/1371/25.08.2023, Consiliul reține că, pe lângă cele patru documente asupra cărora s-a pronunțat anterior, sunt menționate alte autorizații, agremente tehnice pe care subcontractanții: SC ..., SC ..., SC ... și SC ... nu le-a fi prezentat.

Referitor la acest aspect și ținând seama de faptul că mai sus Consiliul a stabilit că entitatea contractantă a efectuat o analiză superficială asupra respectivelor documente, raportat la faptul că niciunde nu există o solicitare de clarificări, în sensul aplicării art. art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016, coroborat cu cele ale art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, din partea entității, asupra conținutului acestora, astfel încât să conducă la concluzia că cerințele stabilite în fișa de date la cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința 2*, nu au fost respectate, iar oferta contestatoarei să fie respinsă ca inacceptabilă în baza art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, Consiliul va obliga entitatea contractantă să efectueze o verificare exactă/detaliată a respectivelor documente.

Acest lucru este cu atât mai necesar cu cât cea care are obligația efectivă în a analiza/verifica documentele/informațiile etc. ce conțin oferta unui candidat este comisia de evaluare și nu altcineva, art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016 stabilind, în mod imperativ, atribuțiile membrilor acestei comisii.

Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul va admite solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante, prin comisia de evaluare, la reanalizarea ofertei societății ..., astfel că va anula adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. AS/ 1371/25.08.2023.

În continuare, Consiliul reține că societatea contestatoare critică oferta desemnată câștigătoare, aparținând Asocierii ... - ... (Asocierea ...), afirmând că entitatea contractantă a declarat, în mod greșit, ca fiind câștigătoare această asociere, întrucât, în opinia ei, entitatea nu ar fi verificat capacitatea acestui operator economic de a realiza obiectul contractului, raportat la valoarea și complexitatea lui.

Una dintre criticile societății ... se referă la faptul că Asocierea ... nu ar îndeplini cerințele de personal cerute prin documentația de atribuire, prin nominalizarea următorilor experți:

„ -2) *Șef Proiect Instalații telecomunicații feroviare;*

- 3) *Expert tehnic autorizat de Ministerul Culturii pentru exigențele A1 și A2 (construcții din beton armat și construcții din metal), conform clarificării nr. 4/21.02.2023;*

- 4) *Echipa de proiectare pentru toate domeniile necesare realizării obiectivului”*,

În opinia contestatoarei, asocierea criticată nu a depus la dispoziția entității dovada deținerii acestor experți.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere faptul că, în caietul de sarcini, la cap. 5.24 – *Personalul contractantului*, se solicită, printre altele (fila 73 din caietul de sarcini):

„Experți secundari

- Șef proiect instalații telecomunicații feroviare;
- Expert tehnic autorizat atestat de Ministerul Culturii
- Echipa de proiectare pentru toate domeniile necesare realizării

obiectivului”,

precum și precizarea, de la același capitol (fila 75 din caietul de sarcini), potrivit căreia *„experții secundari sunt proiectanții necesari pentru toate specialitățile implicate în implementarea proiectului, care vor fi evaluați și aprobați de Entitatea Contractantă înainte de mobilizare”*.

Prin urmare, raportat la mențiunea citată, Consiliul apreciază că sintagma *„vor fi evaluați”* reprezintă o activitate viitoare a entității, care se va desfășura înainte de *„mobilizare”* și este specifică doar ofertantului desemnat câștigător.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiată critica de mai sus a societății

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia societatea ... este angajată și în derularea altui contract *„de exemplu contractul încheiat cu Comuna Cicârlău din ...(...) valoare 2.333.827,18 lei, astfel (...) este imposibil ca acest ofertant să poate executa cele două contracte”*, Consiliul nu o va lua în considerare, deoarece, acest aspect nu are relevanță, raportat la competențele CNSC-ului impuse de dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 [alin. \(2\)](#).”*

De asemenea, Consiliul nu va lua în considerare nici susținerea contestatoarei referitoare la faptul că *„au apărut numeroase articole în presă care subliniază modul defectuos de evaluare a Asocierii ... de către Autoritatea contractantă”*, întrucât aceste aspecte sunt fără relevanță, soluționarea cauzelor se efectuează strict pe baza documentelor existente în dosar cauzei, cu respectarea normei legale citate anterior.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei conform căreia entitatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări Asocierii ..., prin raportare la prețul ofertat, care reprezintă *„89% din valoarea estimată a contractului”*, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, deoarece, normele legale care impun obligația entității contractante de a solicita clarificări pe acest, respectiv art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016: *„În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat,*

entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus”, coroborat cu art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016: „În sensul prevederilor art. 222 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”, nu sunt aplicabile în acest caz, propunerea financiară criticată fiind mai mare de 80% din valoarea estimată.

Referitor la afirmația contestatoarei în ceea ce privește existența unui posibil conflict de interese motivat de faptul că art. ... de ... (...) a fost implicată în întocmirea documentației DALI ce a stat la baza documentației de licitație, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, deoarece art. 73 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 stabilește situațiile potențial generatoare a existenței acestei excepții, respectiv:

„Reprezintă situații potențial generatoare de conflict de interese orice situații care ar putea duce la apariția unui conflict de interese în sensul [art. 72](#), cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ:

a) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a persoanelor care dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători sau subcontractanți propuși ori a persoanelor care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare al unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători sau subcontractanți propuși;

b) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane care este soț/soție, rudă sau afin, până la gradul al doilea inclusiv, cu persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare al unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;

c) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane despre care se constată sau cu privire la care există indicii rezonabile/informații concrete că poate avea, direct sau indirect, un interes personal, financiar, economic ori de altă natură, sau se află într-o altă situație de natură să îi afecteze independența și imparțialitatea pe parcursul procesului de evaluare;

d) situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/subcontractantul propus/terțul susținător are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare și/sau are acționari ori asociați semnificativi persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul entității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire;

e) *situația în care ofertantul/candidatul a nominalizat printre principalele persoane desemnate pentru executarea contractului persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul entității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire.*"

Prin urmare, prin faptul că art. ... de ... (...) a contribuit la implicată în întocmirea documentației DALI, situația aceasta nu poate fi încadrată de norma legală citată, întrucât, documentația de atribuire a fost publicată pe SEAP și toți operatorii economici au avut acces la conținutul acesteia.

Legat de afirmația contestatoarei privind faptul că Asociatul ... nu ar deține autorizația de furnizor feroviar și agrement tehnic feroviar pentru proiectare SCB, TTR, LC, ELF, EA, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, deoarece, ulterior adresei nr. AS/634/ 07.04.2033, prin care entitatea contractantă a solicitat Asocierii ... - ... să prezinte „*Autorizație de Furnizor Feroviar și Agrement Tehnic Feroviar*”, aceasta din urmă a depus:

- Autorizație de Furnizor Feroviar și Agrement Tehnic Feroviar Seria AF nr. 8843/05.12.2022, emisă pe numele ..., pentru „*Proiectare și consultanță în domeniul infrastructurii feroviare cu excepția instalațiilor feroviare; „Proiectare și consultanță instalații feroviare (SCB, TTR, LC, ELF, EA)”*”;

- Agrement Tehnic Feroviar Seria AT nr. 999/08.12.2022, emis pe numele

Totodată, referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta Asocierii ... nu „*deține autorizațiile pentru: i) parte de lucrări de curenți slabi, (ii) lift și (iii) gaze naturale*”, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, deoarece, în documentația de atribuire nu s-au solicitat aceste documente. Or, potrivit art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. De altfel, contestatoarea nu a indicat unde anume în documentația de atribuire s-ar fi solicitat aceste autorizații.

PE DE ALTĂ PARTE, în ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la faptul că Asocieria ... nu ar fi făcut „*dovada îndeplinirii accesului la responsabili tehnici cu execuția pentru toate specialitățile din proiect, astfel (...)*”, Consiliul constată că entitatea contractantă, în punctul său de vedere, prezintă explicații sumare, respectiv: „*în propunerea tehnică pag. 380-404 ofertantul a Asocieria SC ... - ... a prezentat personalul propus și managementul contractului pentru execuția și descrierea responsabililor acestora*”, însă , fără indica numele persoanelor în acest sens.

De altfel, nici în conținutul propunerii tehnice a asocierii în cauză, la paginile indicate de către entitate, nu sunt precizate persoanele responsabile care vor contribui la derularea contractului de achiziție

publică în cauză, ci sunt menționate doar atribuțiile postului respectiv manager de proiect, șef proiect, arhitect, inginer proiectant construcții civile etc.

Or, în condițiile în care în caietul de sarcini, la cap. 5.24. – *Personalul Contractantului*, se precizează: „Contractantul trebuie să prezinte o organigramă cuprinzătoare, **care să identifice în mod clar tot personalul** pe care trebuie să îl utilizeze la realizarea serviciilor/lucrărilor incluse în contract. Organigrama va cuprinde și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului (...), Managerul de proiect – **nominalizat** de către Contractant (...)”, este evident că persoanele în cauză trebuiau nominalizate, nu doar menționată responsabilitatea lor și verificate documentele (CV, diplome, atestate, certificate etc.) acestora care să probeze îndeplinirea respectivei poziții.

În aceste condiții, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a efectuat o verificare sub nicio formă actelor a informațiile cuprinse de oferta declarată câștigătoare pe aceste aspecte, neexistând niciun proces-verbal sau orice alt document care să cuprindă a analiză concretă a personalului raportat la cerințele documentației de atribuire.

Prin urmare, Consiliul va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei Asocierii SC ... - ..., cu indicarea experților/specialiștilor conform caietului de sarcini, astfel încât să se asigure că personalul deținut această asociere are capacitatea de a duce la bun sfârșit contractul de achiziție publică în cauză, raportat la complexitatea și la valoarea estimată foarte mare, de 471.151.726,88 lei, fără TVA.

Pe baza aceluia raționament, Consiliul va obliga entitatea contractantă să reanalizeze oferta asocierii SC ... - ... și din punct de vedere al criticilor contestatoarei asupra faptului că această ofertă nu ar conține procedurile de lucru pentru lucrări de restaurare metal, lucrări restaurare tâmplărie interioare și exterioare etc., respectiv asupra faptului că asocierea criticată, în graficul de execuție, nu ar prezenta resursele alocate și drumul critic al investiției, deoarece entitatea contractantă nu a efectuat o analiză nici cu privire la aceste aspecte, ci s-a limitat doar afirma limitativ că metodologia de execuție se regăsește la „pag. 88-359”, în propunerea tehnică a asocierii în cauză, respectiv că „Graficul de execuție a fost prezentat astfel cum s-a solicitat prin Caietul de sarcini”.

Or, Consiliul nu poate lua în considerare aceste afirmații, respectiv indicarea unui interval care cuprinde 271 de pagini, fără o analiza a acestora, obligație a comisiei de evaluare impusă de prevederile art. 133 alin. (1) lit. f) din HG nr. 394/2016: „În raport cu sarcinile și responsabilitățile stabilite, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”.

Referitor la critica societății contestatoare potrivit căreia „în cadrul ofertei financiare a asocierii ... nu este depus Graficul de eşalonare a plăților prevăzut la sub-**clauza 49.1**- privind plata sumelor forfetare din Anexele 1 la formularul de ofertă”, Consiliul are în vedere cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, din fișa de date, unde se precizează, printre altele:

«(...) Documentele de fundamentare a valorii Propunerii Financiare care vor fi prezentate în cadrul ofertei sunt:

a) Formularul nr. 10 „Formular de Propunere Financiară”, în conformitate cu modelul prezentat în Documentatia de Atribuire, semnat de reprezentantul legal al ofertantului unic, sau, după caz, de reprezentanții legali ai tuturor ofertanților asociați.

b) **Anexa nr. 1** la Formularul nr. 10 "Preturile activitatilor/ categoriilor de lucrari sau servicii", în conformitate cu modelul prezentat în Documentatia de Atribuire, semnat de reprezentantul legal al ofertantului unic, sau, după caz, de reprezentanții legali ai tuturor ofertanților asociați.

c) Anexa nr. 2 la Formularul nr.10 "Sume provizionate reprezentand rezerve de implementare", în conformitate cu modelul din Documentatia de Atribuire, semnat de reprezentantul legal al ofertantului unic, sau, după caz, de reprezentanții legali ai tuturor ofertanților asociați.

d) Anexa nr. 3 la Formularul nr. 10 "Defalcarea sumelor din Anexa nr. 1 la Propunerea Financiară aferente activitatilor subcontractate", în conformitate cu modelul din Documentatia de Atribuire, semnat de reprezentantul legal al ofertantului unic, sau, după caz, de reprezentanții legali ai tuturor ofertanților asociați, precum și de către reprezentantul legal al subcontractantului.

Aceasta Anexa va fi prezentată și completată numai în situația în care Ofertantul a declarat în cadrul ofertei Subcontractanți care și-au exprimat opțiunea a fi plătiți direct de către Beneficiar.

Propunerea Financiară trebuie să fie prezentată în Lei, valorile fiind exprimate cu maxim două zecimale.

(...)

Nota

În ce privește Graficul de esalonare a plăților prevăzut la sub-clauza 49.1 – **privind plata sumelor forfetare din Anexele 1** la formularele de ofertă, aceasta se va face conform termenelor maxime aferente rezultatelor intermediare în executia lucrărilor așa cum sunt prevăzute în Caietele de sarcini și asociate solicitării de plăți intermediare de către Antreprenor/Contractant. (...)».

Legat de această critică, Consiliul constată că entitatea contractantă, în punctul său de vedere aferent contestației în cauză, nu prezintă niciun fel de apărare care să combată afirmația de mai sus a societății contestatoarea, evitând a da o explicație, în acest sens, aspect

care conduce la încălcarea principiului asumării răspunderii statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016.

De asemenea, din lecturarea cererii de intervenție, Consiliul reține că societatea ... nu a făcut niciun fel de apreciere asupra acestei acuze, în condițiile în care, așa cum reiese din conținutul fișei de date, există obligativitatea prezentării acestui document.

Mai mult, Consiliul constată că nici în procesele-verbale privind evaluarea propunerii financiare nr. AS/1159/26.07.2023 și nr. AS/1272/10.08.2023, entitatea nu prezintă o analiză de niciun fel asupra informațiilor/documentelor conținute de propunerea financiară a Asocierii ..., astfel încât să ajungă la concluzia: *„Este declarată admisibilă oferta depusă de Asocierea ... - ...”*

Or, în condițiile în care prevederile art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016 stabilesc foarte clar responsabilitatea comisiei de evaluare la *„verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la [art. 222](#) din Lege”*, iar cele ale art. 139 alin. (1) din același act normativ impun obligația comisiei de evaluare *„de a analiza și de a verifica fiecare ofertă (...) și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*, simpla concluzie, de mai sus a respectivei comisii, fără a prezenta o analiză detaliată/concretă raportat la conținutul documentației de atribuire, nu poate fi luată în considerare, întrucât conduce, pe de o parte, la nerespectarea normelor citate anterior, iar, pe de altă parte, la încălcarea principiului transparenței, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 9/2016.

Prin urmare, Consiliul constată că entitatea contractantă a efectuat o analiză superficială/defectuoasă, reținând că etapa de analiză a propunerii financiare a Asocierii ... - ... nu este finalizată, în conformitate cu normele legale expuse anterior, precum și cu principiile stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, astfel că va obliga entitatea să prezinte o analiză concretă în acest sens, așa cum impun dispozițiile art. 139 alin. (1) din HG nr. 394/2016, citat mai sus.

În concluzie, față de cele prezentate și având în vedere modul defectuos în care entitatea contractantă a derulat această procedură de atribuire, precum și faptul că cea care avea obligația verificării informațiilor din documentelor conținute de oferta asocierii în discuție, este comisia de evaluare, potrivit prevederilor imperative ale art. 133 alin. (1) din HG nr. 39/2016:

(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile stabilite, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

a) deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta;

b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați;

c) realizarea selecției candidaților, dacă este cazul;

d) desfășurarea dialogului cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv;

e) desfășurarea negocierilor cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurilor de negociere;

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la [art. 222](#) din Lege;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile;

l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs;

m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;

n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire”,

precum și faptul că în dosarul cauzei nu există documente (procese-verbale, rapoarte intermediare etc.) din conținutul cărora să rezulte modul în care membrii comisiei de evaluare au verificat oferta Asocierii ... - ..., ci se regăsesc doar concluzii fără un fundament, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici ale contestatoarei, întrucât nu există informații/explicații/detalii emise de către entitatea contractantă, fapt pentru care va obliga entitatea contractată în a reevalua această ofertă, din toate punctele criticate, conform atribuțiilor mai sus citate.

Acest lucru este cu atât mai necesar cu cât, Consiliul nu se poate substitui obligațiilor comisiei de evaluare, potrivit normei legale citată mai sus, ci acest organism are rolul de a verifica modul în care entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, a derulat procedura de atribuire în cauză, conform art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate

constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 [alin. \(2\)](#)”, coroborat cu art. 82 alin. (1) din Legea nr. 99/2016: „Fără a aduce atingere prevederilor de la art. 12 [alin. \(3\)](#), procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor sectoriale/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 12 [alin. \(4\)](#), sunt următoarele: a) licitația deschisă; b) licitația restrânsă; c) negocierea competitivă; d) dialogul competitiv; e) parteneriatul pentru inovare; f) negocierea fără invitație prealabilă la procedura concurențială de ofertare; g) concursul de soluții; h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice; i) procedura simplificată”.

Or, în condițiile în care, pentru această procedură de atribuire, respectiv licitație deschisă (potrivit cap.VI.1.1) –Tipul procedurii) din anunțul de participare nr. .../28.01.2023, entitatea contractantă nu a întocmit niciun document care să conțină explicații, justificări, analize etc. ale ofertei desemnată câștigătoare, este evident că entitatea nu a respectat întocmai atribuțiile stabilite de art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016, astfel că va fi obligată, de către Consiliul, în a proceda la reevaluarea ofertei Asocierii ... - ..., cu respectarea normei citate și a principiilor statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Totodată, legat de cererea societății ... de a concluzii orale în fața CNSC-ului, în apărarea sa, raportându-se la prevederile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, considerând că se află în posesia tuturor elementelor/documentelor necesare soluționării cu celeritate a cauzei, constată că nu se impune audierea părților.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul se va pronunța astfel:

1) În ceea ce privește contestația societății ...:

- va admite contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., și va anula raportul procedurii nr. AS/1368/25.08.2023, în partea ce privește evaluarea propunerii financiare a societății ..., și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. AS/1370/25.08.2023; va obliga entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii financiare a acestei societăți, conform motivării de mai sus; pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție a societății ...;

2) În ceea ce privește contestația societății ...:

- va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... și va anula raportul procedurii nr. AS/1368/ 25.08.2023, în partea ce privește evaluarea ofertei societății ... și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. AS/1371/25.08.2023; va obliga entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea documentelor ofertei societății ..., conform motivării de mai sus;

- va admite cererea de reevaluarea a ofertei Asocierii ... - ..., și va anula raportul procedurii nr. AS/1368/ 25.08.2023, în partea ce privește evaluarea ofertei Asocierii ... - ... și actele subsecvente acestuia; va obliga entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertei Asocierii ... - ..., conform motivării de mai sus;

- va respinge solicitarea contestatoarei de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei Asocierii ... - ..., întrucât, anterior, s-a dispus reevaluarea acesteia;

- pe cale de consecință, va admite, în parte, cererea de intervenție înaintată de către Asocieria ... -

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție formulate de către societatea ..., cu sediul în ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor la ... în ... și de către societatea ..., cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... din

Respinge excepțiile invocate.

Admite contestația formulată de către societatea ... (dosar nr. .../2023) cu sediul în ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. AS/1368/25.08.2023, în partea ce privește evaluarea propunerii financiare a societății ..., și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. AS/1370/25.08.2023.

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii financiare a acestei societăți, conform motivării de mai sus.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție a societății

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor la ..., din ..., în contradictoriu cu aceeași entitate contractantă și anulează raportul procedurii nr. AS/1368/25.08.2023, în partea ce privește evaluarea ofertei societății ... și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. AS/1371/25.08.2023.

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea documentelor ofertei societății ..., conform motivării de mai sus.

Admite cererea contestatoarei ... de reevaluarea a ofertei Asocierii ... - ... și anulează raportul procedurii nr. AS/1368/ 25.08.2023, în partea ce privește evaluarea ofertei Asocierii ... - ... și actele subsecvente acestuia.

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertei Asocierii ... - ..., conform motivării de mai sus.

Respinge solicitarea contestatoarei ... de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei Asocierii ... - ..., întrucât, anterior, s-a dispus reevaluarea acesteia.

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție înaintată de către Asocierea ... -

Termen de punere în aplicare: 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

Membru,