

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de 02, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – Director general, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3785/....., emis de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul achiziției directe, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „..... la următoarele sedii: , Teatrul de Operetă și Musical Ion Dacian str. Octavian Goga nr. 3, sector 3”, Anexa 2B, cu anunț publicitate nr., s-a solicitat Consiliului

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția de necompetență materială a CNSC, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația, în partea ce privește anularea actualului rezultat al procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii nr. 3748/29.03..... și în adresa nr. 3785/....., precum și în orice alte acte subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor, conform celor reținute în motivarea ce urmează, în maxim 15 zile de la primirea deciziei.

Respinge capătul de cerere privind constatarea prețului nejustificat din oferta câștigătoare, ca nefondat.

Respinge cererea privind plata cheltuielilor ocazionate de înaintarea contestației, ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., ... atacă rezultatul procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3785/....., emis de, în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, solicitând revizuirea lui.

În fapt, contestatoarea arată că, prin comunicarea rezultatului procedurii, i-a fost adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, oferta desemnată câștigătoare fiind cea aparținând SC OK GUARD SRL, cu un preț total de 720.720 lei, respectiv un tarif de 8,40 lei/oră, fără TVA.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea susține că oferta nu respectă prevederile Codului Muncii în ceea ce privește sporul de ore suplimentare, sporul pentru zilele de repaus săptămânal și zilele de sărbători legale. Prețul ofertat, de 8,4 lei/oră, este cu mult sub limita minimă a prețului orar calculat conform prevederilor legale menționate, echivalând fie cu desfășurarea unei activități ilicite din punct de vedere financiar-contabil, fie cu consecința prejudicierii beneficiarului.

De asemenea, contestatoarea precizează că nici ceilalți ofertanți din procedură nu au cum să respecte prevederile legale amintite, având în vedere tarifele acestora, situate între 8,4 și 10,2 lei/h.

Contestatoarea reține că ofertantul declarat câștigător a ignorat prevederile HG nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, de 7,382 lei începând cu 1 mai precum și prevederile art. 123, art. 125, art. 126, art. 137, art. 144, art. 145 și art. 150 din Legea nr. 53/2006 – Codul muncii.

În susținere, contestatoarea prezintă, în format tabelar, un deviz pentru calculul tarifului lei/oră/post/agent pentru luna aprilie și pentru lunile mai-decembrie

		1.050,00
		Agent de securitate permanent
	Salariu si alte venituri supuse taxarii	
	Salariu tarifar orar	6,23
Salariu	Spor Noapte	0,52
	Spor weekend	0,01

si alte	Spor sărbători legale	-
venituri	Concediu de odihna	0,37
supuse	Spor ore suplimentare	
taxării	Total cost salarial supus taxarii	7,12
T		
axe	Taxe salariu si alte beneficii	Agent de securitate permanent
salariu și	AS	1,13
alte	ASS	0,37
beneficii	Șomaj	0,04
	Fond garantare	0,02
	Fnuass	0,06
	Fond handicap	0,08
	Contributia pt accidente de munca si boli profesionale(cci)	0,06
	Total taxe si alte beneficii	1,76
	Total cost salarial	8,88

	1.250,00
Salariu si alte venituri supuse taxarii	Agent de securitate permanent
Salariu tarifar orar	7,382
Spor Noapte	0,62
Spor weekend	0,01
Spor sărbători legale	0,12
Concediu de odihna	0,44
Spor ore suplimentare	-
Total cost salarial supus taxarii	8,57
Taxe salariu si alte beneficii	Agent de securitate permanent
CAS	1,35
CASS	0,45
Șomaj	0,04
Fond garantare	0,02
Fnuass	0,07
Fond handicap	0,00
Contributia pt accidente de munca si boli profesionale(cci)	0,07
Alte taxe salariale	0,00
Total taxe si alte beneficii	2,09
Total cost salarial	10,58

Invocând Decizia nr. 421 din februarie 2011 a Curții de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, contestatoarea consideră că neluarea în calcul, de către ofertant, a tuturor cheltuielilor legale necesare, în stabilirea tarifului, trebuie sancționată cu respingerea ofertei.

Contestatoarea mai susține că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate, inclusiv de a solicita clarificări conform art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36^x din HG nr. 925/2006.

În concluzie, contestatoarea consideră că nu poate fi declarată câștigătoare o ofertă care nu este legală și sustenabilă, din punct de vedere economic. Mai mult, executarea contractului pentru procedura în cauză este imposibilă, ținând cont de tarifele ofertate de cei 9 participanți în procedură, întrucât respectivul contractant pare că nu ar avea niciun fel de cheltuieli directe sau indirecte, dar și 0 lei profit, respectiv, nu s-ar putea plăti nici măcar toate salariile agenților de pază.

Prin urmare, conchide contestatoarea, autoritatea contractantă a încălcat în mod repetat prevederile OUG nr. 34/2006, în mod special pe cele ale art. 2 alin (2) din aceeași ordonanță, iar remediarea lor se poate face prin reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de față.

În drept, contestatoarea își motivează cererea în baza prevederilor art. 255 alin. (1), art. 255 alin. (3), art. 266 alin. (1), art. 270 alin. (1) art. 278 alin. (3), art. 275 alin (1), art. 275^x, art. 16, art. 2 alin. (2), art. 36 și 202 din OUG nr.34/2006, precum și pe cele HG nr. 1091/2014, art. 296^x alin. (3) din Legea nr. 571/2003 (Codul Fiscal), art. 123, art. 125, art. 126, art. 137, art. 144, art. 145 și art. 150 din Codul muncii, art. 78 din Legea nr. 448/2006.

Prin adresa nr. 3864/16.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 9383/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei, ca inadmisibilă.

Invocând prevederile art. 3 lit. ș), art. 6 alin. (1) , art. 19 și art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă precizează că procedura de achiziție directă în cauză nu este încadrată în procedurile de atribuire expres reglementate de art. 18 din ordonanța de urgență, regulile de desfășurare a acestora nefiindu-i aplicabile.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, în cazul de față, nu este vorba de o procedură de atribuire la care fac trimitere dispozițiile art. 266 alin. (1), întrucât serviciile solicitate se încadrează în anexa 2B din OUG nr. 34/2006 și, drept urmare, a procedat la o achiziție directă.

Drept urmare, SC SRL nu are temei legal în baza căruia să conteste decizia comisiei de evaluare, întrucât acestei atribuirii directe nu i se aplică prevederile OUG nr. 34/2006.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că, în urma analizării ofertelor depuse și ținând cont de criteriul stabilit din documentația de atribuire, respectiv, prețul cel mai scăzut, comisia de evaluare a stabilit oferta câștigătoare în baza detalierii prețului pe oră, așa cum reiese din documentele atașate la dosarul cauzei, nefiind cazul solicitării de clarificări conform art. 202 din OUG nr. 34/2006.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că CNSC are competență de soluționare doar a contestațiilor depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, astfel cum sunt acestea definite de art. 18 din OUG nr. 34/2006, nu și a celor din achizițiile directe, motiv pentru care

solicită respingerea contestației formulate de SC SRL, ca inadmisibilă.

Prin adresa nr. 1241/....., înregistrată la CNSC sub nr. 9743/....., ca urmare a solicitării CNSC, exprimată prin adresa 9578/..... /01.04....., de prezentare a opiniei față de punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea precizează că, raportat la prevederile art. 16 din OUG nr. 34/2006, atunci când valoarea serviciilor incluse pe anexa 2B este mai mare de 130.000 euro, competența de soluționare a contestațiilor revine Consiliului. Întrucât valoarea serviciilor ce urmează a fi prestată este mai mare, în prezenta cauză, Consiliul este competent să soluționeze cererea sa.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante privind analiza detalierii prețului pe oră ofertat de către ofertantul declarat câștigător, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuia să solicite documente privind modul de organizare, metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, performanțele și costurile implicate, utilaje etc., cu respectarea prevederilor art. 36^x alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu a respectat obligația de a verifica corectitudinea formării prețului din oferta declarată câștigătoare, al cărei preț nu are suport real, apreciază contestatoarea, motiv pentru care solicită admiterea contestației și reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. 4817/22.04..... și înregistrată la CNSC sub nr. 12238/22.04....., ca răspuns la solicitarea Consiliului, transmisă cu adresa nr. 12061/..... /....., autoritatea contractantă precizează că, în referire la stabilirea prețului estimativ pe cantitate de produs, salariul minim conform reglementărilor aplicabile perioadei de plată, numărul de posturi de pază și numărul de agenți necesar acoperirii tuturor posturilor pentru întreaga perioadă a desfășurării contractului în cauză, valoarea serviciului pentru anul a fost estimată în baza sumelor alocate în anul 2015, în conformitate cu numărul de posturi și orele aferente acestora. La data demarării achiziției directe, s-a avut în vedere salariul minim pe economie de la data respectivă. De asemenea, stabilirea numărului de agenți de pază, pentru acoperirea posturilor, conform caietului de sarcini, revine firmei care asigură serviciul.

Prin adresa nr. 1352/22.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 12243/22.04....., contestatoarea răspunde la adresa CNSC 12059/..... /....., precizând că și celelalte oferte depuse în cadrul achiziției directe nu respectă prevederile Codului Muncii, în ceea ce privește sporul pentru ore de noapte, concediul de odihnă, sporul pentru zilele de repaus săptămânal și zilele de sărbători legale.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea arată că neluarea în calcul a tuturor cheltuielilor legale, necesare în stabilirea tarifului, trebuie sancționată cu respingerea ofertei (așa cum a stabilit și Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, prin Decizia nr. 421 din februarie 2011,

respectiv: „Analizând contestația formulată, Consiliul a constatat că, într-adevar, autoritatea contractantă a trecut peste faptul că și serviciile efectuate pe durata concediului de odihnă trebuie remunerate, deoarece ele fac parte din durata totală a contractului. Faptul că pentru munca prestată în cadrul aceluiași servicii sunt folosite alte persoane, cum a pretins autoritatea, nu conduce la ideea inexistenței unor cheltuieli suplimentare și la justificarea pretului neobișnuit de scăzut indicat de către ofertanta castigatoare”).

În consecință, susține petenta, raportat la prevederile legale în vigoare, cu incidență asupra faptului că tariful ofertat, respectiv prețul orar calculat al serviciilor, propus de toți ofertanții (între 8,4 și 10,2 lei/h), este cu mult sub limita minimă a prețului orar calculat conform prevederilor legale incidente în materie, acceptarea lor echivalând cu desfășurarea unei activități ilicite, din punct de vedere financiar-contabil, cu consecință prejudicierii beneficiarului.

De asemenea, prin adresa nr. 1381/....., înregistrată la CNSC sub nr. 13002/....., contestatoarea solicită Consiliului să dispună prezentarea de către autoritatea contractantă trimiterea tuturor ofertelor, pentru a le studia.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea unui contract având ca obiect „..... la următoarele sedii: , Teatrul de Operetă și Musical Ion Dacian str. Octavian Goga nr. 3, sector 3”, ... , în calitate de autoritate contractantă, a inițiat achiziția directă, cu anunț publicitate nr. , pentru selecția unei oferte, pe baza criteriului „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumită de rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3785/....., ... a înaintat Consiliului prezenta contestație (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 9630 lei), solicitând revizuirea lui.

Având a analiza, cu înțâietate, în condițiile prescrise la alin. (1) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, excepția de inadmisibilitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. 3864/16.03....., Consiliul constată că, în fapt, aceasta face referire la pretinsa neкомпetență materială a CNSC, incident care ar implica o eventuală declinare a cauzei către instanță.

Privitor la această excepție, bazată pe tipul achiziției, Consiliul constată că obiectul viitorului contract privește servicii incluse în Anexa 2B din OUG nr. 34/2006, respectiv Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziție ce urmează a fi atribuit este de 963.000,00 lei, echivalent a 215.571,13 euro, valoare ce se situează peste pragul de 130.000 euro prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare (În drept, 134.000 euro, potrivit Regulamentului Comisiei Europene nr. 1336/2013. Vezi și www.anap.gov.ro).

Consiliul are în vedere, astfel, dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că: „În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează numai la prevederile art. 35 - 38 și art. 56 din ordonanță, precum și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Prin urmare, procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației, Consiliul constată că este competent a o soluționa, deoarece, potrivit evocatului art. 16, dispozițiile capitolului IX al ordonanței de urgență sunt deplin aplicabile, respectiv, acea secțiune a actului normativ care îi și stabilește competența în soluționarea contestațiilor înaintate pe calea administrativ-jurisdicțională.

Astfel că, respingând excepția de inadmisibilitate a contestației, ca nefondată, Consiliul va trece la soluționarea cauzei pe fond, verificând aplicarea de către achizitor a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din actul normativ amintit.

Raportat la obiectul criticilor, Consiliul are în vedere că disputa părților este în legătură cu existența sau nu a obligației autorității contractante de a face verificări privind prețul ofertei, sub aspectul analizei modului de constituire a prețului total al acesteia, prin raportare la costul cu ponderea cea mai semnificativă din prețul serviciilor, costul cu salariile angajaților.

Or, chiar dacă dispozițiile art. 16 amintesc de regimul derogatoriu, de la regulile specifice unor proceduri de atribuire, al achizițiilor de natura celei în discuție, aceleași dispoziții ale ordonanței de urgență amintesc despre obligativitatea respectării de către achizitor a principiilor din domeniu și în cazul acestor achiziții.

Astfel, chiar în absența obligațiilor specifice de a se raporta la prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și la cele ale art. 36¹ din HG nr. 925/2006, la analiza unei oferte cu un preț neobișnuit de scăzut, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să se raporteze, totuși, la principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență.

În speță, având în vedere că valoarea estimată a achiziției, așa cum a și fost publicată în SEAP, este de 963.000 lei, pentru respectarea principiului proporționalității, precum și a celui privind utilizarea eficientă a fondurilor, autoritatea contractantă trebuia să facă analiza sustenabilității unui preț (precum cel din oferta câștigătoare) ce se situează la 74% din previziunile sale.

Pe de o parte, acceptarea ofertei cu prețul de 720.720 lei, fără nicio rezervă din partea autorității contractante, deși avea indicii ale unor

posibile lipse a costurilor implicate de derularea serviciilor în mod concurențial sau, în caz contrar, a dimensionării incorecte a propriului buget, reprezintă acceptarea nejustificată a unor riscuri contractuale majore, contrar principiului proporționalității.

Pe de altă parte, conform corespondenței cu nr. 4817/22.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 12238/22.04....., în răspuns la solicitarea Consiliului, achizitorul precizează că „prețul estimativ pe unitatea de produs” (costul lunar al serviciilor), indicat în referatul de necesitate privind angajarea cheltuielilor pentru viitoarele servicii, a avut la bază sumele alocate pe anul 2015, în conformitate cu numărul de posturi și orele aferente acestora.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu a avut în vedere faptul că, pentru numărul de posturi indicat în caietul de sarcini, este nevoie de un număr mai mare (nu egal) de agenți de pază, pentru a asigura toate orele de servicii necesare/lunar. Astfel, cele mai multe posturi de pază implică prezență 24/24 ore, 7/7 zile, ceea ce impune asigurarea personalului care să acopere executarea serviciilor în timpul liber obligatoriu al personalului titular (zile libere săptămânal, concediu de odihnă etc.). Totodată, pentru lucrul pe timp de noapte, se acordă sporul aferent, ceea ce impune un cost suplimentar, la salariul de bază.

Or, conform aceluiași răspuns al autorității contractante, la stabilirea prețului lunar al serviciilor, nu a avut în vedere numărul de agenți, efectiv a fi necesar, întrucât acest atribut ar aparține prestatorului de servicii.

Consiliul constată, în același timp, că valoarea lunară estimată a serviciilor este 107.000 lei (fără TVA), iar calculul prezentat de autoritatea contractantă pentru serviciile plătite în cursul anului 2015 ar releva un cost de 97248 lei, ceea ce confirmă că valoarea estimată a achiziției ar fi fost rezultatul unei estimări prudente, determinat prin suplimentarea ușoară a bugetului anterior executat.

Cu toate acestea, la momentul analizei ofertelor (în special, a celei desemnate câștigătoare), autoritatea contractantă nu a avut același comportament prudent, lipsind orice inițiativă de verificare a prețurilor propuse, în condițiile în care, conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, se indicau și prețurile unitare ale viitoarelor servicii (pe agent de pază/pe post), ce variază între 8,40 lei și 10,51 lei.

Atât aceste mențiuni din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, cât și precizările autorității contractante legate de modalitatea de estimare a bugetului alocat serviciilor, concomitent cu lipsa oricăror clarificări a prețurilor, confirmă justetea susținerilor contestatoarei că prețul serviciilor, pornind de la costul cu salariul individual al agenților de pază, apare ca fiind aparent nejustificat de scăzut (cel puțin, în privința ofertei câștigătoare), întrucât nu ar respecta prevederile legale.

De altfel, văzând susținerea autorității contractante, privind existența unei detalieri prețului de către ofertantul câștigător (calcul atașat și punctului de vedere), ce a determinat-o să nu-i mai ceară clarificări, Consiliul constată că aceasta nu a sesizat că respectivul angajator s-a raportat la HG nr. 1091/2014, cu salariu minim garantat

de 1050 lei, la un program complet de 168 ore/lună. Or, conform cu prevederile art. 1 din Hotărârea de Guvern nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată: Începând cu data de 1 mai, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul, reprezentând 7,382 lei/oră.

Prin urmare, calculul prezentat de ofertantul în cauză justifică, cel mult, costul lunar al serviciilor pe un agent (nu post de pază) pentru luna aprilie, ultima lună în care s-a aplicat alt salariu minim garantat în plată decât cel impus prin HG nr. 1017/2015. Pentru celelalte 8 luni ale contractului de servicii (durată indicată în anunțul publicitar), acest calcul nu prezenta relevanță în evaluarea ofertei, putând fi ușor previzionată nevoia de suplimentare a valorii ofertei. Astfel, nu prezintă relevanță nici trimiterea la dispozițiile legale aplicabile la momentul ofertării (Martie), întrucât durata cea mai mare a viitorului contract impunea ofertarea serviciilor pornind de la valoarea minimă a salariului garantat în plată conform HG nr. 1017/2015, act normativ aflat la cunoștința publică încă din 31 decembrie 2015.

Astfel, pornind de la costuri minime, rezultând din reglementări de bază ale legislației muncii, autoritatea contractantă trebuia să facă verificări detaliate, respectiv să se asigure că nu acceptă, sub aparența unui preț avantajos, oferte care ar putea să nu fie rezultat al liberei concurențe (înțelegându-se, prin aceasta, concurența bazată pe respectarea reglementărilor exprese și a principiului legalității).

Drept pentru care, constatând temeinicia susținerilor contestatoarei, privind lipsa unei evaluări complete a ofertelor, implicit, recunoscută de achizitor, Consiliul consideră că acceptarea ofertei aparținând OK GUARD SRL, fără justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, reprezintă o încălcare a principiilor proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor din domeniul achizițiilor publice. În același context, Consiliul consideră lipsită de temei solicitarea contestatoarei privind înaintarea de către autoritatea contractantă a tuturor ofertelor, pentru a avea acces la acestea, demersul în cauză neavând relevanță în soluționarea cauzei, câtă vreme acestea nu au fost complet evaluate.

De asemenea, pentru respectarea principiului egalității de tratament, Consiliul consideră că, înainte de acceptarea sau respingerea ofertelor, în legătură cu prețul propus, se impune ca autoritatea contractantă să solicite informații de certitudine tuturor ofertanților aflați în situație similară.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația, în partea ce privește anularea actualului rezultat al procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii nr. 3748/29.03..... și în adresa nr. 3785/....., precum și în orice alte acte subsecvente primului, obligând autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor, conform celor reținute în motivarea de mai sus, în maxim 15 zile de la primirea deciziei.

În temeiul dispozițiilor de la alin. (5) al aceluiași articol 278, Consiliul respinge, ca nefondat, capătul de cerere, din contestația analizată, privind constatarea faptului că oferta câștigătoare nu are un preț fundamentat și real, întrucât procesul de evaluare a ofertelor (implicit al celei criticate) nu a fost complet, conform celor constatate mai sus.

În temeiul dispozițiilor de la alin. (8) al art. 278 din ordonanța de urgență, Consiliul respinge cererea privind cheltuielile ocazionate de soluționarea contestației, ca nefondată, contestatoarea neprezentând documente sustenabile ale acesteia. Consiliul are în vedere că autoarea cererii a prezentat un contract de consultanță, pentru pregătirea contestației, dar nu și dovada că, efectiv a plătit consultantului suma în cauză – 5.000 lei. De altfel, din cuprinsul art. VII al contractului, rezultă că prestatorul serviciilor de consultanță are altă identitate. Cât privește costurile ocazionate de constituirea garanției de bună conduită, Consiliul constată că autoarea cererii a prezentat, pe lângă polița de asigurare a garanției, un bilet la ordin, pentru suma de 9.630 lei, dar nu și dovada că acesta a fost executat de societatea de asigurare.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că o pot ataca cu plângere, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

.....