

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1083/C6/1213

Data: 12.05.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24171/05.05.2023, formulată de către domnul ..., cu domiciliul în ..., identificat cu CI seria ... nr. ..., emisă de ..., având CNP ..., împotriva „Actului autorității contractante de încasare a impozitului prin supraimpozitare din data de 30.05.2022”, document administrativ emis de către ..., cu sediul în ... în cadrul procedurii de supraimpozitare a impozitului pe clădire și terenul concesionat, valorificat prin vânzare la licitație spațiul comercial cu suprafața construită de 217,42 mp, format din C1/d, cu suprafața utilă de 106,36 mp și C1/p cu suprafața utilă de 165,40+31,83 mp terasă amplasat pe P.I.1, dezmembrată din C1, situat în comuna ..., având nr. cadastral 19-C2, înscris în Cartea Funciară nr. ... provenită din Cartea Funciară de pe hârtie cu nr. 10, s-a solicitat Consiliului *„revocarea înștiințării de plată ilegal, ca fiind supraimpozitată din 30.05.2022 cu restituirea sumelor impozitate ilegal la zi, actualizate cu inflația, calculate la data pronunțării Consiliului Național de Soluționare a contestațiilor, recunoașterea dreptului pretins și al interesului legitim al subsemnatului”*.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24171/05.05.2023, domnul ... critică *„Actul autorității contractante de încasare a impozitului prin supraimpozitare din data de 30.05.2022”*, document emis de către ..., în cadrul procedurii de supraimpozitare a impozitului pe clădire și terenul concesionat, valorificat prin vânzare la licitație spațiul comercial cu suprafața construită de 217,42 mp, format din C1/d, cu suprafața utilă de 106,36 mp și C1/p cu suprafața utilă de 165,40+31,83 mp terasă amplasat pe P.I.1, dezmembrată din C1, situat în ..., solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Domnul ... prezintă motivarea în fapt a contestației.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost depuse înscrișuri.

Prin adresele nr. 24685/1213/C6/09.05.2023 și 24686/1213/C6/09.05.2023, în temeiul art. 15 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a invocat, din oficiu, excepția lipsei competenței sale materiale în soluționarea contestației și declinarea soluționării acesteia către instanța de judecată competentă potrivit Legii nr. 554/2004, respectiv Tribunalul Iași, având în vedere că ... nu urmărește atribuirea unui contract de achiziție publică, astfel cum este definit de art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau art. 82 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, raportat la prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispune: *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor (...)”*.

Față de această excepție, Consiliul a solicitat părților să transmită punctul de vedere.

... a confirmat primirea adresei nr. 24686/ 1213/C6/09.05.2023 prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 24879/09.05.2023.

... a confirmat primirea adresei nr. 24685/1213/C6/09.05.2023, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 24906/09.05.2023.

Până la data stabilită de Consiliu părțile nu au transmis la dosarul cauzei punct de vedere referitor la excepția invocată din oficiu.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de concedent, a încheiat Contractul de concesiune nr. 7457/24.07.2023 cu domnul ..., având ca obiect exploatarea unei suprafețe de 417 mp de teren situat în ..., în vederea funcționării unui spațiu comercial pe o durată de 49 ani.

Domnul ..., în calitate de concesionar, nemulțumit de faptul că a primit, din partea ..., Înștiințarea de plată din data de 30.05.2022, pentru achitarea unui impozit pe clădire și terenul concesionat în cuantum de 154.725 lei, a formulat prezenta contestație.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul constată că ... nu a organizat o procedură de atribuire așa cum este definită aceasta la art. 68 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată

egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

- a) licitația deschisă;
- b) licitația restrânsă;
- c) negocierea competitivă;
- d) dialogul competitiv;
- e) parteneriatul pentru inovare;
- f) negocierea fără publicare prealabilă;
- g) concursul de soluții;
- h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;
- i) procedura simplificată”.

Ori, în conformitate cu dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”. Potrivit alin. (2) al aceluiași articol „Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”.

În analiza acestei excepții, Consiliul are în vedere și următoarele norme legale:

- art. 24 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Consiliul soluționează pe fond contestația (...) în termen de 10 zile lucrătoare în situația incidenței unei excepții, care împiedică analiza pe fond a contestației”.

-art. 68 din Legea nr. 101/2016: „Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare”;

- art. 2 din Codul de procedură civilă, care stipulează că:

„(1) Dispozițiile prezentului cod constituie procedura de drept comun în materie civilă.

(2) De asemenea, dispozițiile prezentului cod se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare”;

- art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă, conform căruia „Tribunalele judecă: în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe”;

- art. 10 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, potrivit căruia „Reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul său. Reclamantul autoritate

publică, instituție publică sau asimilată acestora se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul pârâtului”.

Raportat la normele legale citate anterior, Consiliul constată că nu intră în competența sa soluționarea contestației în cauză, astfel că sunt incidente prevederile art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora:

„(2) Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”.

(3) Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent”.

Prin urmare, normele de competență materială fiind de ordine publică, nu se poate deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații conform Legii nr. 101/2016.

Astfel, determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr. 101/2016, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestator a atacării la CNSC a actului administrativ în cauză.

În concluzie, rezultă că, în speță, nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 referitoare la soluționarea contestației în cauză, competența materială aparține Tribunalului Iași.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va admite excepția de necompetență materială a sa privind soluționarea cererii înaintată de către domnul ..., invocată din oficiu și, ținând cont de dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, raportat la natura litigiului, constată că Tribunalul Iași are competența materială privind soluționarea cauzei, astfel că va declina cauza către această instanță de judecată, soluție care, potrivit art. 12 alin. (3) din același act normativ, conform căruia: *„Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*, nu este supusă niciunei căi de atac.

Față de cele stabilite mai sus, Consiliul nu va mai proceda la cercetarea fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu, și declină competența de soluționare a contestației formulată de către ..., cu domiciliul în ..., având CNP ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în favoarea Tribunalului Iași, în raza teritorială căruia își are domiciliul contestatorul.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul Iași.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.