



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația datată 27.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40412/27.06.2024, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... – administrator și convențional de ...", împotriva rezultatului procedurii adoptat de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor medicale*”, anunț de participare nr. .../11.04.2024, s-a solicitat:

1) Anularea raportului procedurii nr. R.278/19.06.2024, precum și a proceselor-verbale de evaluare și a oricăror acte subsecvente sau conexe care au stat la baza sau au fost emise în baza acestui raport, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2045/19.06.2024;

2) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul 1 depusă de către SC ...SRL;

3) Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației;

4) Accesul la dosarul achiziției.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 41736/03.07.2024, SC ...SRL, cu sediul în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub ..., CUI ..., reprezentată legal ... – administrator și convențional de SCA ..., cu domiciliul procesual ales în ..., a depus cerere de intervenție prin care a solicitat (i) să se admită în principiu cererea de intervenție formulată și (ii) să se respingă în integralitate contestația ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii adoptat de către ..., prin care se solicită adoptarea măsurilor precizate mai sus.

Contestatoarea arată că oferta declarată câștigătoare a procedurii, depusă de SC ...SRL, cu o propunere financiară, fără TVA de 552.960,00 lei (tarif/kg de 2,88 lei, fără TVA), nu a îndeplinit toate cerințele documentației de atribuire.

În susținere, acesta prezintă o serie de motive de neconformitate a ofertei depuse de către ofertantul desemnat câștigător SC ...SRL, motiv pentru care consideră că oferta trebuia declarată inacceptabilă.

Cu adresa nr. 22251/02.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 41466/02.07.2024, autoritatea contractantă a învederat Consiliului că nu formulează punct de vedere cu privire la contestație, întrucât acesta a fost transmisă după împlinirea termenului legal de contestare de 7 zile, conform art. 215 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție, SC ...SRL solicită respingerea contestației ca nefondată, întrucât motivele invocate sunt absolut formale, formulate cu rea-credință, de către un ofertant al cărui preț al ofertei este mai ridicat decât prețul ofertat de către SC ...SRL și care încearcă să invalideze, din punct de vedere tehnic, o ofertă conformă și admisibilă, pentru a califica propria ofertă având un preț mai ridicat.

După depunerea contestației, SC ... SRL a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de ...,00 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala Piața ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii organizată de către ...,.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziei, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „servicii de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor medicale”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../11.04.2024, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 864.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost stabilit ca fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, ofertantul SC ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul 2, a depus prezenta contestație, în care critică oferta declarată câștigătoare.

Se constată și primirea cererii de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 41736/03.06.2024, formulată de SC ...SRL la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/testatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

SC ...SRL are calitatea de ofertant câștigător al procedurii, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea actelor autorității contractante, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, ca cerere de intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (27.06.2024). Interesul intervenientului de a se păstra actele autorității contractante în forma actuală este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.).

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către autoritatea contractantă a excepției tardivității contestației, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este ținut să o analizeze cu precădere, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea ei.

În acest sens, prin adresa nr. 41927/C4-2221/03.07.2024, Consiliul a solicitat contestatorului să transmită punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, c) „Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: (...) c) 1.090.812 lei (221.000 EUR) pentru contractele de achiziții publice/acordurile-cadru de produse și de servicii atribuite de Consiliul Județean, Consiliul Local, Consiliul General al Municipiului București, precum și de instituțiile publice aflate în subordinea acestora”, cu data luării la cunoștință despre actul atacat (19.06.2024) și data depunerii contestației la Consiliu (27.06.2024).

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 41893/03.07.2024, contestatorul SC ... SRL a transmis punctul său de vedere față de excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, în care opinează că a formulat și comunicat contestația în data de 27.06.2024,

în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, iar în raport de aceste dispoziții legale, coroborate cu dispozițiile art. 7 din Legea nr. 98/2016, calculul termenului de 10 zile curge începe să curgă începând cu ziua următoare de la luarea la cunoștință despre actul atacat (19.06.2024).

Prin raportare la prevederile legale invocate, coroborate cu valoarea estimată a contractului de achiziție publică, contestația împotriva rezultatului procedurii transmis de către autoritatea contractantă în data de 19.06.2024 putea fi formulată și transmisă atât Consiliului, cât și autorității cel mai târziu la data de 29.06.2024 inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Contestatoarea solicită observarea că ... SRL a depus contestația anterior împlinirii termenului de 10 zile de la data luării la cunoștință despre raportul procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2045/19.06.2024, contrar celor menționate autoritatea contractantă în punctul de vedere, unde indică un termen de contestare de 7 zile, deși temeiul legal pe care se întemeiază este art. 8 alin. (1) lit. a) din legea nr. 101/2026.

Relevante în soluționare vor fi reținute dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) **7 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Așa cum însuși reclamantul a indicat în mod expres, actul autorității contractante împotriva căruia este îndreptat demersul său de contestare este reprezentat de comunicarea nr. 2045/19.06.2024, cu privire la rezultatul procedurii, pe care l-a primit în data de 19.06.2024.

Astfel, în stabilirea cadrului legal anterior fixat, Consiliul s-a raportat la valoarea estimată, fără T.V.A., aferentă procedurii de atribuire în cauză, astfel cum este aceasta consemnată în cadrul anunțului de

participare simplificat nr. .../12.01.2024, de 864.000,00 lei, fără TVA, sub pragul de 1.090.812 lei, fără TVA, pentru care autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, precizat la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în vigoare la data inițierii procedurii (08.04.2024), conform cărora: „(1) Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: c) 1.090.812 lei (221.000 EUR), pentru contractele de achiziții publice/acordurile-cadru de produse și de servicii atribuite de consiliul județean, consiliul local, **Consiliul General al Municipiului București, precum și de instituțiile publice aflate în subordinea acestora**”.

Față de cele relevate anterior, se constată că incidente speței devin dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, rezultând așadar că demersul SC ... SRL, de contestare a rezultatului procedurii, trebuia întreprins în termen de 7 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre conținutul acesteia.

Dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016 stabilesc modalitatea de calculare a termenelor procedurale, după cum urmează „(1) *Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.*”

Având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborate cu cele ale art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*”, se constată că, în speță, termenul de contestare a comunicării nr. 2045/19.06.2024 s-a împlinit miercuri, 26.06.2024, iar contestația a fost depusă în data de 27.06.2024, atât prin poșta electronică (la ora 11:00), cât și prin depunerea ei în original la registratura Consiliului, în afara termenului de contestare.

Prin urmare, transmiterea contestației la data de 27.06.2024, prin raportare la data de la care curge termenul legal de contestare, reprezintă un demers tardiv al SC ... SRL, întrucât acesta nu a respectat termenul de depunere a contestației, de 7 zile prevăzut de legiuitor pentru efectuarea unui astfel de demers.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia termenul de contestare este de 10 zile pentru proceduri a căror valoare estimată este egală sau mai mare de 705.819 lei, fără TVA, prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 [„705.819 lei (143.000 EUR), pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii”], Consiliul a avut în vedere că această procedură de atribuire este

organizată de ..., instituție aflată în subordinea Consiliului General al Municipiului București, iar în acest caz sunt incidente prevederile art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „1.090.812 lei (221.000 EUR), pentru contractele de achiziții publice/acordurile-cadru de produse și de servicii atribuite de consiliul județean, consiliul local, **Consiliul General al Municipiului București, precum și de instituțiile publice aflate în subordinea acestora**”.

Mai mult, autoritatea contractantă a indicat în actul contestat, respectiv comunicarea nr. 2045/19.06.2024, ca termen de contestare, termenul de 7 zile.

Totodată, în stabilirea termenului de contestare, autorul contestației trebuia să aibă în vedere că procedura al cărei rezultat l-a contestat este o procedură simplificată, care poate fi organizată doar în cazurile în care valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1) al art. 7, așa cum se prevede la art. 7 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 : „(2) Autoritatea contractantă are obligația de a atribui contractele de achiziție publică/acordurile-cadru și de a organiza concursurile de soluții care privesc achiziții publice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1) prin aplicarea unei proceduri simplificate, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei sau a altor excepții.

Având în vedere respingerea contestației formulată de SC ... SRL, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.