CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 303/09.12.2019, depusă în original și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50600/10.12.2019, completată prin adresa nr. 315/17.12.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 52016/18.12.2019, formulate de ..., cu sediul în ..., având Cod Unic de Înregistrare RO... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin ... în calitate de administrator, lider al asocierii ..., împotriva adresei de comunicare privind rezultatul evaluării DUAE nr. 147E/05.11.2019, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, privind procedura simplificată, desfășurată online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziții publice având ca obiect „Execuția lucrărilor de «MODERNIZAREA REȚELEI DE DRUMURI COMUNALE ȘI STRADALE ÎN ..., JUDETUL ...»”, s-a solicitat Consiliului:

- obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii de evaluare DUAE comunicat prin adresa nr. 147E/05.11.2019,
- reevaluarea ofertei depusă de asocierea ....

Prin contestația nr. 124/12.12.2019, transmisă prin poșta electronică în data de 12.09.2019 ora 13:11, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51185/12.12.2019, formulată de ..., cu sediul în satul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal de ... în calitate de administrator, împotriva comunicării privind rezultatul evaluării DUAE nr. 151E/06.12.2019, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleași proceduri de atribuire, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea contestației,

- anularea comunicării privind rezultatul evaluării DUAE nr. 151E/06.12.2019,

- obligarea comisiei de evaluare la reanalizarea formularului DUAE și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, cu consecința constatării admisibilității ofertei ..., în etapa evaluării DUAE,

- continuarea și finalizarea procedurii de atribuire, prin stabilirea ofertei câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire stabilit.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestațiile de față.

I. Prin contestația depusă, ..., în calitate de lider al asocierii ..., critică legalitatea deciziei privind rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 147E/05.11.2019, prin care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Prin aceeași contestație, ..., în calitate de lider al asocierii ... a solicitat Consiliului să dispună suspendarea procedurii de achiziție publică, până la pronunțarea unei decizii asupra fondului cauzei. Cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică în cauză a fost respinsă ca nefondată, prin încheierea Consiliului nr. ....

În fapt, contestatoarea arată că, în etapa de evaluare DUAE, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 142E/27.11.2019, i-a solicitat lămurirea unor aspecte referitoare la informațiile completate în DUAE - partea IV: Criterii de selecție - cap C Capacitata tehnică și

profesională - de către ..., în calitate de asociat, la care aceasta a răspuns, prin adresa cu nr. 292/02.12.2019, aducând justificările și documentele considerate necesare pentru clarificarea celor solicitate, respectiv *„[...] în cadrul procedurii curente, satisfac întocmai cerințele autorității contractante privind condițiile de participare, fiind lucrări de cel puțin aceiași natură, utilitate și complexitate. în susținerea afirmațiilor, am atașat prezentei, documentele privind descrierea în amănunt a lucrărilor efectuate conform contractului declarat ca și experiență similară din partea asociatului SC ..., respectiv Memoriul tehnic și situația plăților finală [...]”*. Din documentele transmise reiese că au fost executate lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de construcții și instalații aferente proiectului «Asigurarea accesibilității către zona economică ...»”, similare cu cele solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini aferent procedurii.

De asemenea, contestatoarea menționează că, prin adresa de comunicare privind rezultatul evaluării DUAE nr. 147E/05.11.2019, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 215, alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137, alin. (2), lit. b) din HG nr. 395/2016, considerând lucrările prezentate ca fiind nerelevante, din totalul lucrărilor executate luându-se în considerare doar lucrările de drumuri, în valoare de 2.496.614,26 lei, fără a se ține cont că, prin caietul de sarcini, s-au solicitat lucrări de terasamente necesare la modernizarea, construcția și reconstrucția drumurilor publice, precum și a platformelor de parcare și staționare, trotuarelor, pistelor pentru cicliști, etc.

În drept, contestatoarea consideră că lucrările pe care le-a prezentat ca experiență similară îndeplinesc în totalitate cerința solicitată de autoritatea contractantă, având în vedere: Instrucțiunea nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017; Legea nr. 101/2016; Legea nr. 98/2016; Legea nr. 99/2016; HG nr. 395/2016; HG 394/2016; cerința privind experiența similară solicitată; răspunsul la solicitarea de clarificare, transmis prin adresa nr. 292/02.12.2019, de către ... (prin care au fost prezentate documentele privind descrierea în amănunt a lucrărilor efectuate, conform contractului nr. 319/30.12.2014, prezentat ca experiență similară din partea asociatului ..., respectiv Memoriul tehnic nr. 746/2012 și situația plăților finală, precum și copie după contract, proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr 1/23.12.2015 și certificat constatator nr 1646/01.01.2016, etc.); Memoriul tehnic nr. 746/2012, (din care reiese că au fost executate: lucrări principale lucrări de drumuri, lucrări pregătitoare - lucrări terasamente, lucrări amenajare sistem rutier, amenajare trotuare, amenajare piste pentru bicicliști, rigole carosabile și amenajare descărcare,

amenajare spațiu verde, siguranța circulației, amenajare drum de exploatare, lucrări pe specialități, rețele de canalizare gravitațională și instalații electrice - iluminat public cu respectarea prevederilor STAS-urilor și normativelor specifice acestor tipuri de lucrări); caietul de sarcini publicat în SEAP; invitația de participare nr. 366929/04.11.2014 publicată în SEAP; situația plăților finală (de unde rezultă total sume de luat în considerare minimal: 5.738.728,99 lei, care depășește valoarea minimă a experienței similare solicitate).

Astfel, contestatoarea solicită să constate elementele nelegale constituite prin transmiterea adresei de comunicare privind evaluarea DUAE nr. 147E/05.11.2019, respectiv faptul că lucrările pe care le-a prezentat ca experiență similară îndeplinesc în totalitate cerința solicitată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61^1 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită ... ca, în termen de 3 zile de la primirea adresei, să comunice, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantum de 35.000,00 lei, din care să reiasă, în mod expres, că respectiva consemnare este făcută pe seama și la dispoziția Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Contestatoarea răspunde solicitării Consiliului, prin corespondența înregistrată la Consiliu cu nr. 51450/13.12.2019, depunând recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205946375/1 din data de 11.12.2019, în valoare de 35.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ....

Prin adresa nr. 50982/2633/C11/11.12.2019, Consiliul informează autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ..., solicitându-i acesteia să transmită copia dosarului achiziției, punctul de vedere cu privire la contestație (care va fi comunicat contestatoarei) și copia ofertei depusă de asocierea ....

Prin adresa nr. 163E/13.12.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 51470/13.12.2019, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ..., precizând că își menține decizia cu privire la respingerea ofertei acesteia, consemnată în procesul-verbal nr. 161 E/13.12.2019, având în vedere următoarele aspecte:

1. Referitor la adresa de comunicare privind rezultatul evaluării DUAE nr. 147E/05.11.2019, comisia de evaluare a remediat greșeala de tehnoredactare, prin adresa nr. 162E/13.12.2019, comunicând că data corectă a adresei este 05.12.2019.

2. În ceea ce privește motivele excluderii ofertei contestatoarei, privind experiența similară, autoritatea contractantă arată că:

- investiția este finanțată prin Programul Național de Dezvoltare Rurală, având contractul de finanțare nr. C0720RN00011742000659 din 01.02.2018, prin care beneficiarul are obligația de a respecta „Instrucțiunile de Achiziții pentru Beneficiarii Publici ai PNDR 2014-2020”, publicat pe situl AFIR;

- s-a stabilit pragul valoric pentru experiența similară, ținând seama de prevederile art. 179 lit. a), și s-a folosit de devizele generale și devizele confidențiale întocmite de proiectantul general al investiției ...;

- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, formularele F1 și F2, atașate „Devizelor Generale”, cuprinde, ca subcapitole, pe fiecare drum în parte, infrastructură + suprastructură podețe, șanțuri și drumuri laterale. Lucrările cele mai importante prevăzute în proiectul tehnic și în caietul de sarcini, cu valoarea cea mai mare, au fost trecute la subcapitolul de infrastructură + suprastructură, din totalizarea lor rezultând valoarea de 4.625.243,59 lei, valoare care a fost solicitată ca experiența similară;

- pentru îndeplinirea acestui criteriu, ofertantul contestator l-a invocat pe asociatul ..., care, în DUAE, a completat, ca descriere a experienței similare, un singur contract, cu denumirea „Execuție lucrări de construcții și instalații aferente proiectului Asigurarea Accesibilității către zona Economică ...”, în valoare de 7.469.307,90 lei, nefiind relevant cu obiectul contractului. În descrierea din DUAE, nu s-a detaliat clar la ce se referă acest contact (atât tehnic, cât și valoric), motiv pentru care, prin adresa nr. 142E/27.11.2019, i s-a solicitat ofertantului să clarifice acest aspect;

- din verificările răspunsului, transmis prin adresa nr. 292/02.12.2019, și din documentele comunicate, comisia de evaluare a constatat că lucrările principale sunt lucrări de drumuri, iar, la pag. 58 „Centralizator Producție”, cap. 4 „Investiția de bază „Lucrări de drumuri”, este trecută valoarea de 2.496.614,26 lei, reprezentând valoarea cea mai mare pentru lucrările cele mai importante. Astfel că, din punct de vedere valoric, ofertantul nu întrunește condițiile privind experiența similară. De asemenea, „contactul de lucrări nr. 319/30.12.2014”, prezentat în clarificări, este încheiat în asociere cu alt operator economic, aspect pe care asociatul nu la precizat în DUAE, când a făcut descrierea experienței similare.

Prin adresa nr. 315/17.12.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 52016/18.12.2019, ..., în calitate de lider al asocierii ..., urmare a transmiterii comunicării privind adoptarea unor măsuri de remediere și anume adresa nr. 162E din 13.12.2019, de către autoritatea contractantă, comunică că își menține contestația formulată împotriva adresei de comunicare privind rezultatul procedurii de

evaluare DUAE nr. 147E/05.11.2019, căreia îi aduce următoarele completări:

În fapt, contestatoarea constată reaua voință a autorității contractante, ținând cont de:

- informațiile prezentate în cadrul documentului „Instrucțiuni pentru ofertanți”, pct. 9. INSTRUCȚIUNI PRIVIND PROCEDURA DE REMEDII, din documentația de atribuire;

- precizările autorității contractante din punctul de vedere: *„De asemenea comisia a mai observat că contractul de lucrări nr. 319/30.12.2014 prezentat în clarificări este încheiat în asociere cu alt operator economic, aspect pe care asociatul nu la precizat în DUAE, când a făcut descrierea experienței similare”*, deși asociatul a completat DUAE astfel: *„EXECUȚIE LUCRĂRI DE CONSTRUCT1I și INSTALATII AFERENTE PROIECTULUI ASIGURAREA ACCESIBILITĂȚII CĂTRE ZONA ECONOMICĂ ..., CONTRACT 319/30.12.2014, ORDIN DE ÎNCEPERE A LUCRĂRILOR 2598/14.01.2015, PROCES VERBAL DE RECEPȚIE LA TERMINAREA LUCRĂRILOR NR. 1/23.12.2015, CERTIFICAT CONSTATATOR PENTRU ÎNDEPLINIREA OBLIGAȚIILOR CONTRACTUALE NR. 1646/01.01.2016, PONDERE ... 97%”*. În secțiunea destinată descrierii experienței similare din DUAE completat în SEAP -Partea IV: Criterii de selecție, punctul C: Capacitatea tehnică și profesională, Descriere - este specificat foarte clar „pondere ... 97%”, de unde rezultă, fără echivoc, partea de contract efectuată de asociat în cadrul contractului declarat pentru susținerea experienței similare, respectiv 97%;

- prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În drept, contestatoarea susține că lucrările prezentate ca experiență similară îndeplinesc în totalitate cerința solicitată de autoritatea contractantă, având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016; răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 292/02.12.2019; Memoriul tehnic nr. 746/2012; faptul că autoritățile de management/organismele intermediare au obligația de a exclude de la rambursare acele cheltuieli efectuate și declarate de beneficiari, pentru care în procesul de verificare a cheltuielilor se constată nerespectarea regulilor de eligibilitate stabilite la nivel național și comunitar, în conformitate cu prevederile Ordonanței de Urgență nr. 40/2015 privind gestionarea financiară a fondurilor europene pentru perioada de programare 2014-2020 și a Hotărârii de Guvern nr. 93/2016 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 40/2015 privind gestionarea financiară a fondurilor europene pentru perioada de programare 2014–2020.

Prin adresa nr. 169E/18.12.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 52822/23.12.2019, ... transmite dosarul achiziției publice, documentele solicitate de Consiliu, prin adresa nr. ....

II. În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus o contestație de către ..., prin care se critică legalitatea și temeinicia deciziei privind rezultatului procedurii, comunicată prin adresa nr. 151E/06.12.2019, conform căreia oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, apreciind că decizia autorității contractante reprezintă o încercare tendențioasă de a o elimina nejustificat din cadrul procedurii de atribuire, având în vedere următoarele aspecte:

A. Referitor la reprezentarea ... în cadrul procedurii, contestatoarea supune atenției faptul că, la momentul întocmirii și finalizării formularului DUAE, în sistem, la termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv 07.10.2019, ora 15:00, dl ... avea calitatea de reprezentant legal al ..., fiind persoana care reprezenta societatea, în baza atribuțiilor conferite de actele valabile ce îi atestă calitatea de succesor în drepturi și obligații, având în vedere că:

- în cadrul formularului DUAE, la cap. B „Informații privind reprezentanții operatorului economic", s-a consemnat numele și prenumele directorului general al ..., respectiv dl ..., care este salariat, în baza contractului individual de muncă nr. 13/31.03.2011, cod 121004, conform clasificării ocupațiilor din România;

- dl ..., conform contractului de prestări servicii de certificare, încheiat la 06.02.2018 cu ..., ... (furnizorul ce asigură serviciile de certificare pentru ...), este persoana care semnează electronic, cu semnătură electronică extinsă, orice document aferent unei oferte depuse de ... în cadrul procedurilor de achiziție publică;

- întreaga ofertă (inclusiv formularul DUAE) a fost semnată electronic, cu semnătura extinsă a dlui ..., în baza certificatului digital;

- începând cu data de 03.10.2019, dl ... este asociatul unic al societății ..., conform Certificatului de moștenitor nr. 217/03.10.2019, întocmit de Notar Public Ionașcu Titu, și a Hotărârii nr. 1/10.10.2019, întocmită în baza dispozițiilor Legii nr. 31/1990, acte ce stau la baza actualizării statutului societății ....

Contestatoarea observă o contradicție între exprimarea punctului de vedere al membrilor comisiei de evaluare, neînțelegând de fapt care este motivul real care stă la baza adoptării deciziei de respingere a ofertei sale, când se face referire la „valabilitatea ofertei" și se solicită prezentarea actului constitutiv și certificatului emis de ONRC și când se constată că este *„persoană împuternicită și administrator unic al societății ...,"* dar oferta este respinsă pe motivul că *„... în DUAE la cap. A ca persoana de contact a societăți*

pe Bogdan-... acesta fiind decedat la data depunerii ofertei în SICAP”.

În opinia contestatoarei, faptul că dl ..., persoană ce a deținut calitatea de asociat unic și administrator până la data de 16.09.2019, a decedat, nu înseamnă că, la data de 07.10.2019, societatea nu era reprezentată, astfel acest aspect nu constituie un motiv de declarare inacceptabilă a ofertei, raportat la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În susținere, contestatoarea evocă dispozițiile art. 193 din Legea nr. 98/2016, apreciind că, în situația în care comisia de evaluare a ofertelor era nemulțumită de prezentarea documentelor în demonstrarea calității de reprezentat legal și/sau împuternicit al ofertantului ... (certificat de moștenitor, hotărârea nr. 1/10.10.2019 - emisă în temeiul prev. Legii nr. 31/1990, act constitutiv actualizat, certificat constatator emis de ONRC), avea obligația, în temeiul prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016, de a solicita în mod clar, explicit și suficient de detaliat, înscrisul/documentul ce se dorea a fi prezentat, sau, cel mult, în această etapă preliminară analizei criteriilor de calificare, putea solicita, suplimentar, o împuternicire de reprezentare.

B. Referitor la demonstrarea preliminară a criteriilor de calificare, contestatoarea precizează că, în formularul DUAE, la pct. B lit. e), s-a consemnat răspunsul "NU", însă, la solicitarea comisiei de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. 121/29.11.2019, s-a arătat că, din eroare, s-a menționat "NU", răspunsul corect fiind "DA", ofertantul fiind în măsură să furnizeze un certificat cu privire la plata contribuțiilor la asigurările sociale și plata impozitelor sau să furnizeze informații care să îi permită autorității contractante să obțină acest certificat direct prin accesarea unei baze de date naționale sau în orice stat membru, disponibilă în mod gratuit.

De asemenea, contestatoarea menționează că răspunsul la acest subpunct trebuie corelat cu răspunsul inserat în formularul DUAE, Partea III Motive de excludere - pct. B Motive legate de plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale, acolo unde, s-a consemnat răspunsul "NU" - în sensul că, operatorul economic nu și-a încălcat obligațiile cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale.

În susținere, contestatoarea evocă prevederile art. 65 din HG nr. 395/2016, precizând că, motivele de excludere sunt cele prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016, deoarece, prin completarea formularului DUAE, ... nu se află în nicio situație de excludere, aspect care poate fi confirmat prin prezentarea, în orice moment procedural, a certificatelor de atestare fiscală, a cazierelor

judiciare precum și a oricărui alt document/înscris în susținerea eligibilității ofertei sale.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61^1 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită ... ca, în termen de 3 zile de la primirea prezentei, să comunice, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantum de 35.000,00 lei, din care să reiasă, în mod expres, că respectiva consemnare este făcută pe seama și la dispoziția Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Contestatoarea răspunde solicitării Consiliului, prin adresa nr. 126/18.12.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 52358/19.12.2019, depunând recipisa de consemnare nr. 205963267/1, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în data de 18.12.2019, în cuantum de 35.000,00 lei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul informează autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ..., solicitându-i acesteia să transmită copia dosarului achiziției, punctul de vedere cu privire la contestație (care va fi comunicat contestatoarei) și copia ofertei depusă de ....

Prin adresa nr. 170E/18.12.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 52820/23.12.2019, ... transmite documentele solicitate de Consiliu, prin adresa nr. ..., împreună cu punctul de vedere nr. 168E/18.12.2019, prin care comunică faptul că își menține decizia cu privire la respingerea ofertei ..., ca inacceptabilă, consemnată în procesul-verbal nr. 150E/06.12.2019, având în vedere următoarele aspecte:

- ofertantul nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite, întrucât, la termenul limită pentru primirea ofertelor (07.10.2019 ora 15:00), societatea nu avea reprezentant legal sau împuternicit în acest sens, acesta fiind decedat;

- ofertantul a încercat voit să inducă în eroare autoritatea contractantă, completând în DUAE, la cap. A, ca persoană de contact a societății, pe dl ..., acesta fiind decedat la data depunerii ofertei în SEAP, iar, la cap. B, s-a trecut dl ... - directorul general, fără a prezenta o împuternicire în acest sens;

- comisia de evaluare consideră că s-a completat corect la cap. B, punctul e, cu răspunsul „NU", întrucât o persoana decedată nu mai poate prezenta documentele obligatorii, respectiv certificate constatatoare privind lipsa datoriilor și cazierele judiciare precizate prin documentația de atribuire;

- documentele prezentate la solicitările de clarificări nu au fost concludente, astfel încât comisia de evaluare să ia în considerare alte aspecte decât cele prezentate de ofertant;

- comisia de evaluare consideră că persoana care a întocmit și semnat DUAE - "d-l ..." - nu avea, la data depunerii ofertei, calitate

de administrator sau împuternicit legal, pentru a angaja societatea din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, cu titlul „Execuția lucrărilor de „MODERNIZAREA REȚELEI DE DRUMURI COMUNALE ȘI STRADALE ÎN ..., JUDEȚUL ...", având ca obiect „Execuția lucrărilor de „MODERNIZAREA REȚELEI DE DRUMURI COMUNALE ȘI STRADALE ÎN ..., JUDEȚUL ...", prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare ... din data de 04.09.2019, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 07.10.2019 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut", valoarea estimată a contractului, fiind de 4.952.218,10 lei, fără TVA.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei nr. 2633/2019, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. 303 din data de 09.12.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 50600 din data de 10.12.2019 depusă de ...:

Consiliul constată că societatea ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205946375/1 emisă de CEC Bank în data de 11.12.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 35.000,00 lei.

În calitatea sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, asocierea ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 147E din data de 05.12.2019 – astfel cum a fost remediată prin adresa nr. 162E din data de 13.12.2019 – prin care i s-a comunicat, printre altele, rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează următoarele:

„Prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse […] în conformitate cu prevederile art. 137, alin. (1) din HG nr. 395/2016 oferta depusă de ASOCIEREA ... a fost respinsă ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 215, alin (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137, alin. (2), litera b) din HG nr. 395/2016, și anume:

b) nu ați îndeplinit criteriul de calificare referitoare la Experiența similară stabilite în documentația de atribuire

Mai specific, oferta prezentată de ofertantul pe care îl reprezentați nu îndeplinește experiența similară astfel:

- cerința autorității contractante menționată în «Instrucțiunile către ofertanți» a fost ca «Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani, raportați la data-limită de depunere a ofertelor în valoare cumulată de cel puțin 4.625.243.59 lei, fără TVA. Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maximum 3 contracte.

Lucrări similare: lucrări de construire/reabilitare/modernizare drumuri, a unei infrastructuri similare din punct de vedere al complexității și/sau utilității;»

În DUAE asociatul a completat ca descriere a experienței similare un singur contract «Execuție lucrări de construcții și instalații aferente proiectului „Asigurarea accesibilității către zona economică ... Sud Est”» în valoare de 7.469.307,9 lei, nefiind relevant cu obiectul contractului de mai sus.

Autoritatea contractantă va solicitat clarificări cu privire la acest aspect prin adresa nr. 142E din 27.11.2019.

Dumneavoastră ați comunicat răspuns cu adresa nr. 292/02.12.2019.

Din verificările documentelor atașate comisia de evaluare a constatat că în documentul comunicat de dumneavoastră la pagina 58 «Centralizator Producție» la cap. 4 Investiția de bază «LUCRĂRI DE DRUMURI» este trecută valoarea de 2.496.614,26 lei.

Obiectul contractului pentru care s-a organizat această procedură este «Lucrări de construcții de drumuri cod CPV 45233120-6» astfel că comisia de evaluare nu poate lua în considerare «atât tehnic cât și valoric» celelalte obiective trecute în documentul prezentat de dumneavoastră, motiv pentru care nu îndepliniți criteriul de calificare referitor la Experiența similară stabilite în documentația de atribuire.”

Împotriva deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 147E din data de 05.11.2019 (corect 05.12.2019), ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii de evaluare DUAE comunicat prin adresa nr. 147E/05.11.2019,

- reevaluarea ofertei depusă de asocierea ....

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.1) – „Condiții de participare”, punctul III.1.3) – „Capacitatea tehnică și profesională”, s-a solicitat îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară astfel:

„I. Experiența similară:

Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani, raportați la data-limită de depunere a ofertelor, în valoare cumulată de cel puțin 4.625.243,59 lei, fără TVA. Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maximum 3 contracte.

Lucrări similare: lucrări de construire /reabilitare/modernizare drumuri, a unei infrastructuri similare din punct de vedere al complexității și/sau utilității;

Modalitatea de îndeplinire

Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante.

Asociatul/asociații nominalizați va/vor prezenta distinct DUAE în care se vor cuprinde informațiile solicitate.

La nivelul DUAE trebuie precizate informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de lucrări executate, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și activitățile/ categoriile de lucrări pentru care a fost responsabil în execuția lucrărilor."

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, asocierea ... a prezentat DUAE din data de 04.10.2019, emis de asociatul ... din care rezultă următoarele:

„Partea IV: Criterii de selecție

[...]

C: Capacitatea tehnică și profesională

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat	*Descriere: EXECUȚIE LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII AFERENTE PROIECTULUI ASIGURAREA ACCESIBILITĂȚII CĂTRE ZONA ECONOMICĂ ... SUD EST, CONTRACT 319/30.12.2014, ORDIN DE ÎNCEPERE A LUCRĂRILOR 2598/14.01.2015, PROCES VERBAL DE RECEPȚIE LA TERMINAREA LUCRĂRILOR NR.1/23.12.2015, CERTIFICAT CONSTATATOR PENTRU ÎNDEPLINIREA OBLIGAȚIILOR CONTRACTUALE NR. 1646/01.01.2016, PONDERE SC ... 97%* *Valoare: 7469307,9* *Moneda: RON* *Data început: 30/12/2014* *Data sfârșit: 23/12/2015* *Beneficiari: MUNICIPIUL .... ORAȘ ..., BD. EROILOR NR.8, TELEFON: +40 268 416550, FAX: +40 268 470147"*

Consiliul reține că în temeiul prevederilor art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a solicitat asocierii contestatoare, prin adresa nr. 142E din data de 27.11.2019 (fila 346), să facă o descriere mai amănunțită a contractului nr. 319/30.12.2014, atât din punct de vedere tehnic cât și valoric,

putând de asemenea să depună documente doveditoare a acestui contract care să demonstreze cerința solicitată la experiența similară.

Asocierea ... răspunde prin adresa nr. 292 din data de 02.12.2019 (fila 275), atașând acesteia următoarele:

- copie contract de lucrări nr. 319 din 30.12.2014 (fila 277), încheiat între MUNICIPIUL ... în calitate de beneficiar și asocierea ... în calitate de executant, având ca obiect și preț după cum urmează:

> *„4.1 Contractul de lucrări are ca obiect: «Execuție lucrări de construcții și instalații aferente proiectului „ASIGURAREA ACCESIBILITĂȚII CĂTRE ZONA ECONOMICĂ ...”»*
> *4.2. Lucrările se vor executa conform caietului de sarcini și proiectului tehnic nr. 746/2012 elaborat de către ..., parte integrantă din prezentul contract.*
> *5. Prețul contractului*
> *5.1. Prețul contractului este de 8.654.721,54 lei fără TVA (inclusiv cheltuieli diverse și neprevăzute), la care se adaugă TVA în valoare de 2.077.133,17 lei din care:*
> *- suma de 7.891.603,48 lei fără TVA reprezintă valoare lucrărilor de execuție,*
> *- suma de 763.118,06 lei fără TVA reprezintă valoarea aferentă procentului de 9,67% cheltuieli diverse și neprevăzute.”*,

- copie acord de asociere – Formular 14 – încheiat în data de 18.11.2014 (fila 294), din care rezultă că ... și ... au convenit să desfășoare în comun activitățile de derulare a contractului de achiziție publică *„Asigurarea accesibilității către Zona Economică ...”*, contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărei părți la îndeplinirea contractului de achiziție publică fiind de 97% ... și 3% ..., repartizarea beneficiilor sau pierderilor rezultate din activitățile comune făcându-se proporțional cu cota de participare a fiecărui asociat, respectiv 97% ... și 3% ...,

- copie ordin de începere lucrări nr. AR/2598/14.01.2015/VIII-E (fila 299), emis de Primăria municipiului ... referitor la obiectivul de investiții *„Asigurarea accesibilității către Zona Economică ...”*,

- copie proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1 din 23.12.2015 (fila 300), încheiat între Primăria municipiului ... și asocierea ... – ..., vizând lucrarea *„Asigurarea accesibilității către Zona Economică ...”*, executată în cadrul contractului nr. 319 din 24.12.2014, prin care comisia de recepție, în urma constatărilor făcute, propune *„Admiterea recepției la terminarea lucrărilor”*,

- copie certificat constatator privind îndeplinirea obligațiilor contractuale nr. 1646 din 01.01.2016 (fila 302), din care rezultă că asocierea ... – ... și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile

prevăzute în contractul nr. 319 din 24.12.2014, neexistând incidente sau prejudicii,

- copie Memoriu tehnic (fila 304), din care rezultă că asocierea ... – ... a executat (fila 330):

- Lucrări pregătitoare;
- Lucrări de drumuri;
- Amenajare pistă pentru bicicliști;
- Trotuare;
- Canalizare ape pluviale;
- Preluare ape pluviale;
- Lucrări de amenajare taluz – zona debleu;
- Lucrări de amenajare pasaj;
- Lucrări de amenajare spații verzi;
- Siguranța circulației;
- Instalații electrice;
- Amenajare variantă ocolitoare;

- copie Centralizator producție (fila 332), din care rezultă că asocierea ... – ... a executat:

Nr. crt.	DENUMIRE STADIU FIZIC	[…]	Valoare FINALĂ OFERTĂ (OF. INIȚIALĂ NR + NC)	
			ELIGIBILE	NEELIGIBILE
[…]	[…]	[…]	[…]	[…]
4	Investiția de bază	[…]	[…]	[…]
	LUCRĂRI PREGĂTITOARE	[…]	376.747,50	0,00
	LUCRĂRI DE DRUMURI	[…]	2.469.195,54	27.418,72
	AMENAJARE TROTUARE	[…]	184,744,13	0,00
	AMENAJARE PISTĂ PENTRU BICICLIȘTI	[…]	288.425,26	0,00
	REȚELE CANALIZARE GRAVITAȚIONALĂ	[…]	257.960,11	0,00
	PRELUARE APE PLUVIALE	[…]	876.748,07	89.387,67
	AMENAJARE TALUZ DEBLEU	[…]	965.334,04	0,00
	LUCRĂRI AMENAJARE PASAJ	[…]	0,00	51.185,84
	LUCRĂRI DE AMENAJARE SPAȚII VERZI	[…]	55.993,33	0,00
	SIGURANȚA CIRCULAȚIEI	[…]	1.080.970,71	7.719,48
	INSTALAȚII ELECTRICE	[…]	327.004,63	480.057,83
	AMENAJARE DRUM DE EXPLOATARE	[…]	35.827,68	0,00
	PROCURARE UTILAJE INCLUSIV DOTĂRI	[…]	14.650,00	0,00
5.1	ORGANIZARE DE ȘANTIER	[…]	110.946,94	0,00
	TOTAL	[…]	7.044.547,94	655.769,54
	[…]	[…]	[…]	[…]

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a decis că cerința privind experiența similară nu este îndeplinită pe de o parte valoric de către asocierea contestatoare, deoarece valoarea lucrărilor similare executate în cadrul contractului nr. 319 din 30.12.2014 (fila 277) coroborat cu informațiile din Centralizator producție (fila 332) este de doar 2.496.614,26 lei (2.469.195,54 lei + 27.418,72 lei), iar pe de altă parte din punct de vedere tehnic experiența nu este similară cu obiectul contractului din prezenta procedură de achiziție publică.

Relevante în situația de fapt dată sunt prevederile art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții

Publice nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare potrivit cărora *„(1) Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului- cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului. ”*.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a explicitat, în cadrul documentației de atribuire, similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, astfel cum prevede Instrucțiunea nr. 2/2017 mai sus amintită, rezumându-se la a menționa că se vor considera similare *„lucrări de construire /reabilitare/modernizare drumuri, a unei infrastructuri similare din punct de vedere al complexității și/sau utilității;”*.

Consiliul constată că termenul *similar* potrivit DEX '09 (2009) *„SIMILÁR, similari, -e, adj. De aceeași natură, de același fel; asemănător, analog. – Din fr. similaire.”*.

Analizând obiectul contractului nr. 319 din 30.12.2014 (fila 277), încheiat între MUNICIPIUL ... în calitate de beneficiar și ... – ... în calitate de executant, depus de asocierea contestatoare în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, Consiliul reține că este de aceeași natură cu obiectul contractului de achiziție publică de lucrări care urmează să fie atribuit.

Mai mult, Consiliul reține că lucrările ce fac obiectul contractului nr. 319 din 30.12.2014 (construcția unei artere de circulație rutieră ce va asigura accesul facil și în timp optim din șoseaua de ocolire a municipiului ... – care face legătura cu punctele principale de ieșire din municipiu: ..., ..., ..., ... etc. – direct în zona economică ...) sunt de o complexitate superioară lucrărilor ce urmează să fie executate în cadrul contractului de achiziție publică (drumuri comunale și stradale).

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că din documentele prezentate privind obiectul contractului nr. 319 din 30.12.2014 asupra cărora răspunsul asocierii contestatoare este suficient de explicit, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins oferta asocierii contestatoare cu încălcarea prevederilor legale incidente în materia achizițiilor publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei nr. 2659/2019, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația 124 din data de 12.12.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 51185 din data de 12.12.2019 depusă de ...:

Consiliul constată că societatea ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205963267/1 emisă de CEC Bank în data de 18.12.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 35.000,00 lei.

În calitatea sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 151E din data de 06.12.2019 prin care i s-a comunicat, printre altele, rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează următoarele:

„Prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse […] în conformitate cu prevederile art. 137, alin. (1) din HG nr. 395/2016 oferta depusă de SC ... a fost respinsă ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 215, alin (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137, alin. (2), litera b) din HG nr. 395/2016, și anume:

b) nu ați îndeplinit criteriile de calificare referitoare la „Situația Personală a candidatului/ofertantului stabilite în documentația de atribuire și nu ați completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă.”

Mai specific, oferta prezentată de ofertantul pe care îl reprezentați nu îndeplinește condițiile de formă ale ofertei din punct de vedere juridic astfel:

- termenul limită pentru primirea ofertelor a fost data de 07.10.2019 ora 15; din evaluarea DUAE comisia de evaluare a observat că ați completat formularul standard la cap. B, punctul e) în coloana 2 ați trecut «Nu» rezultând că nu sunteți în măsură să furnizați un certificat cu privire la plata contribuțiilor la asigurările sociale și la plata impozitelor sau să furnizați informații care să îi permită autorității contractante sau entității contractante să obțină acest certificat direct prin accesarea unei baze de date naționale sau în orice stat membru, disponibilă în mod gratuit;

- de asemenea tot la capitolul B nu ați completat corect formularul înscriind în dreptul administratorului firmei pe directorul general fără a preciza dacă acesta are împuternicire și poate reprezenta firma în această procedură sau să depună ofertă în numele firmei «SC ...».

Comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la aspectele menționate precum și documente relevante în susținerea dumneavoastră cu nr. 141E/27.11.2019, iar dumneavoastră ați

răspuns cu adresa nr. 121/29.11.2019, făcând următoarele precizări:

În formularul DUAE răspunsul corect este DA iar la capitolul B sau trecut datele directorului General ... care în prezent este noul administrator al societății deoarece ... asociat unic în cadrul firmei a decedat în data de 16.09.2019, iar la data depunerii documentației nu era finalizată procedura de succesiune depunând ca document atașat Hotărârea nr. 1 din 10.10.2019.

În urma analizării documentelor depuse de dumneavoastră comisia de evaluare a hotărât să mai solicite clarificări cu privire la valabilitatea ofertei dumneavoastră solicitând actul constitutiv și certificatul emis de ONRC prin adresa nr. 146E/05.12.2019.

Dumneavoastră ați răspuns prin adresa cu numărul 122/05.12.2019 depunând documentele solicitate.

Comisia de evaluare a constatat că certificatul constatator emis de ONRC nr. 36231/11.10.2019 în data de 11.10.2019, sunteți persoana împuternicită și administrator unic al societății SC ....

Astfel sa constatat că dumneavoastră nu aveați nici o calitate de reprezentare în cadrul societății SC ... adică împuternicire expresă sau prin statutul firmei să fiți nominalizat ca persoană împuternicită, pentru a semna oferta depusă la această procedură respectiv completarea DUAE.

Comisia de evaluare consideră că nu ați completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă întrucât la data termenului-limită pentru primirea ofertelor, a fost data de 07.10.2019 ora 15, societatea nu avea reprezentant legal sau împuternicit în acest sens, acesta fiind decedat.

Dumneavoastră ați încercat voit să induceți în eroare Autoritatea Contractantă completând în DUAE la cap. A ca persoană de contact a societății pe... acesta fiind decedat la data depunerii ofertei în SICAP.

Comisia consideră că ați completat corect la «cap. B, punctul e» cu răspunsul «NU», întrucât o persoană decedată nu mai poate prezenta documentele obligatorii adică certificate constatatoare privind lipsa datoriilor respectiv cazierele judiciare precizate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire."

Împotriva deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 151E/06.12.2019, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- admiterea contestației,

- anularea comunicării privind rezultatul evaluării DUAE nr. 151E/06.12.2019,

- obligarea comisiei de evaluare la reanalizarea formularului DUAE și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, cu consecința constatării admisibilității ofertei ..., în etapa evaluării DUAE,

- continuarea și finalizarea procedurii de atribuire, prin stabilirea ofertei câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire stabilit.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, în fișa de date, parte a documentației de atribuire, secțiunea II.2 „Descriere”, capitolul IV.4) „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei”, s-au menționat următoarele:

„Documentele solicitate de la potențialii Ofertanți sunt:

[…]

2) DUAE (răspuns) pentru toți Operatorii Economici implicați în procedură (Ofertant individual, membru al unei Asocieri, Subcontractant, Terț Susținător);”

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, ... a prezentat DUAE din data de 04.10.2019, din care rezultă următoarele:

„Partea II: Informații referitoare la operatorul economic

A: INFORMAȚII PRIVIND OPERATORUL ECONOMIC

Identificare	***Răspuns***
[…]	*[…]*
Persoana de contact	*BOGDAN-..., telefon: […]*
[…]	*[…]*
B: INFORMAȚII PRIVIND REPREZENTANȚII OPERATORULUI ECONOMIC	
[…]	*[…]*
e) Operatorul economic va fi în măsură să furnizeze un certificat cu privire la plata contribuțiilor la asigurările sociale și plata impozitelor sau să furnizeze informații care să îi permită autorității contractante sau entității contractante să obțină acest certificat direct prin accesarea unei baze de date naționale sau în orice stat membru, disponibilă în mod gratuit?	*NU*
[…]	*[…]*
Numele și prenumele însoțite de data și locul nașterii, dacă sunt solicitate	*Numele și prenumele: ...* *Data nașterii: […]* *Locul nașterii: […]*
Poziție/acționând în calitate de:	*DIRECTOR GENERAL*
[…]	*[…]”*

Consiliul reține că în temeiul prevederilor art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei ..., prin adresa nr. 141E din data de 27.11.2019 (fila 220), să clarifice mențiunea NU la capitolul B punctul e) coloana 2 din DUAE precum și clarificări și depuneri de documente relevante vizând administratorul firmei și directorului general.

... răspunde prin adresa nr. 121 din data de 29.11.2019 (fila 247), arătând următoarele:

„1. Referitor la punctul 1:

În formularul DUAE, la capitolul B, punctul e) în coloana 2, dintr-o eroare de tehnoredactare s-a bifat ca răspuns «NU», răspunsul corect este «DA».

2. Referitor la punctul 2:

În formularul DUAE, la capitolul B s-au trecut datele directorului general ... care în prezent este noul administrator al societății deoarece ... a decedat în data de 16.09.2019 iar la data depunerii documentației nu era finalizată procedura de succesiune.

Pentru a proba cele relatate vă anexăm alăturat Hotărârea nr. 1 din 10.10.2019. […]".

Consiliul reține că în urma decesului asociatului unic ..., se eliberează din calitatea de administrator ... și se numește în această calitate ... cu puteri depline de reprezentare și administrare, pe o perioadă nelimitată (art. 3 din Hotărârea nr. 1 din 10.10.2019).

Nemulțumită de acest răspuns al contestatoarei, autoritatea contractantă revine cu o nouă solicitare de clarificări și anume adresa nr. 156E din 05.12.2019 prin care solicită următoarele:

„În urma răspunsului la solicitarea de clarificări cu nr. 141E/27.11.2019 vă solicităm să ne comunicați actul constitutiv al firmei precum și certificatul constatator emis de ONRC".

... răspunde prin adresa nr. 122 din data de 05.12.2019 (fila 249), atașând acesteia următoarele:

- copia actului constitutiv actualizat al ... din data de 10.10.2019 care menționează la art. 6.1 faptul că administrarea societății se face de către asociatul unic ..., având puteri depline de reprezentare și administrare a societății, pe o perioadă nelimitată.

De asemenea, Consiliul constată că potrivit art. 6.4 din același act constitutiv actualizat, *reprezentarea și administrarea societății comerciale se realizează de către administrator*.

Potrivit certificatului constatator nr. 36231/11.10.2019 emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, singura persoană împuternicită a societății ... este ... în calitate de administrator (funcția nespecificată) începând din data de 10.10.2019 pe o perioadă nelimitată, data depunerii specimenului de semnătură fiind 10.10.2019.

Astfel, Consiliul reține că la data-limită de depunere a ofertelor 07.10.2019, numitul ... nu avea calitatea de administrator, și nici împuternicire expresă din partea operatorului economic ... pentru a semna oferta depusă la această procedură respectiv completarea DUAE.

Raportat la cele de mai sus, Consiliul reține și următoarele elemente:

Situația creată prin decesul administratorului poate fi încadrată ca fiind o situație de forță majoră, care nu poate afecta funcționarea unui operator economic, ca urmare a faptului că nu a existat timpul

material de a reveni la o situație legală de funcționare, mai ales în condițiile în care există o persoană, care chiar dacă nu era declarată la ONRC ca reprezentant legal, avea atribuții de conducere în cadrul operatorului economic;

La data depunerii ofertelor, actul de moștenitor era emis, fiind astfel cunoscută persoana care deține calitatea de acționar unic, desemnarea sa ca administrator fiind practic o formalitate, a cărei neîndeplinire nu poate afecta legalitatea documentelor din oferta depusă, respectiva persoană fiind cea din alineatul de mai sus;

DUAE reprezintă o declarație pe propria răspundere, cu privire la care legiuitorul a precizat că trebuie confirmată prin documente actualizate la data solicitării, prevedere legală îndeplinită de contestatoare prin documentele depuse ca răspuns la solicitările de calificări, din care rezultă calitatea de administrator a domnului ...;

Solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă nu precizează motivul pentru care au fost formulate, fiind încălcate prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Consiliul constată că, deși situația descrisă mai sus necesită clarificare, autoritatea contractantă, în condițiile în care a constatat intrarea în legalitate ca urmare a numirii unui administrator de către adunarea generală și înregistrarea acestei hotărâri la ONRC, prin respingerea ofertei, a dat dovadă de un formalism excesiv, încălcând principiul proporționalității, singurul element ce trebuia clarificat fiind dacă domnul ..., în calitate de nou administrator, își însușește conținutul ofertei depusă în data de 07.10.2019.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestațiile nr. 303 din data de 09.12.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 50600 din data de 10.12.2019, depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... și contestația nr. 124/12.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51185/12.12.2019, formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și să anuleze decizia de respingere a ofertelor asocierii ... și ... și a celorlalte acte care au stat la baza emiterii adresei nr. 147E/05.11.2019 (corect 05.12.2019) și adresei nr. 151E/06.12.2019, precum și a actelor ulterioare acestor adrese.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze DUAE și documentele suport depuse de asocierea ... și să solicite ... confirmarea ofertei de către noul administrator, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de ..., în calitate de lider al asocierii ... și de ..., în contradictoriu cu ....

Consiliul obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze DUAE și documentele suport depuse de asocierea ... și să solicite ... confirmarea ofertei de către noul administrator, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 22 (douăzeci și două) pagini.