CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 280/10.05.2017 transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) iar, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 18145/11.05.2017, respectiv sub nr. 18531/12.05.2017, SC ... SRL, cu sediul în ..., având adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a contestat adresa nr. 7423/02.05.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect „Achiziția de comprese și fești”, cod CPV 33141118-0 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat „anularea rezultatului procedurii pentru lotul 1 și a comunicării nr. 7423/02.05.2017”, „declararea ca fiind acceptabilă a ofertei depuse de ... pentru lotul 1” și „reevaluarea financiară a ofertelor pentru lotul 1”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 280/10.05.2017 transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) iar, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 18145/11.05.2017, respectiv sub nr. 18531/12.05.2017, formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva adresei nr. 7423/02.05.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect „Achiziția de

comprese și feși", s-a solicitat „anularea rezultatului procedurii pentru lotul 1 și a comunicării nr. 7423/02.05.2017", „declararea ca fiind acceptabilă a ofertei depuse de ... pentru lotul 1" și „reevaluarea financiară a ofertelor pentru lotul 1".

În susținerea contestației sale, SC ... SRL precizează că a transmis autorității contractante, prin adresa nr. 268/26.04.2017, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 7088/26.04.2017 privind modul de formare a prețului prin care a precizat clar formarea prețului.

Contestatoarea arată că a răspuns autorității contractante la solicitarea de clarificări, explicând foarte clar că, în alcătuirea propunerii financiare a ținut cont de unitățile de măsură utilizate în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției, respectiv unitate de măsură „bucată" pentru compresele sterile 10/10 și 10/20 și unitate de măsură „pachetul" pentru cele două tipuri de comprese nesterile și nu a adus nici o modificare a propunerii financiare, astfel că referirea autorității contractante la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 este ilegală și abuzivă.

Autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, „face o interpretare forțată a informațiilor prezentate ce are ca rezultat denaturarea concurenței".

Contestatoarea concluzionează că a întocmit oferta în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 18454/1548 C5/12.05.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 18456/1548 C5/12.05.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Contestatoarea a răspuns prin transmiterea corespondenței electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 18797/15.05.2017.

Autoritatea contractantă a transmis, prin fax, punctul de vedere nr. 8308/16.05.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 19080/16.05.2017, prin care arată că după deschiderea propunerii financiare, prin adresa nr. 7088/26.04.2017, i-a solicitat SC ... SRL justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut. Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 269/26.04.2017, prin care a încercat să justifice prețul prin prezentarea, în procente, a cheltuielilor aferente, fără a prezenta un calcul exact prin care a ajuns la prețul 0,01 lei/buc. și nici documente justificative prin care să susțină prețul ofertat, astfel încât comisia de evaluare a luat decizia respingerii ofertei, în baza art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă învederează că, deși propunerea tehnică a contestatoarei a fost conform prevederilor caietului de sarcini, cea financiară a fost prezentată ca fiind de 0,01 lei/strat și nicidecum de 0,01 lei/buc. cu 50 de straturi/plic, așa cum a reieșit din

mostra prezentată. De asemenea, autoritatea contractantă mai precizează că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, contestatoarea și-a modificat conținutul propunerii financiare aferentă lotului 1, respectiv pozițiile 1 și 2, fiind astfel incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă face precizarea că, în conformitate caietul de sarcini, a solicitat comprese sterile, dimensiuni 10cm/10cm, „10cmx15cm”, iar modul de ambalare fiind de 50 buc./pachet, iar unitatea de măsură pentru prezentarea propunerii financiare a folosit noțiunea de bucată, reprezentând în accepțiunea sa, bucata cu 50 de straturi/pachet și nu bucata în sensul de un strat, așa cum în mod eronat a înțeles contestatoarea, fiind solicitate 24.000 de bucăți, adică 24.000 x 50 straturi. Autoritatea contractantă arată că, după cum se poate observa în formularul de ofertă, valoarea totală prezentată este de 52.832 lei, rezultată din înmulțirea a 24.000 de straturi x 0,01 lei/strat, rezultând că nu se poate asigura cantitatea necesară îndeplinirii contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

O ultimă mențiune a autorității contractante, din cuprinsul punctului de vedere, se referă la faptul că SC ... SRL a avut posibilitatea de a-i solicita clarificări în ceea ce privește modul de întocmire a propunerii financiare însă nu a făcut acest lucru.

Autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației ca netemeinică și nefondată, precum și continuarea procedurii de atribuire.

SC ... SRL a transmis adresa nr. 292/18.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 19759/19.05.2017, prin care a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care, în referire la susținerile acesteia consideră că autoritatea contractantă a dorit, de fapt, ca prețul unitar, să se refere la pachetul de 50 bucăți. În acest sens, contestatoarea atrage atenția că prețul aparent neobișnuit de scăzut rezultă din ofertarea pentru cele două tipuri de comprese sterile, conform fișei de date și caietului de sarcini, pe bucată.

Autoarea contestației consideră că în cazul în care autoritatea contractantă a greșit la întocmirea fișei de date și a caietului de sarcini, aceasta trebuie să-și asume greșeala și să găsească alte căi de remediere a situației pe care le are la îndemână conform legislației și nu să forțeze un rezultat al procedurii în afara legii, cu atât mai mult cu cât această situație este identică de 3 ani. În acest sens, contestatoarea exemplifică printr-un extras din caietul de sarcini din anul 2015, aferent invitației de participare nr. 371757/30.03.2015.

În continuarea susținerilor sale, contestatoarea învederează prevederile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu privire la elementele la care se pot referi clarificările.

Contestatoarea observă că autoritatea contractantă a utilizat o nouă interpretare, proprie, a propunerii financiare și tehnice, de această dată introducând și noțiunea de „strat”, susținând că „propunerea

financiară a prezentat-o ca fiind de 0,01 lei/strat și nicidecum de 0,01 lei/buc. cu 50 de straturi/plic, așa cum rezultă din mostra prezentată a fi testată". Contestatoarea exemplifică proceduri similare alte autorități contractante, care au solicitat întocmirea ofertei financiare în cantități pe bucată și nu pe pachet.

În final, contestatoarea reiterează faptul că prin adresa nr. 268/26.04.2017, nu și-a modificat în nici un fel propunerea financiară depusă inițial.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 21249/30.05.2017, autoritatea contractantă a transmis propunerea financiară depusă de SC CRIO 2 SRL, iar prin adresa nr. 953/30.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 21336/30.05.2017, autoritatea contractată a precizat, în legătură cu lotul 1, că „toți operatorii economici care au avut oferte admisibile au întocmit oferta financiară în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, adică 50 buc./pachet".

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect „Achiziția de comprese și fești", cod CPV 33141118-0 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../04.04.2017, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 18.04.2017 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată totală cuprinsă între 169.600 și 254.400 lei, fără TVA.

Procedura de atribuire a fost divizată pe 2 loturi. SC ... SRL a formulat contestație cu privire la lotul 1 – „Comprese", având o valoare estimată de 99.200 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 5 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere, înregistrat sub nr. 6606/17.04.2017. Potrivit raportului procedurii nr. 74218/02.05.2017, pentru lotul 1 au depus oferte 4 operatori economici printre care și contestatoarea.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii înregistrat sub nr. 7421/02.05.2017, potrivit căruia oferta depusă de SC ... SRL, pentru lotul 1, a fost declarată *„inacceptabilă – în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016 - în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Legea 98/2016, se constată că oferta are un preț /cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini"*, întrucât *„comisia de evaluare a ofertelor a analizat informațiile și documentele furnizate de ofertant a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă, întrucât dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului. Prin răspunsul la*

clarificările solicitate, ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare, oferta financiară la lot 1, poz. 1 și 2, nefiind de 0,01 lei/buc., 0,025 lei/buc., devenind incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Comisia de evaluare a constatat în propunerea tehnică că compresele sterile la poz. 1 și 2 sunt ambalate câte 50 buc/plic, respectiv oferta financiară trebuia întocmită pe plic. De asemenea, compresele sunt sterile și nu se pot desface".

Ofertele celorlalți trei operatori economici au fost declarate admisibile, fiind poziționate în clasamentul final după cum urmează:

- locul 1 - SC ...SRL – 74.424 lei;
- locul 2 – SC ... SRL – 80.456 lei;
- locul 3 – SC ... SRL – 98.240 lei.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 7423/02.05.2017, SC ... SRL a formulat contestația care face obiectul prezentei cauzei.

Atașat contestației, SC ... SRL a depus dovada respectării prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv copia notificării prealabile transmisă autorității contractante, înregistrată sub nr. 274/03.05.2017, precum și răspunsul formulat de autoritatea contractantă în legătură cu notificarea prealabilă, înregistrat sub nr. 7742/05.05.2017, prin care aceasta precizează că nu există motive legale și pertinente pentru anularea actului atacat.

Din conținutul prevederilor caietului de sarcini rezultă că obiectul Lotului 1 – Comprese este constituit din:

- „comprese sterile 10/10” – 24 000 buc. până la 31.12.2017 și 12.000 buc. până la 30.04.2018;
- „comprese sterile 10/20” – 16.000 buc. până la 31.12.2017 și 8.000 buc. până la 30.04.2018;
- „comprese nesterile nepliate 40/40” – 800 pachete până la 31.12.2017 și 400 pachete până la 30.04.2018;
- „comprese nesterile pliate cu 16 pliuri 40/40” – 4.800 pachete până la 31.12.2017 și 2.400 pachete până la 30.04.2018.

De asemenea, potrivit specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, compresele sterile solicitate trebuie să aibă dimensiunile de 10/20 și 10/10, „ambalate câte 50 buc/pachet”.

Potrivit informațiilor din propunerea tehnică depusă de contestatoare pentru lotul 1, aceasta a ofertat comprese sterile 10/10 cm și 10/20 cm produse de ..., după cum urmează:

- „comprese sterile 10/10”, U.M. – buc, cantitate - 24.000, preț unitar/U.M. - 0,01 lei;
- „comprese sterile 10/20”, U.M. – buc, cantitate - 16.000, preț unitar/U.M. - 0,025 lei.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, ulterior deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SRL, prin adresa nr. 7088/26.04.2017,

prezentarea *„modului de formare a prețului ofertat având în vedere că prețul prezentat la licitație este deosebit de scăzut în raport de prețul estimat, în conformitate cu art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. În acest scop vă rugăm să prezentați documente privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor. De asemenea la compresele sterile 10/10 ambalate în plic vă rugăm să justificați prețul de 0,01 lei/plic respectiv la compresele sterile 10/20 prețul de 0,025 lei/plic”.*

Prin adresa nr. 268/26.04.2017, SC ... SRL a răspuns acestei solicitări, invocând, pe de o parte, prevederile caietului de sarcini privind compresele sterile și nesterile, și precizând, pe de altă parte, că *„în alcătuirea ofertei financiare s-a ținut cont de unitățile de măsură folosite pentru cantitățile estimate în cadrul caietului de sarcini, prețul unitar prezentat în centralizatorul de prețuri fiind pe bucată pentru compresele sterile (pozițiile 1 și 2) respectiv pe pachet pentru compresele nesterile (pozițiile 3 și 4)*”. De asemenea, prin adresa nr. 269/26.04.017, contestatoarea a completat acest răspuns, precizând că „prețul oferit ține cont de cheltuielile aferente cu materia primă, personalul, transportul și depozitarea astfel: 1. cheltuieli cu materia primă și marfa (import) – 75%; 2. Cheltuieli de personal – 10%; 3. Cheltuieli de transport – 5%; 4. Alte cheltuieli – 7%; 5. Profit -3%”.

În legătură cu acest răspuns, în cadrul raportului procedurii înregistrat sub nr. 7421/02.05.2017, autoritatea contractantă a reținut că oferta depusă de SC ... SRL are *„un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă, întrucât dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului. Prin răspunsul la clarificările solicitate, ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare, oferta financiară la Lot 1, poz. 1 și 2 nefiind de 0,01 lei/buc, 0,025 lei/buc, devenind incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Comisia de evaluare a constatat în propunerea tehnică că compresele sterile la poz. 1 și 2 sunt ambalate câte 50 buc/plic, respectiv oferta financiară trebuia întocmită pe plic. De asemenea, compresele sunt sterile și nu se pot desface”.*

Analizând critica autoarei contestației care vizează decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de SC ... SRL pentru motivele prezentate anterior, prin raportare la specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, la conținutul propunerii financiare a ofertantului în discuție și la răspunsurile transmise de aceasta, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Astfel, din conținutul actului atacat rezultă că decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei a vizat două aspecte:

- nejustificarea de către ofertant a prețului ofertat pentru lotul 1, „dovezile furnizate nejustificând în mod corespunzător nivelul (...) prețului”;

- ofertantul a modificat, prin răspunsul la clarificările solicitate, conținutul propunerii financiare, oferta financiară la lot 1, poz. 1 și 2.

Verificând corectitudinea primei concluzii a autorității contractante în legătură cu oferta depusă de SC ... SRL, Consiliul constată că, în mod corect autoritatea contractantă a reținut caracterul inacceptabil al acestei oferte, în condițiile în care, într-adevăr, prin răspunsul transmis autorității contractante, ofertantul nu a justificat prețul ofertat.

Astfel, deși autoritatea contractantă a solicitat prezentarea modului de formare a prețului ofertat, autoarea contestației a indicat o serie de cheltuieli exprimate în procente, fără a preciza cui aparțin aceste cheltuieli, respectiv producătorului sau furnizorului în condițiile în care potrivit informațiilor furnizate în propunerea tehnică, SC ... SRL nu este producător al produselor ofertate ci furnizor al acestora, și fără a prezenta, așa cum i s-a solicitat *documente privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului"*, în speță, fiind incidente prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1)* ***vor fi însoţite de dovezi concludente*** *privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz,* ***documente privind preturile ce pot fi obţinute de la furnizori,*** *situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru".* Prezentând în acest fel fundamentarea prețului ofertat, contestatoarea și-a asumat riscul imposibilității verificării de către autoritatea contractantă a veridicității prețului ofertat, răspunsul fiind, într-adevăr, neconcludent, în speță, fiind incidente dispozițiile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, conform cărora *„În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă".*

În ceea ce privește critica referitoare la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, privind faptul că ofertantul a modificat, prin răspunsul la clarificările solicitate, conținutul propunerii financiare, „oferta financiară la lot 1, poz. 1 și 2", Consiliul constată următoarele:

Așa cum s-a reținut într-unul din paragrafele anterioare, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul caietului de sarcini, pentru compresele sterile de dimensiunile 10/10 și 10/20, ca unitate de măsură „bucăți" și nu „plic", așa cum eronat a pretins contestatoarei să justifice (prin adresa nr. 7088/26.04.2017). Ori, în cadrul propunerii tehnice, SC ... SRL a indicat un preț unitar pe bucata de comprese sterile și nu pe plicul/pachetul de comprese sterile, care, potrivit prevederilor caietului de sarcini, trebuia să conțină 50 de bucăți de comprese. În aceste condiții, răspunsul ofertantului în discuție, în cadrul căruia, se face referire la prețul unitar raportat la bucata de compresă sterilă și nu la

pachetul care conține 50 de bucăți de comprese sterile, nu poate fi interpretat ca modificând propunerea financiară, în condițiile în care, ofertantul a utilizat, atât în propunerea financiară cât și în răspunsul la clarificări, aceeași unitate de măsură, respectiv lei/buc.

Pe de altă parte, Consiliu reține că, potrivit informațiilor din documentația de atribuire, necesitatea autorității contractante este de a achiziționa comprese sterile, ambalate câte 50 buc./pachet (plic), în speță, fiind relevantă susținerea autorității contractante, potrivit căreia în condițiile în care desfacerea unui pachet cu comprese sterile periclitează/prejudiciază calitatea acestora, noțiunea de „bucată", folosită ca unitatea de măsură pentru prezentarea propunerii financiare (24.000 buc. comprese sterile 10/10 și 16.000 buc. comprese sterile 10/20), se referea la „bucata cu 50 de straturi/pachet și nu la bucată în sensul de un strat". Rezultă, astfel, că, în realitate, necesarul autorității contractante este de 24.000 pachete cu 50 straturi [1.200.000 bucăți (straturi)] pentru comprese sterile 10/10 și 16.000 pachete cu 50 de straturi [800.000 bucăți (straturi)] pentru comprese sterile 10/20.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, în situația în care autoarea contestației avea nelămuriri în ceea ce privește modul de ofertare aferent compreselor sterile avea posibilitatea de a solicita clarificări în acest sens.

De altfel, așa cum rezultă din documentele transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, ceilalți ofertanți ale căror oferte au fost declarate admisibile și care au depus oferte pentru lotul 1, au prezentat, contrar modului de ofertare al contestatoarei, pentru produsele în discuție aferente acestui lot (adică comprese sterile 10/10, comprese sterile 10/20), prețuri unitare prin referire la „pachete" (SC ... SRL)/ „buc." (SC ... SRL, SC ... SRL), înțelegând astfel, că unitatea de măsură pentru acestea, respectiv „bucată", se referă, de fapt, la pachetul cu 50 de straturi. În consecință, ofertanții ale căror oferte au fost declarate admisibile au ofertat conform nevoilor autorității contractante.

Consiliul apreciază că interpretarea diferită dată prevederilor documentației de atribuire, pe de o parte, de către cei trei ofertanți ale căror oferte au fost declarate admisibile și de autoritatea contractantă iar, pe de altă parte, de către contestatoare, în ceea ce privește modul de ofertare pentru compresele sterile, ar putea fi corectată, prin aplicarea prevederilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 referitoare la erori aritmetice [*„Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire, şi/sau în alte documente*

prezentate de ofertant"]. Însă, în speță, dispunerea unei asemenea măsuri de remediere, respectiv corectarea valorii propunerii financiare a contestatoarei în sensul majorării numărului de comprese sterile ofertate la 24.000 de pachete [adică 1.200.000 (bucăți) straturi] în loc de 24.000 bucăți (straturi) pentru dimensiuni 10/10 și 16.000 pachete [adică 800.000 bucăți (straturi)] în loc de 16.000 bucăți (straturi) cu dimensiunile 10/20, ar fi lipsită de interes, neaducând niciun folos practic și actual contestatoarei, întrucât, corectarea erorii aritmetice din propunerea financiară a contestatoarei ar conduce la o valoare a ofertei superioară celei ofertate de către operatorul economic declarat câștigător, dar și a celui clasat pe locul 2, ofertanți pe care contestatoarea nu i-a criticat prin prezenta contestație.

Astfel, o asemenea corecție ar presupune majorarea prețului ofertat de către contestatoare cu o valoare de 31.360 lei, compusă din:

- 11.760 lei, valoare aferentă cantității de 1.176.000 bucăți (straturi) comprese sterile 10/10 la prețul de 0,01 lei/buc., valoare necuprinsă în cadrul propunerii financiare [1.176.000 bucăți (straturi) x 0,01 lei/buc.], în condițiile în care, ofertantul a cuprins doar 24.000 bucăți (straturi) în cadrul propunerii financiare;

- 19.600 lei, valoare aferentă cantității de 784.000 bucăți (straturi) la prețul de 0,025 lei/buc., valoare necuprinsă în cadrul propunerii financiare [784.000 bucăți (straturi) x 0,025 lei/buc.], în condițiile în care, ofertantul a cuprins doar 16.000 bucăți (straturi) în cadrul propunerii financiare,

rezultând o valoare totală corectată a propunerii financiare a contestatoarei de 84.192 lei, mai mare decât cele ale ofertanților clasați pe locurile 1 (74.424 lei) și 2 (80.456 lei).

Aceeași ar fi situația și în ipoteza în care ar fi diminuate cantitățile ofertate de operatorii economici clasați pe locurile 1-3 pentru a se ajunge la cantitățile ofertate de contestatoare.

În consecință, având în vedere cele mai sus menționate și luând în considerare faptul că, analizând primul motiv de respingere a ofertei depusă de SC ... SRL, Consiliul a constatat temeinicia acestuia, caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei determinat de transmiterea unui răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări a autorității contractante neputând fi înlăturat, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ....

În ceea ce privește capătul de cerere formulat de contestatoare referitor la „declararea ca fiind acceptabilă a ofertei depuse de ... pentru lotul 1", va fi respins de Consiliu ca inadmisibil, având în vedere faptul că, potrivit art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016 [*(1) Comisia de evaluare are următoare atribuții: j) stabilirea ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii*], stabilirea caracterului acceptabil/inacceptabil al unei oferte este atribuția exclusivă a membrilor comisiei de evaluare căreia, Consiliu, nu i se poate substitui.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.