



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2362/C5/2522

Data: 10.11.2022

Prin contestația nr. 1913/17.10.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 51033/18.10.2022 și, respectiv, sub nr. 51098/18.10.2022, ...SRL, cu sediul în localitatea, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin Sasu Narcis-Ionuț, în calitate de Administrator și convențional prin SCPA „.....”, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la SCPA „.....” în municipiul, a contestat comunicarea rezultatului procedurii nr. 99376/10.10.2022 și raportul procedurii nr. 99372/10.10.2022, documente întocmite în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare iluminat public stradal în Municipiul Lugoj etapa I, județul Timiș prin programul AFM privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public”, cod CPV 45316110-9 (Rev.2), inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul și a solicitat următoarele:

- anularea actelor atacate, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente;
- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (9) lit. e), art. 137 alin. (1) și (3) lit. a), coroborate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de SRL a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și, în final, câștigătoare, cu motivarea că oferta depusă de acest operator economic se impunea a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (1), (2) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborate cu prevederile art. 134 alin. (5) din același act normativ;

- anularea Raportului procedurii, în partea privind societatea SRL, precum și a Comunicării rezultatului procedurii adresată acestui ofertant, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia consideră că autoritatea contractantă a dat dovadă de rigoare în evaluarea ofertei sale, în timp ce oferta a fost tratată cu superficialitate, fără a se intra în analiza detaliilor acesteia, ceea ce reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal între ofertanți.

În continuare, contestatoarea evidențiază solicitarea de clarificări nr. 81253/30.08.2022 adresată societății sale în referire la propunerea sa tehnică, la care a răspuns detaliat.

În ceea ce privește oferta depusă de, contestatoarea aduce următoarele critici:

1. lipsa prezentării procedurilor tehnice pentru toate activitățile contractului;

2. lipsa nominalizării unui șef de șantier;

3. lipsa descrierii momentului la care vor interveni experții în implementarea contractului;

4. lipsa prezentării specialiștilor RTE;

5. lipsa însușirii obligației de a inspecta la fiecare 6 luni echipamentele;

6. lipsa estimării efectelor tuturor riscurilor indicate în caietul de sarcini;

7. lipsa prezentării structurii organizaționale în cadrul planului calității;

8. lipsa semnării propunerii financiare de ambii membrii ai asocierii;

9. nu a demonstrat cerința privind existența domeniului de temperatură în rapoartele de testare pentru echipamentele de telegestiune;

10. raportul de testare privind încercarea AE este întocmit după un standard vechi;

11. argumente suplimentare care atestă demersurile nelegale efectuate de autoritatea contractantă.

În final, ...SRL solicită accesul la dosarul cauzei.

În dovedire, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 51461/2522/C5/20.10.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare în cuantum de 88.000 lei.

Prin adresa nr. 103749/21.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 51750/21.10.2022, autoritatea contractantă a transmis „Măsurile de remediere” adoptate ca urmare a contestației formulate de, în sensul următor:

- în principal, anularea Raportului procedurii nr. 99372/10.10.2022 și a actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestuia;

- în subsidiar, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților și a ajuns la concluzia că ambii ofertanți se califică în faza de evaluare financiară.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 52187/25.10.2022, contestatoarea a făcut dovada constituirii cauțiunii.

Având în vedere măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, contestatoarea, prin adresa nr. 1234/24.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 51973/24.10.2022, a formulat Cerere de renunțare parțială la contestație, după cum urmează:

- renunțare la contestație în ceea ce privește oferta depusă de SRL, având în vedere că oferta sa s-a calificat în faza de evaluare financiară;

- în ceea ce privește oferta depusă de, renunță la criticile nr. 1, 2 și 10 și menține contestația pentru restul motivelor de neconformitate.

Ca urmare a măsurilor de remediere adoptate, autoritatea contractantă a remis, prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 52195/ 25.10.2022, documente din dosarul achiziției publice.

Contestatoarea a transmis, în original, prin poștă rapidă, Recipisa de consemnare nr. 208516414/1 din 24.10.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Iași, în sumă de 88.000 lei, aceasta fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 52230/25.10.2022.

Prin adresele nr. 53349/2522/C5/01.11.2022 și nr. 54064/2522/C5/ 03.11.2022, Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, pe de o parte, excepția rămânerii fără obiect a contestației formulate de SRL, motivat de faptul că actul atacat prin contestație, respectiv raportul procedurii nr. 99372/10.10.2022, a fost anulat prin

Raportul de anulare al autorității contractante înregistrat sub nr. 104184/21.10.2022, iar pe de altă parte, excepția de prematuritate a criticilor nr. 3-9 și 11 cu privire la oferta depusă de SRL, motivat de faptul că, până în prezent autoritatea contractantă nu a încheiat noul Raport al procedurii, așa cum rezultă din Procesul verbal de reevaluare financiară nr. 104190/21.10.2022, oferta depusă de SRL fiind declarată admisibilă, poziționată pe locul 1 în clasament, cu un punctaj de 100 puncte.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 2002/03.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 53891/03.11.2022, solicitând respingerea excepțiilor invocate și acordarea cheltuielilor de judecată.

Astfel, contestatoarea observă că din conținutul măsurilor de remediere detaliate prin adresa nr. 103749/21.10.2022, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea propunerilor tehnice și a ajuns la concluzia că ambii ofertanți se califică în faza de evaluare financiară, rezultând că, inclusiv, oferta depusă de SRL a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare.

În referire la cheltuielile de judecată, contestatoarea a anexat Factura nr. A-007584/28.10.2022, în sumă de 8.330 lei.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 6357/3115/(RU)3114/04.11.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 54238/04.11.2022 și, respectiv, sub nr. 54308/04.11.2022, considerând, ca rămasă fără obiect, contestația, având în vedere că actul atacat a fost anulat prin Raportul de anulare nr. 99372/10.10.2022, iar în urma reevaluării SRL s-a clasat pe locul I, urmând a fi invitat la semnarea contractului.

.....SRL a transmis, prin adresa nr. 2018/04.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 54318/04.11.2022, completare la răspunsul nr. 2002/03.11.2022, prin care a menționat, că, dintr-o eroare, a indicat faptul că, ulterior măsurilor de remediere, oferta depusă de SRL a fost declarată câștigătoare.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare iluminat public stradal în Municipiul Lugoj etapa I, județul Timiș prin programul AFM privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public”, cod CPV 45316110-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 20.06.2022, ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 4.620.000 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte doi operatori economici, respectiv asocierea SRL – SICAL SRL și SRL, aspect consemnat în Raportul procedurii nr. 99372/10.10.2022.

Așa cum rezultă din Comunicarea rezultatului procedurii nr. 99376/10.10.2022, oferta depusă de SRL a fost respinsă ca neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar oferta depusă de asocierea SRL - SRL a fost declarată câștigătoare.

Nemulțumit de decizia de respingere a ofertei sale și de declarare câștigătoare a ofertei depusă de asocierea SRL - SRL, ofertantul SRL a depus contestația care formează obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208516414/1 din 24.10.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Iași, în sumă de 88.000 lei.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că, ulterior depunerii contestației, autoritatea contractantă, în baza Raportului de anulare nr. 104184/21.10.2022, a anulat Raportul procedurii nr. 99372/10.10.2022 și actele subsecvente care au stat la baza emiterii acestuia, respectiv, procesele verbale de evaluare tehnică nr. 81247/29.08.2022, nr. 84971/26.09.2022, procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 88076/27.09.2022 și procesul verbal de evaluare a documentelor suport nr. 93754/30.09.2022, publicând în SEAP la data de 25.10.2022 Raportul de anulare nr. 104184/21.10.2022.

Din analiza documentelor emise de către membrii comisiei de evaluare, respectiv Raportul de anulare nr. 104184/21.10.2022, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la luarea unor măsuri de remediere conform dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin urmare, actele a căror anulare este solicitată de către SRL, prin prezenta contestație, au fost deja anulate.

În continuare, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea celor 2 oferte încheind procesul verbal nr. 104189 din 21.10.2022 de reevaluare tehnică și procesul verbal nr. 104190 din 21.10.2022 de reevaluare financiară.

În urma reevaluării, oferta depusă de contestatoarea SRL este declarată admisibilă, poziționată pe locul 1 în clasament, cu un punctaj de 100 puncte, comisia de evaluare decizând transmiterea solicitării de depunere a documentelor justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, în temeiul prevederilor art. 196. alin (2) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere acest rezultat, ca urmare a reevaluării, prin adresele nr. 53349/2522/C5/01.11.2022 și nr. 54064/2522/C5/03.11.2022, Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, pe de o parte, excepția rămânerii fără obiect a contestației

formulată de SRL, iar pe de altă parte, excepția de prematuritate a criticilor nr. 3-9 și 11 cu privire la oferta depusă de SRL, motivat de faptul că, până în prezent autoritatea contractantă nu a încheiat noul Raport al procedurii.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 2002/03.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 53891/03.11.2022, precizând:

„având în vedere că, din actele emise de Autoritatea contractantă rezultă că, inclusiv, oferta depusă de societatea SRL a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare fiind calificată în faza de evaluare financiară, solicităm respingerea, ca nefondate, a excepțiilor invocate din oficiu”.

Prin adresa nr. 2018/04.11.2022, contestatorul a precizat că, în mod eronat, a indicat că, ulterior măsurilor de remediere, oferta depusă de societatea SRL a fost declarată ca fiind câștigătoare.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa fără număr din data de 04.11.2022, precizând:

„Ca răspuns la adresa cu nr. 54064 din data de 03.11.2022, vă transmitem următoarele informații:

Autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea propunerilor tehnice și financiare, conform PV de reevaluare tehnică nr.104189 din 21.10.2022, a PV de reevaluare financiară nr. 104190 din 21.10.2022 și a fișelor de punctaj aferente, în urma cărora ofertantul SRL s-a clasat pe locul I cu 100 de puncte.

In data de 04.11.2022 se vor solicita acestuia depunerea documentelor suport DUAЕ, urmând a se încheia un Raport al procedurii în conformitate cu documentele întocmite ca urmare a reevaluării ofertelor.

Prin măsurile de remediere luate de către autoritatea contractantă, considerăm că, contestația depusă, rămâne fără obiect, având în vedere că documentul atacat a fost anulat prin Raportul de Anulare nr.99372/10.10.2022 și în urma reevaluării, ofertantul contestatar (.....SRL) s-a clasat pe locul I, urmând a fi invitat la semnarea contractului”.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, analizând, cu prioritate, excepția rămânerii fără obiect a contestației, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, având în vedere considerentele care urmează:

În cadrul contestației care face obiectul prezentei cauze, contestatoarea a criticat comunicarea rezultatului procedurii nr. 99376/10.10.2022 și raportul procedurii nr. 99372/10.10.2022, solicitând

„- anularea actelor atacate, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente;

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (9) lit. e), art. 137 alin. (1) și (3) lit. a), coroborate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente;

- *anularea deciziei prin care oferta depusă de SRL a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și, în final, câștigătoare, cu motivarea că oferta depusă de acest operator economic se impunea a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (1), (2) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborate cu prevederile art. 134 alin. (5) din același act normativ;*

- *anularea Raportului procedurii, în partea privind societatea SRL, precum și a Comunicării rezultatului procedurii adresată acestui ofertant, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia precum și a actelor subsecvente;*

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de".*

În analiza excepției invocată din oficiu, Consiliul apreciază ca fiind relevante prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

- „Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi. (...)

Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) *act al autorității contractante* - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”.

Față de aceste dispoziții legale, rezultă că raportul autorității contractante de anulare a raportului procedurii nr. 99372/10.10.2022 reprezintă un nou act al autorității contractante diferit de cele atacate prin contestație, care produce efecte juridice atât pentru ofertații la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă, părțile urmând a se conforma ca atare, în condițiile în care nu a fost atacat în cadrul termenului stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 de niciun ofertant [„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității

contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii]”.

În aceste condiții, urmare a anulării raportului procedurii nr. 99372/10.10.2022 și a actelor subsecvente acestuia (contestatoarea solicitând prin contestație anularea acestora), prezenta contestație apare ca fiind rămasă fără obiect. Conform dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 „Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate:

- a) pronunța o decizie prin care îl anulează în tot sau în parte;*
- b) obliga autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă;*
- c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat”.*

Față de cele de mai sus, se observă că procedura este în desfășurare, astfel că au rămas fără obiect capetele de cerere în discuție, solicitarea contestatoarei corespunzând cu măsurile dispuse.

Astfel, față de cele constatate anterior, Consiliul reține că toate actele care fac obiectul contestației formulate de SRL au fost anulate de către autoritatea contractantă, aceasta procedând la reevaluarea ofertelor depuse de SRL și SRL în cadrul procedurii de atribuire, situație în care contestația a rămas fără obiect.

În ceea ce privește menținerea criticilor nr. 3-9 și 11 referitoare la oferta depusă de SRL și având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a întocmit noul raport al procedurii și nici comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, conform dispozițiilor art. 214 și art. 215 din Legea nr. 98/2016, respectiv, art. 66 alin. (3)-(5) din HG nr. 395/2016, astfel încât aceste critici apar ca fiind prematur introduse. Conform procesului verbal nr. 104190/21.10.2022, oferta contestatoarei a obținut cel mai mare punctaj, poziționându-se pe locul I în clasamentul intermediar, până în prezent nefiind întocmit vreun act decizional prin care oferta depusă de SRL să fie declarată câștigătoare.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 8.330 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor

numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Pe de altă parte, art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 stilulează următoarele: „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea SRL, motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 8.330 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de avocat Societatea Civilă Profesională de Avocați „...”, facturate cu factura seria A nr. 007584 din data de 28.10.2022 și achitate cu ordin de plată nr. OPHIBK2211020012 din 02.11.2022.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu

avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 4.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat Societatea Civilă Profesională de Avocați „Ceparu și Irimia”, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 8.330 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul de complexitate al aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 4.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 8.330 lei, la suma de 4.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată,

respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”*.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția rămânerii fără obiect a contestației, invocată din oficiu, și va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SRL.

Totodată, va respinge, ca prematur introduse, criticile nr. 3-9 și 11 referitoare la oferta depusă de SRL.

În temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 4.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 4.330 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu și respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ...

Respinge, ca prematur introduse, criticile nr. 3-9 și 11 referitoare la oferta depusă de SRL.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoarea SRL cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoarea SRL a sumei de 4.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Respinge cererea contestatoarei SRL de obligare a autorității contractante la plata sumei de 4.330 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.