

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52016/30.07.2025, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 4659/25.07.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 4657/25.07.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

- *Anularea Raportului procedurii nr. 4657/25.07.2025;*
- *Anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 4659/25.07.2025 în ceea ce privește respingerea ofertei noastre;*
- *Reevaluarea propunerii tehnice și financiare depuse de SC, cu respectarea principiilor legalității, proporționalității și tratamentului egal.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 4659/25.07.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 4657/25.07.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul precizează că, în cadrul procedurii de atribuire, a depus o ofertă pe care autoritatea contractantă a respins-o ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface, în mod corespunzător, cerințele impuse.

Față de acest rezultat, contestatorul apreciază că respingerea ofertei sale este neîntemeiată și excesiv formalistă, întrucât:

- satisface cerințele esențiale ale caietului de sarcini și include toate elementele tehnice, economice și funcționale necesare unei evaluări corecte;

- observațiile reținute în Raportul procedurii nu vizează lipsuri de fond sau deficiențe iremediabile, ci eventuale omisiuni remediable prin clarificări, în condițiile *art. 215 din Legea nr. 98/2016*;

- în majoritatea cazurilor, informațiile considerate „lipsă” există deja în propunerea tehnică sau financiară, iar eventualele neconcordanțe sunt doar de formă, fără impact asupra soluției tehnice, prețului sau capacității de execuție;

- autoritatea contractantă nu a transmis nicio solicitare de clarificare privind aceste aspecte, deși avea obligația legală de a o face înainte de luarea unei decizii de excludere.

În cele ce urmează, contestatorul răspunde punctual fiecărei critici reținute în raportul procedurii și în comunicarea transmisă de autoritatea contractantă, astfel.

1. *„Nu au fost prezentate măsuri pentru diminuarea riscurilor, protecția muncii și adaptarea organizării în funcție de riscuri”:*

Această constatare este eronată, deoarece, la pag. 248-254 din propunerea tehnică, societatea sa a prezentat în mod detaliat descrierea planului propriu de securitate și sănătate în muncă (SSM), elaborat conform HG 300/2006; identificarea principalelor riscuri asociate lucrărilor de spargere, săpătură, refacere sistem rutier (ex. lucrul în apropierea rețelelor electrice, intervenții în carosabil); măsuri concrete de prevenție: instruiți periodice, echipamente individuale de protecție, semnalizare, măsuri de protecție împotriva electrocutării, prevenirea căderilor și accidentelor de circulație; respectarea prevederilor legale: Legea 319/2006, HG 1425/2006, ITI SSM 38/2020, IPSSM 02-DEE; implicarea responsabilului SSM în instruire, verificare și actualizarea planului de măsuri; obligația subcontractanților de a respecta aceleași standarde.

Rezultă așadar, că măsurile pentru diminuarea riscurilor și protecția muncii au fost redactate, prezentate și organizate coerent în propunerea tehnică, iar omiterea acestora din evaluarea autorității contractante este nejustificată și conduce la o viciere a procesului de evaluare.

2. *„Nu a fost prezentată schița terenului unde se va organiza șantierul și nu se face dovada dreptului de utilizare a acestuia”:*

Observația autorității contractante este nefondată și contrazisă de conținutul propunerii tehnice depuse, la paginile 19-21 din Formularul-cadru de propunere tehnică, fiind prezentată organizația de șantier, inclusiv: descrierea amplasamentului; accesul la utilități; zonele de depozitare materiale; instalațiile sanitare temporare; mijloacele de protecție și semnalizare rutieră.

Totodată, în cadrul aceleiași secțiuni este anexată planșa grafică a amplasamentului organizării de șantier, ceea ce dovedește îndeplinirea

cerinței minime privind prezentarea unei schițe. În plus, în cadrul folderului „*Memoriu Tehnic*”, anexat ofertei, este inclusă o descriere detaliată și narativă a organizării de șantier, care completează cele menționate în formularul tehnic, informații ce reflectă modul concret în care s-au planificat resursele, fluxurile tehnologice și siguranța pe amplasament, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. De asemenea, referitor la dovada dreptului de utilizare asupra terenului, ... este proprietar al terenului respectiv, iar actul de proprietate a fost omis din eroare materială, documentul putând fi pus la dispoziția autorității la prima solicitare de clarificare, care nu a fost formulată până la momentul comunicării rezultatului procedurii.

Întrucât lipsa actului de proprietate asupra terenului este o eroare materială remediabilă fără afectarea ofertei financiare sau tehnice, autoritatea contractantă avea obligația minimă procedurală de a solicita clarificări înainte de formularea unui raport negativ.

3. *„Nu a fost descrisă structura echipei tehnice implicate, pe meserii și specialități și nu este prezentat modul de planificare al resurselor umane”:*

În cadrul propunerii tehnice se regăsesc următoarele informații relevante și conforme cu cerințele autorității contractante:

- la pagina 3-4 se regăsește tabelul nominal al echipei profesionale implicate în executarea contractului, cu menționarea funcției, calificării, responsabilităților și modului de implicare în proiect;
- la pagina 8-9 este prezentată structura managerială și tehnică, organizată pe responsabilități: conducere, execuție, control calitate, siguranță muncă;
- la pagina 16-18 este detaliată descrierea principalelor resurse umane, pentru fiecare membru al echipei fiind prezentate: experiența, pregătirea profesională, domeniul de activitate, atribuțiile concrete în cadrul proiectului și disponibilitatea.

De asemenea, în secțiunile dedicate metodologiei de implementare, a descris modul de mobilizare a echipelor, disponibilitatea personalului în regim 24/7 și capacitatea de a lucra simultan în cel puțin două locații. În aceste condiții, oferta tehnică respectă în mod clar și complet cerința privind descrierea echipei tehnice pe meserii, specialități și modul de planificare a resurselor umane, iar o evaluare corectă și completă ar fi trebuit să conducă la punctarea pozitivă a acestui criteriu, nu la excluderea ofertei.

4. *„Graficul de execuție nu respectă cerința prioritarii lucrărilor la rețele de apă, canalizare și gaz; sunt programate prea târziu (luna 17)”:*

În realitate, graficul de execuție prezentat în propunerea tehnică prevede în mod clar și explicit începerea lucrărilor cu racordurile de apă, canalizare și rețele electrice, conform priorității funcționale stabilite în caietul de sarcini, astfel:

- la pagina 19 din propunerea tehnică este prevăzută expres executarea acestor lucrări în prima lună, în deschiderea graficului narativ, ceea ce reflectă intenția reală de planificare tehnologică și logică;

- la pagina 15, dintr-o eroare de tehnoredactare, se menționează intervalul 14-17 pentru anumite activități, însă acest aspect nu anulează conținutul clar din paginile următoare, ci reprezintă o simplă inconsecvență grafică.

O astfel de eroare materială minoră nu afectează fondul propunerii tehnice și nu justifică sub nicio formă excluderea ofertei.

5. *„Nu sunt indicate perioadele de utilizare ale echipamentelor și utilajelor”:*

Afirmația este inexactă și contrazisă de conținutul propunerii tehnice, în care sunt menționate explicit, în secțiunea metodologiei de execuție și în planul de organizare a șantierului, în special la pag. 12-14 și 19-21:

- tipurile de echipamente și utilaje utilizate (buldoexcavator, compactor, autoutilitară, generator etc.);

- etapele de execuție în care sunt folosite fiecare, corelate cu fazele tehnologice: buldoexcavator - lucrări de săpătură și descărcare - începând cu ziua 1; compactor - pentru refacerea stratului suport și asfaltare, în fiecare fază de refacere carosabil; autoutilitară - transport zilnic al materialelor și deșeurilor.

În plus, în graficul narativ și în descrierea etapizată a lucrărilor (secțiunea 3 din propunerea tehnică), se menționează: succesiunea echipamentelor în raport cu tipul intervenției (ex. echipamente ușoare pentru intervenții rapide; echipamente grele pentru săpături extinse) și durata aproximativă de utilizare în funcție de frecvența intervențiilor transmise de beneficiar.

6. *„Nu este desemnat un RTE atestat pentru rețele electrice. Ofertantul a nominalizat un RTE pentru instalații electrice, ceea ce nu corespunde cerințelor”:*

Observația autorității contractante este parțial întemeiată din punct de vedere tehnic, dar nu justifică excluderea ofertei, întrucât vizează un aspect remediable, reglementat clar de legislația achizițiilor publice.

Astfel, în cadrul propunerii tehnice (pag. 3-4 și 8-9), a fost nominalizat domnul ca Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE) pentru lucrările vizate, acesta deținând atestat valabil pentru *instalații electrice*. Experiența sa este dovedită prin documente justificative depuse în ofertă, fiind implicat în numeroase lucrări similare.

În cazul de față, lucrările constau în intervenții asupra infrastructurii de rețea electrică (subterană și aeriană), astfel încât autoritatea poate considera justificată prezența unui RTE cu atestat pentru rețele electrice. Cu toate acestea, lipsa exactă a unei formule de

atestare nu echivalează cu lipsa ofertei tehnice, ci, în cel mai rău caz, cu o neconcordanță minoră.

7. *„Nu au fost prezentate măsuri privind organizarea muncii în condiții meteorologice nefavorabile sau dificile”:*

În propunerea tehnică, la pag. 248-254, sunt prezentate explicit următoarele măsuri de protecție în caz de vreme nefavorabilă organizarea lucrului în schimburi scurte și pauze reglementate, în special în perioade de caniculă sau temperaturi scăzute; amplasarea de adăposturi mobile, corturi temporare și puncte de hidratare sau încălzire în funcție de sezon; echiparea personalului cu echipamente individuale de protecție adecvate (salopete impermeabile, îmbrăcăminte termică, bocanci antiderapanți etc.); sistarea temporară a lucrărilor în caz de condiții periculoase (ploi torențiale, îngheț, furtuni) - în baza evaluării zilnice de risc.

Totodată, aceste măsuri sunt completate de cerințele din Planul de Securitate și Sănătate în Muncă, întocmit conform HG 300/2006, și sunt aliniate la legislația privind protecția muncii în șantiere temporare și mobile. În plus, propunerea tehnică face referire la capacitatea echipelor de a interveni 24/7, în regim de urgență, inclusiv în condiții dificile de lucru, ceea ce presupune adaptabilitate, logistică mobilă și echipamente adecvate.

8. *„Nu au fost prezentate măsuri privind urmărirea comportării lucrărilor în perioada de garanție”:*

La pag. 255-257 din propunerea tehnică, în secțiunea privind recepția finală și perioada de garanție, sunt menționate expres următoarele angajamente monitorizarea stării lucrărilor executate prin inspecții periodice și/sau la solicitarea beneficiarului; intervenții prompte la sesizarea unor defecte de execuție sau a unor degradări apărute în perioada de garanție; menținerea unei echipe tehnice de urgență, disponibile în regim 24/7, în termenul stabilit contractual; desemnarea unui responsabil tehnic de garanție, care va răspunde de documentația post-execuție și constatări; întocmirea rapoartelor de inspecție periodică, documente foto, procese-verbale de verificare, plan de intervenție.

În plus, este precizat angajamentul de a păstra evidența tuturor intervențiilor realizate, împreună cu beneficiarul, în perioada contractuală de garanție (36/60 luni, conform ofertelor), în scopul remedierii gratuite și rapide a oricărei disfuncționalități tehnice apărute.

9. *„Nu este prezentat un angajament privind neînlocuirea sau neschimbarea sub contractanților fără acordul autorității contractante”:*

..... a declarat în DUAЕ și în propunerea tehnică faptul că va respecta toate obligațiile impuse prin legislația achizițiilor publice, inclusiv cele referitoare la subcontractare.

Neincluderea unui angajament distinct privind subcontractarea ulterioară nu constituie motiv de respingere, cât timp: nu a fost solicitat

expres în fișa de date sau în modelul propunerii tehnice și nu afectează soluția tehnică, prețul sau capacitatea de îndeplinire a contractului.

10. *„Nu au fost anexate listele centralizate cu cantități de lucrări, echipamente, materiale și forță de muncă”*: Ofertantul a depus în termen toate documentele solicitate în documentația de atribuire, inclusiv listele de resurse materiale și echipamente, listele de forță de muncă și personal implicat, cantitățile de lucrări detaliate, toate acestea regăsindu-se în propunerea financiară, anexată în SEAP până la data și ora limită de depunere a ofertelor.

11. *„Nu a fost prezentat un Plan de Management privind Sănătatea și Securitatea în Muncă”*:

La paginile 248-254 din propunerea tehnică este prezentat un capitol distinct privind identificarea riscurilor de accident și măsurile de prevenție specifice fiecărei categorii de lucrări; echipamentele individuale și colective de protecție prevăzute; responsabilitățile personalului desemnat (inclusiv Responsabil SSM); procedura de instruire, verificare și raportare a incidentelor; acțiunile concrete pentru lucrul în zone periculoase sau în apropierea rețelelor electrice.

În plus, sunt menționate măsuri pentru: condiții climatice extreme (frig, caniculă); intervenții rapide în caz de accident; semnalizare, perimetrare, planuri de evacuare; respectarea obligațiilor de mediu și protecția muncii pentru tot personalul (inclusiv subcontractanți).

12. *„Nu au fost prezentate fișele tehnice completate pentru echipamentele și utilajele propuse”*: Fișele tehnice pentru toate echipamentele și utilajele propuse au fost completate și transmise în cadrul propunerii financiare, în formatul solicitat de autoritatea contractantă și includ: datele tehnice relevante (model, capacitate, an fabricație); performanțele echipamentelor și utilajelor; caracteristicile constructive și funcționale; identificarea corelării fiecărui echipament cu activitățile din graficul de execuție.

13. *„Nu se regăsesc informații privind furnizorii principali de materiale: denumire, distanță față de șantier, date de contact”*:

Într-adevăr, în cadrul propunerii tehnice nu a fost anexat un tabel distinct conținând denumirea completă și datele de contact ale furnizorilor principali de materiale, însă această omisiune nu justifică în niciun mod respingerea ofertei, pentru următoarele motive esențiale:

- informațiile privind distanțele reale de transport ale principalelor materiale au fost deja prezentate în componenta C9 - propunerea financiară, într-o formă clară, cantitativă și verificabilă;

- documentul C9 indică, pentru fiecare material relevant, punctul de aprovizionare și distanța față de amplasament, ceea ce asigură trasabilitatea cerută de autoritatea contractantă prin fișa de date;

- în plus, în cadrul propunerii tehnice sunt menționate tipurile de materiale, caracteristicile și standardele de conformitate, demonstrând

astfel că proveniența și calitatea acestora sunt gestionate de ofertant în mod profesionist;

- completarea ulterioară a unui tabel tipizat cu denumiri și date de contact ar fi fost o simplă formalitate administrativă, care putea fi solicitată în mod legal prin clarificare, în temeiul *art. 215 alin. (1) din Legea 98/2016*, fără a aduce atingere principiului egalității de tratament sau conținutului ofertei.

Concluzionând, autorul contestației apreciază că societatea sa a fost nejustificat eliminată, în ciuda unei oferte conforme, complete și depuse în termen.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8-21 din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul prezentei contestații.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 52912/04.08.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Pe fondul contestației, cu privire la motivele invocate de contestator, autoritatea contractantă învederează următoarele:

1. Analizând propunerea tehnică a contestatorului, comisia de evaluare a constatat că aceasta a prezentat metodologiile de execuție solicitate, dar în cadrul acestor metodologii nu au fost incluse și informații privind Măsurile pentru diminuarea riscurilor și soluții pentru evitarea acestora, măsurile de protecție a muncii.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite sau să accepte din partea acestui ofertant completarea propunerii tehnice depusă inițial.

Cele precizate în contestație ca fiind răspunsul la cerința din documentația de atribuire sunt informații disparate din tot cuprinsul propunerii tehnice, deși s-a solicitat ca Metodologiile de execuție să fie prezentate într-un document clar și bine structurat.

2. Comisia de evaluare a constatat faptul că autorul contestației a prezentat o descriere a organizării de șantier propusă, dar fără să prezinte și schițe, documente și date din care să rezulte locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat cu organizarea de șantier propusă (contracte de închiriere, angajamente de punere la dispoziție etc.), acesta fiind motivul real al declarării ofertei ca neconformă și nu cel menționat în contestație „Nu a fost prezentată schița terenului unde se va organiza șantierul și nu face dovada dreptului de utilizare a acestuia.”

3. Motivul pentru care oferta contestatorului a fost declarată neconformă este acela că, în cadrul propunerii tehnice depusă de contestator se regăsește doar structura numerică și pe specialități a echipei de specialiști responsabilă cu îndeplinirea contractului, nu și structura numerică și pe specialități/meserii a echipei, forța de muncă, care va executa lucrările, personalul administrativ și auxiliar, personalul

provenit de la subcontractanții declarați, și nu cel precizat în contestație „nu a fost descrisă structura echipei tehnice implicate, pe meserii și specialități și nu este prezentat modul de planificare al resurselor umane”.

De altfel, în contestație se face trimitere doar la structura numerică și pe specialități a echipei de specialiști responsabilă cu îndeplinirea contractului, care a fost analizată de către comisia de evaluare și nu a făcut obiectul respingerii ofertei.

4. Analizând graficul de execuție din propunerea tehnică comisia de evaluare a constatat faptul că, la pag. 15, contestatorul a precizat că racordurile de apă, canal, gaze, electricitate se vor executa în perioada *luna 14 - luna 17*, astfel că nu a respectat solicitarea din caietul de sarcini, conform căreia graficul de execuție trebuie să țină cont de prioritizarea lucrărilor, în sensul că se dorește realizarea mai întâi a racordurilor de apă, canalizare și electric, acesta fiind motivul declarării ofertei ca neconformă și nu cel precizat în contestație.

5. Oferta a fost declarată neconformă motivat de faptul că „Partea narativă nu conține perioadele de timp în care vor fi utilizate utilajele și mijloacele propuse pentru realizarea lucrării, modul în care se propune rezolvarea problemelor ce pot apărea pe parcursul execuției lucrărilor, cu indicarea potențialelor elemente ce necesită o astfel de rezolvare” și nu motivat de faptul „Nu sunt indicate perioadele de utilizare ale echipamentelor și utilajelor” cum s-a menționat în contestație.

6. Analizând propunerea tehnică a contestatorului, comisia de evaluare a constatat că acesta a prezentat modalitatea de acces la următorii specialiști: manager de proiect; șef de șantier; RTE domeniile: 1. construcții civile, industriale și agricole; 2.1 Construcții rutiere și drumuri; 9.1 Construcții edilitare și de gospodărie comunala; 6.1 instalații electrice; 6.2 Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare.

Prin fișa de date a achiziției s-a cerut specialist RTE în domeniul rețele electrice.

De altfel, în contestație recunoaște că nu a prezentat acest specialist, considerând acest fapt „o *neconcordanță minoră*”.

7. Motivul declarării ofertei ca neconformă a fost: „Nu ați prezentat măsurile pe care le veți lua pentru asigurarea condițiilor de muncă și odihnă și măsurile pentru perioadele climatice nefavorabile” și nu doar cel specificat în contestație „Nu au fost prezentate măsuri privind organizarea muncii în condiții meteorologice nefavorabile sau dificile”.

Contestatorul face trimiteri la informații care pretinde că se regăsesc în propunerea sa tehnică fără măcar să indice la ce pagina și fără a face referire și la „*măsurile privind organizarea muncii*”, un alt motiv al declarării ofertei, ca neconformă.

8. Analizând propunerea tehnică a contestatorului, comisia de evaluare a constatat că acesta a prezentat doar următoarele informații:

- garanție pentru lucrările de construcții-montaj = 36 de luni de la data recepției finale a lucrărilor;

- garanție pentru echipamente și dotări tehnologice variază între 24-60 luni, conform fișelor tehnice și certificatelor de garanție;
- declarație în care a precizat că pentru întreaga lucrare executată în cadrul contractului acordă o garanție de 36 luni;
- la pag. 300 a prezentat o declarație privind perioada de garanție acordată lucrări = 36 de luni.

Și în acest caz, în mod eronat, contestatorul precizează că oferta sa a fost declarată neconformă, motivat de faptul că „nu au fost prezentate măsuri pentru urmărirea comportării lucrărilor în perioada de garanție”, când, în fapt, motivul pentru care oferta a fost declarată neconformă îl constituie lipsa din cadrul propunerii tehnice a lucrărilor ce se vor monitoriza în perioada de garanție, modul de monitorizare, modul de comunicare și timpul de intervenție, personalul care va asigura monitorizarea lucrărilor post execuție, modul în care se va interveni (persoane, utilaje, materiale), documentele ce urmează a fi întocmite, modul de întocmire și persoanele responsabile, sume alocate pentru intervenție.

9. Motivul real pentru oferta contestatorului a fost declarată neconformă este următorul: „În propunerea tehnică nu ați prezentat angajamentul de a suporta în cazul adjudecării contractului toate prejudiciile decurgând din erori sau omisiuni referitoare la lucrările executate, precum și descrierea modalității practice prin care se materializează acest angajament și angajamentul de a nu subcontracta lucrări ulterior emiterii ordinului de începere a lucrărilor fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 151 -161 din H.G. nr. 395/2016, deși s-a solicitat în caietul de sarcini” și nu cel declarat de către contestator.

10. Contestatorul precizează că înscrisurile se regăsesc în propunerea financiară, recunoscând, în fapt, că nu le-a prezentat în propunerea tehnică.

În prima fază, comisia de evaluare analizează propunerile tehnice ale fiecărui ofertant pentru a se asigura că acestea respectă cerințele minime obligatorii specificate în documentația de atribuire, iar dacă o ofertă tehnică este considerată admisibilă, se trece la etapa următoare, dacă nu, oferta este respinsă și nu se mai evaluează propunerea sa financiară.

11. Comisia de evaluare a constatat că în propunerea tehnică a contestatorului se regăsește un plan de intervenție în caz de urgență ce conține următoarele informații: scopul planurilor, plan de intervenție în caz de incendiu, plan de intervenție în caz de accident de muncă, plan de intervenție în caz de contaminare accidentală, coordonarea intervențiilor și responsabilități, documentația obligatorie, plan de evacuare afișat vizibil în biroul de șantier și în containere, măsuri implementate, standardizare și respectarea normelor, responsabilități.

Astfel ca, motivul pentru care oferta a fost declarată neconformă este că nu a prezentat Planul de management al sănătății și securității muncii pe perioada execuției lucrărilor, care trebuia să cuprindă minim:

identificarea riscurilor și descrierea lucrărilor care pot prezenta riscuri, măsuri și mijloace de protecție colectivă, evaluarea factorilor de risc, scenarii de accidente, măsuri de prevenire și protecție, identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor securității și sănătății în muncă.

12. Similar cu critica de la punctul 10, contestatorul recunoaște că nu a prezentat Fișele tehnice pentru echipamente, completate cu informațiile solicitate în PTH și specificațiile tehnice ale produselor oferite însoțite de detalii tehnice producător, precizând faptul că acestea se regăsesc în propunerea financiară.

13. Oferta contestatorului a fost declarată neconformă motivat de faptul că, în propunerea tehnică nu se regăsesc, pentru principalele materiale, furnizorii declarați (numele și datele de contact), distanțele de transport, ce trebuiau justificate prin prezentarea traseelor pentru fiecare tip de material și tonaj transportat, corelat cu necesarul de materiale, inclusiv planuri de situație cu descrierea detaliată a traseului.

În cuprinsul contestației precizează că o parte din informații (respectiv distanțele de transport) se regăsesc în propunerea financiară, iar celelalte informații puteau face obiectul unor solicitări de clarificări.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că, prin contestația formulată, ... recunoaște că nu a prezentat toate informațiile solicitate, în forma solicitată, susținând că toate aspectele semnalate puteau face obiectul unor solicitări de clarificări. Așadar, apreciază că motivul declarării ofertei ca neconformă este lipsa din propunerea tehnică a unor informații, clar solicitate prin caietul de sarcini, și nu abateri minore sau de formă.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 53404/05.08.2025, ... formulează *Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante*, prin care prezintă argumente de natură să susțină criticile din contestație și să combată apărările autorității.

..... a constituit cautiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 30.07.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2738/06.08.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la

care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 3 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 4657/25.07.2025 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea a 2 oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de asocieria, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de decizia autorității contractante de respingere a propriei oferte, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, în fapt, oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pe motiv că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, din mai multe considerente, printre care se regăsește și cel expus la punctul 6 al comunicării rezultatului procedurii, respectiv:

6) Nu ați prezentat modalitatea de acces la specialistul RTE autorizat pe domeniul Rețele electrice, deși în fișa de date a achiziției s-a solicitat: RTE domeniul drumuri, domeniul construcții civile industriale și agricole, domeniul instalații electrice, domeniul rețele electrice, domeniul construcții edilitare și de gospodărire comunale, domeniul instalații sanitare, termice și de ventilație, 6.3 Instalații gaze naturale combustibile.

Față de acest motiv, contestatorul susține că aspectul semnalat nu justifică excluderea ofertei, fiind remediabil, în condițiile în care, după cum se arată, a fost nominalizat un RTE pentru lucrările vizate care deține atestat valabil pentru *instalații electrice*. Apreciază contestatorul că, în cazul de față, lucrările constau în intervenții asupra infrastructurii de rețea electrică (subterană și aeriană), astfel încât autoritatea contractantă poate considera justificată prezența unui RTE cu atestat pentru rețele electrice, însă, susține că înlocuirea unui specialist tehnic cu unul echivalent ca experiență și autorizare nu contravine legislației.

În soluționare, Consiliul reține că, în prezenta procedură, autoritatea contractantă a stabilit o serie de reguli privind modul în care propunerile tehnice trebuie întocmite și prezentate în cadrul ofertelor, precum și sancțiunea nerespectării lor, așa cum rezultă din fișa de date a achiziției *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*

Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în Caietul de sarcini, Documentația tehnică din Documentația de atribuire.... Nu se admite ca un document prezentat să îndeplinească mai multe cerințe, fiecare cerință este individuală și va fi tratată corespunzător. Ofertantul nu se poate prevala de declarații privind respectarea cerințelor Caietului de Sarcini. Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire va conduce la descalificarea

ofertantului conform art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016. Lipsa oricarei descrieri de mai sus are ca efect respingerea ofertei ca neconforma. Solicitarile de clarificari vor viza doar completarea unor documente depuse în oferta și nu prezentarea documentelor care lipsesc din oferta, respectiv vor fi completari formale sau de confirmare...

Precizare importanta: Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire, inclusiv studiul de fezabilitate. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei.

Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus.

Printre cerințele minime impuse ofertanților, se regăsește și următoarea solicitare expresă inserată în același capitol al fișei de date:

În cadrul propunerii tehnice ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de personalul solicitat prin Legea 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare - personalul tehnic de specialitate necesar și obligatoriu pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări - RTE domeniul drumuri, domeniul construcții civile industriale și agricole, domeniul instalații electrice, domeniul rețele electrice, domeniul construcții edilitare și de gospodărie comunala, domeniul instalații sanitare, termice și de ventilație, 6.3 Instalații gaze naturale combustibile responsabil cu controlul calității. În propunerea tehnică se va descrie momentul în care responsabilii tehnici cu executia care vor interveni în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

Așadar, s-a solicitat atât specialist RTE domeniul *instalații electrice*, cât și domeniul *rețele electrice*, domenii de autorizare distincte.

În oferta sa, după cum însuși recunoaște, contestatorul l-a nominalizat pe domnul ca RTE pentru lucrările vizate, acesta deținând atestat valabil însă doar pentru *instalații electrice*, drept care, motivul reținut în respingerea ofertei, respectiv faptul că nu s-a prezentat modalitatea de acces la specialistul RTE autorizat pe domeniul *Rețele electrice*, apare întemeiat.

Contrar opiniei contestatorului, această lipsă nu reprezintă o neconcordanță minoră, ci ține chiar de conformitatea propunerii tehnice, în acord cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Pretenția contestatorului de permitere a înlocuirii acestui specialist tehnic *cu unul echivalent ca experiență și autorizare* este evident contrară dispozițiilor legale, după cum urmează să se demonstreze în cele ce urmează.

Situația din speța de față trebuie analizată prin raportare la dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care Ofertantul depune

oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției (...), dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit cu care Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...), dar și la dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 care statuează printre atribuțiile comisiei de evaluare și pe cea de verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, astfel cum au fost acestea stabilite de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, reprezintă motive care pot conduce la respingerea unei oferte. Cu alte cuvinte, lipsa unor documente/informații/elemente ale propunerii tehnice nu este doar o abatere minoră și formală care ar putea fi acoperită prin răspunsul la o solicitare de clarificări, ci constituie un viciu serios cu consecințe dintre cele mai importante care implică însăși nevalabilitatea juridică a documentului transmis, solicitarea și acceptarea prezentării documentelor/informațiilor lipsă ulterior datei limită de depunere a ofertelor fiind aptă să atragă încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică. Din această perspectivă, analiza unor asemenea situații necesită o atenție deosebită din partea comisiei de evaluare.

În acest context, se reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism, care poate fi invocat în susținerea legalității unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei solicitări a documentației de atribuire.

În cazul dedus judecății, situația este una certă, aceea că a întocmit o propunere tehnică al cărei conținut se abate de la cerințele minime care stabileau obligația nominalizării și a unui specialist RTE pentru domeniul *rețele electrice*, fiind insuficientă nominalizarea unui specialist doar pentru domeniul *instalații electrice*, domeniu cerut și el în mod separat.

Sanctiunea nerespectării unei cerințe a documentației de atribuire este respingerea ofertei, drept care, cel puțin din perspectiva motivului analizat, decizia autorității contractantă este una legală.

Reclamă contestatorul că nu i-au fost solicitate clarificări pe parcursul evaluării, critici față de care Consiliul reține că etapa de clarificări reglementată de art. 134 din același act normativ are rolul de a lămuri aspecte formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor, iar nu de modificare a conținutului acestora prin completarea cu informații și documente solicitate în mod expres prin documentația de atribuire. Dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 stabilesc clar că Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

În cazul dedus judecății, propunerea tehnică depusă de contestator nu demonstrează îndeplinirea cerințelor minime solicitate, deficiențele sesizate neputând fi înlăturate prin intermediul unui răspuns la clarificări.

O conduită în sensul acceptării completării propunerii tehnice afectează conținutul obligatoriu al ofertei, după cum se statuează în mod clar la art. 124 din norme – oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant. Cu alte cuvinte, o ofertă rămâne valabilă astfel cum a fost depusă de ofertant pe durata prescrisă în documentația de atribuire.

Potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 În cazul în care **ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice** sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă, astfel că și în situația în care autoritatea ar cere explicații punctuale, un ofertant nu poate profita de clarificarea transmisă de autoritate pentru a încerca să își transforme oferta inacceptabilă sau neconformă în una acceptabilă sau conformă, comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cât și de prevederile art. 49 și ale art. 209 din același act normativ.

În acest context, se impune a fi subliniată importanța egalității de tratament a ofertanților, care – conform jurisprudenței CJUE – are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între operatorii economici participanți la o procedură de achiziții publice.

Prin Hotărârea pronunțată la data de 11 mai 2017 în cauza **C-131/16**, în procedura Archus sp. z o.o., Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Gornictwo Naftowe i Gazownictwo S. A., cu participarea: Digital Center sp. z o.o., CJUE a statuat că:

1) Principiul egalității de tratament al operatorilor economici, enunțat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror

comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. În schimb, acest articol nu se opune ca autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și loial și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere.

În considerentele sale, Curtea a reținut, printre altele:

27. Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun de asemenea oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELVSlovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 36, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 31).

28 Astfel a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 37).

29. Cu toate acestea, Curtea a avut ocazia să statueze că principiul egalității de tratament nu se opune ca o ofertă să poată fi corectată sau completată punctual atunci când aceasta necesită în mod vădit o clarificare sau atunci când este vorba despre înlăturarea unor erori materiale evidente, însă cu condiția respectării anumitor cerințe [a se vedea în acest sens, în cadrul unor proceduri de cerere de ofertă restrânse prevăzute de Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii (JO 2004, L 134, p. 114, Ediție specială, 06/vol. 8, p. 116), Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctele 35-45, în ceea ce privește etapa de apreciere a ofertelor, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctele 30-39, în ceea ce privește etapa de preselecție a ofertanților].

30. Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, să fie adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație și trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctele 42-44, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctele 34 și 35).

31. În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191 punctul 40, și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 36).

32. În sfârșit, cu titlu general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a le solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial astfel încât să nu se poată

considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELVSlovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 41, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 37).

33. Cu toate acestea, o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele contractului, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

Deosebit de importantă este și aprecierea Curții din cauza C-599/10, din hotărârea din 29.03.2012, paragraful 38, potrivit căreia toți ofertanții sunt ținuti de obligația de diligență la redactarea propriilor oferte, precum și aprecierea potrivit căreia criteriul privind conformitatea ofertei este absolut, nerespectarea documentației de atribuire impunând respingerea ofertei (cauza T-4/01, hotărârea din 25.02.2003, cauza T-183/00, hotărârea din 25.02.2003)

În speța dedusă judecării, lipsa nominalizării responsabilului tehnic cu execuția și pentru domeniul *rețele electrice* nu reprezintă o eroare susceptibilă a fi remediată ulterior deschiderii ofertelor, pe calea clarificărilor, un asemenea demers fiind contrar dispozițiilor legale aplicabile, la care s-a făcut referire mai sus.

Reținându-se că stabilind anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit, fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii, motivul de respingere analizat se dovedește întemeiat.

Data fiind această concluzie, Consiliul apreciază inutilă cercetarea celorlalte motive de respingere reținute în sarcina ofertei contestatorului, un astfel de demers neputând schimba situația acesteia, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.