CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ...

Prin contestaţia nr. 1311/17.12.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 52419/19.12.2018, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii simplificate online privind atribuirea contractului de „Servicii de proiectare pentru elaborarea de Proiect Tehnic şi asistenţă tehnică din partea proiectului pentru obiectivul de investiţie «Reabilitare şi modernizare drumuri de interes local, comuna Vaideeni, sat Vaideeni – Gabreni, spre Crucea de Piatră, Dealul Ursani, Padeş şi Floreşti»”, organizată de către ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:
- anularea adresei nr. 8893/10.12.2018 privind clarificarea nr. 2, a eratei nr. EN1005481 din 10.12.2018 şi a adresei privind rezultatul procedurii nr. 9082/13.12.2018, a raportului procedurii şi a actelor subsecvente,
- obligarea autorităţii contractante la continurea procedurii de atribuire, prin evaluarea ofertei sale, în condiţiile statuate în decizia Consiliului,
- obligarea autorităţii contractante la emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, după evaluarea ofertelor conforme şi admisibile.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 1311/17.12.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 52419/19.12.2018, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire

în cauză, critică decizia autorităţii contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Contestatoarea menţionează că de la momentul publicării documentaţiei de atribuire şi până la data limită de depunere a ofertelor, posibilii ofertanţi au solicitat clarificări cu privire la documentaţie, iar autoritatea contractantă a emis răspunsuri cu privire la aspectele solicitate.

După expirarea termenului de contestare a documentaţiei de atribuire şi după furnizarea răspunsurilor la clarificări formulate de către autoritatea contractantă, această documentaţie împreună cu clarificările furnizate, devin obligatorii atât pentru autoritatea contractantă cât şi pentru ofertanţi.

În concluzie, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare are obligaţia de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor documentaţiei de atribuire (fişa de date, caiet de sarcini, specificaţii tehnice) şi a clarificărilor comunicate.

Contestatoarea susţine că a depus o ofertă conformă şi admisibilă, dar în urma evaluării subiective efectuată de comisia de evaluare s-a dispus anularea procedurii.

Pentru a-şi motiva decizia, aceasta susţine ca prin anunţul de participare nr. SCN 1029643/29.11.2018, data limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilită ca fiind 12.12.2018 şi că prin erata nr. EN1005481 din 10.12.2018, aceasta a decis prelungirea termenului de depunere a ofertelor până în data de 18.12.2018.

Având în vedere faptul că în data de 12.12.2018, sistemul achiziţiilor publice SEAP a închis perioada de depunere a ofertelor şi ţinând cont de prevederile art. 1, alin. (2) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului- cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, a decis anularea procedurii şi reluarea imediată a acesteia.

Anterior emiterii rezultatului procedurii autoritatea contractantă a dat curs următoarei solicitări de clarificări: *„ţinând cont de faptul că anunţul a fost publicat joi 29.11.2018 ora 12:27, de faptul că următoarele zile au fost zile libere legale (vineri 30 noiembrie - Sfânţul Andrei, sâmbătă 1 Decembrie - Ziua Naţională a României şi 2 decembrie - duminică), precum şi faptul că în data de 6 decembrie se sărbătoreşte Sfântul Nicolae, solicităm prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu 7 zile*", în sensul că a decis prelungirea termenului de depunere a ofertei cu 7 zile, respectiv până la data de 19.12.2018.

Urmare a acestei decizii, pârâta a emis erata nr. EN1005481 din 10.12.2018 prin care a dispus prelungirea termenului de deschidere a ofertelor de la data de 12.12.2018 la data de 19.12.2018.

Autoritatea contractantă acuză faptul că în data de 12.12.2018 sistemul de achiziţii publice SEAP a închis perioada de depunere a ofertelor şi că în acest fel prelungirea termenului dispusă prin erată nu a mai putut fi valorificată şi că astfel ar fi incidente în cauză dispoziţiile art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/2016 în sensul restrângerii sau denaturării concurenţei.

În ceea ce priveşte adresa nr. 8893/10.12.2018 reprezentând clarificarea nr. 2 şi erata nr. EN 1005481/10.12.2018, contestatoarea solicită anularea acestora pentru următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 160 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunţul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabileşte prin anunţul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar şi complet tuturor solicitărilor de clarificare/ informaţiilor suplimentare, conform prevederilor, normelor metodologice la prezenta lege...".

Potrivit fişei de date a achiziţiei, punctul 1.3) Comunicare, teza a III-a: *„Numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor 12".*

Coroborând cele două dispoziţii citate mai sus este evident că autoritatea contractantă a procedat cu încălcarea prevederilor legale, în sensul că a dat curs unei solicitări de clarificări făcută cu depăşirea termenului de 12 zile prestabilit şi, de asemenea, comunicând un răspuns şi emiţând o erată în aceleaşi condiţii. Analizând pe fond cele două înscrisuri, motivul prelungirii termenului de depunere a ofertelor nu este unul sustenabil şi nu poate fi justificat pe considerentul împiedicării, restrângerii sau denaturării concurenţei.

În acest sens, solicitarea prelungirii termenului de deschidere a ofertelor cu 7 zile, pe considerentul că între data anunţului 29.11.2018, ora 12:27, şi data deschiderii ofertelor, 12.12.2018, ar exista o zi nelucrătoare (30 noiembrie - sărbătoare legală), ziua naţională de 1 Decembrie care a coincis cu o zi de sâmbătă (oricum o zi nelucrătoare) şi duminică, pentru a culmina cu invocarea faptului că pe data de 6 decembrie se sărbătoreşte Sfânţul Nicolae (zi care este lucrătoare, potrivit legii - nefiind sărbătoare legală), nu poate fi primită ca justificare pentru admisibilitatea unei astfel de cereri.

Mai mult decât atât, atât la data elaborarii documentaţiei de atribuire, cât şi la data publicării anunţului - 29.11.2018, autoritatea contractantă avea cunoştinţă despre calendarul lunii decembrie, aşa încât grija acesteia manifestată abia la data de 10.12.2018 de a evita o eventuală restrângere sau denaturare a concurenţei este nefondată, o astfel de motivare neputând fi primită, contestatoarea încadrându-se în termenul de deschidere a ofertelor stabilit prin fişa de date.

În ceea ce priveşte adresa privind rezultatul procedurii nr. 9082/13.12.2018, aceasta a fost dată cu încălcarea prevederilor legale.

În acest sens, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a decis anularea procedurii la data de 13.12.2018, deci după data stabilită iniţial pentru deschiderea ofertelor (12.12.2018 conform anunţului de participare). De asemenea autoritatea contractantă nu invocă faptul că s-ar afla în una din situaţiile reglementate de art. 212 din Legea nr. 98/2016 în sensul obligativităţii anularii procedurii, de unde se poate deduce că

până la termenul de deschidere din 12.12.2018 a fost depusă cel puţin o ofertă.

Deşi potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/2016 autoritatea contractantă are obligaţia ca pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, să ia toate măsurile necesare pentru a evita apariţia unor situaţii de natură să determine existenţa unui conflict de interese şi/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenţei, exercitarea opţiunii autorităţii contractante de a anula procedura de atribuire este justificată doar în situaţia în care nu s-a depus nicio ofertă în cadrul procedurii şi doar într-o astfel de împrejurare există premisa eliminării riscului vătămării drepturilor vreunui operator economic, eventual interesat în depunerea unei oferte. Ori în situaţia de faţă au fost depuse oferte în termenul precizat în fişa de date, ceea ce a produs vătămarea dreptului contestatoarei de a fi evaluată în condiţiile reglementate de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Evident că SEAP a închis perioada de depunere a ofertelor, de vreme ce autoritatea contractantă a publicat erata cu doar două zile înaintea termenului, aşa încât este, de asemenea, evidentă culpa autorităţii contractante, ori nimeni nu poate invoca în favoarea sa propria culpă.

Mai mult, după publicarea eratei, autoritatea contractantă a avut obligaţia de a extinde manual prelungirea duratei de depunere cu data specificată în erata EN1005481/10.12.2018.

Aşadar, nu există niciunul din motivele prevăzute de lege, respectiv art. 212 ce reglementează situaţiile în care autoritatea contractantă este obligată la anularea procedurii şi art. 213 ce reglementează situaţia în care autoritatea contractantă are dreptul de a anula procedura.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluţionării cauzei cu adresa de înaintare nr. 648/22.01.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 2842/23.01.2019, precum şi punctul de vedere nr. 9250/21.12.2018.

Autoritatea contractantă invocă excepţia lipsei interesului legitim al contestatoarei cu privire la capatul de cerere privind anularea adresei nr. 8893/10.12.2018 referitor la clarificarea nr. 2 şi a eratei nr. EN1005481/10.12.2018 referitoare la prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă apreciază că nici nu s-ar putea aduce argumente în acest sens, având în vedere că prelungirea termenului de depunere a ofertelor profită tuturor operatorilor economici deci, implicit şi contestatoarei.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a emis cele două acte contestate în virtutea drepturilor prevăzute de legistatia în materia achiziţiilor publice cu privire la modificarea documentaţiei de atribuire, respectiv și a termenului de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă menţionează că Legea nr. 98/2016 sancţionează situaţii în care termenele de depunere a ofertelor sunt prea scurte, existând prevederi imperative cu privire la durata minimă a acestora, şi nu cu privire la prelungirea lor. De asemenea, o prelungire a termenelor întotdeauna va avea ca efect creşterea concurenţei între operatorii economici, în scopul depunerii mai multor oferte comparabile,

astfel încât autoritatea contractantă să obţină cea mai bună ofertă pentru cheltuirea eficientă a fondurilor publice.

Astfel, având în vedere multitudinea de sărbători legale şi religioase din perioada respectivă, autoritatea contractantă a considerat legală şi justificată cererea unui operator economic de a prelungi perioada de depunere a ofertelor.

Referitor la faptul că solicitarea de clarificări pentru prelungirea termenului de depunere a ofertelor s-ar fi făcut în afara termenului prevăzut la punctual 1.3 din fişa de date, o astfel de apărare a contestatoarei este lipsită de relevanţă.

În mod eronat, în fişa de date s-a prevăzut că eventualele clarificări pot fi făcute cu 12 zile înainte de depunerea ofertelor. Or, având în vedere că anunţul de participare a fost publicat în data de 29.11.2018 iar termenul iniţial de depunere era 12.12.2018, nici nu ar fi putut fi respectat acest termen de 12 zile, întrucât 30.11, 01.12, 02.12 şi 03.12 au fost zile nelucrătoare.

Astfel, decizia autorităţii contractante de a anula procedura, cu condiţia reluării imediate a acesteia este una legală şi temeinică, conformă cu respectarea principiilor tratamentului egal şi al transparenţei.

Anularea procedurii a fost făcută în conformitate cu disp. art. 212 alin. (1) lit. c) şi alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

Totodată, *"În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înţelege situaţia în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)".*

În speţă, la solicitarea unui operator economic de prelungire a perioadei de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a emis o erată de prelungire cu 7 zile, care a apărut aprobată de SEAP, fără însă a se emite în SEAP prelungirea perioadei de depunere.

În aceste condiţii, în data de 12.12.2018, a apărut o neconcordanţă între erata aprobată şi data de depunere a ofertelor, existând astfel ofertanţi care nu au definitivat ofertele financiare în SEAP întrucât, contrar eratei, SEAP a închis depunerea ofertelor în data de 12.12.2018. Astfel, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii şi reluarea imediată a acesteia, conform art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere că, pe de-o parte, s-a hotărât prin erată prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu încă 7 zile, iar pe de altă parte, această modificare nu a fost operată în SEAP (în 12.12.2018, SEAP a închis perioada de depunere a ofertelor şi nu a mai putut fi valorificata prelungirea
termenului), continuarea procedurii ar fi dus la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică şi anume tratamentul egal.

Autoritatea contractantă menţionează că la data de 12.12.2018, existau ofertanţi care au transmis către SEAP doar o parte dintre

documente, fără oferta financiară (de exemplu), considerând probabil că mai au timp până la data de 19.12.2018 - termen de depunere prelungit. Însă, în 12.12.2018, SEAP a închis perioada de depunere a ofertelor şi nu a mai putut fi valorificată prelungirea termenului.

Pe de altă parte, este posibil să fi existat operatori economici care nu au văzut erata şi, prelungirea nefiind operată în SEAP, au fost descurajaţi să depună oferte, având în vedere termenul iniţial de 12.12.2018.

Aceste două situaţii de fapt mai sus prezentate au apărut ca urmare a neconcordanţei dintre erata de prelungire cu 7 zile, care a apărut aprobată de SEAP, fără însă a se emite în SEAP prelungirea perioadei de depunere.

În aceste condiţii, autoritatea contractantă a considerat că o eventuală continuare a procedurii ar fi de natură să încalce grav principiul tratamentului egal faţă de cele două categorii de operatori economici mai sus menţionaţi.

Respectarea principiului tratamentului egal presupune ca, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească şi să se aplice reguli, cerinţe, criterii identice pentru toţi operatorii economici, astfel încât aceştia să beneficieze de şanse egale de a deveni contractanţi.

Aşa cum s-a stabilit în doctrina Curţii de Justitie a Uniunii Europene, principiul egalităţii de tratament implică principiul transparenţei. Aceste principii, care constituie baza directivelor comunitare în materia contractelor de achiziţii publice, au drept semnificaţie în special faptul că ofertanţii, chiar potenţiali, trebuie să se afle în general pe o poziţie de egalitate şi să dispună de aceleaşi şanse în legătură cu formularea termenilor cererilor lor de participare sau a ofertelor lor. În special, interesele potenţiale trebuie să se găsească într-o situaţie de egalitate în legătură cu conţinutul informaţiilor cuprinse în anunţul de participare.

Totodată, principiul tratamentului egal are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurenţe corecte şi efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziţii publice. Din jurisprudenţă reiese, de asemenea, că principiul egalităţii de tratament presupune o obligaţie de transparenţă pentru a permite verificarea respectării sale. Acest principiu al transparenţei are ca scop, în esenţă, să garanteze că este înlăturat riscul de favoritism şi de comportament arbitrar din partea autorităţii contractante.

Or, având în vedere că, în speţa dedusă judecaţii, pe de-o parte există o erată care modifică termenul iniţial de depunere a ofertelor iar, pe de altă parte, în SEAP nu s-a emis această modificare, operatorii economici au fost puşi în faţa a două aspecte diferite privitoare la termenul de depunere a ofertelor.

Prin urmare, este de la sine înţeles că o astfel de situaţie a creat premise ca unii operatori economici să beneficieze de un termen de depunere a ofertelor mai lung, iar alţii nu, aspecte care au denaturat concurenţa prin încălcarea principiilor tratamentului egal şi al transparenţei.

În aceste condiţii, singurul remediu pe care autoritatea contractantă l-a avut la îndemână, fiind chiar şi obligată în acest sens de către

dispoziţiile imperative ale art. 212 din Legea nr. 98/2016, a fost anularea procedurii şi reluarea acesteia ulterior.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online privind atribuirea contractului de „Servicii de proiectare pentru elaborarea de Proiect Tehnic şi asistenţă tehnică din partea proiectului pentru obiectivul de investiţie «Reabilitare şi modernizare drumuri de interes local, comuna Vaideeni, sat Vaideeni – Gabreni, spre Crucea de Piatră, Dealul Ursani, Padeş şi Floreşti»". În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare simplificat nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 162.776 lei.

Prin contestația depusă, SC ... SRL critică 3 acte ale autorității contractante, respectiv adresa nr. 8893/10.12.2018 cuprinzând clarificarea nr. 2, erata nr. EN1005481 din 10.12.2018 privind decalarea datei de depunere a ofertelor şi adresa privind rezultatul procedurii nr. 9082/13.12.2018, împreună cu raportul procedurii şi actele subsecvente, arătând că, pe de o parte, nu este justificată măsura autorității contractante de a decala data de depunere a ofertelor, iar pe de altă parte, că măsura anulării procedurii nu se încadrează în dispozițiile legale.

După depunerea contestației, contestatoarea a înaintat Consiliului, în original, recipisa de consemnare nr. 205133840/1 din 24.12.2018, emisă de CEC Bank SA – Sucursala Zalău, în valoare de 3.255,52 lei, constituită pentru dosarul în analiză.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

În punctul de vedere depus, autoritatea contractantă invocă lipsa de interes a contestatoarei, sub aspectul legitimității interesului, în atacarea adresei nr. 8893/10.12.2018 cuprinzând clarificarea nr. 2, și a eratei nr. EN1005481 din 10.12.2018 privind decalarea datei de depunere a ofertelor, arătând că nu o vatămă în niciun fel.

Având a se pronunța asupra excepției, Consiliul reține că, deși în general, decalarea datei de depunere a ofertelor nu reprezintă o măsură care să vatăme vreun ofertant, în cazul de față se solicită anularea actelor respective doar pentru a se susține criticile referitoare la anularea procedurii, măsură care vatămă pe contestatoare, în calitate de unic ofertant. Contestatoarea își justifică cererea de anulare a rezultatului procedurii invocând tocmai inoportunitatea decalării datei depunerii ofertelor, având caracterul unor cereri accesorii sau incidentale în cauză, deci există interes în susținerea acestor capete de cerere.

Pe fondul cauzei, contestatoarea critică actele menționate, arătând că anularea procedurii este o măsură nelegală, iar autoritatea contractantă își justifică măsura prin invocarea propriei culpe, respectiv operarea defectuoasă a eratei în SEAP, cu nerespectarea termenului legal și prin neefectuarea tuturor operațiunilor necesare.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN1029643/29.11.2018, fiind menționată în conținutul său drept dată de depunere a ofertelor 12.12.2018.

În urma unei solicitări de decalare a datei limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a luat decizia decalării cu o săptămână, respectiv în data de 19.12.2018, publicând, în acest sens, clarificarea și erata menționate, respectiv adresa nr. 8893/10.12.2018 cuprinzând clarificarea nr. 2, și erata nr. EN1005481 din 10.12.2018 privind decalarea datei de depunere a ofertelor. Astfel, potrivit SEAP, data de depunere a ofertelor este 19.12.2018. Autoritatea contractantă nu a introdus în sistemul electronic data închiderii sesiunii de depunere a ofertelor, astfel că în data de 12.12.2018, la ora indicată în anunț, sistemul a închis automat sesiunea de depunere a ofertelor, nemaifiind posibilă reluarea procedurii. În aceste condiții, autoritatea contractantă a dispus singura măsură posibilă legal, respectiv a anulat procedura de atribuire. Contrar opiniei contestatoarei, continuarea procedurii ar reprezenta o încălcare gravă a principiului transparenței, din moment ce operatorii economici au fost, deja, anunțați prin erată că data de depunere a ofertelor este 19.12.2018, or în perioada dintre 12 și 19 decembrie nu se puteau încărca oferte în SEAP, operatorii fiind dezinformați. În situația de față, nu se pune problema culpei autorității contractante, așa cum susține contestatoarea, ci are prioritate principiul transparenței, acesta fiind încălcat. De altfel, textul prevăzut la art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 ,,Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului'' are în vedere tocmai încălcări ale legii săvârșite de autoritatea contractantă, în situația de față încălcarea fiind una culpabilă autorității.

Este lipsit de relevanță motivul pentru care autoritatea a luat decizia decalării datei de depunere a ofertelor, din moment ce situația constatată de autoritate, care a constituit motivul anulării, este una deosebit de clară și relevantă, respectiv existența unei contradicții evidente între realitatea scriptică din SEAP, respectiv posibilitatea depunerii ofertelor până în data de 19 decembrie 2018, și realitatea faptică, respectiv posibilitatea încărcării ofertelor doar până în data de 12.12.2018, situația fiind apreciată, pe bună dreptate, ca fiind una de natură a încălca principiul transparenței. Pe de altă parte, actele de decalare a datei depunerii ofertelor nu pot fi considerate nelegale, autoritatea contractantă având posibilitatea aprecierii asupra oportunității acordării unui termen mai mare, existența unui week-end prelungit în perioada 30 noiembrie -02 decembrie 2018 fiind un motiv valid. Cel mult, s-ar putea pune în discuție inoportunitatea decalării termenului, or Consiliul nu poate fi învestit cu analize de oportunitate, ci doar de legalitate, erata și clarificarea nefiind criticate sub aspectul nelegalității lor, ci doar sub aspectul depășirii termenului de solicitare de clarificări, aspect, de asemenea, nerelevant în cauză, din moment ce erata care stabilea data de deschidere a ofertelor în 19.12.2018 a fost publicată, iar în fapt, sesiunea a fost deschisă doar până în data de 12.12.2018, nefuncționând după această dată.

Consiliul mai reține că autoritatea contractantă a luat decizia anulării procedurii în mod celer, respectiv în data de 13.12.2018, singura ofertă încărcată în SEAP nefiind deschisă, deci contestatoarea nu a fost vătămată în niciun fel, având posibilitatea participării ulterioare la o procedură desfășurată cu respectarea legii.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va menține măsura anulării procedurii de atribuire dispusă de autoritatea contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va menține măsura anulării procedurii de atribuire dispusă de autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 9 (nouă) pagini.