

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de... .. S.A., cu sediul în....., ..., sector..., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin director comercial, împotriva raportului procedurii nr...., emis de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în....., nr....., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...”, cod..., s-a solicitat:

A. În principal, anularea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice depuse în cadrul lotului 2 -... grafie/scopie, având în vedere aspectele de neconformitate invocate prin prezenta contestație.

B. Constatarea nelegalității refuzului autorității contractante și al operatorului economic... de a permite accesul la dosarul achiziției publice, refuz care a condus la îngrădirea dreptului de acces la documentele esențiale ale ofertei declarate câștigătoare, cu încălcarea prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016 și art.... din HG nr. 395/2016.

C. Anularea raportului procedurii nr.... în ceea ce privește constatările referitoare la caracterul pretins confidențial al întregii propuneri tehnice, al întregii propuneri financiare și al tuturor răspunsurilor la clarificări, inclusiv anularea adresei nr..... prin care... refuză accesul la dosarul achiziției referitor la oferta depusă de către acesta.

D. Obligarea autorității contractante la asigurarea accesului neîngrădit și efectiv al... la dosarul achiziției publice, inclusiv, dar fără a se limita la, următoarele documente din oferta depusă în procedura respectivă de operatorul economic Editonic: a. Documentele de calificare; b. Propunerea tehnică, în integralitatea sa; c. Propunerea financiară, în integralitatea sa; d. Răspunsurile date la clarificările

autorității contractante, cu singura excepție a acelor informații punctual și individual declarate și, mai ales, probate ca fiind confidențiale de către ofertantul câștigător, în strictă conformitate cu cerințele art. 57 din Legea nr. 98/2016 și ale normelor metodologice de aplicare;

E.... în termenul legal de a formula o contestație detaliată și/sau de a completa prezenta contestație cu motive ce vizează neconformitatea și/sau inacceptabilitatea ofertei declarate câștigătoare, termen care să curgă de la data la care se va permite accesul efectiv și complet la documentele solicitate la punctul D.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

I. Preliminar contestatorul face o scurtă descriere a stării de fapt.

II. Confidențialitatea ofertei....

Contestatorul susține că în cadrul procedurii, operatorul economic... a declarat, în integralitate, ca fiind confidențiale propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări. Această calificare a întregului conținut al ofertei ca fiind confidențial a fost acceptată de către autoritatea contractantă, fără efectuarea unei analize reale a motivelor invocate și cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile.

În acest sens arată că declarațiile privind caracterul confidențial trebuie formulate cu respectarea principiilor și condițiilor prevăzute de lege. Potrivit art. 57 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, ofertanții pot indica informațiile considerate confidențiale, însă această declarație nu poate viza întreaga ofertă, ci numai anumite informații determinate, în măsura în care se dovedește caracterul acestora de secret comercial, în sensul Legii nr....1/... privind combaterea concurenței neloiale.

De asemenea arată că operatorul economic... a prezentat autorității contractante doar o declarație pe propria răspundere, în care se limitează la a menționa că oferta depusă în cadrul procedurii de achiziție publică este confidențială, fără a aduce argumente reale, concrete și plauzibile pentru a-și susține pretinsul caracter confidențial.

Acceptarea nejustificată, cu încălcarea indicațiilor exprese cuprinse în..., a unei asemenea declarații generale de confidențialitate contravine principiilor transparenței și tratamentului egal, punând ceilalți ofertanți în imposibilitatea de a formula observații sau contestații efective cu privire la conformitatea și evaluarea ofertelor.

În plus, arată că în urma unei simple căutări pe internet a denumirii unui document menționat de operatorul economic... în propunerea tehnică, denumire regăsită în Anexa Procesului-verbal privind evaluarea propunerii tehnice, s-a constatat că respectivul document este public, fiind disponibil publicului larg. În aceste condiții, operatorul economic nu poate declara ca fiind confidențiale informații care sunt, în mod evident, accesibile publicului printr-o simplă căutare.

III. Neconformitatea ofertei operatorului economic....

Contestatorul precizează că va prezenta în continuare cerințele tehnice pe care operatorul economic... nu le îndeplinește în fapt.

În susținerea criticilor formulate, susține că a utilizat documente oficiale și materiale tehnice referitoare la produsul oferat, identificate în spațiul online și disponibile publicului larg, care permit verificarea obiectivă a conformității acestuia cu cerințele documentației de atribuire.

III..... Cerința „Curent anodic reglabil între: minim... mA”.

Consideră că operatorul economic... nu îndeplinește cerința tehnică menționată. Astfel, din documentul identificat de societatea sa în spațiul online, aferent generatorului G800, rezultă în mod clar că intervalul în care curentul anodic este reglabil este de... mA. Acest interval nu acoperă intervalul minim solicitat de către autoritatea contractantă, respectiv 1-10 mA, intervalul 1-9 mA nefiind disponibil (.../24 - document 1).

În opinia sa, lipsa intervalului 1-9 mA nu reprezintă o abatere minoră, ci o neîndeplinire a unei cerințe minime esențiale, cu impact direct asupra dozei administrate pacientului și asupra posibilității de utilizare a echipamentului în examinări sensibile, precum pediatria, investigațiile de control și fluoroscopia. Această neconformitate este contrară principiului ALARA (... Achievable), precum și cerințelor expres stabilite în caietul de sarcini.

Prin urmare, lipsa acestui interval nu poate fi calificată drept o diferență nesemnificativă, întrucât are repercusiuni tehnice directe asupra funcționării echipamentului, constând în imposibilitatea realizării expunerilor cu doză foarte redusă, pierderea controlului fin al parametrilor de expunere, limitarea adaptării protocoalelor la pacienți sensibili și imposibilitatea respectării protocoalelor low-dose. De asemenea, această limitare conduce la creșterea inutilă a dozei administrate pacientului și la afectarea calității imaginii, cu riscul necesității repetării expunerilor.

Prin urmare, întrucât oferta operatorului economic... nu respectă cerința tehnică minimă obligatorie prevăzută în caietul de sarcini, aceasta este neconformă potrivit art. 137 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016 și trebuia respinsă de către autoritatea contractantă.

În mod nelegal, autoritatea contractantă a apreciat că această cerință este îndeplinită, încălcând principiile tratamentului egal și al transparenței prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și d) din Legea nr. 98/2016.

III..... Cerința „Interval timp de expunere: maxim în intervalul 1ms-5s.

Contestatorul susține că din propunerea tehnică depusă de operatorul economic... rezultă că intervalul timpilor de expunere ai echipamentului oferat este cuprins între 1 ms și... ms (documentul nr...., pag. 19 din 24). Or, acest interval depășește valoarea maximă solicitată prin caietul de sarcini, cerința documentației de atribuire

nefiind limitată la existența unui timp minim de expunere, ci vizând în mod expres și respectarea unui prag maxim obligatoriu.

Depășirea acestui prag maxim nu reprezintă un aspect formal, ci are consecințe directe asupra calității actului medical, întrucât timpii de expunere prelungiți conduc la degradarea calității imaginii ca urmare a mișcărilor inevitabile ale pacientului (respirație, bătăi cardiace, mișcări involuntare), crescând riscul obținerii unor imagini neclare, necesitatea repetării examinării și expunerea suplimentară a pacientului la radiații.

În aceste condiții, cerința tehnică obligatorie privind intervalul maxim al timpilor de expunere nu este îndeplinită, iar oferta operatorului economic trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare consideră că în mod nelegal, autoritatea contractantă a apreciat că această cerință este îndeplinită, încălcând principiile tratamentului egal și al transparenței prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și d) din Legea nr. 98/2016.

III..... Cerința „Viteza de răcire a anodei: minim 1... kHU/min”.

Contestatorul precizează că cerința din caietul de sarcini privind „viteza de răcire a anodului: minim 1... KHU/min” nu este îndeplinită de oferta operatorului economic.

KHU (kilo...) reprezintă o unitate de măsură a energiei termice disipate de anod, 1 KHU fiind echivalent cu... HU, respectiv aproximativ... jouli. Având în vedere că 1 W este echivalent cu 1 J/s, o putere de disipare de... W corespunde unei energii disipate de... J/s, respectiv... J/minut, ceea ce echivalează cu aproximativ 120 KHU/minut.

În consecință, susține că valoarea astfel determinată este inferioară cerinței minime de 1... KHU/minut prevăzute expres în caietul de sarcini. Prin urmare, argumentația prezentată de operatorul economic nu demonstrează îndeplinirea cerinței tehnice obligatorii referitoare la viteza de răcire a anodului, oferta fiind neconformă din punct de vedere tehnic sub acest aspect.

Prin urmare, valoarea astfel determinată este inferioară cerinței minime de 1... KHU/minut impuse prin caietul de sarcini. În aceste condiții, susținerile operatorului economic nu demonstrează îndeplinirea cerinței tehnice obligatorii, iar oferta sa trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Consideră că în mod nelegal, autoritatea contractantă a apreciat că această cerință este îndeplinită, încălcând principiile tratamentului egal și al transparenței prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și d) din Legea nr. 98/2016.

III..... Cerința „Capacitate maxima de stocare a căldurii ansamblului tub cupola: minim... kHU”.

În susținerea îndeplinirii acestei cerințe, operatorul economic a indicat valoarea „... MJ=... MHU”. Această mențiune este eronată din punct de vedere tehnic, întrucât unitatea „MHU” (...) este de... de ori

mai mare decât unitatea solicitată prin documentația de atribuire, respectiv KHU (kilo...), astfel încât echivalarea prezentată nu poate fi acceptată ca atare.

Chiar și în ipoteza favorabilă operatorului economic, în care s-ar considera că unitatea „MHU” reprezintă o eroare de redactare și că valoarea declarată ar fi, în realitate, exprimată în KHU, oferta nu îndeplinește cerința minimă impusă.

Astfel, pentru tubul de raze X de tip SV 150 / 40 / 80HC-100, produs de Siemens, din documentația tehnică publică a producătorului rezultă o capacitate maximă de stocare a căldurii de... KHU, valoare inferioară pragului minim de... KHU prevăzut în caietul de sarcini.

În aceste condiții, este evident că oferta operatorului economic nu îndeplinește cerința tehnică obligatorie privind capacitatea maximă de stocare a căldurii a ansamblului tub-cupolă, motiv pentru care aceasta trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin acceptarea acestei oferte, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile documentației de atribuire, precum și principiile tratamentului egal și al transparenței prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și d) din Legea nr. 98/2016.

X-ray tube assemblies for Radiography and Fluoroscopy¹

	Nominal voltage	Anode angle	Focal spot size	Nominal power ² 300W 0W	Anode heat storage capacity	Heat storage capacity of assembly	Maximum anode heat dissipation
SV 150 / AO / 80HC- 100	150 kV	12°	... /...	40/80 kW 52/103 kW	580 kJ (800 KHU)	>... kJ (> 2A30KHU)	... W

... 21/38 - document 2

III..... Cerința „Dispozitiv de compresie motorizat: - forța de compresie: minim... N; - decompresie în situații de urgență pentru valori ale forței de compresie mai mari de 50N”.

Din analiza documentului tehnic al producătorului identificat de societatea sa (documentul nr...., paginile 7 și 12 din 24) rezultă că sunt prezentate exclusiv informații referitoare la domeniul forței de compresie, fără a fi menționată în mod expres existența unei funcții de decompresie în situații de urgență pentru valori ale forței mai mari de 50 N, astfel cum este solicitat prin caietul de sarcini.

Mai mult, arată că comparația între modul de completare a conformității tehnice de către operatorul economic și informațiile din documentația tehnică a producătorului evidențiază faptul că datele sunt identice, fără a rezulta existența funcției suplimentare de siguranță impuse prin documentația de atribuire. În lipsa oricărei mențiuni explicite

privind funcția de decompresie de urgență, cerința tehnică obligatorie nu este îndeplinită.

În consecință, consideră că oferta operatorului economic trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin acceptarea acestei oferte, autoritatea contractantă a încălcat prevederile documentației de atribuire, precum și principiile tratamentului egal și al transparenței prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și d) din Legea nr. 98/2016.

III..... Cerința „Dimensiunea matricei în fluoroscopie pulsată: minim 1420x1420/12 bit”.

Contestatorul arată că în susținerea conformității, operatorul economic International S.R.L. declară: „..... x 16 bit (..... cm)”.

Cu toate acestea, din documentația tehnică a producătorului, depusă de operatorul economic și identificată de societatea sa (documentul nr.... anexat prezentei), rezultă în mod expres că pentru câmpul de vizualizare de..... cm dimensiunea matricei este de 9... x 9... x 16 bit, astfel cum reiese din tabelul tehnic prezentat.

Prin urmare, matricea efectiv disponibilă pentru acest câmp de vizualizare este inferioară celei declarate de operatorul economic și..., inferioară cerinței minime impuse prin caietul de sarcini. Informațiile tehnice indicate de operatorul economic nu sunt susținute de documentația tehnică a producătorului, din aceasta rezultând valori inferioare celor declarate.

În aceste condiții, consideră că cerința tehnică obligatorie nu este îndeplinită, iar oferta operatorului economic trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În opinia sa acceptarea acestei oferte de către autoritatea contractantă reprezintă o încălcare a prevederilor documentației de atribuire, precum și a principiilor tratamentului egal și al transparenței prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și d) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere toate considerentele de fapt și de drept expuse anterior, rezultă fără echivoc că procedura de atribuire aferentă Lotului 2 -... grafie/scopie a fost derulată cu încălcarea gravă a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și a principiilor transparenței, tratamentului egal și nediscriminării.

De asemenea consideră că în mod nelegal, autoritatea contractantă a acceptat declararea ca fiind confidențială a întregii propuneri tehnice, a întregii propuneri financiare și a tuturor răspunsurilor la clarificări depuse de operatorul economic..., fără realizarea unei analize efective și fără existența unei justificări concrete, temeinice și plauzibile, cu încălcarea dispozițiilor art. 57 din Legea nr. 98/2016, art. 123 din HG nr. 395/2016 și a îndrumărilor emise de.... Această conduită a avut ca efect îngrădirea nejustificată a dreptului său de a verifica legalitatea și

conformitatea ofertei declarate câștigătoare și de a formula o contestație completă și efectivă.

Față de cele expuse, se impune admiterea prezentei contestații, anularea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii pentru Lotul 2, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea strictă a cerințelor caietului de sarcini și a dispozițiilor legale aplicabile, precum și asigurarea accesului efectiv și neîngrădit al său la dosarul achiziției publice, în vederea exercitării reale și efective a dreptului la apărare.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație solicitând respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Preliminar autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a stării de fapt.

În ceea ce privește criticile aduse de... prin contestația depusă privind confidențialitatea ofertei operatorului economic..., transmite următoarele:

Neacordarea accesului... .. S.A., la propunerea tehnică și financiară prezentată de... la procedura de achiziție, ca măsură de precauție a autorității contractante pentru protejarea intereselor legitime ale ofertantului și pentru a menține integritatea procesului de ofertare, are la baza caracterul confidențial al propunerilor tehnice și financiare în întregul lor, neputând fi dezvăluit terților numai cu acordul scris exprimat al ofertantului, așa cum este menționat în „Declarația privind caracterul confidențial al ofertelor prezentată la depunerea ofertei. Caracterul confidențial al acestora este prevăzut de art. 57, art. 65 alin. (1), art. 85 alin. (6), art. 217 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Astfel, susține că prin adresa nr..... s-a solicitat ofertantului... acordul scris privind accesul la oferta depusă.

Prin adresa nr..... comunică faptul că nu este de acord cu solicitarea de acces la ofertă.

În ceea ce privește criticile aduse de... prin contestația depusă privind neconformitatea ofertei operatorului economic..., transmite următoarele:

I. Autoritatea contractantă a transmis prin SEAP ofertantului... solicitările de clarificări cu nr...., nr.... și nr.....

II. Clarificările solicitate vizau pe lângă aspectele care fac obiectul prezentei contestații și alte aspecte de natură a clarifica anumite diferențe ale caracteristicilor solicitate prin caietul de sarcini cu cele din oferta tehnică.

III. Ofertantul... a răspuns solicitărilor de clarificări în termenul stabilit de comisia de evaluare, astfel:

- la adresa nr..... a răspuns cu adresa nr..... înregistrată la sediul autorității contractante sub nr....;

- la adresa nr..... a răspuns cu adresa nr....., înregistrată la sediul autorității contractante sub nr....;

- la adresa nr..... a răspuns în data de..., răspunsul fiind înregistrat la sediul autorității contractante sub nr.....

Analizând răspunsurile ofertantului, s-a concluzionat că acestea au fost suficiente pentru acceptarea ofertei ca fiind conformă.

Autoritatea extrage din răspunsul ofertantului... la solicitările de clarificări acele aspecte care fac obiectul contestației... .. S.A., astfel:

III..... Cerința: Curent anodic reglabil între: minim... mA:

La solicitarea comisiei de evaluare din adresa nr.....: „Având în vedere că valorile minime și maxime ale curentului în fluoroscopie sunt solicitate ulterior, vă rugăm să precizați cum îndepliniți această cerință”, ofertantul... a declarat următorul mod de satisfacere a cerinței în adresa de răspuns înregistrată la sediul autorității contractante sub nr.....: „Această cerință se referă la curentul anodic fără a se preciza regimul solicitat, respectiv radiografie sau fluoroscopie. În consecință, valorile oferite includ întreaga gamă de valori minime și maxime solicitate luând în considerare ambele regimuri de lucru, după cum urmează:

- ... mA - 20 mA (fluoroscopie)

- ... mA (radiografie)

În total rezultă un curent anodic reglabil între 0... mA

Astfel cerința caietului de sarcini este îndeplinită".

Autoritatea contractantă precizează că a fost de acord cu punctul de vedere exprimat de ofertant.

III..... Cerința: Interval timp de expunere: maxim intervalul 1 ms- 5 s.

Ofertantul... a declarat în adresa de răspuns înregistrată la sediul autorității contractante sub nr.... următorul mod de satisfacere a cerinței:

„Se poate observa cu ușurință că valorile oferite pentru cerința Interval timp de expunere, respectiv 1 ms -... s, includ valorile solicitate prin caietul de sarcini fiind astfel o caracteristică superioară față de cerința caietului de sarcini. De altfel intervalul oferit include valorile minime și maxime solicitate, limita maximă putând fi setată la orice valoare dorită. Astfel cerința caietului de sarcini este îndeplinită”.

Autoritatea contractantă precizează că a fost de acord cu punctul de vedere exprimat de ofertant.

III..... Cerința: Viteza de răcire a anodei: minim 1... kHU/min.

Ofertantul... a declarat în adresa de răspuns înregistrată la sediul autorității contractante sub nr.... următorul mod de satisfacere a cerinței:

„Vă informăm că echivalentul valorii de... W este 1... kHU/min iar echivalentul de 125 kHU/min corespunde unei valori de... W.

Așa după cum este cunoscut, formula pentru transformarea din Joule în HU este:

$$(1) HU = P \times T \times k$$

$$(2) 1HU = 1 \text{ Joule} \times k$$

Unde:

P = puterea în W T = timp, în secunde

k = factorul de formă al înaltei tensiuni aplicate tubului Rx.

Factorul k are valori între 1, în cazul single-phase, până la... în cazul HF.

Toate firmele producătoare prezintă valorile capacității termice în ambele unități, „HU” respectiv „J”. Valoarea acestui factor, utilizat de către respectiva firmă producătoare, o putem calcula foarte simplu din datele precizate în fișa tehnică a tubului respectiv: $k = HU/J$

În cazul nostru:

$k = \dots kHU/\dots kJ$; astfel încât $k = 1, (3)$, adică 1, perioada 3.

Folosind formula (1), putem calcula echivalentul în „HU” al puterii disipate exprimate în „W”, pentru 1 minut, respectiv... secunde:

$$2000W \times \dots \text{sec.} \times 1, (3) = \dots HU/\text{min} = 1 \dots kHU/\text{min}$$

Altfel spus, pentru a disipa căldura generată de o putere de... W, este necesară o viteză de disipare de $1 \dots kHU/\text{min}$.

Autoritatea contractantă precizează că a fost de acord cu punctul de vedere exprimat de ofertant.

III..... Cerința: Capacitate maximă de stocare a căldurii ansamblului tub cupolă: minim... kHU.

Ofertantul... a declarat în adresa de răspuns înregistrată la sediul autorității contractante sub nr.... următorul mod de satisfacere a cerinței:

„Capacitatea de stocare a căldurii a ansamblului

... MJ = ... MHU

Fișa tehnică SV 150/40/80HC-100(L) -pag. 1

... tehnică rezultă conformitatea cerinței. Contestatara..., în tabelul prezentat în textul contestației a invocat caracteristicile tubului radiogen SV 150/40/80C -100 iar ofertantul ... a oferit tubul radiogen SV 150/40/80HC-100 cu caracteristici tehnice superioare celui la care se face referire. Caracteristicile sunt detaliate pe ultimul rând al tabelului, coloana 7. - Heat storage capacity of assembly->... kJ (>... kHU).

În consecință, am considerat cerința îndeplinită”.

Autoritatea contractantă precizează că a fost de acord cu punctul de vedere exprimat de ofertant.

III..... Cerința - Dispozitiv de compresie motorizat

- forță de compresie: minim... N

- decompresie în situații de urgență pentru valori ale forței de compresie mai mari de 50 N.

Răspunsul la solicitarea de clarificări a ofertantului... din adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr.... a fost:

„În documentul... (pag. 17) respectiv în Propunerea tehnică (pag. 92) este menționat „Siguranța dublă (mecanică și electrică)” ceea ce

include și decompresia în cazuri de urgență ce poate fi făcută atât mecanic cât și electric.

În manualul de operare al echipamentului radiologie tip OPERA la pag. 51 se menționează „Compresorul (opțional) este motorizat, cu poziție de parcare automată și dispozitiv dublu de siguranță (mecanic și electric)” iar la pag. 52 se menționează „Compresorul controlat de la distanță permite palparea eficientă, însă nu traumatică; forța de compresie poate fi reglată până la 200 N. O atenție specială a fost acordată și siguranței mecanice și electrice, precum și siguranței împotriva manevrelor greșite și decompresiei în situații de urgență la valori ale forței de compresie mai mari decât limitele stabilite”. De altfel cerința caietului de sarcini nu menționează decompresia automată în situații de urgență. Astfel cerința caietului de sarcini este îndeplinită”.

Autoritatea contractantă precizează că a fost de acord cu punctul de vedere exprimat de ofertant.

.... Cerința - Dimensiunea matricei în fluoroscopie pulsată: minim..... /12 bit.

Autoritatea arată că răspunsul ofertantului... din adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr.... a fost:

„Așa cum reiese foarte clar din Propunerea tehnica depusă (pag. 7) Detectorul digital este tip PIXIUM RF4343FL. După cum se poate observa în documentul... D4000RF (pag. 126 din Propunerea tehnică) dimensiunea matricei în fluoroscopia pulsată digitală este de..... xl6 bit la dimensiunea maximă a câmpului detectorului de..... cm, valoare care depășește valoarea minimă solicitată prin caietul de sarcini de..... / 12 bit. Mai mult decât atât rezoluția oferită este de 16 bit, mult superioară celei minime solicitate de 12 bit.

Având în vedere că nu s-a menționat nici o dimensiune a câmpului detectorului pentru aceasta cerință considerăm că valoarea ofertată este corectă și se încadrează în cerința caietului de sarcini. Astfel, cerința caietului de sarcini este îndeplinită”.

Autoritatea contractantă precizează că a fost de acord cu punctul de vedere exprimat de ofertant.

Față de toate aceste motive, consideră că se impune respingerea contestației depusă de... ca nefondată și menținerea deciziilor luate în cadrul procedurii și a tuturor actelor subsecvente întocmite și comunicate de autoritatea contractantă.

În drept, își întemeiază prezentul punct de vedere pe prevederile Legii nr....01/..., ale Legii nr. 98/... și HG nr. 395/2016, cu modificările ulterioare, cu luarea în considerare a tuturor prevederilor legale invocate.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... contestatorul transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

I Confidențialitatea ofertei....

Contestatorul își menține susținerile privind nelegalitatea păstrării confidențialității ofertei....

II. Neconformitatea ofertei....

II.1. Critica privind cerința „Curent anodic reglabil între: minim... mA”.

În opinia sa, interpretarea autorității contractante, potrivit căreia cerința privind intervalul curentului anodic ar fi îndeplinită prin cumularea valorilor aferente regimului de radiografie cu cele aferente fluoroscopiei, este eronată și contrară prevederilor caietului de sarcini. Cerința tehnică vizează existența unui interval minim de reglaj 1-10 mA, fără a distinge între regimuri de lucru. În lipsa unei asemenea distincții, cerința trebuie interpretată unitar, ca interval continuu, efectiv disponibil și utilizabil, iar nu ca o construcție teoretică obținută prin alăturarea unor valori aparținând unor moduri diferite de funcționare. Din documentația tehnică a generatorului G800 rezultă în mod clar că, în regim de radiografie, curentul anodic este reglabil exclusiv în intervalul... mA, în timp ce valorile sub 10 mA sunt disponibile doar în regim de fluoroscopie, care reprezintă un mod de funcționare distinct, cu parametri tehnici și scop clinic diferite. În consecință, intervalul 1-9 mA nu este disponibil în radiografie, ceea ce echivalează cu neîndeplinirea unei cerințe tehnice minime obligatorii.

Acceptarea justificării ofertantului presupune compromisuri tehnice semnificative. Lipsa intervalului 1-9 mA în radiografie face imposibilă realizarea expunerilor low-dose reale, elimină controlul fin al parametrilor de expunere necesar în pediatrie și în investigațiile de control și conduce la creșterea nejustificată a dozei administrate pacientului, cu încălcarea principiului ALARA. În plus, această limitare afectează calitatea imaginii și poate conduce la necesitatea repetării expunerilor. Invocarea valorilor disponibile în fluoroscopie pentru a acoperi această lipsă este tehnic inacceptabilă, întrucât fluoroscopia nu poate substitui funcțional radiografia convențională, având un regim de expunere continuă și un scop diferit.

Prin acceptarea unei asemenea interpretări, autoritatea contractantă a modificat implicit cerința tehnică după depunerea ofertelor, acordând un avantaj nejustificat ofertantului... și încălcând principiile tratamentului egal și transparenței prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și d) din Legea nr. 98/2016. Întrucât oferta acestui operator economic nu respectă cerința tehnică minimă privind intervalul de reglaj al curentului anodic, aceasta este neconformă potrivit art. 137 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016 și trebuia respinsă de autoritatea contractantă.

II..... Critica privind cerința „Interval timpi de expunere: maxim în intervalul 1ms-5s”.

Consideră că poziția autorității contractante, întemeiată pe răspunsul ofertantului..., este nelegală și rezultă dintr-o interpretare

greșită a cerinței din caietul de sarcini. Cerința privind intervalul timpilor de expunere nu vizează exclusiv existența unui timp minim, ci impune în mod expres respectarea unui prag maxim obligatoriu. Faptul că echipamentul ofertat permite timpi de expunere de până la... s, în condițiile în care documentația de atribuire stabilește o limită maximă, reprezintă o abatere de la cerința minimă și nu o caracteristică superioară.

Afirmația potrivit căreia „limita maximă poate fi setată la orice valoare dorită” este lipsită de relevanță juridică și tehnică, întrucât cerințele din caietul de sarcini trebuie să fie îndeplinite prin caracteristicile constructive și funcționale ale echipamentului, nu prin limitări introduse ulterior de utilizator. Acceptarea unei asemenea justificări echivalează cu modificarea implicită a cerinței tehnice după depunerea ofertelor și creează un avantaj nejustificat ofertantului....

Din punct de vedere tehnic, menționarea de către producător a unui interval extins al timpilor de expunere nu reflectă o performanță superioară, ci indică faptul că, pentru anumiți pacienți sau anumite tipuri de examinări, achiziția imaginilor se realizează la timpi mai mari de expunere, ceea ce implică automat o doză mai mare de radiații ionizante. În acest context, un interval maxim crescut nu poate fi calificat drept caracteristică superioară, întrucât contravine obiectivului esențial al radiologiei moderne, respectiv obținerea unor imagini de calitate într-un timp cât mai scurt și cu o doză minimă pentru pacient. Mai mult, timpii de expunere prelungiți cresc probabilitatea apariției artefactelor de mișcare generate de respirație, bătăi cardiace sau mișcări involuntare ale pacientului, conducând la degradarea calității imaginii și la diminuarea valorii diagnostice. În practică, această situație determină frecvent necesitatea repetării examinării, cu expunerea suplimentară a pacientului la radiații, ceea ce este contrar principiului ALARA.

Prin acceptarea acestei interpretări, consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal și transparenței prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și d) din Legea nr. 98/2016 și a apreciat în mod nelegal că oferta... este conformă, deși aceasta nu respectă cerința tehnică obligatorie privind intervalul maxim al timpilor de expunere. În consecință, oferta trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016.

II..... Critica privind cerința „Viteza de răcire a anodei: minim 1... kHU/min”.

Consideră că poziția autorității contractante, bazată pe explicațiile ofertantului..., este eronată din punct de vedere tehnic și rezultă dintr-o utilizare necorespunzătoare a noțiunii de viteză de răcire a anodului.

Din documentele comunicate societății sale de către autoritatea contractantă, precum și din explicațiile furnizate de aceasta în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, nu rezultă existența unei valori a

vitezei de răcire a anodului de minim 1... KHU/min declarată explicit de producător, ca parametru tehnic garantat al tubului RX oferat.

Cerința din caietul de sarcini se referă la capacitatea reală de disipare termică a anodului, exprimată ca parametru constructiv și funcțional al tubului RX, respectiv viteza de răcire în KHU/min, și nu la o conversie teoretică a unei puteri electrice exprimate în wați.

Transformarea realizată de ofertant, prin aplicarea unui factor „k” și prin convertirea unei puteri de... W într-o valoare exprimată în KHU/min, nu demonstrează viteza reală de răcire a anodului, ci reprezintă doar o echivalare energetică teoretică. Puterea disipată exprimată în wați indică energia generată sau transferată într-un interval de timp, însă viteza de răcire a anodului este un parametru diferit, care descrie cât de rapid poate fi evacuată căldura acumulată din anod către mediul înconjurător, în condiții reale de funcționare, și este determinată de construcția anodului, materialele utilizate, sistemul de răcire și designul tubului.

În opinia sa introducerea factorului k, aferent formei tensiunii aplicate tubului RX, este irelevantă pentru demonstrarea vitezei de răcire, întrucât acest factor este utilizat pentru calculul încălzirii termice generate în timpul expunerii, nu pentru caracterizarea capacității efective de disipare a căldurii. Mai mult, valoarea acestui factor nu este standardizată și variază în funcție de tipul generatorului, ceea ce face ca o astfel de conversie să fie arbitrară și dependentă de ipoteze care nu sunt prevăzute în caietul de sarcini. Valoarea acestui factor nu constituie un parametru constructiv al tubului RX, nu este standardizată și variază în funcție de tipul generatorului și de condițiile de funcționare. Prin urmare, utilizarea factorului „k” pentru a deduce viteza de răcire a anodului este lipsită de fundament tehnic, întrucât această viteză reprezintă un parametru distinct, determinat de construcția anodului, materialele utilizate și sistemul de răcire, și trebuie să fie declarat explicit și garantat de producător.

Cerința de minim 1... KHU/min impune existența unei capacități de răcire declarate explicit de producător la acest nivel, ca parametru tehnic garantat al tubului RX. Or, din datele prezentate de ofertant rezultă o putere de disipare de aproximativ... KHU/min, valoare inferioară cerinței minime impuse, iar diferența până la 1... KHU/min este obținută exclusiv printr-un artificiu de calcul, nu printr-o caracteristică reală a echipamentului.

Acceptarea unei asemenea justificări echivalează cu substituirea unei cerințe tehnice obligatorii cu o demonstrație matematică teoretică, care nu reflectă performanța reală a echipamentului. Din punct de vedere practic, o viteză de răcire inferioară celei solicitate conduce la timpi mai mari de așteptare între expuneri, limitarea fluxului de lucru, risc crescut de supraîncălzire a anodului și restricții în utilizarea

protocoalelor cu sarcină termică ridicată, afectând atât eficiența examinării, cât și siguranța utilizării echipamentului.

În aceste condiții, arată că susținerile ofertantului nu demonstrează îndeplinirea cerinței tehnice minime privind viteza de răcire a anodului, iar acceptarea acestora de către autoritatea contractantă este nelegală, cu încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și d) din Legea nr. 98/2016. Oferta operatorului economic... trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016.

II..... Critica privind cerința „Capacitate maximă de stocare a căldurii ansamblului tub cupolă: minim... kHU”.

În opinia sa poziția autorității contractante, întemeiată pe susținerile ofertantului..., este eronată din punct de vedere tehnic și rezultă dintr-o interpretare greșită a datelor din fișa tehnică a tubului radiogen. Cerința din caietul de sarcini impune în mod expres o „capacitate maximă de stocare a căldurii ansamblului tub-cupolă de minimum... kHU”, valoare care trebuie să fie îndeplinită efectiv și demonstrată prin parametri declarați explicit de producător.

Mențiunea „... MJ=... MHU” invocată de ofertant este eronată și induce în mod evident confuzie între unități de măsură diferite.... (...) este de... de ori mai mare decât KHU (kilo...), astfel încât o asemenea echivalare nu poate fi acceptată ca dovadă a îndeplinirii cerinței. Chiar și în ipoteza favorabilă ofertantului, în care s-ar considera că utilizarea unității „MHU” reprezintă o eroare de redactare, iar valoarea ar fi exprimată în realitate în KHU, datele tehnice publice ale producătorului infirmă îndeplinirea cerinței minime.

Astfel, arată că pentru tubul radiogen SV 150/40/80HC-100, din documentația tehnică oficială a producătorului Siemens rezultă că „Heat storage capacity of assembly” este indicată ca fiind „>... kJ (>... kHU)”. Această valoare, chiar și în varianta sa maximă declarată, este inferioară pragului minim de... kHU solicitat prin caietul de sarcini. Utilizarea semnului „>” nu poate suplini lipsa unei valori declarate care să atingă sau să depășească explicit pragul impus, întrucât documentația de atribuire solicită o valoare minimă certă, nu o aproximare sau o estimare.

Afirmația autorității contractante potrivit căreia tubul ofertat ar avea „caracteristici tehnice superioare” celui indicat de contestator este lipsită de relevanță juridică și tehnică, atât timp cât nici varianta SV 150/40/ 80HC-100 nu atinge valoarea minimă de... kHU impusă prin caietul de sarcini. Caracterul „superior” nu poate fi apreciat relativ, ci exclusiv prin raportare la cerința minimă obligatorie, care în speță nu este îndeplinită.

Acceptarea unei astfel de justificări echivalează cu relaxarea nepermisă a cerinței tehnice și cu acceptarea unei neconformități evidente, contrar principiilor tratamentului egal și transparenței

prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și d) din Legea nr. 98/2016. Întrucât oferta operatorului economic... nu îndeplinește cerința tehnică obligatorie privind capacitatea maximă de stocare a căldurii a ansamblului tub-cupolă, aceasta trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016.

II..... Critica privind cerința „Dimensiunea matricei în fluoroscopie pulsată: minim 1420x1420/12 bit”.

Contestatorul arată că din formularea cerinței rezultă fără echivoc că autoritatea contractantă a impus o condiție tehnică minimă distinctă, care trebuie îndeplinită strict în modul de funcționare de fluoroscopie pulsată, iar nu în alte moduri de operare ale echipamentului, precum radiografia digitală. În consecință, demonstrarea conformității trebuia realizată exclusiv prin raportare la acest mod de funcționare, în acord cu principiul respectării cerințelor minime stabilite prin documentația de atribuire.

Poziția autorității contractante, întemeiată pe susținerile ofertantului..., consideră că este neîntemeiată și rezultă dintr-o confuzie evidentă între parametri tehnici aferenți radiografiei digitale și cei aferenți fluoroscopiei pulsate, deși cerința din caietul de sarcini vizează în mod expres „dimensiunea matricei în fluoroscopie pulsată”.

Deși ofertantul declară o matrice de...*...*16 bit pentru fluoroscopie pulsată, documentația tehnică oficială a producătorului, contrazice această afirmație. Din tabelul tehnic aferent detectorului PIXIUM RF4343FL rezultă în mod clar că, pentru câmpul maxim de vizualizare de...*... cm, în regim de fluoroscopie pulsată digitală, dimensiunea matricei este de 9...*9...*16 bit. Valoarea de...*...* 16 bit invocată de ofertant apare exclusiv în secțiunea dedicată radiografiei digitale și nu în cea aferentă fluoroscopiei pulsate, după cum se poate vedea clar mai jos (redă în continuare sub formă tabelară informațiile invocate).

Prin urmare, valoarea declarată de...*...*16 bit nu corespunde cerinței analizate, fiind preluată dintr-un alt mod de funcționare al echipamentului, respectiv radiografia digitală, care are parametri tehnici diferiți și nu poate fi utilizată pentru a demonstra conformitatea unei cerințe distincte. Faptul că rezoluția este de 16 bit este lipsit de relevanță în contextul în care dimensiunea matricei, ca parametru esențial, este inferioară pragului minim solicitat de...*....

În acest context, susținerea ofertantului potrivit căreia cerința ar fi îndeplinită prin raportare la rezoluția disponibilă în modul de radiografie digitală reprezintă o extrapolare nepermisă, care contravine caracterului clar și limitativ al cerinței din caietul de sarcini. Cerința nu vizează capacitatea generală a detectorului, ci performanța concretă în modul de fluoroscopie pulsată, iar documentația tehnică nu demonstrează îndeplinirea acesteia.

Afirmația autorității contractante potrivit căreia cerința ar fi îndeplinită întrucât nu a fost specificată dimensiunea câmpului detectorului nu poate fi primită /acceptată. Societatea sa a făcut referire la dimensiunea câmpului 43x43 cm, urmând modul în care operatorul economic ... a declarat că îndeplinește cerința (... *... * 16 bit (... *... cm). Cerința se referă la fluoroscopie pulsată, iar din documentația tehnică rezultă fără echivoc că, pentru câmpul maxim de... *... cm, fluoroscopia pulsată funcționează cu o matrice de 9... * 9..., valoare inferioară cerinței minime impuse. Or, conformitatea trebuie demonstrată pentru parametri reali de funcționare ai modului solicitat, nu prin extrapolări sau prin preluarea unor valori dintr-un alt regim de lucru.

Reiterăm faptul că, în mod eronat, autoritatea contractantă a apreciat că cerința ar fi îndeplinită pe motiv că documentația de atribuire nu a specificat dimensiunea câmpului detectorului. O asemenea interpretare este lipsită de temei, întrucât dimensiunea câmpului detectorului și dimensiunea matricei reprezintă parametri tehnici diferiți și autonomi, iar neindicarea unuia nu exonerează ofertantul de obligația îndeplinirii celuilalt, solicitat în mod expres. Lipsa unei cerințe privind dimensiunea câmpului detectorului nu poate conduce la relativizarea sau ignorarea cerinței clare referitoare la dimensiunea matricei în fluoroscopie pulsată.

În mod relevant, se constată un tipar în abordarea ofertantului, care utilizează selectiv valorile aferente fluoroscopiei sau radiografiei digitale, în funcție de interesul de a apărea conform. Astfel, în alte situații, ofertantul a combinat valori din fluoroscopie cu cele din radiografie pentru a acoperi cerințe tehnice distincte, iar în prezenta situație invocă valori din radiografia digitală pentru a justifica o cerință aplicabilă exclusiv fluoroscopiei pulsate. O asemenea practică este nelegală și contravine principiilor evaluării obiective și unitare a ofertelor.

Prin acceptarea unei justificări care se bazează pe presupuneri tehnice și pe performanțe realizate într-un alt mod de funcționare decât cel solicitat, autoritatea contractantă a validat o ofertă care nu demonstrează în mod clar și neechivoc îndeplinirea cerinței tehnice minime, încălcând astfel obligația de evaluare riguroasă a conformității ofertelor, precum și principiile tratamentului egal și transparenței.

În aceste condiții, cerința tehnică obligatorie privind dimensiunea matricei în fluoroscopie pulsată nu este îndeplinită, iar oferta operatorului economic... trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016. Acceptarea acestei oferte de către autoritatea contractantă încalcă prevederile documentației de atribuire, precum și principiile tratamentului egal și al transparenței prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și d) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere documentele depuse în cadrul procedurii, declarate „CONFIDENTIALE”, respectiv „documentele de calificare, propunerea

tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări precum și faptul că... a solicitat să i se permită accesul la dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr....., Consiliul solicită..., să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de către aceasta ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr..... înregistrată la CNSC sub nr..... răspunde solicitării Consiliului, precizând că înțelege să mențină confidențialitatea ofertei, cu clarificările ulterioare și în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Prin adresa nr..... Consiliul a invitat contestatorul... să studieze dosarul cauzei la CNSC în data de....

Ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu contestatorul transmite Concluzii scrise prin care susține neconformitatea ofertei....

I.1. Critica privind cerința „Curent anodic reglabil între: minim... mA”.

Contestatorul precizează că își menține în totalitate susținerile, astfel cum a arătat atât în contestație, cât și în răspunsul la punctul de vedere al spitalului, că intervalul solicitat de... mA nu este disponibil ca interval continuu, real și efectiv utilizabil într-un singur regim de funcționare al echipamentului. Din documentația tehnică rezultă că, în regim de radiografie - care presupune expuneri scurte, controlate și reproductibile - curentul anodic este reglabil exclusiv în intervalul... mA, în timp ce valorile sub 10 mA sunt disponibile doar în fluoroscopie, regim distinct, caracterizat prin expunere continuă sau pulsată, control automat al dozei și parametri tehnici diferiți.

I.2. Critica privind cerința „Interval timpi de expunere: maxim în intervalul 1ms-5s.

Reiterează, așa cum a arătat atât în contestație, cât și în răspunsul la punctul de vedere al spitalului, că oferta... nu respectă limitele maxime impuse prin documentația de atribuire în ceea ce privește intervalul timpilor de expunere. Cerința „maxim în intervalul 1 ms - 5 s” nu vizează doar existența unui timp minim de 1 ms, ci stabilește în mod expres un plafon superior obligatoriu de 5 s, care trebuie respectat ca parametru tehnic constructiv al echipamentului. Or, din documentația tehnică rezultă că sistemul ofertat permite timpi de expunere de până la... s, valoare care depășește pragul maxim impus.

.... Critica privind cerința „Viteza de răcire a anodei: minim 1... kHU/min”

În urma analș și a argumentelor invocate de ofertantul ..., se constată că referirea la graficul din standardul IEC... pentru

demonstrarea îndeplinirii cerinței este neîntemeiată din punct de vedere tehnic.

Valoarea de... W indicată în legendă nu reprezintă viteza de răcire a anodei, ci puterea de încălzire aplicată acesteia în regim de funcționare continuă. Curbele colorate din grafic (100 W... W) descriu creșterea conținutului de căldură al anodei în timp, în condiții de alimentare, și nu procesul de disipare termică. Singura curbă relevantă pentru analiza răcirii este curba gri, denumită „Cooling curve”, care ilustrează scăderea energiei termice în absența alimentării.

Viteza de răcire se determină din panta acestei curbe, respectiv din variația energiei termice în raport cu timpul. Din analiza grafică rezultă că la începutul procesului de răcire panta indică o disipare de aproximativ 90 kJ/min. Având în vedere relația de conversie 1 kJ/min ~... W, rezultă o putere de răcire de aproximativ... W, valoare inferioară pragului de... W invocat și corespunzătoare unui nivel sub 1... kHU/min. Mai mult, această valoare reprezintă nivelul maxim al răcirii, înregistrat doar la începutul procesului, puterea de disipare scăzând progresiv pe măsură ce temperatura anodei se reduce. În consecință, valoarea de... W din grafic nu poate fi utilizată pentru a demonstra o viteză de răcire de 1... kHU/min, întrucât aceasta descrie un regim de încălzire și nu un regim de disipare termică. Interpretarea ofertantului confundă două fenomene distincte - alimentarea anodei și răcirea acesteia - iar simpla prezență a valorii... W în legendă nu constituie dovadă tehnică a îndeplinirii cerinței minime privind viteza de răcire.

I.4. Critica privind cerința „Dimensiunea matricei în fluoroscopie pulsată: minim 1420x1420/12 bit”

Contestatorul precizează că din analiza documentelor depuse la dosar rezultă o neconcordanță evidentă între informațiile prezentate în documentația tehnică în limba engleză și cele din documentul prezentat în limba română. În timp ce în documentul în limba română -... 126 indicata de către ... în răspunsul la clarificări nr.... - este indicată o matrice de... *... * 16 bit pentru fluoroscopie pulsată la câmpul de... *... cm, documentația tehnică oficială în limba engleză a producătorului indică pentru modul de fluoroscopie pulsată, la același câmp de vizualizare, o matrice de 9... * 9... * 16 bit, informație ce poate fi observată la... 106 a propunerii tehnice.

Această diferență nu este una de interpretare, ci o discrepanță tehnică directă între două documente care ar trebui să reflecte aceleași caracteristici ale aceluiași echipament. Or, în materia achizițiilor publice, conformitatea trebuie demonstrată prin documente clare, coerente și concordante, nu prin informații contradictorii.

Mai mult, valoarea de... *... * 16 bit indicată în documentația tehnică corespunde modului de radiografie digital sau fluoroscopiei continue, nu fluoroscopiei pulsate, cerința analizată vizând în mod expres acest din urmă mod de funcționare. Mai mult,

neconcordanța dintre documentul tehnic în limba engleză și cel prezentat în limba română în opinia sa ridică serioase suspiciuni cu privire la acuratețea informațiilor furnizate.

În aceste condiții, existența unor informații tehnice neconcordante între documentele depuse la dosar și lipsa unei valori clare și neechivoce care să ateste o matrice minimă de... *... în fluoroscopie pulsată demonstrează că cerința tehnică nu este îndeplinită. Acceptarea ofertei în aceste condiții contravine obligației de evaluare riguroasă a conformității și principiilor tratamentului egal și transparenței, oferta trebuind respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, solicită:

1. Constatarea caracterului neconform al ofertei depuse de....
2. Obligarea autorității contractante la respingerea acestei oferte, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției în format electronic pe stick.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de..., emisă de..., în valoare de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...”.

Având în vedere documentele depuse de ofertantul... (clasat pe locul 1) în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate ca fiind confidențiale, conform cărora propunerea tehnică/financiară este confidențială, precum și raportat la faptul că... în cadrul contestației formulate a solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, și ținând cont de prevederile art.... din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat... prin adresa nr....., să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, operatorul economic a formulat prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., un răspuns generic, prin care explică, în principiu, că propunerea tehnică/financiară include contracte care includ date cu caracter personal ale clienților săi, sau date/ informații protejate de un drept de proprietate intelectuală iar, propunerea financiară cuprinde date sensibile, cum ar fi, prețuri negociate, facturi, structura costurilor detaliate, fără, însă, a demonstra/dovedi, în concret, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvoltării acestora.

Analizând răspunsul, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art.... din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, motiv pentru care urmează a respinge ca rămase fără obiect criticile privind accesul nelimitat la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă.

Procedând la analiza contestației, se reține că societatea contestatoare clasată pe locul 2, critică oferta desemnată câștigătoare (lotul 2) aparținând..., apreciind că oferta clasată înaintea sa trebuia respinsă ca neconformă/inacceptabilă deoarece nu ar fi respectat cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la oferta criticată cât și legislația specifică în materie.

Astfel, potrivit specificațiilor tehnice impuse în Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat la lotul 2 având ca obiect: „...”.

Or, din analiza ofertei aparținând..., se reține că, deși acesta în susținerea îndeplinirii acestei cerințe, a indicat valoarea „... MJ=... MHU”, această *mențiune este eronată* din punct de vedere tehnic, întrucât unitatea „MHU” (...) este de... de ori *mai mare* decât unitatea solicitată prin documentația de atribuire, respectiv „kHU” (kilo...), astfel încât echivalarea prezentată nu poate fi acceptată ca atare.

Astfel, Consiliul verificând la rândul său pentru **tubul de raze X de tip SV 150 / 40 / 80HC-100**, produs de Siemens, din documentația tehnică publică a producătorului rezultă o capacitate de stocare a căldurii de... **kHU**, valoare inferioară pragului minim de... **kHU** prevăzut în caietul de sarcini.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante, potrivit căreia caracteristicile tehnice ale tubului radiogen ofertat, model SV 150/40/80HC-100 ofertat de... are caracteristici superioare celui indicat de contestatoare, respectiv modelul SV 150/40/80C-100, în condițiile în care din analiza fișei tehnice a produsului (vezi site-ul „SIEMENS <https://www.oem-products.siemens-healthineers.com/x-ray-tube>”), **ambele modele au aceeași specificație**, respectiv: „... kJ (... kHU)”.

Caracterul neconform se constată și în ceea ce privește cerința „*Dimensiunea matricei în fluoroscopie pulsată: minim*”

1420x1420/12 bit", deoarece autoritatea contractantă a impus o condiție tehnică minimă distinctă, care trebuie îndeplinită strict în modul de funcționare de fluoroscopie pulsată, iar nu în alte moduri de operare ale echipamentului, precum radiografia digitală.

Astfel, deși ofertantul declară o matrice de... *... * 16 bit pentru fluoroscopie pulsată, fișa tehnică oficială a producătorului, contrazice această afirmație (a se vedea tabelul tehnic aferent detectorului PIXIUM RF4343FL), deoarece, pentru câmpul maxim de vizualizare de... *... cm, în regim de fluoroscopie pulsată digitală, dimensiunea matricei este de 9... * **9... * 16 bit.**

Valoarea de... *... * 16 bit invocată de... apare exclusiv și este aferentă secțiunii dedicate radiografiei digitale și nu în cea aferentă fluoroscopiei pulsate. Rezultă astfel că, valoarea declarată de..... x 16 bit nu corespunde cerinței analizate, fiind preluată dintr-un alt mod de funcționare al echipamentului, respectiv radiografia digitală, care are parametri tehnici diferiți și nu poate fi utilizată pentru a demonstra conformitatea unei cerințe distincte; prin urmare, este fără relevanță faptul că rezoluția este de 16 bit în condițiile în care dimensiunea matricei, ca parametru esențial, este inferioară pragului minim solicitat de.....

Consiliul reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

..., se reține că art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 stabilește în sarcina autorității contractante obligația de a elabora documentația de atribuire, astfel încât, aceasta să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă, cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Regula stabilită prin prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 20 alin. (10) și alin. (11) din HG nr. 395/2016 este că autoritatea contractantă elaborează caietul de sarcini, în care descrie, prin intermediul specificațiilor tehnice, produsele care îi sunt necesare, astfel încât, în baza acestor descrieri, operatorii economici participanți să-și poată elabora ofertele iar membrii comisiei de evaluare să poată verifica conformitatea ofertelor depuse prin compararea acestora cu specificațiile din caietul de sarcini, după cum dispun prevederile art. 1... alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Rezultă că, specificațiile din caietul de sarcini au rol dublu, atât de informare a operatorilor economici cu privire la necesitatea autorității contractante (sens în care prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 dispun în sensul informării complete, corecte și precise cu privire la toate aspectele aferente procedurii), cât și de etalon, la

îndemâna comisiei de evaluare pentru a verifica dacă ofertele depuse respectă cerințele și regulile stabile de către autoritatea contractantă și acceptate de operatorii economici prin depunerea ofertelor.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Este de nepermis ca o autoritate contractantă să își creeze premisele evaluării în sensul acceptării/respingerii discreționare a ofertelor printr-o interpretare și aplicare subiectivă a cerințelor unei documentații pe care tot aceasta le formulează, fiind în contradicție cu prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice și cu jurisprudența în materie.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că „(...) pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

În speță, printr-o astfel de modalitate de evaluare a ofertelor, raportată la cerințe care nu au fost formulate în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, prevederile legislației naționale reproduse anterior și jurisprudența comunitară, care a statuat, în mod repetat, obligația respectării documentației de atribuire, atât de către ofertanți în etapa de elaborare a ofertelor, cât și de către autoritatea contractantă în activitatea de evaluare a ofertelor depuse.

La punctul 39 din... pronunțată în cauza C-.../15, CJUE a reținut că:.

„... Solutions S.R.L. (C-...8/14) Curtea a declarat că „normele fundamentale și principiile generale ale..., în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care

rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat”.

Relevante sunt și considerentele 53 și 54 din...

vs. Venizeleio-Pananeio (C-6/05) „(53)(...) principiul egalității de

tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive

care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte”.

În cauza... împotriva... (C-.../15) considerentul 39 și 47, CJUE

a statuat „(39) Astfel, conform unei jurisprudențe constante a..., în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit (a se vedea în special... din 10 octombrie....., C-336/12, EU:

C:....:..., punctul 40, și... din 6 noiembrie..., Cartiera dell’Adda, C-42/13,

EU: C:....:..., punctele 42 și...). (...) (47) *În ceea ce privește argumentul*

întemeiat pe faptul că CRGT furnizase deja anterior serviciile care făceau obiectul cererii de ofertă și, în consecință, putea cunoaște existența contribuției în discuție în litigiul principal, este suficient să se constate că principiul egalității de tratament și obligația de transparență, care constituie corolarul acestuia, ar fi vădit încălcate în cazul în care un astfel de operator ar fi supus unor criterii care nu sunt stabilite prin cererea de ofertă și care nu ar fi aplicabile unor operatori noi.”

... dell’Adda SpA vs.... SpA (C-42/13) considerentul 44:
„Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens...

Comisia/... di Frutta, C-496/99 P, EU: C: 2004: 236, punctele...-111).”

Din jurisprudența comunitară, invocată anterior, rezultă că autoritatea contractantă nu-și poate ignora în etapa de evaluare a ofertelor propriile reguli stabilite în documentația de atribuire și acceptate de către ofertanți prin depunerea ofertelor.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu și-a respectat, în fapt, propria documentație de atribuire, alegând să verifice, în mod superficial și eronat, îndeplinirea cerințelor/specificațiilor tehnice din propunerea tehnică a ofertei declarate câștigătoare și fără a aplica în mod corespunzător dispozițiile art.137, alin.(3), lit.a) din HG nr.395/2016, care stipulează că: „... oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În cauza C-42/13, CJUE a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens..., C 336/12, EU: C:....:..., punctul 40).

.... Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză.

Astfel, conform unei jurisprudențe constante a CJUE, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special... din 10 octombrie....., C-

336/12, EU: C:....:..., punctul 40, și... din 6 noiembrie..., Cartiera

dell'Adda, C-42/13, EU: C:....:..., punctele 42 și..... din 2

iunie... C-.../15 punctul 37). Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură (a se vedea... din 2 iunie... C-.../15 punctul 42)”.
În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei..., Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei, rezultatul fiind același.

Raportat la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare, sunt și cele de evaluare a propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei..., cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica privind nelegalitatea evaluării ofertei în cauză este întemeiată, urmând să fie admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către....., pe cale de consecință, va anula raportul procedurii și actele subsecvente în ceea ce privește lotul 2 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei..., conform prevederilor legale, a documentației de atribuire și a considerentelor din prezenta decizie, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către....., pe cale de consecință, anulează raportul procedurii și actele subsecvente în ceea ce privește lotul 2 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei..., conform prevederilor legale, a documentației de atribuire și a considerentelor din prezenta decizie, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare ...
... ..

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) pagini