

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../../. ..

Data: ..

Prin contestația nr. 63/19.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17652/20.03.2025, înaintată de SRL, cu sediul în municipiul, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având C.U.I. RO, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 10742/13.03.2025, de către, cu sediul în localitatea, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări în cadrul proiectului «Investiții în Infrastructura școlară pentru Școala Gimnazială ..», ..., Județul, anunț de participare ..., s-a solicitat:

1. admiterea contestației;
2. anularea adresei nr. 10742/13.03.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, ca netemeinică și nelegală;
3. anularea raportului procedurii de atribuire nr. 10738 13.03.2025 în părțile conținând decizia prin care oferta SRL a fost respinsă, ca neconformă, și, implicit, în cele privind rezultatul procedurii de atribuire;
4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL, cu respectarea cerințelor și regulilor documentației de atribuire, precum și a normelor legale în vigoare în materia achizițiilor publice cu consecința trecerii în etapa evaluării financiare și la stabilirea rezultatului procedurii în mod corect, temeinic și legal.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică decizia autorității contractante de respingere susținând că este netemeiină și nelegală, impunându-se reformarea actelor administrative emise de aceasta.

Contestatoarea precizează că oferta sa a fost considerată neconformă și respinsă în consecință, pentru următoarele motive:

1. vicii de formă și anume, erori de tehnoredactare în cuprinsul procedurilor tehnice de execuție cu a căror corectare autoritatea contractanta nu a fost de acord.

2. graficul de execuție a lucrărilor prezentat nu este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și anume: prezentarea graficului la nivel de operații tehnologice, încărcări pe resurse, evidențierea punctelor cheie (jaloane).

Menționează că, astfel după cum a răspuns și la solicitarea de clarificări:

..... SRL este certificată asupra implementării și menținerii unui Sistem de management al calitatii conform Standardului ISO 9001:2015 - „Sistem de management al calității”, a unui Sistem de management de mediu conform Standardului ISO 14001:2015 „Sistem de management de mediu” și a unui „Sistem de management al sănătății și securității ocupationale” conform Standardului ISO 45001:2018, sens în care a depus atașat Certificatele eliberate de Organismul de certificare Carpat Cert sub numerele: 00487/14, 00487/09, respectiv, 00487/45, toate în termen de valabilitate, caz în care sunt incidente dispozițiile art. 24 din Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții aprobat prin H.G. nr. 766/1997, în forma la zi, conform căroră: „Planul calității se întocmește, pentru obținerea obiectivelor privind calitatea, în următoarele situații: a) ca parte a sistemului calității, pentru anumite lucrări sau construcții, în care caz se face referire la manualul calității și la procedurile documentate ale sistemului, suplimentate, după caz, cu cele specifice lucrărilor respective; b) ca document de sine stătător, atunci când agentul economic sau persoana juridică implicată nu are implementat sistemul calității aplicat pe baza standardelor SR EN ISO seria 9000, în care caz vor fi elaborate și procedurile necesare aplicării acestui plan”.

Redând dispozițiile art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016, autoarea contestației subliniază faptul că normele metodologice de aplicare a legislației de achiziții publice/sectoriale reglementează modalitatea de identificare și tratare de către comisia de evaluare a situațiilor în care sunt detectate erori materiale, acestea fiind divizate în trei categorii: viciile de formă, abaterile tehnice minore și erorile aritmetice. Atât erorile aritmetice cât și viciile de formă au particularitatea că reprezintă erori sau omisiuni din cadrul ofertei a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de

conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare.

Învederează faptul că, pentru respectarea principiilor proporționalității și tratamentului egal, decizia autorității contractante trebuie să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

- Graficul Gantt depus în cadrul propunerii tehnice a fost realizat la nivel de devize de lucrări, având în vedere o prezentare clară și structurată a activităților principale ale proiectului. Această abordare a fost aleasă din următoarele considerente: a) asigurarea unei viziuni de ansamblu coerente; b) structura graficului Gantt a fost concepută pentru a oferi o imagine clară asupra succesiunii lucrărilor și a corelării activităților principale, facilitând astfel înțelegerea modului în care proiectul va fi implementat; c) corelarea cu cerințele de execuție; d) graficul general depus reflectă structura de implementare a lucrărilor în conformitate cu resursele planificate și termenele asumate.

Menționează că, în practică, detalierea la nivel de operațiuni tehnologice este gestionată în fazele ulterioare de organizare a execuției, pentru a permite o adaptabilitate optimă în funcție de condițiile reale din teren.

Astfel, arată contestatoarea, în cadrul propunerii tehnice: alocarea resurselor a fost prezentată global în documentul „Resurse.pdf”, unde este specificat totalul acestora; tabelul de alocare nu conține valori detaliate, deoarece structura propunerii „Detalierea încadrărilor pe resurse” a fost realizată în altă secțiune a propunerii tehnice, respectându-se structura generală a documentației; informațiile privind încadrările pe resurse sunt detaliate în paginile 55-58, respectându-se structura generală a documentației. Totodată, documentul „Resurse.pdf” conține un total al acestora, precum și nivelul de detaliere solicitat în cadrul propunerii. Au fost furnizate informații relevante privind resursele, însă în tabelul de alocare acestea au fost incluse doar parțial.

- Jaloanele proiectului au fost integrate în planificare, fiind subînțelese prin punctele cheie de finalizare a unor activități majore.

În opinia petentei, argumentele prezentate de comisia de evaluare pentru respingerea ofertei sale „denotă formalismul exagerat al acesteia și caracterul speculativ asupra unui grafic elaborat la etapa de ofertare”, încât graficul să poată fi considerat definitiv și nemodificabil și, totodată, contravine și prescripțiilor legale ale „Condițiilor generale și specifice și acordul contractual pentru contractele de execuție de lucrări”, parte integrantă din H.G. nr. 1/2018, act normativ care conține precizări exprese contrare formalismului autorității contractante, prevederi conform cărora:

- clauza 17-11 - „Actualizarea Programului de execuție”;

„Lunar, în termen de 10 zile de la începutul fiecărei luni, până la finalizarea tuturor Lucrărilor Antreprenorul va transmite Supervizorului un Program de Execuție actualizat care va conține graficul de eşalonare calendaristică (Santt și raportul descriptiv actualizate”.

- clauza 17c 12a „Revizuirea Programului de execuție”;

„În cazul în care evenimente neprevăzute, inclusiv evenimente care țin de riscurile beneficiarului, afectează durata activităților critice, antreprenorul va transmite supervizorului o revizuire a Programului de Execuție.

De asemenea, ori de câte ori antreprenorul constată că nu poate finaliza lucrările în durata de execuție, va prezenta o revizie a Programului de execuție”.

În opinia contestatoarei, formalismul exagerat al autorității contractante cu privire la Graficul Gantt prezentat de către societatea sa trimit către o procedură al cărui criteriu de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț” și, nicidecum, „prețul cel mai scăzut”.

Susține că prezentarea graficului, conform modului de analiză al autorității contractante, se încadrează sub incidența dispozițiilor art. 187 din Legea nr. 98/2016, iar autoritatea contractantă avea posibilitatea să opteze, pentru solicitarea graficului, în următoarea modalitate:

- ca factor de evaluare, situație reglementată la art. 187 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele: a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;

b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;

c) serviciile postvânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare”.

Mai mult, arată petenta, criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise, sens în care invocă practica CJUE cu privire la cerințele de calificare și la respectarea principiilor fundamentale: Cauza Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14), Cauza IMedipac-BCazantzidis AE vs., Venizelei©=Pananei© (O 6/05) considerentele 53 și 54, Cauza Pipp© Pozz© împotriva CIRCST Srl (C-27/15) considerentul 39 și 47, Cauza Cartiera delfl'Adda SpA vs., CEM Ambiente SpA (C= 42/13) considerentul 44.

Prin urmare, conchide că autoritatea contractantă nu poate introduce mascat cerințe de calificare și selecție în cadrul fișei de date a achiziției, caietului de sarcini (care, potrivit prevederilor art. 20 alin. 10 din HG nr. 395/2016 trebuie să conțină în mod obligatoriu doar specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs/serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante) sau a formularului de propunere tehnică, motivat de faptul că potrivit art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*.

Mai mult, arată că, spre deosebire de specificațiile tehnice din caietul de sarcini sau modelele de formulare, care sunt stabilite de către autoritatea contractantă în baza principiului asumării răspunderii, atât cerințele de calificare, cât și factorii de evaluare, fac obiectul unor justificări care trebuie să se regăsească, conform prevederilor art. 9 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în strategia de contractare, înscris care, potrivit alin. (1) al normei juridice anterior citate, face obiectul aprobării de către conducătorul autorității contractante.

Totodată, învederează faptul că, între cerințele de calificare/factorii de selecție din anunțul de participare simplificat și specificațiile tehnice din caietul de sarcini sau modelele de formulare, există diferențe din punct de vedere al transparenței, motivat de faptul că, în cazul primei categorii, informațiile sunt disponibile direct în anunțul de participare sau anunțul de participare simplificat, în cadrul unor capitole bine definite și standardizate din SEAP, iar, în cazul caietului de sarcini sau al modelelor de formulare, cerințele se pot regăsi oriunde, aparent rătăcite și deghizate, în multitudinea de fișiere prin care autoritatea contractantă și-a descris necesitatea.

..... SRL concluzionează că niciunul dintre motivele invocate de autoritatea contractantă nu este de natură a influența calitatea programului de execuție a lucrărilor prezentat în oferta sa, iar argumentările autorității contractante sunt pur speculative, fără să fie susținute de regulile și cerințele documentației de atribuire, dar nici de dispozițiile normelor legale și tehnice aplicabile, motiv pentru care solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată și motivată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, precum și celelalte acte normative menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 10883/25.03.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 20482/31.03.2025, ... a solicitat Consiliului respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de SRL și menținerea rezultatului procedurii de atribuire. Ulterior prezentării istoricului

procedurii de atribuire, autoritatea contractantă, în raport de criticile contestatoarei, învederează faptul că trimiterile acesteia referitoare la anumite cauze judecate de alte instanțe, nu au relevanță și aplicabilitate în cadrul prezentei proceduri, întrucât se referă la cerințe de calificare sau criterii de atribuire care nu au fost prevăzute în anunțurile de participare respective.

Consideră că, în această speță, nu sunt aplicabile nici măcar la nivel informativ, deoarece, în fișa de date a achiziției, s-au înscris toate cerințele de prezentare a propunerii tehnice și acestea au fost detaliate în caietul de sarcini.

Mai mult, subliniază autoritatea contractantă, pentru o informare completă a potențialilor ofertanți, primul alineat al cap. IV.4.1 din fișa de date al achiziției prevede faptul că *„Propunerea tehnică va îndeplini toate cerințele solicitate prin prezentul caiet de sarcini și trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini”*.

Menționează că, în cuprinsul contestației, ... SRL face vorbire de cerințe de calificare și selecție „mascate în caietul de sarcini”, însă analiza caietului de sarcini relevă faptul că acesta conține doar informații tehnice și detalierea modului de prezentare a propunerii tehnice și financiare, nicidecum cerințe de calificare și selecție a ofertanților în sensul legislației în domeniul achizițiilor publice.

Învvederează faptul că detalierea din caietul de sarcini a avut exact scopul de a oferi potențialilor ofertanți o informare clară și fără echivoc a modului în care trebuie să prezinte propunerile tehnice și financiare.

Totodată, subliniază faptul că societatea contestatoare invocă dispozițiile HG nr. 1/2018, dar modelul de contract legiferat de acest act normativ nu este aplicabil prezentei investiții, deci prevederile clauzei 17.11 invocate nu pot fi luate în considerare prin prisma faptului că procedura de față a avut stabilit un alt model de contract. Autoritățile contractante nu au obligația folosirii acestui acord contractual, deoarece HG nr. 1/2018, la art. 1, prevede că se aplică exclusiv la execuția de lucrări și care sunt aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice, inclusiv fonduri nerambursabile și/sau rambursabile, a căror valoare totală estimată, conform prevederilor legale, este egală sau mai mare decât pragul valoric prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016. În condițiile în care valoarea estimată procedurii este mai mică decât pragul valoric prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 devine clar că nici prevederile clauzei 17.11 din modelul de acord contractual legiferat nu sunt aplicabile prezentei proceduri de achiziție.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că, în urma analizării propunerii tehnice și a răspunsurilor oferite de SRL, comisia de evaluare a respins oferta acesteia ca fiind neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016,

deoarece oferta nu a satisfăcut cerințele caietului de sarcini, și în temeiul art. 134 alin. (5) din aceeași hotărâre, întrucât răspunsurile la solicitările de clarificări nu au fost concludente. Comunicarea privind rezultatul procedurii s-a realizat în conformitate cu art. 215 din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 10742/13.03.2025.

Autoritatea contractantă consideră că decizia de respingere a ofertei SRL a fost legală, fundamentată atât pe prevederile documentației de atribuire, cât și pe cadrul legal aplicabil, și solicită, pe această bază, respingerea contestației ca nefondată.

1. Cu privire la primul motiv de neconformitate invocat în analiza contestației formulate de SRL, autoritatea contractantă arată că propunerea tehnică a contestatoarei nu respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire. Astfel, în cadrul Cerinței 1 „Proceduri tehnice de execuție (în conformitate cu standardul ISO 9001:2015) aplicabile tuturor categoriilor de lucrări ce urmează a fi executate”, ... SRL a inclus în ofertă proceduri tehnice ce aparțin operatorului economic, entitate care nu face parte din oferta depusă. În contextul în care, potrivit paginii 16 din caietul de sarcini, este interzisă copierea informațiilor din alte oferte, autoritatea contractantă a solicitat clarificări. Contestatoarea a invocat o eroare umană și a transmis procedurile tehnice corectate, însă simpla înlocuire a denumirii operatorului economic nu echivalează cu adaptarea conținutului la specificul procedurii, demonstrând astfel însușirea necorespunzătoare a unor documente provenite din alte oferte. Faptul că aceste proceduri au fost transmise doar în parte și fără reformulare în funcție de cerințele obiectivului de investiții încalcă în mod evident dispozițiile fișei de date (pag. 9 și 11), care impun adaptarea individualizată a propunerii tehnice.

2. În ceea ce privește respectarea specificațiilor din caietul de sarcini și a normativelor tehnice în vigoare, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul propunerii tehnice depuse de SRL, au fost utilizate standarde abrogate, precum ISO 9001:2008, NE012/99, NP012-2010 pentru lucrări de armare, cofrare, turnare beton și zidărie BCA, deși standardele în vigoare erau ISO 9001:2015, respectiv NE012/2022.

În opinia sa, clarificările ulterioare oferite de ofertant nu au fost concludente, întrucât nu s-au indicat clar elemente din ofertă care să reflecte respectarea standardelor actualizate, iar invocarea certificărilor ISO ale societății nu substituie cerința de conformitate specifică a procedurii tehnice cu documentația de atribuire.

Mai mult, arată că, la paginile 494–495 din ofertă, este menționat standardul OHSAS, anulat oficial la data de 31.03.2021 și înlocuit cu ISO 45001:2018, nefiind acceptabilă susținerea contestatoarei potrivit căreia principiile celor două standarde ar fi similare, în contextul în care ISO 45001 aduce modificări fundamentale de abordare.

Menționează că, un alt aspect relevant al neconformității este faptul că, la pagina 50 a propunerii tehnice, ofertantul face referire la un

obiectiv de investiții complet diferit „Înființare centru de colectare prin aport voluntar UAT Dăbuleni”, fapt ce contravine, în mod clar, prevederilor caietului de sarcini (pag. 16), care interzic preluarea informațiilor din alte oferte.

În opinia autorității contractante, chiar dacă ofertantul a invocat o eroare de redactare, conformitatea propunerii tehnice nu poate fi susținută în lipsa unei adaptări reale la cerințele prezentei documentații. Această încălcare atrage aplicabilitatea art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, fiind reiterată și de prevederile fișei de date (pag. 11), potrivit cărora orice propunere care conține informații din alte oferte va fi respinsă ca neconformă.

Susține că utilizarea de proceduri tehnice și normative abrogate, lipsa adaptării propunerii tehnice la obiectivul de investiții vizat și referirile la proiecte diferite indică o neîndeplinire evidentă a obligațiilor impuse prin fișa de date (pag. 10 pct. 3) privind respectarea prevederilor legale referitoare la calitate, protecția mediului și sănătatea și securitatea în muncă. Documentația de atribuire a fost clară în a exclude orice formă de copiere sau reutilizare fără adaptare, iar oferta depusă contravine acestor dispoziții esențiale.

Autoritatea contractantă precizează că, în analiza ofertei, a avut în vedere și jurisprudența CNSC, care reține, în mod constant, că autoritatea contractantă are obligația de a evalua oferta în raport cu cerințele documentației de atribuire [art. 133 alin. (1) din HG 395/2016], iar folosirea unor norme sau standarde abrogate conduce la încălcarea art. 123 alin. (1) din același act normativ. Prin decizii precum cea din 09.05.2023 (referitoare la contestația nr. 459/29.03.2023), CNSC a statuat că includerea unor standarde abrogate în cadrul ofertei este un motiv justificat de respingere, întrucât reflectă neconformitatea cu cerințele tehnice în vigoare.

De asemenea, arată autoritatea contractantă, instanțele de judecată (Curtea de Apel, ...) au reafirmat importanța respectării documentației de atribuire în întocmirea ofertelor, subliniind că operatorii economici trebuie să manifeste diligență maximă și că orice abatere, oricât de mică, justifică respingerea ofertei. Aceste instanțe au precizat că documentația de atribuire are valoare de lege pentru părți, iar necunoașterea sau ignorarea cerințelor acesteia nu poate fi invocată în apărare.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta SRL a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu satisface cerințele documentației de atribuire, și inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) din același act normativ, întrucât răspunsurile la solicitările de clarificări nu au fost concludente și nu au remediat deficiențele constatate.

În opinia sa, aceste motive justifică menținerea rezultatului procedurii și respingerea contestației ca nefondată.

3. Referitor la cerința fișei de date privind prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus), autoritatea contractantă susține că se impunea ca, la întocmirea graficului, ofertantul să țină cont de încărcările pe resurse, cu obligația expresă de a le prezenta astfel: resursa umană în ore/meserie/lună; resursa materială în tip resursă/unități de măsură/lună; consumul cu utilajele în ore/utilaj/lună; consumurile cu transporturile în tone/lună.

Menționează că, în urma evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a prezentat aceste încărcări pe resurse în forma solicitată. Ca urmare, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului clarificări. Prin răspunsul transmis în adresa nr. 38/20.02.2025, ofertantul a indicat că a prezentat aceste informații la paginile 55–58 din ofertă. Totuși, în acele pagini sunt detaliate doar echipele de lucru și structura acestora (numărul de muncitori și utilajele aferente), iar nu încărcările pe resurse în forma prevăzută de caietul de sarcini.

Prin urmare, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare a considerat neconcludente clarificările transmise de către ofertant, deoarece solicitarea nu viza structura echipelor de lucru, ci prezentarea cantitativă și calendaristică a resurselor, conform cerințelor clare de la pagina 19 a caietului de sarcini.

Totodată, susține că propunerea tehnică depusă de SRL nu respectă cerințele privind prezentarea unui grafic Gantt care să evidențieze drumul critic sau altă tehnică de planificare, activitățile contractului, perioadele cu restricții, rezervele de timp alocate și punctele de referință stabilite și, deși comisia de evaluare a solicitat clarificări, răspunsul ofertantului a fost, din nou, neconcludent. Acesta a menționat că jaloanele sunt „subînțelese” în planificare, însă această abordare nu este acceptabilă, întrucât cerința de la pagina 17 a caietului de sarcini prevedea explicit „evidențierea punctelor cheie (jaloanelor) în execuția contractului”.

În opinia sa, chiar dacă SRL a afirmat că a luat în calcul rezervele de timp și eventualele restricții, oferta sa nu conține o detaliere a modului în care acestea au fost integrate în planificare, ceea ce încalcă cerința clară de la pagina 19 referitoare la cuprinderea acestor elemente în graficul Gantt.

În plus, consideră că oferta contestatoarei nu respectă cerința referitoare la prezentarea unui grafic Gantt detaliat la nivelul operațiilor tehnologice. Ofertantul a depus un grafic general întocmit la nivel de devize de lucrări. Deși i s-au solicitat clarificări, ... SRL a recunoscut că graficul este la nivel de devize, nu la nivelul operațiilor tehnologice, deși la pagina 18 a caietului de sarcini se preciza expres că justificarea termenului de execuție trebuie să fie făcută pe luni și operații tehnologice, în format Gantt. Devizele de lucrări reprezintă un cumul de activități, nu activități tehnologice distincte. De exemplu, un deviz

precum „Finisaje interioare” poate include mai multe activități precum pardoseli, tencuieli, zugrăveli, vopsitorii etc., care trebuiau detaliate individual în grafic.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, având în vedere aceste neconformități evidente ale propunerii tehnice față de cerințele caietului de sarcini, comisia de evaluare a constatat că propunerea tehnică este neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele tehnice impuse. Astfel, nu a fost prezentat un grafic Gantt conform cerințelor din documentație, nu au fost prezentate încărcările pe resurse, graficul nu a fost detaliat la nivelul operațiilor tehnologice, și nu au fost evidențiate jaloanele, rezervele de timp sau perioadele cu restricții.

Învederează faptul că, în analiza și luarea deciziei, comisia de evaluare și-a îndeplinit atribuțiile stabilite de art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016, verificând conformitatea propunerilor tehnice cu cerințele din documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă a ținut cont în luarea deciziei de jurisprudența CNSC, precum decizia emisă în soluționarea contestației nr. 1214/13.02.2018, în care s-a reținut că propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă prin care ofertantul își asumă îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

Subliniază faptul că graficul de execuție trebuie să coreleze activitățile cu intervalele de timp, să asigure autoritatea că ofertantul deține resursele necesare și că programul propus respectă normele tehnice și condițiile specifice ale lucrării. Solicitarea unor informații concrete privind derularea activităților este o obligație legitimă și face parte din atribuțiile autorității contractante de a asigura nivelul calitativ al execuției.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că a oferit informații complete și precise cu privire la cerințele achiziției, iar contestatoarea a avut ocazia de a răspunde prin clarificări, fără a modifica conținutul ofertei. Cu toate acestea, răspunsurile furnizate nu au fost concludente, iar propunerea tehnică nu a respectat cerințele minime impuse.

Reiterând faptul că evaluarea ofertei depusă de SRL s-a realizat în deplină conformitate cu prevederile documentației de atribuire și ale legislației aplicabile, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației, ca nefondată, și să mențină ca fiind legale și temeinice actele autorității contractante.

În probațiune, au fost transmise, în copie, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 21114105/1, din data de 20.03.2025, în valoare de 85.120,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Execuție lucrări în cadrul proiectului «Investiții în Infrastructura școlară pentru Școala Gimnazială», ..., Județul, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare .

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 4.255.993,81 lei, fără TVA.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 10738/13.03.2025, au fost depuse patru oferte de către ...

Împotriva rezultatului procedurii SRL a depus contestația în analiză, prin care invocă caracterul netemeinic și nelegal al deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, motiv pentru care, în opinia sa, este necesară anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei sale, prezentând totodată argumente în susținerea contestației.

În soluționarea cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 10742/13.03.2025 autoritatea contractantă a comunicat ofertantului contestator, cu respectarea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, temeiul legal în baza căruia a fost luată decizia cât și următoarele motive de respingere a ofertei:

„Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta dvs. a fost respinsă fiind considerată NECONFORMĂ în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a din HG 395/2016 deoarece oferta depusă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, nerăspunzând la toate cerințele din Documentația de atribuire și INACCEPTABILĂ conform art. 134 alin. 5 din Hg 395/2016, deoarece răspunsurile transmise de dvs. prin adresa nr. 38/20.02.2025, la solicitarea de clarificări nr. 10509 din 19.02.2025, nu sunt concludente.

Referitor la propunerea tehnică aferentă execuției lucrărilor, oferta depusă nu îndeplinește:

1.Cerința referitoare la ...1. proceduri tehnice de execuție (în conformitate cu standardul ISO 9001:2015) care să accepte toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte și categorii de lucrări, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa; ...

În urma evaluării propunerii și a răspunsului la solicitarea de clarificări, transmis prin adresa 38/20.02.2025, Comisia de evaluare a constatat faptul că răspunsul dvs. este neconcludent deoarece:

- Propunerea tehnică este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din Hg nr. 395/2016 deoarece răspunsul la clarificări este neconcludent, invocați o eroare umană ce se dorește a fi corectată prin invocarea unei presupuse conformități a propunerii tehnice, însă această motivare nu poate fi acceptată deoarece prin fișa de date a achiziției pag. 9 s-a precizat explicit «Nu este acceptată forma de prezentare a ofertei constând în [...] copierea informațiilor prezentate în alte oferte, fără ca ofertantul să procedeze la adaptarea informațiilor prezentate în raport de particularități, conținutul și cerințele solicitate prin prezenta documentație de

atribuire», iar prezentarea unor proceduri tehnice de execuție în care se regăsește înscris un alt operator economic, precizând că acestea sunt aplicabile acestuia demonstrează clar faptul că acestea au făcut parte din alte oferte. Mai mult, prin fișa de date pag. 11 s-a prevăzut clar «Orice propunere tehnică [...], care conține informații din oferte la alte obiective de investiții va fi respinsă ca neconformă» și «Propunerea tehnică va fi adaptată la obiectul, particularitățile și cerințele descrise prin documentele achiziției». Iar dvs ați depus mai multe proceduri tehnice care nu sunt adaptate la particularitățile procedurii de achiziție.

- Propunerea tehnică este neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) litera a) din Hg nr. 395/2016 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în propunerea tehnică s-au depus mai multe proceduri tehnice care nu sunt adaptate la particularitățile procedurii de achiziție, respectiv în procedurile tehnice de execuție a lucrărilor Demolări și desfaceri, Instalații detectare și semnalizare incendiu, Schele metalice ofertantul precizează că acestea aparțin și se aplică în cadrul SA, deci nu sunt proceduri tehnice de execuție proprii aparțin și se aplică în cadrul SA, deci nu sunt proceduri tehnice de execuție proprii și nu se poate considera că au aplicabilitate la execuția lucrărilor aferente prezentei investiții.

- Propunerea tehnică este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 deoarece răspunsul la clarificări este neconcludent, invocați o greșeală de redactare ce se dorește a fi corectată, însă, deci prin răspuns se afirmă că documentația depusă de dvs conține o serie de referințe la standarde relevante, nu se precizează unde în ofertă s-a prevăzut normativ/standardele corecte în așa măsură încât să fie acceptată corecția viciului de formă.

Invocarea unei certificări ISO la nivelul societății nu este în măsură să asigure conformitatea unei propuneri tehnice cu cerințele specifice ale unei documentații de atribuire.

-Propunerea tehnică este neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) litera a) din HG nr. 395/2016 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în propunerea tehnică (procedurile tehnice de execuție armături, cofrare, turnarea betonului și zidărie den BCA conțin standard de referință NE012/99 sau NP012-2010) normative abrogate, iar prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției pag. 10 punct 3 s-a precizat în mod explicit: «Propunere tehnică trebuie să îndeplinească prevederile legale referitoare la asigurarea calității, la protecția mediului și la securitatea și sănătatea în muncă», iar raportarea la normative abrogate nu îndeplinește cerința de respectarea a prevederilor legale referitoare la asigurarea calității. Mai mult, prin documentația de atribuire s-a prevăzut clar: «Nu este acceptată forma de prezentare a ofertei [...], fără ca ofertantul să procedeze la adaptarea informațiilor prezentate în raport de particularitățile, conținutul și cerințele solicitate prin prezenta documentație de atribuire» iar prezentarea unor proceduri tehnice ce conțin normative abrogate demonstrează că propunerea tehnică nu este adaptată cerințelor documentației de atribuire.

2.Cerința referitoare la ... 2. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus).

La întocmirea graficului se va ține cont de încărcările pe resurse; în acest sens ofertantul având obligația să le prezinte, după cum urmează:

- resursa umană va fi prezentată în ore/meserie/lună;
- resursa materială se va prezenta în tip resursă/unități măsură/lună;
- consumul cu utilajele se va prezenta în ore/utilaj/lună;
- consumurile cu transporturile se va prezenta în tone/lună ...

În urma evaluării propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări, transmis prin adresa 38/20.02.2025, Comisia de evaluare a constatat faptul că oferta depusă nu îndeplinește cerințele din Caietul de sarcini iar răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent deoarece:

-Propunerea tehnică este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 deoarece răspunsul la clarificări este neconcludent, în răspuns faceți afirmații fără fundament, respectiv afirmați că principiile standardelor sunt identice (principiile din OHSAS rămân valabile) însă afirmația nu poate fi luată în considerare deoarece de exemplu standardul ISO 45001:2018 schimbă fundamental conceptele din standardul OHSAS 18001:2008. ISO 45001 este referențialul care specifică cerințele unui sistem de management al sănătății și securității ocupaționale, împreună cu liniile directe iar conform informațiilor de pe site asro.ro/ro/standard/163223: referitor la standardul OHSAS se specifică foarte clar:

Status: Anulat

Data aprobării: 31.03.2008

Data publicării: 02.04.2008

Data anulării: 31.03.2021

-Propunerea tehnică este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin.(5) din HG nr. 395/2016 deoarece răspunsul la clarificări este neconcludent, invocați o greșală de redactare/eroare umană, însă în fișa de date a achiziției pag. 9 punct 2, s-a menționat clar: **«Nu este acceptată forma de prezentare a ofertei constând în prezentarea de informații generale sau copierea informațiilor prezentate în alte oferte, fără ca ofertantul să procedeze la adaptarea informațiilor prezentate în raport de particularitățile, conținutul și cerințele solicitate prin prezenta documentație de atribuire. În situația nerespectării în totalitate a cerințelor menționate în caietul de sarcini și documentația tehnică, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme»**. Prezentarea unei investiții diferite nu poate fi considerată greșală de redactare, și nu poate fi acceptată aceasta motivare prin prisma art. 134, alin. (9) litera e) din HG nr. 395/2016 deoarece în fișa de date pag 11 a fost comunicat ofertanților: «Nu este acceptată forma de prezentare a ofertei constând în prezentarea de informații generale sau copierea informațiilor prezentate în alte oferte, fără ca ofertantul să procedeze la adaptarea informațiilor prezentate în raport de particularitățile, conținutului și cerințele solicitate prin prezenta documentație de atribuire» și «Orice propunere tehnică elaborată prin copierea caietului de sarcini, a documentațiilor tehnice puse la dispoziție pe SEAP (caietele de sarcini/studiu de fezabilitate) sau care conține informații din oferte la alte obiective de investiții va fi respinsă ca neconformă».

-Propunerea tehnică este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 deoarece răspunsul la clarificări este neconcludent, precizați că ați prezentat încărcările pe resurse la pag.55-58 însă la aceste pagini sunt prezentate doar echipele de lucru și structura acestora (numărul de muncitori și utilajele aferente). Solicitarea de clarificări nu vizează structura echipelor de lucru cu cerința de la pag 19 a caietului de sarcini unde se solicită clar faptul că ofertanții au obligația să prezinte încărcările pe resurse sub forma tip resursă/unitate de măsură/lună.

Propunerea tehnică este neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) litera a) din HG nr. 395/2016 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințe de caietul de sarcini, în propunerea tehnică nu au fost prezentate încărcările pe resurse așa cum s-a solicitat explicit prin caietul de sarcini pag 19:

-resursa umană va fi prezentată în ore/meserie/ună;

-resursa materială se va prezenta în tip resursă/unități de măsură/lună;

-consumurile cu transporturile se vor prezenta în tone/lună.

Propunerea tehnică este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 deoarece răspunsul la clarificări este neconcludent, precizați că jaloanele au fost integrate în planificare fiind subînțelese, însă acest răspuns nu poate fi luat în considerare deoarece cerințele de prezentare ale propunerii tehnice nu au fost formulate pentru a fi subînțelese ci au fost foarte clare – caiet de

sarcini pag. 17 «evidențierea punctelor cheie (jaloanelor) în execuția contractului», deci acestea trebuiau a fi evidențiate nu subînțelese. Se precizează planificarea activităților a inclus rezerve de timp la nivel operațional și că a luat în considerare eventuale restricții însă niciunde în propunerea tehnică nu se detaliază modul în care planificarea a inclus aceste aspecte, iar cerința din caietul de sarcini pag. 19 a fost foarte clară «Graficul de eșalonare calendaristică Gantt [...] va cuprinde [...] perioadele cu restricții în execuția unor activități, rezervele de timp alocate activităților și punctele de referință stabilite» iar la pag 20 s-a precizat clar «Prezentarea unei oferte în care în cadrul Propunerii tehnice se regăsește un grafic de execuție [...] care nu va fi prezentat la nivelul de detaliere solicitat va conduce la declararea ofertei ca neconformă, fără nicio altă solicitare de clarificări din partea autorității contractante».

Propunerea tehnică este neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) litera a) din HG nr. 395/2016 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în propunerea tehnică nu a fost prezentat un grafic Gantt în conformitate cu cerințele caietului de sarcini respectiv graficului prezentat nu are evidențiate jaloanele proiectului (milestones), rezervele de timp și perioadele cu restricții în planificarea activităților.

-Propunerea tehnică este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 deoarece răspunsul la clarificări este neconcludent, în răspuns recunoașteți că ați prezentat un grafic la nivel de devize de lucrări însă cerința din caietul de sarcini pag. 18 a fost foarte clară «Ofertantul va prezenta o justificare a termenului de execuție a lucrărilor pe luni și operații tehnologice [...] în format de tip Grafic GANTT». Devizele de lucrări nu reprezintă operații tehnologice ci acestea sunt un cumul de activități care descriu o categorie de lucrări (de ex Finisaje interioare), însă tot în caietul de sarcini s-a prezentat ofertanților la pag. 18 indivizibilă (rezultatul ei este disponibil doar la finalizarea respectivei activități) a contractului care consuma resurse fizice și/sau de timp. Mai precis, luând exemplul devizului Finisaje interioare acesta conține activități de pardoseli, șape, tencuieli, glet, zugrăveli și vopsitorii, placări ceramice, etc.

Propunerea tehnică este neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) litera a) din HG nr. 395/2016 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în propunerea tehnică nu a fost prezentat un grafic Gantt în conformitate cu cerințele caietului de sarcini respectiv detaliat la nivelul operațiilor tehnologice ci a fost depus un grafic general întocmit la nivel de devize de lucrări.

Deși ați transmis răspuns la solicitările de clarificări, în termenul precizat de Comisia de evaluare, răspunsul dvs. nu a fost concludent, deoarece pe baza lui nu a putut fi constatată îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini și documentația de atribuire”.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SRL (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de 926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr. 692 din 23

octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr. 641 din 3 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea

ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel București, în decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024, precitată, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, *„rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”*.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că *„principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informații în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”*.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe

care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament

între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Astfel, față de cele ce preced Consiliul va respinge ca tardive toate criticile referitoare la modalitatea de elaborare a documentației de atribuire de către autoritatea contractantă, prezentate și sub forma unei concluzii în finalul contestației, potrivit căreia *„între cerințele de calificare/factorii de selecție din anunțul de participare simplificat și specificațiile tehnice din caietul de sarcini sau modelele de formulare există diferențe din punct de vedere al transparenței, motivat de faptul că, în cazul primei categorii, informațiile sunt disponibile direct în anunțul de participare sau anunțul de participare simplificat, în cadrul unor capitole bine definite și standardizate din SEAP, iar, în cazul caietului de sarcini sau al modelelor de formulare, cerințele se pot regăsi oriunde, aparent rătăcite și deghizate, în multitudinea de fișiere prin care autoritatea contractantă și-a descris necesitatea”*.

Procedând la analiza primului motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul reține că în susținerea caracterului nelegal și netemeinic al acestuia contestatoarea afirmă că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă pentru vicii de formă, și anume erori de tehnoredactare în cuprinsul procedurilor tehnice de execuție cu a căror corectare autoritatea contractantă nu a fost de acord.

Din analiza documentelor depuse se desprinde concluzia că primul motiv de respingere a ofertei, atât ca inacceptabilă cât și ca neconformă, privitor la cerința *„1. Proceduri tehnice de execuție (în conformitate cu standardul ISO 9001:2015) care să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte și categorii de lucrări, pentru toate categoriile de lucrări ce se*

vor executa: ...”, în sensul nerespectării acesteia dar și a formulării unui răspuns neconcludent cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței, se dovedește întemeiat.

În acest sens, Consiliul reține că în etapa de evaluare, au fost solicitate o serie de clarificări cu adresa nr. 10509/19.02.2025 iar cu privire la această cerință a fost formulată următoarea solicitare:

„1. În procedurile tehnice pentru demolări și desfaceri, Instalații detectare și semnalizare incendiu, schele metalice precizați că acestea aparțin și se aplică în cadrul SA. În condițiile în care prin caietul de sarcini pag. 16 a fost precizat explicit că nu este acceptată forma de prezentare a ofertei prin copierea informațiilor prezentate în alte oferte, vă solicităm clarificați cum considerați că oferta dumneavoastră este adaptată în raport cu particularitățile, conținutul și cerințele solicitate prin documentația de atribuire”.

Cu adresa nr. 38/20.02.2025, contestatoarea a formulat următorul răspuns „Referitor la solicitarea de clarificări transmisă, dorim să precizăm că menționarea societății respective în cadrul procedurilor tehnice de execuție reprezintă o eroare umană. Aceasta nu afectează în niciun fel conformitatea documentației noastre cu cerințele procedurii de atribuire. Ne asumăm această inadvertență și confirmăm că toate prevederile tehnice incluse în oferta noastră sunt aplicabile în mod integral și corect în cadrul societății noastre. Atașăm procedura tehnică corectată (pag. cu modificarea)”.

Răspunsul a fost analizat de membrii comisiei de evaluare, conform procesului – verbal nr. 10585/27.02.2025, paginile 4-17, unde, în mod corect, a fost consemnat (sub formă de tabel) atât faptul că cerința nu este îndeplinită cât și faptul că răspunsul este neconcludent în raport cu cerința cât și cu restul prevederilor documentației de atribuire.

Verificând documentele depuse în propunerea tehnică, Consiliul constată, contrar afirmațiilor din răspunsul contestatoarei, că nu este vorba de o singură procedură ci de trei dintre acestea cum de altfel au fost atașate răspunsului, în conținutul cărora sunt următoarele mențiuni „se aplică în cadrul SC SA” și „se aplică pentru toate punctele de lucru din cadrul S.C. S.A”.

Prin documentația de atribuire, așa cum se precizează ca temei în luarea deciziei de respingere a ofertei ca inacceptabilă și neconformă, în speță prin fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice „Specificațiile prevăzute în caietul de sarcini sunt cerințe minim obligatorii. Nu este acceptată forma de prezentare a ofertei constând în prezentarea de informații generale sau **copierea informațiilor prezentate în alte oferte**, fără ca ofertantul să procedeze la adaptarea informațiilor prezentate în raport de particularitățile, conținutul și cerințele solicitate prin prezenta documentație de atribuire. În situația nerespectării în totalitate a cerințelor menționate în caietul de sarcini și documentația tehnică, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme”.

De asemenea, la pagina 11 din fișa de date a achiziției, este precizat „**Orice propunere tehnică** elaborată prin copierea caietului de sarcini, a documentațiilor tehnice puse la dispoziție pe SEAP (caiete de sarcini/studiu de fezabilitate) sau **care conține informații din oferte la alte obiective de investiții va fi respinsă ca neconformă**”.

Prin urmare, cu atât mai puțin nu poate fi acceptată prezentarea în ofertă a unor proceduri tehnice de execuție care aparțin unor alți operatori economici cum este SA.

Contestatoarea încearcă să găsească o scuză pentru prezentarea în oferta depusă a unor proceduri tehnice ale operatorului economic SA, invocând, în mod nesincer, existența unei erori umane/greșeli de redactare cu privire la demunirea emitentului documentului ca aparținându-i, în condițiile în care persoana care redactează documentul este angajatul ofertantului contestator și mai mult decât atât procedura tehnică de execuție este verificată (responsabil CQ –) și aprobată (director general –). Față de situația constatată este greu de crezut că niciuna din cele trei persoane nu a remarcat așa-zisa eroare de redactare, fapt ce confirmă argumentele prezentate de comisia de evaluare în luarea deciziei de respingere a ofertei ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) litera a) din HG nr. 395/2016, respectiv *„nu sunt proceduri tehnice de execuție proprii și nu se poate considera că au aplicabilitatea la execuția lucrărilor aferente prezentei investiții”,* ținând cont de prevederile exprese referitoare la sancțiunea respingerii ca neconforme a unor oferte elaborate astfel.

Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta, ca inacceptabilă, și pentru răspuns neconcludent, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că *„invocați o greșeală de redactare ce se dorește a fi corectată, însă, deși prin răspuns se afirmă că documentația de atribuire depusă de dvs conține o serie de referințe la standarde relevante, nu se precizează unde în ofertă s-a mai prevăzut normativele/standardele corecte în așa manieră încât să fie acceptată corecția viciului de formă. Invocarea unei certificări ISO la nivelul societății nu este în măsură să asigure conformitatea unei propuneri tehnice cu cerințele specifice ale unei documentații de atribuire”.*

Pentru a stabili astfel, comisia de evaluare a avut în vedere solicitarea de clarificări de la punctul 2 din adresa nr. 10509/19.02.2015 și răspunsul la aceasta primit cu adresa nr. 38/20.02.2025, respectiv:

„2. În procedurile tehnice de execuție definiți drept standard de referință ISO 9001:2008. În procedurile tehnice de execuție armături, cofrare, turnarea betonului și zidărie din BCA definiți standard de referință NEO12/99 sau NP012-2010. Având în vedere că aceste standarde au fost abrogate și înlocuite cu alte standarde (ISO 9001:2015/NE012/2022), vă solicităm clarificări cum considerați că se pot executa lucrări conforme atât timp cât au la bază standard abrogate.

Răspuns

Referitor la observația privind standardele menționate în procedurile tehnice de execuție, dorim să subliniem că documentația noastră conține o serie de referințe la multiple standarde și proceduri relevante, inclusiv la Proiectul Tehnic de execuție. Prin urmare, menționarea unor standarde care au fost ulterior actualizate nu afectează caracterul complet și conform al documentației noastre.

Într-adevăr, anumite standarde au suferit modificări de-a lungul timpului, cum este cazul ISO 9001:2008, care a fost actualizat la ISO 9001:2015, sau normativul NE 012:1999, care a devenit NE 012:2022. Aceste actualizări nu schimbă esența standardelor, ci doar reflectă revizuirii tehnice și ajustări necesare, ceea ce înseamnă că

ele continuă să existe și să fie relevante în domeniu. Menționarea unor versiuni anterioare în documentație a fost rezultatul unei erori materiale, fără a afecta conformitatea propunerii noastre cu cerințele procedurii”.

Potrivit definiției date de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 „(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”, informații care însă nu au fost indicate, în mod concret, și nu sunt susținute de conținutul propunerii tehnice.

Nu lipsit de relevanță este și faptul că deși au fost solicitate clarificări cu privire la menționarea unor standarde abrogate sau înlocuite prin răspunsul transmis, atașat acestuia, nu au fost transmise certificările care ar fi putut confirma viciile de formă, transmiterea acestora la Consiliul în etapa de soluționare a contestației, și nu comisiei de evaluare la solicitarea acesteia face ca astfel de documente să fie lipsite de relevanță în acest moment, interesul SA era acela de a dovedi atât la depunerea ofertei cât și ca urmare solicitărilor de clarificări că oferta sa este conformă, anterior stabilirii rezultatului procedurii de atribuire.

Or, ca urmare a solicitării de clarificări ofertantul are obligația de a prezenta un răspuns clar și concludent și nu afirmații cu titlu general și nesusținute de dovezi. Solicitarea de clarificare, în esență, fiind formulată tocmai pentru lămurirea unor aspecte neclare, neconcordanțe sau lipsa unor informații/documente la care ofertantul are obligația și interesul de a răspunde cât mai clar și concludent, demers pe care contestatoarea nu a făcut în acest mod. Mai mult decât atât, prin răspunsul transmis nu face altceva decât să confirme prin afirmația „*menționarea unor standarde care au fost ulterior actualizate nu afectează caracterul complet și conform al documentației noastre*” că în propunerea tehnică a indicat standarde care au fost abrogate sau înlocuite situație care dovedește că oferta a fost elaborată superficial și cu nerespectarea prevederilor documentației de atribuire, astfel încât, situația descrisă nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, așa cum este reglementă de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, în mod corect, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent și oferta inacceptabilă pentru motivele detaliate la punctul 1 liniuța 2.

Pentru aceleași aspecte cu cele analizate la liniuța 2, Consiliul constată că tot în mod corect comisia de evaluare a declarat neconformă oferta, în temeiul art. 137 alin. (3) litera a) din HG nr. 395/2016, „*deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în propunerea tehnică (procedurile tehnice de execuție armături, cofrare, turnarea betonului și zidărie din BCA conțin standard de referință NE012/99 sau NP012-2010) normative abrogate, iar prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției pag. 10 punct 3 s-a precizat în mod explicit: «**Propunere tehnică trebuie să îndeplinească prevederile legale referitoare la asigurarea calității, la protecția mediului și la***

securitatea și sănătatea în muncă», iar raportarea la normative abrogate nu îndeplinește cerința de respectarea a prevederilor legale referitoare la asigurarea calității. Mai mult, prin documentația de atribuire s-a prevăzut clar: **«Nu este acceptată forma de prezentare a ofertei [...], fără ca ofertantul să procedeze la adaptarea informațiilor prezentate în raport de particularități, conținutul și cerințele solicitate prin prezenta documentație de atribuire»** iar prezentarea unor proceduri tehnice ce conțin normative abrogate demonstrează că propunerea tehnică nu este adaptată cerințelor documentației de atribuire”.

Prin urmare, prin modul în care a fost elaborată oferta, în speță propunerea tehnică, ofertantul contestator nu a respectat cerințele documentației de atribuire, situație în care decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta se dovedește fondată, în condițiile în care era cunoscut faptul că nerespectarea prevederilor întocmai a documentației de atribuire atrăgea sancțiunea respingerii ofertei, prevederi care, așa cum s-a reținut anterior, au fost acceptate de către ofertantul contestator prin necontestarea lor și cărora urma să se supună în elaborarea ofertei.

De altfel, din analiza motivelor de respingere a ofertei prezentate detaliat la punctul 2 din adresa nr. 10742/13.03.2025, Consiliul constată că și acestea se dovedesc întemeiate, neconformități ale ofertei care sunt confirmate de SA prin contestație. Modul superficial al elaborării ofertei și neluarea în considerare a prevederilor fișei de date, Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, regăsindu-se și în ceea ce privește Graficul Gantt.

Același tip de erori de redactare sau vicii de formă, cum susține contestatoarele se regăsesc în tot Graficul Gantt situație care a determinat comisia de evaluare a solicita clarificări în acest sens.

Astfel, prin adresa nr. 10509/19.02.2025, se solicită clarificări, la care au fost prezentate atât solicitările cât și răspunsurile prin adresa nr. 38/20.02.2025, astfel:

„4.La pag 494-495 invocați standardul OHSAS. Având în vedere că acest standard este abrogat vă solicităm clarificări cum considerați că se pot executa lucrări având drept referință standarde abrogate.

Răspuns

Referitor la observația privind menționarea standardului OHSAS în cadrul secțiunii de monitorizare și măsurare a procesului de evaluare a conformării, dorim să clarificăm că această referire a fost realizată dintr-o eroare materială, având în vedere că standardul respectiv a fost înlocuit cu ISO 45001, care este standardul actual pentru managementul sănătății și securității ocupaționale.

Această eroare nu afectează în niciun fel desfășurarea lucrărilor sau conformitatea propunerii noastre tehnice, întrucât principiile și cerințele referitoare la monitorizarea și măsurarea procesului, precum și la evaluarea conformării, rămân valabile și aplicabile în cadrul standardului actualizat.

Mai mult decât atât, dorim să subliniem că în documentația de atribuire am depus certificarea ISO 45001 a societății, ceea ce demonstrează că implementăm și respectăm cele mai recente cerințe și bune practici în managementul sănătății și securității ocupaționale.

Astfel, menționarea OHSAS în cadrul propunerii tehnice reprezintă doar o referire eronată la o versiune anterioară a standardului, fără a afecta implementarea și

respectarea standardelor actuale sau capacitatea noastră de a executa lucrările conform cerințelor procedurii de atribuire.

5.La pag. 50 a propunerii tehnice precizați că se referă la execuția unor lucrări la CAV Dăbuleni. În condițiile în care prin caietul de sarcini pag 16 a fost precizat explicit că nu este acceptată forma de prezentare a ofertei prin copierea informațiilor prezentate în alte oferte, vă solicităm clarificați cum considerați că oferta dumneavoastră este adaptată în raport cu particularitățile, conținutul și cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

Răspuns

Referitor la observația privind menționarea unui alt obiectiv de investiție în cadrul documentației tehnice, dorim să clarificăm că aceasta reprezintă o simplă eroare umană, fără a avea vreo implicație asupra conformității propunerii noastre tehnice cu cerințele documentației de atribuire.

Această mențiune eronată nu reflectă în niciun fel o neconcordanță între propunerea noastră și obiectivul real al investiției, ci este rezultatul unei greșeli de redactare, fără impact asupra conținutului, particularităților sau cerințelor prevăzute în documentația de atribuire.

Propunerea noastră tehnică a fost elaborată strict în raport cu specificațiile proiectului și respectă integral cerințele solicitate de autoritatea contractantă.

În întregul conținut al propunerii tehnice, sunt prezentate în mod clar și detaliat toate etapele și soluțiile tehnice necesare pentru implementarea corectă a investiției vizate, fără nicio influență din partea acestei erori materiale. De asemenea, documentația depusă demonstrează angajamentul nostru ferm de a respecta toate cerințele tehnice și de execuție, în conformitate cu prevederile proiectului și ale procedurii de atribuire.

Prin urmare, considerăm că această menționare eronată nu afectează în niciun fel validitatea, conformitatea și eligibilitatea propunerii noastre, întrucât documentația tehnică este aliniată complet la cerințele obiectivului real al investiției. Atașăm modificarea.

6.Unde în propunerea tehnică ați prezentat încărcările pe resurse așa cum s-au solicitat prin caietul de sarcini deoarece în fișierul Resurse.pdf se regăsește doar un total al acestora, tabelul de alocare neconținând valori.

Răspuns

În cadrul propunerii tehnice, alocarea resurselor a fost prezentată global în documentul Resurse.pdf, unde este specificat totalul acestora. Tabelul de alocare nu conține valori detaliate, deoarece structura propunerii – Detalierea încadrărilor pe resurse a fost realizată în altă secțiune a propunerii tehnice, respectând structura generală a documentației. În cadrul propunerii tehnice, informațiile privind încadrările pe resurse sunt detaliate în paginile 55-58, respectând structura generală a documentației. Totodată, documentul Resurse.pdf conține un total al acestora. Nivelul de detaliere solicitat – în cadrul propunerii, au fost furnizate informații relevante privind resursele, însă în tabelul de alocare acestea au fost incluse doar parțial. Dacă este necesară o defalcare suplimentară, putem furniza clarificări punctuale. Formatul tabelului de alocare – tabelul nu conține valori întrucât metodologia noastră de prezentare a alocării resurselor urmărește o altă abordare. Deși a fost utilizat un format conform metodologiei noastre, recunoaștem că anumite informații ar putea fi prezentate mai detaliat. În cazul în care este necesară o completare ulterioară, suntem deschiși să oferim explicații suplimentare.

7.Cum au fost evidențiate în graficul Gantt jaloanele proiectului (milestones), rezervele de timp și perioadele cu restricții în planificarea activităților?

Răspuns:

În cadrul propunerii tehnice, graficul Gantt a fost realizat pentru a reflecta structura activităților proiectului și corelarea acestora în vederea respectării cerințelor din caietul de sarcini.

1.Evidențierea jaloanelor proiectului (milestones)

- Jaloanele proiectului au fost integrate în planificare, fiind subînțelese prin punctele cheie de finalizare a unor activități majore.
- Dacă este necesară o marcare distinctă a acestora în graficul Gantt, suntem deschiși să furnizăm o versiune revizuită care să le evidențieze mai clar.

2.Rezervele de timp

- Planificarea activităților a fost realizată astfel încât să se asigure flexibilitate în execuție, incluzând rezerve de timp la nivel operațional, fără a fi evidențiate explicit în graficul Gantt
- În cazul în care se solicită o reprezentare specifică a acestora, putem adapta documentația pentru a reflecta mai clar aceste aspecte.

3. Perioadele de restricții

- Planificarea a luat în considerare eventualele restricții impuse de caietul de sarcini, acestea fiind gestionate în cadrul activităților asociate.
- Dacă este necesară o evidențiere distinctă a acestor perioade în graficul Gantt, putem oferi clarificări suplimentare sau o actualizare a documentului.

Având în vedere că propunerea tehnică respectă structura generală solicitată, iar informațiile sunt incluse în mod indirect în planificare, considerăm că această abordare nu afectează conformitatea ofertei noastre. Suntem deschiși să oferim clarificări sau ajustări, dacă sunt necesare, pentru a asigura o reprezentare optimă a acestor elemente în documentația depusă.

8. Prin caietul de sarcini s-a solicitat prezentarea unui grafic gantt detaliat la nivelul operațiilor tehnologice iar dumneavoastră ați depus un grafic general întocmit la nivel de devize de lucrări. Clarificați motivul pentru care nu respectați cerința documentației de atribuire.

Răspuns:

Graficul Gantt depus în cadrul propunerii tehnice a fost realizat la nivel de devize de lucrări, având în vedere o prezentare clară și structurată a activităților principale ale proiectului. Această abordare a fost aleasă din următoarele considerente:

1.Asigurarea unei viziuni de ansamblu coerente

- Structura graficului Gantt a fost concepută pentru a oferi o imagine clară asupra succesiunii lucrărilor și a corelării activităților principale, facilitând astfel înțelegerea modului în care proiectul va fi implementat.
- În cazul în care este necesară o defalcare mai detaliată la nivelul operațiunilor tehnologice, putem furniza o versiune revizuită sau clarificări suplimentare.

2.Corelarea cu cerințele de execuție

- Graficul general depus reflectă structura de implementare a lucrărilor în conformitate cu resursele planificate și termenele asumate.
- În practică, detalierea la nivel de operațiuni tehnologice este gestionată în fazele ulterioare de organizare a execuției, pentru a permite o adaptabilitate optimă în funcție de condițiile reale din teren.

În cazul în care autoritatea contractantă consideră necesară o reprezentare mai detaliată a activităților, suntem deschiși să furnizăm clarificări suplimentare sau să adaptăm graficul Gantt pentru a include nivelul de detaliere solicitat.

Prin urmare, considerăm că documentația depusă respectă principiile caietului de sarcini și asigură o planificare adecvată a proiectului, fără a afecta conformitatea ofertei.

9.În planul de management de mediu ați precizat că amplasamentul lucrărilor este str. Libertății, nr. 9 , ... Clarificați afirmația deoarece Școala Gimnazială se află pe raza comunei

Răspuns

Rferitor la observația privind menționarea unei adrese diferite față de cea reală în Planul de Management de Mediu, dorim să clarificăm că acesta reprezintă o eroare umană și nu afectează în niciun fel implementarea proiectului. Deși adresa amplasamentului a fost trecută greșit, toate celelalte informații din document sunt corecte, inclusiv obiectivul de investiție, autoritatea contractantă, beneficiarul lucrării și antreprenorul.

Această inadvertență nu influențează conținutul sau aplicabilitatea măsurilor de protecție a mediului prevăzute în document, acestea fiind întocmite în funcție de cerințele reale ale investiției și particularitățile proiectului. Planul de Management de Mediu reflectă în mod corect responsabilitățile și obligațiile ce trebuie respectate pentru protejarea mediului în timpul execuției lucrărilor, iar singura neconcordanță este menționarea eronată a adresei.

Astfel, această eroare de redactare nu aduce prejudicii asupra documentației tehnice și nu afectează în niciun fel măsurile și obligațiile asumate, care sunt clar definite și conforme cu cerințele proiectului. Atașăm documentul modificat”.

Cu privire la modul neconform în care a elaborat Graficul Gantt pentru care autoritatea contractantă a prezentat în adresa nr. 10742/13.03.2025, detaliat, toate neconformitățile acestuia, contestatoarea susține prin contestație că:

„Graficul Gantt depus în cadrul propunerii tehnice a fost realizat la nivel de dezințe de lucrări, având în vedere o prezentare clară și structurată a activităților principale ale proiectului. Această abordare a fost aleasă din următoarele considerente:

a)Asigurarea unei viziuni de ansamblu coerente

b)Structura graficului Gantt a fost concepută pentru a oferi o imagine clară asupra succesiunii lucrărilor și a corelării activităților principale, facilitând astfel înțelegerea modului în care proiectul va fi implementat.

c)Corelarea cu cerințele de execuție

d)Graficul general depus reflectă structura de implementare a lucrărilor în conformitate cu resursele planificate și termenele asumate.

În practică, detalierea la nivel de operațiuni tehnologice este gestionată în fazele ulterioare de organizare a execuției, pentru a permite o adaptabilitate optimă în funcție de condițiile reale din teren.

-În cadrul propunerii tehnice, alocarea resurselor a fost prezentată global în documentul Resurse.pdf, unde este specificat totalul acestora. (...)

-Jaloanele proiectului au fost integrate în planificarea, fiind subînțelese prin punctele cheie de finalizare a unor activități majore (...)”.

Expunerea de argumente în susținerea cererii sale de anulare a rezultatului procedurii de atribuire și reevaluare a ofertei sale nu face altceva decât să confirme temeinicia motivelor de respingere a ofertei sale și pentru motivul 2 cu cele 8 aspecte.

În acest sens, Consiliul va analiza aleatoriu unul din cele 8 aspecte care confirmă temeinicia deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei ca neconformă și anume răspunsul neconcludent referitor la cerința din caietul de sarcini privind jaloane critice (milestones):

„(a) În grafic se vor include și reperele/jaloanele critice (milestones) care va reprezenta, în fapt, programarea activităților de execuție, detaliind următoarele: operațiuni componente, date exacte, alocarea specifică a unor resurse umane și

materiale, utilaje, etc. Jaloanele de monitorizare (milestones) vor arăta clar momentul finalizării etapelor cheie și punctelor de referință relevante pe parcursul realizării proiectului. Se impune, de asemenea, evidențierea în grafic a aportului planificat pentru fiecare membru al societății mixte/consorțiului de firme, dacă este cazul, precum și implicarea eventualilor subantreprenori (în ceea ce privește activitățile întreprinse, planificarea exactă a acestora, etc);”.

Prin fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților că „Propunerea tehnică va cuprinde descrierea punct cu punct a modului de îndeplinire a specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini și se va întocmi într-o manieră organizată și fundamentată pentru fiecare dintre activitățile contractului, fără a se lua în considerare doar afirmații declarative (...)”.

Prin urmare, ofertanții aveau obligația de a prezenta în Graficul Gantt reperele/jaloanele critice (milestones), iar răspunsul la întrebarea „7.Cum au fost evidențiate în graficul Gantt jaloanele proiectului (milestones), rezervele de timp și perioadele cu restricții în planificarea activităților?” cu următorul conținut „Jaloanele proiectului au fost integrate în planificare, fiind subînțelese prin punctele cheie de sarcini. Dacă este necesară o marcare distinctă a acestora în graficul Gantt, suntem deschiși să furnizăm o versiune revizuită care să le evidențieze mai clar” nu face altceva decât să dovedească caracterul neconcludent al răspunsului, cum în mod corect, comisia de evaluare l-a încadrat. Relevant în aplicarea sancțiunii de respingere a ofertei este și prevederea din caietul de sarcini, pagina 20, unde s-a precizat clar „Prezentarea unei oferte în care în cadrul Propunerii tehnice se regăsește un grafic de execuție [...] care nu va fi prezentat la nivelul de detaliere solicitat va conduce la declararea ofertei ca neconformă, fără nicio altă solicitare de clarificări din partea autorității contractante”.

Or, în condițiile în care cel puțin unul dintre motivele de respingere a ofertei pentru modul în care a fost elaborat Graficul Gantt, respectiv „Propunerea tehnică este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 deoarece răspunsul la clarificări este neconcludent, precizați că jaloanele au fost integrate în planificare fiind subînțelese, însă acest răspuns nu poate fi luat în considerare deoarece cerințele de prezentare ale propunerii tehnice nu au fost formulate pentru a fi subînțelese ci au fost foarte clare – caiet de sarcini pag.17 «evidențierea punctelor cheie (jaloanelor) în execuția contractului», deci acestea trebuiau a fi evidențiate nu subînțelese. (...)”, analiza celorlalte motive de respingere a ofertei, indiferent de rezultatul acesteia, nu va transforma oferta contestatoarei într-o ofertă conformă.

Prin urmare, pentru considerentele anterior expuse, decizia de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă de dovedește legală, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,