



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /, ...

Data: 30.12.2019

Prin contestația nr. 1732/22.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 44532/04.11.2019, SC SRL, cu sediul în, județul, reprezentată prin director, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 20205/20.11.2019, referitoare la loturile 2 și 9, emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru, având drept obiect: „Acord cadru dezinfectanți – 24 luni”, cod CPV 24455000-8, s-a solicitat: obligarea autorității contractante la anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 20205/20.11.2019; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice și a documentelor depuse de ofertanții clasati pe locul 1; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire, precum și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Prin contestația nr. 2936/26.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48683/27.11.2019, formulată de SC SRL, cu sediul în, reprezentată prin administrator și convențional, prin avocat, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 20142/19.11.2019 (pentru loturile 3 și 5), s-a solicitat: în principal, obligarea autorității contractante la comunicarea datelor de identificare a produselor oferite de participanții la procedură a celor două loturi contestate; în subsidiar, anularea rezultatului procedurii referitoare la loturile 3 și 5 și obligarea autorității contractante la reevaluarea financiară a ofertei depuse de SC SRL pentru lotul 3, respectiv la reevaluarea ofertei tehnice și financiare a

ofertelor SC SRL și SC SRL pentru lotul 5; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, constând în onorariu avocat în suma de 1.500 lei.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr./2019 și nr./2019, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL formulează contestația nr. 1732/22.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 44532/04.11.2019, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 20205/20.11.2019, referitoare la loturile 2 și 9, solicitând: obligarea autorității contractante la anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 20205/20.1.12019; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice și a documentelor depuse de ofertanții clasati pe locul 1; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire, precum și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii.

În ceea ce privește lotul 2 – Dezinfectant de nivel mediu gata preparat pentru dezinfecția rapidă a suprafețelor pe bază de alcool, SC SRL precizează că în mod greșit autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta SC SRL aferentă lotului 2, făcând referire, în acest sens, la Avizul BIO nr. 2182BIO/Q2/12.24 al produsului câștigător invocat în cuprinsul contestației.

Totodată, subliniază că rapoartele de testare ale produsului gata de utilizare nu sunt efectuate la concentrațiile obligatorii de 80%, respectiv 97%, așa cum este menționat în standardele de mai jos:

„SR EN 13624 - Antiseptice și dezinfectante chimice

- *încercarea cantitativă a suspensiei pentru evaluarea activității fungicide sau levuricide în domeniul medical. Metoda de încercare și cerințe (faza 2, etapa 1): O metodă modificată suplimentară este descrisă pentru a încerca produsele gata de utilizare cu o concentrație mai mare de 80 %, adică 97 %.*

SR EN 14476 - Antiseptice și dezinfectante chimice

- *încercarea cantitativă a suspensiei pentru evaluarea activității virucide în domeniul medical. Metoda de încercare și cerințe (faza 2, etapa 1) :*

Se descrie o metodă modificată suplimentară pentru a testa produsele gata de utilizare în concentrații mai mari de 80 %, de exemplu 97 %.

EN 13727 - Activitate bactericida

Produsele pot fi testate numai la o concentrație de 80% sau mai mică (97% cu o metodă modificată pentru cazuri speciale), întrucât o

oarecare diluție este întotdeauna produsă prin adăugarea organismelor de testare și a substanței interferențe.

SR EN 14348 - Antiseptice și dezinfectante chimice

- *încercarea cantitativă a suspensiei pentru evaluarea activității micobactericide în domeniul medical. Metoda de încercare și cerințe (faza 2, etapa 1) :*

Acest document specifică o metodă de încercare și cerințele minime pentru activitatea micobacterică (sau tuberculocidă) a produselor chimice dezinfectante, care formează un preparat omogen, și fizic stabil când se diluează cu apă dură - sau în cazul produselor gata de utilizare cu apă. Produsele pot fi testate doar la o concentrație de 80 % sau mai puțin, oricare diluție este întotdeauna produsă prin adăugarea organismelor test și substanței de interferență”.

Față de cele mai sus menționate, SC SRL solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către ofertantul declarat câștigător al procedurii.

În ceea ce privește lotul 9 – Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția prin nebulizare a suprafețelor și microaeroflorei – SC SRL precizează că în mod greșit autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta SC SRL, produsul oferat pentru lotul 9 neavând rapoarte de testare realizate în condițiile obligatorii de murdărire, așa cum este prevăzut în standardul EN 14885:2005, întrucât în avizul BIO nr. 1501BIO/02/01.20, toate testările sunt efectuate în condiții de curățenie.

Cu privire la condițiile de curățenie și murdărire, pentru normele antimicrobiene (EN 13727, EN 13697, EN 13624, EN 14348, EN 14476), SC SRL precizează că produsele se testează în condiții de curățenie și murdărie, conform standardului 14885:2015. Acest aspect, nu înseamnă că produsul are efect detergent suplimentar dezinfecției dovedite prin standard, ci că produsul este capabil să distrugă și micro-organisme patogene aflate în învelișul protector de lipide, glucide sau alte proteine aderente suprafeței patogenului.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă trebuie să admită pentru etapa finală de adjudecare produsele conforme care îndeplinesc prevederile legale, respectiv testarea este îndeplinită dacă se demonstrează efectul „bactericid, fungicid, micobactericid, virucid” pe tulpinile standard obligatorii de testare în condiții de curățenie și murdărire.

Totodată, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a precizat în caietul de sarcini faptul că la acest lot se vor lua în considerare doar testările în condiții de curățenie, fapt pentru care nu se face dovada că la nivelul aeromicroflorei din incinta unității spitalicești, există doar patogeni „curați” sensibili doar la dezinfectante testate doar în condiții de curățenie.

Prin adresa nr. 1817/02.12.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 42501/03.12.2019, contestatorul depune, în original, recipisa de

consemnare a cauțiunii nr. 205918404/1, tranzacția nr. 920554887/1675689006 din data de 02.12.2019, emisă de CEC Bank – unitatea: sucursala, în valoare de 576 lei.

Conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (5) – (7) din Legea nr. 101/2016, *„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”.*

SC SRL formulează contestația nr. 2936/26.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48683/27.11.2019, împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 20142/19.11.2019 (pentru loturile 3 și 5), solicitând: în principal, obligarea autorității contractante la comunicarea datelor de identificare a produselor ofertate de participanții la procedură a celor două loturi contestate; în subsidiar, anularea rezultatului procedurii referitoare la loturile 3 și 5 și obligarea autorității contractante la reevaluarea financiară a ofertei depuse de SC SRL pentru lotul 3, respectiv la reevaluarea ofertei tehnice și financiare a ofertelor SC SRL și SC SRL pentru lotul 5; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, constând în onorariu avocat în suma de 1.500 lei.

Contestatorul susține că în data de 20.11.2019, i-a fost transmisă prin e-mail, *„comunicare”*, iar *„rezultatul”* i-a fost comunicat prin e-mail, în data de 26.11.2019.

În fapt, contestatorul precizează că nici în raportul procedurii și nici în comunicare, autoritatea contractantă nu face nicio referire la produsele ofertate de către SC SRL și SC SRL. De asemenea, pe parcursul derulării procedurii, autoritatea contractantă nu a publicat rezultatul evaluării tehnice și nici modul de efectuare a evaluării financiare a ofertelor.

SC SRL invocă prevederile art. 3 (1) lit. hh) din Legea nr. nr. 98/2016, precum și cele ale art. 142 alin. (2) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora: *„autoritatea contractantă are obligația de a efectua și comunicările prevăzute la secțiunea a 13-a a cap. IV din Lege”, arătând că aceste comunicări privesc ofertele prezentate, iar indicarea „motivelor concrete” (art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016) pentru care o ofertă este declarată conformă sau neconformă - trebuie să înceapă prin menționarea produsului descris în propunerea tehnică, a fiecărei oferte prezentate și evaluate din punct de vedere tehnic.*

În ceea ce privește Lotul 3, SC SRL precizează următoarele:

Produsul ofertat de SC SRL la acest lot este SEKUSEPT ACTIV.

Potrivit mențiunilor din Rapoartele de testare nr. 11-13483 - EN 13624 și A 16053 - EN 14562:

- produsul SEKUSEPT ACTIV acoperă activitatea fungică conform standardului EN 13624 pe tulpina *Aspergillus brasiliensis* la diluția de 3%;

- produsul SEKUSEPT ACTIV acoperă activitatea fungică conform standardului EN 14562 pe tulpina *Aspergillus brasiliensis* la diluția de 4%.

Potrivit caietului de sarcini, efectul fungicid trebuie demonstrat pe ambele tulpini - *Candida albicans* și *Aspergillus brasiliensis*, conform metodologiei standardelor menționate:

- Fungică: EN 13624 (*Candida albicans*, *Aspergillus brasiliensis*) (2,1) timp de contact ≤ 15 min., reducere Ig. $\geq 4,0$. EN 14562 (*Candida albicans* și *Aspergillus brasiliensis*) (2,2), timp de contact ≤ 15 min. reducere Ig. $\geq 4,0$.

Astfel, raportat la nivelul diluției care asigură eficacitatea pe toate activitățile antimicrobiene solicitate, adică 4%-, precum și la modul de efectuare a analizei comparative, stabilit prin caietul de sarcini, contestatorul consideră că prețul ofertat de SC SRL trebuia calculat astfel: 45 lei / kg x 4% diluție, care acoperă spectrul solicitat = 1,8 lei/litru soluție de lucru, astfel încât, clasamentul final ar fi trebuit să claseze oferta SC SRL pe primul loc.

În ceea ce privește lotul 5, contestatorul precizează că oferta depusă de SC SRL este clasată pe locul 1, oferta depusă de SC SRL este clasată pe locul 2, în timp ce oferta depusă de SC SRL este clasată pe locul 3.

Astfel, în ceea ce privește atât produsul ofertat de SC SRL, cât și produsul ofertat de SC SRL, respectiv - INCIDIN ACTIV, contestatorul precizează următoarele:

- potrivit mențiunilor din Avizul nr. 3228BIO/02/12.19 (anexa nr. 8), produsul INCIDIN ACTIV nu prezintă activitate fungică pe tulpina *Aspergillus brasiliensis* dovedită conform metodologiei de testare stabilită prin standardul EN 13697 - solicitare expresă a caietului de sarcini al lotului: Bacterică/fungică: EN 13697 (2,2), timp de contact ≤ 15 min., reducere Ig. $\geq 4,0$;

- potrivit mențiunilor din avizul de extindere al avizului nr. 3228BIO/02/12.19 din 07.06.2018 (anexa nr. 9), produsul INCIDIN ACTIV acoperă activitatea fungică pe tulpina *Aspergillus brasiliensis* conform standardului EN 13624 în timpul de 15 minute solicitat prin caietul de sarcini, la diluția de 2%;

- potrivit mențiunilor din avizul de extindere al Avizului nr. 3228BIO/02/12.19 din 30.01.2018, produsul INCIDIN ACTIV acoperă activitatea virică pe tulpina Poliovirus conform standardului EN 14476 în timpul de 15 minute solicitat prin caietul de sarcini, la diluția de 2%.

Contestatorul precizează că ambele activități menționate - ca standardele de testare doveditoare ale eficacității corespunzătoare, precum timpul maxim de contact de 15 minute - sunt impuse prin caietul de sarcini al lotului (cu trimiterea de rigoare la standardele specializate corespunzătoare):

- Fungicidă: EN 13624 (*Candida albicans* + *Aspergillus niger*) (2,1), timp de contact < -15 min. reducpre Ig. $> = 4,0$
- Virucidă: EN 14476 (2jl), timp de contact ≤ 15 min, reducere lg. $> = 4,0$

Așadar, raportat la nivelul diluției care asigură eficacitatea pe toate activitățile antimicrobiene solicitate - adică 2 %, și la modul de efectuare a analizei comparative, stabilit prin caietul de sarcini, contestatorul consideră că:

- prețul ofertei SC SRL trebuia calculat astfel: 45 lei preț/kg ofertat x 2% diluție care acoperă spectrul solicitat = 0,9 lei/litru soluție de lucru;
- Prețul ofertei SC SRL trebuia calculat astfel: 46 lei preț/kg ofertat x 2% diluție care acoperă spectrul solicitat = 0,92 lei/ litru soluție de lucru.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 2936/26.11.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 48977/29.11.2019, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205909796/1, tranzacția nr. 919010500/1674111989 din data de 27.11.2019, emisă de CEC Bank – unitatea: Traian, în valoare de 591 lei.

Conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (5) – (7) din Legea nr. 101/2016, „(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”.

Prin adresa nr. 21648/09.12.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 50655/10.12.2019, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză, solicitând Consiliului respingerea acestora ca nefondate, din considerentele mai jos expuse.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL, raportat la criticile formulate de acesta, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- art. 215 alin.(2) din Legea nr. 98/2016 reglementează conținutul comunicărilor făcute către ofertanți care nu au fost declarați câștigători;

SC GB INDCO SRL a fost declarat câștigător atât la lotul 3 cât și la lotul 5 pe poziția 2, respectiv 3 în acordul cadru atribuit. Pe cale de consecință, nu se poate invoca încălcarea unui articol inaplicabil în situația comunicării făcute către un ofertant declarat câștigător;

- caracteristicile și avantajele relative ale ofertelor clasate pe poziția 1 și 2 în raport cu oferta SC SRL sunt cele decurgând din aplicarea criteriului de atribuire, prețul cel mai scăzut;

- conform mențiunilor din caietul de sarcini: *„Se va ține cont că pentru produsele concentrate analiza comparativă a prețului se va face în funcție de prețul unui litru de soluție gata preparată de lucru la concentrația care acoperă tot spectrul antimicrobian solicitat și valabilitatea soluției după preparare”*.

Totodată, în ceea ce privește ofertantul SC SRL, autoritatea contractantă menționează că acest ofertant a depus, în cadrul ofertei, declarație privind confidențialitatea ofertei depuse, astfel că, raportat la prevederile art. 215 alin. (7) din Legea nr. 98/2016, consideră că nu se impunea comunicarea informațiilor solicitate de către contestator.

Cu privire la contestația formulată de SC SRL, raportat la criticile acestuia, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- aeromicroflora este un concept nedefinit în legislația românească clar, mai exact Ordinul Nr. 1082/731/2016, pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, coroborat cu OMS 1071/16413/2017 și OMS 604/880/78/2017 nu legiferează în mod expres conceptul de aeromicrofloră așa cum se menționează în clar la suprafețe (critice, semicritice) instrumentar și mâini;

- în mod eronat solicitare de *„condiții de murdărie”* și *„timpi scurți de acțiune”* până în 60 min, aspect total nesănătos și nelegal, practica indusă eronat de produsele destinate suprafețelor testate pe EN14885 cum ar fi și produsul contestatorului, care nu are testări de compatibilitate nici cu echipamentul utilizat nici testări specifice de aeromicrofloră, conform singurului standard certificat pentru aeromicrofloră AFNOR NF T-72 281.

Referitor la timpii scurți de acțiune, susține că pilonii oricărei unități medicale sunt calitatea actului medical și siguranța pacientului/personalului medical, în pofida dezideratului de a avea proceduri cât mai rapide de dezinfecție. Scopul dezinfecției este garantarea siguranței oamenilor, si nu periclitarea acesteia.

Astfel, prin impunerea unui timp de acțiune biocidă de 5-15-30 minute în cazul aeromicroilorei, dacă se dorește reintrarea în încăpere după cele 15 minute, se poate pune în pericol sănătatea pacienților și a personalului medical. Pentru a putea intra în incintă sub 60 min după nebulizare, implica aerisire, fapt total contraindicat in procedurile de aeromicrofloră, datorita riscului de recontaminare la deschiderea ușilor/geamurilor incintei tratate substanță nebulizată în condiții de biodegradabilitate fără coroziune și umiditate scăzută nu se poate

dispersa în sensul de eficacitate biocidă, securitate a muncii și personalului spitalicesc în 5-15-30 minute, având în vedere faptul că nu se creează o pelicula lichidă conform EN 14885, fiind vorba de microparticule de peroxid de hidrogen și în anumite situații de acid peracetic, care dacă nu sunt neutralizate după nebulizare acestea pot deveni nocive pentru personalul medical și pacienți în timp, iar în 15 min. cu siguranță gradul de securitate este alarmant.

De asemenea, autoritatea contractantă mai precizează că potrivit Regulamentului (UE) nr. 528/2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide pe bază de peroxid de hidrogen difuzate pe calea aeriană în concentrație de peste 2-3mg/m³ generează iritații și inflamații ale tractului respirator, sensibilitate la infecții respiratorii și simptome de astm. „Act (FACA) P. L. 92-463 of 1972 Acute Exposure Guideline Levels for Selected Airborne Chemicals: Volume 8-7 Peracetic Acid/ Acute Exposure Guideline Levels” expunerea repetată și pe termen lung la aerosoli de Acid peracetic efecte adverse mai ales în ceea ce privește produsul contestat, a cărui formulă deține acid peracetic un compus care este periculos la expunere, amplificând astfel riscul ca urmare a expunerii personalului și pacienților. „Acidul peracetic este coroziv / iritant pentru ochi, mucoase ale tractului respirator și piele. Provoacă lacrimare, disconfort extrem și iritație a tractului respirator superior la om după expunerea la concentrații de 15,6 mg acid peracetic / m³ (5 ppm) doar 3 min. Iritarea ochilor, semnele clinice și leziunile patologice indicatoare ale iritației tractului respirator au fost observate la animalele de laborator expuse prin inhalare la diferite concentrații de aerosoli cu acid peracetic”.

În continuare, autoritatea contractantă, exemplifică, sub formă tabelară, timpi cuprinși între 5-30 minute de unde rezulta efecte adverse nedorite.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că impunerea unui timp de acțiune mai mic de 60 minute este contrară bunelor practici din medicina preventivă, drept pentru care o consideră periculoasă la adresa pacienților și a personalului medical, implicit nelegală și abuzivă, fundamentată superficial.

Referitor la condițiile de murdărie, precizează că:

Microaeroflora presupune dezinfectia aerului în primul rând și nu implică aspectul de „condiții de murdărie” din următoarele motive:

- Ordinul MS nr. 961/2016, anexa 2, art. 1 alin. (3) prevede: Ordinul MS 961/2016, Anexa 2, Art I, alin. 3 prevede: „Teste de aeromicrofloră teste efectuate pentru controlul gradului de încărcare a aerului cu floră microbiană atmosferică în zonele de risc”. Aerul, în sine, nu poate fi „murdar”, deoarece particulele cu diverși agenți patogeni prezente în aer se așază pe suprafețe, nu rămân în aer.

Condițiile de murdărie pot fi aplicabile, așadar, suprafețelor și pavimentelor, instrumentarului și dispozitivelor medicale. Dezinfectia terminală prin nebulizare (a aeromicroflorei și suprafețelor) presupune,

în mod obligatoriu, o etapă prealabilă de curățenie (deoarece particulele de dezinfectant, care se așază pe suprafețe după nebulizare, nu pot curăța acele suprafețe (cu atât mai puțin aerul), curățarea presupunând acțiune mecanică (frecare, ștergere etc.).

Astfel, având în vedere că aerul nu poate fi „murdar”, precum și obligația legală (și logică) de a curăța temeinic o încăpere înaintea dezinfecției prin nebulizare, autoritatea consideră că cerința privind eficacitatea produsului în condiții de murdărie este inutilă, nelegală și restrictivă. Dezinfecția microaeroflorei este descrisă în Normele Tehnice ale OMS nr. 961/ A1/art. 1 ca o etapa de dezinfecție terminală, fapt care ne conduce cu gândul că este o procedură complementară cu toate celelalte măsuri premergătoare de eliminare manuală a murdăriei organice, cum ar fi praf, sânge, puroi etc. adică măsuri de curățenie primară cu perii manuale sau rotative, mop, teu, lavete, cârpe etc., după care se utilizează dezinfectante cu efect și de curățare de nivel mediu, ba chiar ridicat în funcție de suprafețe, dacă sunt critice sau non critice (în aceasta speță se pretează solicitarea/aplicabilitatea condițiilor de murdărie conform EN14885 standard care presupune analizarea eficienței biocide a unui produs aplicat în peliculă lichidă). Condițiile de murdărie implică acțiunea concretă de îndepărtare fizică a murdăriei sau aplicarea produselor cu efect de curățare (detergenți sau produse 2 în 1, dezinfectant cu efect de curățare prin aplicabilitate cu mașini cu perii sau mop.

În concluzie: *„prin utilizarea eronată a dezinfectantelor destinate procesului de microaerofloră în condiții de murdărie, ar putea induce personalul spitalului în eroare cum că acest procedeu ar putea fi folosit singular, substituind etapele premergătoare obligatorii de îndepărtare organică și dezinfecție medie, generând astfel, în timp, un cerc vicios și precedente periculoase, dpdv epidemiologie”.*

Autoritatea contractantă menționează că, deși aspectul de murdărie dar și timpii scurți de reintrare în incinta nebulizată sunt dovedite ca și solicitări nelegale și abuzive, acestea nu ar trebui să reprezinte condiții de eliminare deoarece urmările adoptării unor astfel de măsuri sunt periculoase pentru personalul medical pacienți cât și pentru actul medical de prevenție.

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă invocă jurisprudența CNSC, prin care, Consiliul înțelege să facă distincția dintre conceptul de microaerofloră (ceață uscată) și dezinfecția și curățenia intermediară ca etape complementare dar și legal obligatorii premergătoare.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că OMS nr. 1082/2016 susține clar activitatea medicului epidemiolog în sensul în care îi dă libertatea de a decide, aceste norme legislative fiind doar orientative, în cazul aeromicroflorei cu atât mai mult ca aceasta nu este legiferată expres: *„aceste criterii au caracter de recomandare menite să sprijine activitatea epidemiologului de spital în selectarea produselor*

biocide de dezinfecție adecvate situației specifice a unităților sanitare în conformitate cu Planul de supraveghere al infecțiilor nosocomiale”.

Având în vedere considerentele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliu respingerea contestațiilor ca fiind nefondate.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, SC SRL transmite adresa nr. 3098/11.12.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 51055/12.12.2019, reiterând aspectele menționate în contestație cu privire la interesul aflării datelor de identificare ale produselor oferite de către câștigătorul procedurii aferente loturilor contestate.

De asemenea, în susținere, invocă Decizia Curții de Apel nr. 1519/15.03.2018 aferentă dosarului nr. 1035/2/2018.

De asemenea, față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, SC SRL transmite adresa nr. 1881/11.12.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 51016/11.12.2019, precizând următoarele:

- achiziționarea dezinfectanților de nivel înalt pentru aeromicrofloră prin nebulizare este o constantă a procedurilor de atribuire dezinfectanți, scopul acestei nebulizări a produsului fiind tot dezinfecția suprafețelor;

- în orientările furnizate în Ghidul ECHA , dezinfecția aerului realizată cu un produs de tip TP2, presupune dezinfecția suprafețelor pe cale aeriană, față de care se precizează la pag.72 următoarele cerințe:

- o atunci când este cazul, se realizează un test cantitativ de suspensie (faza 2, etapa 1);
- o studiu semi-câmp, cum ar fi standardul european bazat pe NFT 72-281 pentru dezinfecție utilizând aplicare aeriană (faza 2, etapa 2);

- conform Ghidului ECHA, la pagina 267 se precizează că pentru dezinfecția aerului se folosește un produs de tip TP2 și sunt enumerate normele antimicrobiene ale standardului european 14885:2015;

- astfel, Comisia Națională pentru Produse Biocide precizează că: *„Dezinfectanții pulverizați sau vaporizați în aer (de exemplu, dezinfecția camerei prin biocidul vaporizat) sunt în general pentru dezinfectarea suprafețelor și nu pentru aerul în sine. (Ghid ECHA, pag.66). Drept urmare, ținta finală a dezinfecției o reprezintă suprafața, iar dezinfecția suprafeței se realizează prin dezinfecția aeromicroflorei depuse (pe suprafață). Dezinfecția camerei presupune dezinfecția suprafețelor pe cale aeriană prin Vaporizare/ nebulizare/ sprayere, ceea ce implică prezentarea testelor de Suprafața, așa cum sunt menționate în standardul SR EN 14885”;*

- în ceea ce privește metoda de dezinfecție NF T72-281, atâta vreme cât produsul trebuie să fie autorizat pe piața din România de Comisia Națională pentru Produse Biocide, acesta trebuie să respecte standardul European EN 14885:2015. De asemenea, această metoda de dezinfecție nu este prevăzută în standardul EN 14885:2015, în baza căruia a fost întocmit caietul de sarcini;

- conform Ordinului nr. 604/880/78/2017, pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, precum și pentru modificarea Ordinului ministrului sănătății nr. 961/ 2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurilor recomandate pentru dezinfectia mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare la art.1 g⁶ *„Rapoartele de testare pentru produsele biocide care fac parte din grupa principala 1: Dezinfectanți tip de produs TP2 cu aria de aplicare în unitățile sanitare trebuie să fie emise ulterior datei de publicare a standardului EN 14885:2015 coroborând cu cerința din caietul de sarcini: „Să dețină aviz sanitar ca produs biocid, cu specificarea categoriei de produs : Grupa principala 1, TP2”, autoritatea contractantă trebuie să respecte reglementările standardului EN 14885:2015 și orice altă testare trebuie să fie efectuată după ultimele modificări aduse standardului EN 14885:2015, respectiv august 2015;*

- autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta SC SRL, care a participat cu un dozaj de 1 ml/m³, iar standardul AFNOR NF T-72 281 impune un dozaj de 8 ml/m³ prin urmare autoritatea contractantă nu poate afirma că respecta prevederile acestuia.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 51088/12.12.2019, autoritatea contractantă transmite o completare a dosarului achiziției publice, în copie.

Având în vedere documentele depuse de SC SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv „propunerea tehnică și propunerea financiară” precum și faptul că SC SRL a solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC” (loturi contestate: lot 3 și lot 5), în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 51035/.....-...../11.12.2019, Consiliul solicită acestuia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii

economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”.

SC SRL răspunde prin adresa nr. 1735/12.12.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 51324/13.12.2019 invocând prevederile art. 57 alin. (1), art. 217 alin. (5), (6) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 52007/17.12.2019, SC SRL depune, în copie, standardul SR EN 13697.

Întrucât SC SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 51540/...../...../16.12.2019, Consiliul îi comunică acestuia termenul de studiere a dosarului, precum și de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 17.12.2019.

Ulterior, SC SRL depune concluzii scrise, prin adresa nr. 3157/18.12.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 52149/18.12.2019.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru, având drept obiect: *„Acord cadru dezinfectanți – 24 luni”*, cod CPV 24455000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. / 05.07.2019, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de: 1.155.140 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este: *„prețul cel mai scăzut”*.

Prin declarația de confidențialitate aflată la filele 376-377 din dosarul cauzei, SC SRL menționează *„(...) următoarele părți/informații din propunerea tehnică și din propunerea financiară:*

- a. *toate documentele depuse în cadrul propunerii tehnice;*
- b. *prețurile și caracteristicile tehnice declarate în cadrul propunerii financiare*

au caracter confidențial pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, (...).”

Având în vedere aceste aspecte, coroborat cu solicitările contestatorului SC SRL și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că: *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete*

tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”, CNSC a solicitat SC SRL prin adresa nr. 51035/.....-...../11.12.2019 să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înregistrări menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, respectivul ofertant a răspuns prin adresa nr. 1735/12.12.2019 înregistrată la CNSC sub nr. 51324/13.12.2019, potrivit căreia înregistrările declarate confidențiale cuprind informații ce rezultă din cadrul experienței pe care o deține în domeniul de activitate, respectiv a produselor și rețetelor proprii, a dotării specifice cu personal și experiența profesională de care dispune iar, în cazul în care s-ar permite accesul contestatorului la astfel de informații, s-ar compromite șansele sale, respectiv posibilitatea reală de a adjuca alte proceduri similare.

La acest răspuns generalist, ofertantul în cauză nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să se demonstreze caracterul confidențial al înregistrărilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsul SC SRL, CNSC a decis să pună la dispoziția contestatorului SC SRL care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire a formulat SC SRL contestația nr. 1696/12.07.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27120/15.07.2019, solicitând modificarea documentației de atribuire pentru loturile 1, 6, 10 și 16.

Prin Decizia nr./.../... din data 26.07.2019, Consiliul a soluționat contestația anterior menționată, formulată de SC SRL, sens în care a dispus astfel:

„Admite în parte contestația depusă de SC SRL, respectiv în ceea ce privește lotul 1 (prima critică), lotul 6 și lotul 10.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să modifice documentația de atribuire în acord cu cele stabilite de Consiliu, pentru lotul 1 (prima critică), lotul 6 și lotul 10, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură și, dacă este cazul, să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor.

Respinge ca rămase fără obiect cererile din contestație referitoare la lotul 1 (a doua critică) și lotul 16.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SC SRL a sumei de 1.500 lei, reprezentând contravaloarea onorariului avocațial”.

În ceea ce privește contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL care fac obiectul prezentei, Consiliul le va soluționa analizând conform art. 20 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 strict documentele depuse la dosarul cauzei.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției lipsei de interes a contestatorului SC SRL în ceea ce privește oferta câștigătoare pentru lotul 2, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

În cadrul contestației, SC SRL solicită reevaluarea ofertei câștigătoare pentru lotul 2, depusă de SC SRL, motivat de pretense neconformități în documentele depuse în ofertă.

În analiza sa, Consiliul va reține că, potrivit informațiilor de la secțiunea „IV.1.3 Informatii privind un acord-cadru sau un sistem dinamic de achizitii” din instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic „fișa de date a achiziției, în urma derulării prezentei proceduri de atribuire urmează să încheie un acord-cadru cu cel mult 3 operatori economici, cu următoarele precizări: „Contractele subsecvente vor fi încheiate cu ofertanții clasați pe primul loc. În cazul în care aceștia nu mai pot să-și susțină prețul sau nu-și îndeplinesc obligațiile contractuale în mod corespunzător, atunci autoritatea contractantă va solicita încheierea contractelor subsecvente cu ofertanții clasați pe locul 2, dacă există. În situația în care nici aceștia nu mai pot să-și susțină prețul sau nu-și îndeplinesc obligațiile contractuale în mod corespunzător, autoritatea contractantă va solicita încheierea contractelor subsecvente cu ofertanții clasați pe locul 3, dacă există”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 20142/19.11.2019 (pag. 63-79 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), oferta depusă de SC SRL a fost respinsă ca inacceptabilă deoarece propunerea financiară depășește valoarea estimată iar ofertele SC SRL și SC G&M 2000 SRL s-au situat pe locurile 1 și 2 în urma aplicării criteriului de atribuire.

Totodată, Consiliul va reține că potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

Față de aceste aspecte, din articolul antemenționat rezultă „ipso facto” că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are

sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că, prin declanșarea unei proceduri de soluționare a contestației, nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu al acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, în literatura de specialitate, se precizează că interesul este actual, în sensul că, dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv, s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel rezultă că un interes eventual, ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Având în vedere că societatea contestatoare nu a formulat vreo critică privind respingerea ofertei sale pentru lotul 2, Consiliul nu va mai analiza restul criticilor referitoare la oferta clasată pe locul 1, contestația vizând această ofertă fiind lipsită de interes.

Se constată astfel că, în condițiile în care oferta aparținând SC SRL nu are posibilitatea de a fi desemnată admisibilă (acest ofertant acceptând tacit prin necontestare decizia autorității contractante prin care a fost respinsă oferta sa ca inadmisibilă), contestatorul nu ar putea obține niciun folos material și direct din reevaluarea ofertei aparținând SC SRL (ofertantul situat pe locul 1) deoarece o eventuala înlăturare a acestuia nu ar putea să-i producă un folos practic imediat, rezultă prin urmare, că nu este îndeplinită condiția cumulativă a vătămării dreptului ori interesului legitim al contestatoarei ce s-ar fi produs printr-un act considerat nelegal al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum dispune art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; deci contestatoarea nu îndeplinește condiția de parte vătămată, soluția ce ar urma a fi

pronunțată referitor la oferta sa, neavând deci nici o influență asupra raporturilor dintre contestatoare și autoritatea contractantă.

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 este exclusă condiția existenței unui interes actual și direct și totodată a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce contractul nu ar putea fi atribuit contestatorului.

Pentru a dispune astfel, s-a luat în considerare și împrejurarea că, chiar dacă contestatorul s-ar prevala de existența unui interes public, dedus din necesitatea respectării dispozițiilor imperative în materia achizițiilor publice, respectiv a principiilor care o guvernează, în cauză devin incidente prevederile art. 8 alin. (11) din Legea nr. 554/2004, invocarea apărării unui interes legitim public fiind permisă numai în subsidiar, în măsura în care vătămarea acestuia decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat.

Eventuala reevaluare a ofertei contestate nu ar da contestatorului posibilitatea de a participa din nou la etapa de reevaluare a ofertelor ca urmare a reluării acesteia, nefiind de natură să îi asigure accesul la încheierea contractului și nici nu ar conduce la anularea lotului câtă vreme SC SRL nu formulat nicio critică cu privire la oferta SC G&M 2000 SRL situată pe locul 2.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite excepția lipsei de interes a contestatorului SC SRL cu privire la lotul 2, invocată de autoritatea contractantă.

Referitor la criticile contestatorului SC SRL cu privire la lotul 9, potrivit cărora produsul ofertat de SC SRL nu ar îndeplini cerințele standardului 14885:2015 motivat de faptul că în avizul BIOB nr. 1501BIO/02/01.20 toate testările sunt efectuate în condiții de curățenie, Consiliul va reține următoarele aspecte:

Potrivit art. 2 din Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1082/731/2016, *„Autoritățile contractante care demarează proceduri de atribuire în vederea achiziționării de substanțe biocide prevăzute în prezentul ordin au obligația utilizării acestei documentații începând cu data prezentului ordin, prin transmiterea ei în Sistemul electronic de achiziții publice în vederea inițierii procedurii de atribuire”*.

În cuprinsul anexei nr. 3 la Ordinul nr. 1082/731/2016, se regăsește dosarul tehnic pentru achiziția de dezinfectante, cuprinzând specificațiile tehnice standardizate de către Ministerul Sănătății și care pot fi solicitate de către autoritățile contractante în cadrul procedurilor de achiziție publică specifice.

Modul concret de utilizare a specificațiilor tehnice anexei nr. 3 la Ordinul nr. 1082/731/2016 se regăsește în nota din finalul acestei anexa, potrivit căreia **„Aceste criterii au caracter de recomandare menite să sprijine activitatea epidemiologului de spital în selectarea**

produselor biocide de dezinfecție adecvate situației specifice a unităților sanitare, în conformitate cu Planul de supraveghere a infecțiilor nosocomiale (circulația germenilor, etiologia infecțiilor nosocomiale etc.) și **se aplică în funcție de nivelul de dezinfecție necesar** suprafețelor din unitățile sanitare critice sau noncritice și nivelul de dezinfecție indicat acestora:

- dezinfecție de nivel scăzut, intermediar sau înalt în conformitate cu recomandările Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurilor recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare, cu modificările ulterioare

- standarde conform SR EN 14885/2015:

- obligatorii: bactericidă și levuricidă (destinată suprafețelor din arii noncritice, respectiv săli așteptare, pavimente spații comune, grupuri sanitare etc.);

- adiționale (destinată suprafețelor, instrumentarului și tegumentelor din săli de intervenții chirurgicale, săli de pansamente, secții de terapie intensivă, neonatologie etc.)”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, în etapa de pregătire a procedurii de atribuire prevăzută la art. 9 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a elaborat caietul de sarcini (înscris care, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 cuprinde specificațiile tehnice prin care a definit necesitatea sa care a condus la organizarea prezentei proceduri de atribuire) respectând spectrul de activitate definit în anexa nr. 3 la Ordinul nr. 1082/731/2016 prin raportare la standardul EN 14885:2015 (a se vedea sintagma din caietul de sarcini „Spectrul de activitate conform EN 14885:2015. Să prezinte spectru larg de acțiune și testare conform EN 14885:2015, - Bactericidă: EN 13727 (2,1) (...) - Bactericidă/fungicidă: EN 13697 (2.2) (...) - Levuricidă: EN 13624 (...) - Fungicidă: EN 13624 (...)” etc) la care a adăugat o cerință care nu se regăsește nici în standardul EN 14885:2015 și nici în Ordinul nr. 1082/731/2016, după cum urmează „Să prezinte teste conform standardului NFT 72-281 pentru activitatea de dezinfecție de nivel înalt pe cale aeriană a suprafețelor, din care să reiasă acțiunea pe spectrul bactericid, levuricid, fungicid micobactericid, virucid și sporicid (teste efectuate în laboratoare acreditate UE)”.

Față de acest aspect, Consiliul reține că, aplicând nota privind modalitatea de utilizare a specificațiilor tehnice din finalul anexei nr. 3 la Ordinul nr. 1082/731/2016 (respectiv „**aceste criterii au caracter de recomandare** menite să sprijine activitatea epidemiologului de spital în selectarea produselor biocide de dezinfecție adecvate situației specifice a

unităților sanitare, în conformitate cu Planul de supraveghere a infecțiilor nosocomiale”), autoritatea contractantă a cumulat specificațiile tehnice elaborate conform standardului EN 14885:2018 și ordinului anterior menționat cu cele prevăzute în standardul NFT 72-281.

În soluționare, Consiliul va reține că cerințele din caietul de sarcini cu privire la spectrul de activitate sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Prin necontestarea în termenul legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Din verificarea propunerii tehnice depusă de SC SRL pentru lotul 9 (filele 208-321 din dosarul achiziției, aflate în vol. 2 al dosarului cauzei), Consiliul reține că acest operator economic a propus autorității contractante produsul „Nocolyse” pentru care a prezentat avizul nr. 1501BIO/02/01.20 din 30.01.2018 și avizele de extindere din 16.04.2018 și 18.07.2018 în care sunt enumerate rezultatele testărilor privind biocid, timpii de acțiune și concentrația la care a fost testat produsul, cu precizarea expresă că toate testele au fost efectuate în condiții de curățenie.

Ori, această modalitate de testare nu respectă rigorile stabilite prin standardul EN 14855:2015 în care sunt enumerate situațiile în care sunt impuse testări în condiții de murdărie.

Astfel, din analiza extrasului din standardul EN 14885:2015 transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei cu nota olografă „EN 14885:2015 ce include standardele antimicrobiene la care se face referire în caietul de sarcini conform Ordinului 1882/2016” (filele 150-155 din vol. 3 al dosarului cauzei), Consiliul reține cu titlu de exemplu că, testele conform EN 13624 privind acțiunea fungicidă și testele conform EN 14348 privind efectul micobactericid includ printre condițiile obligatorii testarea în condiții de murdărie (a se vedea tabelul 1b secțiunea „**surface disinfection**” și tabelul 1d din standardul **EN 14885:2015**, aflate la filele **150 și 152** din vol. 3 al dosarului cauzei).

Ori, întrucât niciunul din testele enumerate în avizul BIO prezentat de SC SRL pentru produsul oferit în cadrul lotului 9 nu atestă rezultatul testării în condiții de murdărie, Consiliul reține că autoritatea contractantă a declarat în mod eronat drept conformă oferta acestui operator economic.

Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante, din punctul de vedere cu privire la contestație, potrivit căroră Ordinul nr. 1082/731/2016 nu legiferează în mod expres conceptul de microfloră și cu privire la aspectul așa-zis „*nesănătos și nelegal indus eronat de produsele destinate suprafețelor testate pe EN 14885*” deoarece chiar autoritatea contractantă a fost cea care a definit specificațiile tehnice aferente lotului nr. 9 prin raportare la prevederile Ordinului nr.

1082/731/2016, standardul EN 14885 și standardul NFT 72-281, asumându-și astfel obligația să accepte în etapa de evaluare a ofertelor doar produsele care respectă în mod cumulativ toate aceste condiții.

Este adevărat că Ordinul nr. 1082/2016 susține în mod clar activitatea medicului epidemiolog în sensul că, îi dă libertatea de a decide, astfel cum susține autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, însă aspectele contestate cu privire la lotul 9 nu privesc activitatea medicului epidemiolog, astfel cum ar fi fost cazul dacă ar fi fost contestat caietul de sarcini, ci privesc activitatea comisiei de evaluare în etapa de evaluare a ofertelor conform specificațiilor stabilite în caietul de sarcini.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a

amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are

obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Astfel, în exercitarea atribuției sale exclusivă prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, privind „verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”, autoritatea contractantă nu avea dreptul să verifice selectiv îndeplinirea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini ci ar fi trebuit să verifice

incidența în speță a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” coroborat cu cele ale alin. (1) din aceeași normă juridică potrivit căruia „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită critica privind lotul 9 din contestația formulată de SC SRL.

Referitor la criticile contestatorului SC SRL privind modalitatea de evaluare a ofertelor pentru loturile 3 și 5, Consiliul reține că, la secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic „fișa de date a achiziției”, autoritatea contractantă a precizat că „pentru fiecare lot în parte, ofertantul trebuie să introducă în SICAP prețul total al lotului, calculat conform precizărilor din caietul de sarcini, precum și formularul de ofertă financiară (formularul 3) – semnat electronic, încărcat în secțiunea dedicată propunerii financiare, pentru fiecare lot în parte, după cum urmează:

- *prețul total = cantitatea maximă estimată a acordului cadru x prețul unitar.*
- *prețul unitar se va oferta cu maxim 2 zecimale*
- *prețul produselor concentrate va fi prezentat atât pentru forma inițială, cât și pentru soluția gata preparată pe concentrațiile de lucru.*
- *în momentul evaluării financiare a produselor, unitatea contractantă va ține cont de **prețul per litru soluție gata preparată care să acopere întreg spectrul solicitat în caietul de sarcini** (acolo unde este cazul)”.*

La pag. 4-27 din caietul de sarcini (pag. 66-42 din vol. 3 al dosarului cauzei), autoritatea contractantă a precizat spectrul de activitate pe care l-a solicitat pentru produsele care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, relevante în soluționarea contestației formulată de SC SRL fiind specificația aferentă lotului 3 „spectrul de activitate biocidă conform EN 14885:2015: (...) fungică: (...) 14562 (Candida Albicans, Aspergillus brasiliensis) (2,2) timp de contact ≤15 min, reducere lg ≥4,0” și cele aferente lotului 5: „spectrul de activitate biocidă conform EN 14885:2015: (...) - Bacterică/fungică: EN 13697 (2,2), timp de contact ≤ 15 min., reducere lg. ≥ 4,0 (...) Fungică: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus niger) (2,1), timp de contact ≤ 15 min., reducere lg. ≥4,0”.

În cadrul ambelor loturi, autoritatea contractantă a solicitat „Referat de expertiză tehnică emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide din care să reiasă activitatea antimicrobiană conform specificației tehnice (teste efectuate în laboratoare independente de producător), domeniul de utilizare, indicațiile de utilizare, concentrația și timpul de contact (susținut de concluzia raportului de testare)”.

Cerințele din caietul de sarcini cu privire la înscrisurile din care să reiasă activitatea antimicrobiană, concentrația și timpul de contact și cele din fișa de date cu privire la modalitatea de evaluare financiară a produselor, prin raportare la prețul per litru soluție gata preparată care să acopere întreg spectrul solicitat în caietul de sarcini, sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Prin necontestarea în termenul legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că SC SRL a oferat pentru lotul 3 produsul Sekusept Aktiv 4 x 1,5kg pentru care a atașat în propunerea sa tehnică raportul de testare A16053 din 07.03.2016 privind eficacitatea fungicidă EN 14562 (filele 356-358 din dosarul achiziției, aflate în vol. 2 al dosarului cauzei) în care, la capitolul „descrierea testului” se precizează că soluțiile de testare utilizate au avut concentrația de 4%, 3% și 2% iar la capitolul „rezultate” au fost consemnate următoarele aspecte:

*„în conformitate cu EN 14562 (2006), produsul Sekusept aktiv, aplicat la o **concentrație a produsului de cel puțin 4%** prezintă activitate fungicidă ($\log_{10} RF \geq 4$) **în 15 min.** la 20°C în condiții de curățenie (0,03% albumină) împotriva tulpinii de referință *A. brasiliensis* (Tab. 1).*

*În condiții de murdărie (0,3% albumină și 0,3% eritrocite ovine), produsul testat Sekusept aktiv prezintă activitate fungicidă ($\log_{10} RF \geq 4$) la 20°C împotriva tulpinii de referință *A. brasiliensis* (Tab. 2), aplicat la un raport concentrație/timp de contact de **4% / 15 min** sau **3% / 30 min**”.*

Având în vedere:

- precizarea expresă a autorității contractante din cuprinsul caietului de sarcini potrivit căruia produsul oferat pentru lotul 3 trebuie să aibă activitate fungicidă EN 14562 în maxim 15 minute,

- rezultatele raportului de testare A16053 din 07.03.2016 potrivit căruia efectul fungicid EN 14562 se obține în 15 min. prin utilizarea unei soluții de concentrație cel puțin 4%

precum și

- regula stabilită la secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției potrivit căreia „în momentul evaluării financiare a produselor, unitatea contractantă va ține cont de **prețul per litru soluție gata preparată care să acopere întreg spectrul solicitat în caietul de sarcini**”,

Consiliul reține că, în etapa de aplicare a criteriului de atribuire, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească clasamentul pentru lotul 3 ținând cont de prețul soluției Sekusept aktiv la o concentrație de cel puțin 4% deoarece potrivit raportului de testare anterior menționat,

utilizarea soluției de concentrație inferioară celei de 4% conduce la mărirea/înărutățirea timpului de acțiune peste limita de 15 min. stabilită în caietul de sarcini și care potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 constituie necesitatea autorității contractante care a condus la organizarea prezentei proceduri de atribuire.

Continuând analiza ofertei depusă de SC SRL pentru lotul 3, Consiliul reține că, la fila 322 din dosarul achiziției se regăsește anexa la formularul de ofertă în care acest operator economic a prevăzut sub formă tabelară prețul unitar pentru produsul Sekusept aktiv în formă concentrată și prețul soluției de lucru în concentrație 1%.

Pe baza acestui unic tabel, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante a stabilit la pag. 10 din raportul procedurii de atribuire nr. 20142/19.11.2019 (fila 70 din dosarul achiziției, aflat în vol. 2 al dosarului cauzei) prețul unitar pentru soluția de lucru ofertată de SC SRL de 0,45 lei rezultată din calculul 45 lei/kg x 1%, încălcându-și, prin această modalitate superficială de derulare a procedurii de atribuire, obligația pusă exclusiv în sarcina sa prin prevederile art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 privind *„verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice”* **motivat de faptul că, potrivit raportului de testare A16053 din 07.03.2016, produsul Sekusept aktiv în concentrația de 1% prevăzută de SC SRL în propunerea sa financiară nu a demonstrat obținerea efectului fungicid EN 14562 în maxim 15 minute, acest efect fiind obținut prin utilizarea concentrației de 4 ori mai mare, aspect care conduce implicit la un preț de 4 ori mai mare pentru soluția de lucru.**

În ceea ce privește criticile contestatorului SC SRL privind modalitatea de evaluare a ofertelor depuse de SC SRL și SC SA pentru lotul 5, Consiliul va reține că ambii operatori economici au ofertat pentru lotul 5 produsul „Incidin active” (a se vedea fila 377 pentru SC SRL și filele 200-201 pentru și SC SA).

În niciuna din cele 2 oferte anterior menționate (filele 192-203 și 322-377 din dosarul achiziției, aflate în vol. 2 al dosarului cauzei) nu se regăsește vreun raport de testare, referat de expertiză tehnică emis de Comisia Națională de Produse Biocide sau alt înscris care să ateste activitatea microbiană a produsului „Incidin active” ci doar sintagma „*produsul îndeplinește în totalitate spectrul solicitat*” pe coloana „*caracteristici ofertate*” din tabelul/matricea de conformitate inserată de SC SA în propunerea sa tehnică (verso-ul filei 201 din dosarul achiziției, aflat în vol. 2 al dosarului cauzei).

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, deși în cuprinsul caietului de sarcini a menționat că solicită *„referat de expertiză tehnică emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide din care să reiasă activitatea antimicrobiană conform specificației tehnice (**teste efectuate în laboratoare independente de producător**)*, domeniul de utilizare, indicațiile de utilizare, ***concentrația și timpul de contact (susținut***

de concluzia raportului de testare)", ulterior în etapa de evaluare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă nu a dat dovadă de aceeași rigoare, acceptând drept conforme ofertele depuse de SC SRL și SC SA pentru lotul 5 din care lipsesc documentele aferente testele prin care trebuia dovedit spectrul de activitate.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia. Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor produse al căror spectru de activitate nu a fost demonstrat, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

Ori, în aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat nelegal desemnând admisibile și ulterior câștigătoare ofertele depuse de SC SRL și SC SA pentru lotul 5, având în vedere că din conținutul acestora nu rezultă că ar îndeplini spectrul de activitate solicitat prin caietul de sarcini, nefiind depuse niciun fel de înregistrări doveditoare cu privire la spectrul de activitate al produsului ofertat.

Mai mult, potrivit avizului Comisiei Naționale pentru Produsele Biocide nr. 3228BIO/02/12.19 din data 09.11.2017 și avizelor de extindere din data 07.06.2018 și 30.01.2018 (înregistrări transmise de contestator la dosarul cauzei în anexa contestației), produsul „*Incidin active*” este testat pentru acțiunea fungicidă conform standardului EN 13697 doar pe microorganismul „*candida albicans*”, însă nu și pentru acțiunea fungicidă pe microorganismul „*Aspergillus brasiliensis*”, testare care este obligatorie conform tabelului „*table 1 – obligatory and additional conditions*” din standardul EN 13697:2015 în care se regăsesc ambele microorganisme pe coloana „*fungicidal activity on non-porous surfaces without mechanical action*” și linia „*test organism **obligatory***”. Standardul EN 13697:2015 a fost transmis de contestator la dosarul cauzei în anexa corespondenței e-mail înregistrată la CNSC sub nr. 52007/17.12.2019.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții SC SRL și SC SA și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei pentru lotul 5 potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă

neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Ofertanții care considerau că, pentru un anumit spectru de acțiune sau chiar pentru anumite produse nu este necesară depunerea de rapoarte de testare, aveau dreptul de a contesta aceste cerințe, în caz contrar orice altă interpretare excede regulilor stabilite de autoritatea contractantă și acceptate de ofertanți, având caracter obligatoriu.

Legislația în domeniu prevede că o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar *„ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”*.

Mai mult, în lipsa rapoartelor de testare care să ateste concentrația soluției de lucru necesară obținerii spectrului de activitate solicitat prin caietul de sarcini, comisia de evaluare a aplicat în mod eronat criteriul de atribuire ofertelor depuse de SC SRL și SC SA pentru lotul 5 în baza simplei declarații a acestora, fără să țină cont de faptul că cei 2 ofertanți au prevăzut în oferte concentrații diferite pentru același produs (*„Incidin active”*) și fără să verifice dacă acest produs are în realitate spectrul de activitate la concentrația declarată de către cei 2 ofertanți și timpul de acțiune prevăzut în caietul de sarcini.

Având în vedere faptul că:

- în avizul de extindere din 07.06.2018 la avizul nr. 3228BIO/02/12.19 (înscriș transmis de contestator la dosarul cauzei în anexa contestației) este precizat faptul că Incidin Active are activitate fungicidă conform EN 13624 pe *Aspergillus brasiliensis* în 60 min pentru concentrația de 1% sau **15 min pentru concentrația de 2%**

- autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini pentru lotul 5 *„spectrul de activitate (...) Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus niger) (2,1), timp de contact < = 15 min., reducere lg. > =4,0”*;

- precizarea expresă de la secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției potrivit căreia *„în momentul evaluării financiare a produselor, unitatea contractantă va ține cont de **prețul per litru soluție gata preparată care să acopere întreg spectrul solicitat în caietul de sarcini**”*,

Consiliul reține că autoritatea contractantă a aplicat în mod eronat criteriul de atribuire pentru soluția 0,5% ofertată de SC SRL și soluția 1% ofertată de SC SA pentru lotul 5 deoarece produsul Incidin Active ofertat de cei 2 operatori economici nu are spectrul de activitate fungicidă conform EN 13624 în maxim 15 min la concentrațiile de 0,5% și 1% prevăzute în cele 2 oferte, ci la concentrația de 2%.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor

tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii și de aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f), j) și l) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut în ceea ce privește ofertele depuse de SC SRL pentru loturile 3 și 5 și de SC SA pentru lotul 5 cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului SC SRL privind nelegalitatea evaluării ofertelor anterior menționate este fondată, urmând să fie admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în partea referitoare la lotul 9 și va admite în tot contestația formulată de SC SRL iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii de atribuire în partea referitoare la loturile 3, 5 și 9 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

Având în vedere admiterea contestației formulată de SC SRL, Consiliul urmează a obliga autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către SC SRL, în cuantum de 1.500 lei, reprezentând onorariu asistare-reprezentare juridică, conform facturii fiscale seria 1 nr. 101/25.11.2019 emisă de „Tomescu Codruța” – cabinet de avocat și achitate cu ordinul de plată nr. 1233/26.11.2019.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SC SRL cu privire la oferta câștigătoare pentru lotul 2.

Admite contestația formulată de SC SRL în partea referitoare la lotul 9.

Admite contestația formulată de SC SRL.

Pe cale de consecință, anulează raportul procedurii de atribuire în partea referitoare la loturile 3, 5 și 9 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată către contestatorul SC SRL în cuantum de 1.500 de lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) pagini