



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 56824/22.12.2020, formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic de înregistrare ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 18554/10.12.2020 de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚIE – REABILITARE DJ109R; DN 1G (CHENDREA) – GĂLPÂIA – ROMITA (DJ108A) KM 0+000 – 8+600*”, s-a solicitat:

- anularea deciziei prin care ... a fost clasată pe locul 4;
- anularea deciziei prin care oferta ... a fost depunctată cu 8 puncte la factorul de evaluare Componenta tehnică (pt3) – Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta DRUM CONSTRUCT SRL a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta MIRGHIS & MAYER SRL a fost declarată admisibilă și conformă;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii DELCAR – STARCOM EXIM SRL a fost declarată admisibilă și conformă;
- anularea raportului procedurii sub aspectul deciziilor mai sus contestate și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și a actelor subsecvente acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu motivarea deciziei ce urmează a fi pronunțată.

Prin cererea de intervenție accesorie nr. 7539/30.12.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 58356/30.12.2020, DRUM CONSTRUCT SRL, cu sediul în localitatea Pericei nr. 60/F, județul Sălaj, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J31/35/1995, reprezentată legal de Ardelean Dumitru – administrator, a solicitat respingerea contestației ..., în principal, pe cale de excepție, ca lipsită de interes și, în subsidiar, ca nefondată, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în condițiile statuate prin decizia ce urmează a fi emisă de Consiliu.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ... critică rezultatul procedurii prin prisma deciziei autorității contractante de a declara admisibile și conforme ofertele clasate pe primele 3 locuri, respectiv ofertele depuse de DRUM CONSTRUCT SRL, MIRGHIS & MAYER SRL și asocieria DELCAR SRL – STARCOM EXIM SRL. De asemenea, critică depunerea ofertei sale cu 8 puncte la factorul de evaluare Componenta tehnică (pt3) – Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților.

Preliminar, contestatoarea invocă incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. d) coroborate cu cele ale alin. (5) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 în ceea ce privește ofertele DRUM CONSTRUCT SRL și MIRGHIS & MAYER SRL. În acest sens, arată că PROIECT CONSTRUCT REGIONALA TRANSILVANIA este declarat terț subcontractant atât de DRUM CONSTRUCT SRL cât și de MIRGHIS & MAYER SRL și că ar fi fost obligația autorității contractante de a verifica dacă participarea în acest mod la procedură este sau nu de natură să distorsioneze concurența.

De asemenea, arată că, analizând structura societății PROIECT CONSTRUCT REGIONALA TRANSILVANIA SRL, se poate observa că societatea are asociat unic pe d-na Mirghis Monica Lucia, numită în calitate de administrator în anul 2008. D-na Mirghis este cumnata (soția fratelui d-lui Mirghis administratorul societății clasată pe locul 2 MIRGHIS & MAYER). Potrivit contestatoarei, dincolo de legătura de rudenie existentă între asociații celor două societăți, legătură care ar fi trebuit să atragă incidența prevederilor art. 167 alin 1 lit. d)

coroborat cu alin 5 lit. b) din Legea nr. 98/2016, legăturile dintre ofertele clasate pe primele două locuri sunt evidente. Astfel, arată următoarele:

1. În DUAЕ deрus de PROIECT-CONSTRUCT REGIUNEA TRANSILVANIA pentru participarea în calitate de terț și subcontractant al DRUM CONSTRUCT, societatea declară:

- modalitatea de participare: Participare individuală Ofertantul care a deрus oferta: MIRGHIS & MAYER cu rol de Ofertant; Membrii participanți: HYDROSTROY AD cu rol de: Terț SC PROIECT-CONSTRUCT REGIUNEA TRANSILVANIA cu rol de: Terț și subcontractant SC SMART ELECTRICAL SOLUTIONS SRL cu rol de: Subcontractant;

- modalitatea de participare: Participare individuală Ofertantul care a deрus oferta: DRUM CONSTRUCT cu rol de Ofertant; Membrii participanți: SC ALEXCOR TRADING SRL cu rol de: Terț DRUMURI SI PODURI SALAJ cu rol de: Terț si subcontractant SC PROIECT-CONSTRUCT REGIUNEA TRANSILVANIA cu rol de: Terț și subcontractant EL CONSTRUCT S.R.L. cu rol de: Subcontractant;

- la Cap B: INFORMAȚII PRIVIND REPREZENTANT din DUAЕ PROIECT-CONSTRUCT REGIUNEA TRANSILVANIA specifică: „*Numele si prenumele: MIRGHIS GABRIEL NICOLAE, Data nașterii: 05/12/1967, Locul nașterii :Comuna SARMAȘAG, Județul SALAJ, Poziție/acțiоnând in calitate de: Administrator/Reprezentant împuternicit; Numele si prenumele însoțite de data si locul nașterii, daca sunt solicitate Numele si prenumele: MIRGHIS IOAN MARINEL Data nașterii: 15/02/1971 Locul nașterii: Comuna SARMAȘAG, Județul SALAJ Poziție/acțiоnând in calitate de: Administrator/Reprezentant Împuternicit st fiind indicata si adresa de e-mail n asociatului unic al societății MIRGHIS&MAYER*”.

- în realitate, așa cum s-a arătat anterior, administratorul societății PROIECT-CONSTRUCT REGIUNEA TRANSILVANIA este d-na Mirghiș Lucia, cumnata d-lui MIRGHIS IOAN MARINEL, reprezentant legal al ofertantului clasat pe locul 2 MIRGHIS & MAYER.

În mod evident, în situația în care nu există nicio legătură între societăți, în DUAЕ al subcontractantului/terțului PROIECT-CONSTRUCT REGIUNEA TRANSILVANIA nu ar fi trebuit sa existe nicio mențiune referitoare la administratorul ofertantului clasat pe locul 2. Completarea în acest mod a DUAЕ constituie indicii suficiente pentru ca autoritatea contractantă să aplice măsurile prevăzute de art. 167 din Legea 98/2016 având în vedere denaturarea evidentă a concurenței.

Din modalitatea de completare a DUAЕ se poate observa legătura strânsă între subcontractul/terțul ofertantului clasat pe primul loc și ofertantul clasat pe locul 2, aspecte ce se impuneau a fi

verificate și care denaturează în mod grav concurența în prezenta procedura de achiziție publică.

În plus, propunerea tehnică privind proiectarea elaborată de subcontractantul PROIECT-CONSTRUCT REGIUNEA TRANSILVANIA pentru ofertantul Drum Construct este identică cu propunerea tehnică elaborată pentru ofertantul MIRGHIS & MAYER, inclusiv același personal declarat, cuprinzând în mod evident aceleași deficiențe, fiind incidente prevederile art. 167 alin 1 lit. d coroborat cu alin 5 lit. a din Legea nr. 98/2016.

2. Nelegalitatea punctajului acordat pentru factorul de evaluare - Componenta tehnică (Pt3) în ceea ce privește oferta G SRL comparativ cu ofertele clasate pe primele două locuri (DRUM CONSTRUCT SRL și MIRGHIS & MAYER)

- în conformitate cu "Punctajul obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică Aplicarea factorilor de evaluare ofertei depuse de ..., propunerea tehnică depusă nu a primit punctajul maxim de 20 puncte pentru factorul de evaluare "Componenta tehnică 3 (Pt) Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților", comisia de evaluare acordând pentru acest factor doar 12 puncte.

- deși actele întocmite de către autoritatea contractantă sunt acte administrative și ca atare trebuie să cuprindă motivarea în concret a măsurilor adoptate, depunerea cu 8 puncte a ofertei cu privire la acest factor de evaluare nu a fost argumentată de comisia de evaluare nici în cadrul Raportului procedurii de atribuire nr. 18544 din 10.12.2020 și nici în rezultatul procedurii. Altfel spus, nu s-a comunicat care au fost deficiențele propunerii tehnice apreciate de autoritatea contractantă a fi în măsură să depună oferta în contextul în care modalitatea de întocmire a propunerii tehnice este cu mult mai detaliată și aprofundată față de ofertele clasate pe primele două poziții care au obținut punctaj maxim la acest factor de evaluare

- pe de altă parte, așa cum rezultă din propunerea tehnică DIFFRIT AG SRL a prezentat metodologia de implementare a contractului care demonstrează o foarte bună înțelegere a activităților stabilite în caietul de sarcini, precum și o bună documentare/analiză a proiectului, pentru care s-ar fi convenit acordarea punctajului maxim de 20 puncte pentru factorul de evaluare "Componenta tehnică 3 (Pt)", respectiv:

(1) a descris toate subactivitățile care compun activitățile de proiectare și execuție prevăzute în caietul de sarcini, în succesiunea normală a acestora și în corelare integrală cu resursele tehnice și umane necesare proiectării și execuției referitoare la numărul și specialitățile personalului propus (cel puțin personalul solicitat prin

caietul de sarcini atât pentru activitatea de proiectare, cât și pentru cea de execuție, precum și orice alt personal necesar realizării contractului, la facilitățile dotările tehnice specifice activității de proiectare (de ex: soft-uri specializate), precum și echipamentele/utilajele/aparatele necesare atât desfășurării activității de proiectare (în special pentru realizarea investigațiilor de teren) cât și de execuție a lucrărilor.

(2) Reprezentarea grafică și descrierea activităților aferente studiilor de teren geotehnice, geologice, hidrologice, hidrogeotehnice, topografice și de stabilitate a terenului pe care se amplasează obiectivul de intervenție, a activităților de identificare a utilităților și de coordonare a proiectării lucrărilor aferente utilităților se regăsesc în propunerea tehnică proiectare descriere detaliată și subactivităților aferente etapei de execuție a lucrărilor.

(3) Descrierea rolului echipei de proiectare în realizarea contractului și interacțiunea acesteia cu echipa de coordonare a execuției lucrărilor.

(4) Prezentarea managementului general al contractului, prin prisma interacțiunii cu personalul de management al autorității contractante, cu personalul supervisorului, cu personalul autorității publice implicate în emiterea diverselor avize;

- punctajul maxim acordat ofertelor depuse de DRUM CONSTRUCT și MIRGHIS & MAYER a fost greșit, având în vedere că ofertanții nu au prezentat o metodologie de implementare a contractului care să demonstreze o foarte bună înțelegere a activităților stabilite în caietul de sarcini, precum și o bună documentare/analiză a proiectului; în acest sens, precizează că:

(1) Metodologia de implementare a contractului prezentată de DRUM CONSTRUCT nu conține descrierea tuturor subactivităților care compun activitățile de proiectare și execuție referitoare la numărul și specialitățile personalului propus, nu au fost reprezentate grafic activitățile aferente studiilor de teren: geotehnic, geologice, hidrologice, hidrogeotehnice, topografice și de stabilitate a terenului pe care se amplasează obiectivul de investiție, nu au fost descrise activitățile aferente studiilor hidrologice, hidrogeotehnice și de stabilitate a terenului, nu au fost reprezentate grafic activitățile de identificare a utilităților și de coordonare a proiectării lucrărilor aferente utilităților, iar oferta tehnică nu conține rolul expertului tehnic atestat corespunzător cerințelor fundamentale în conformitate cu legislația în vigoare pentru expertizarea tehnică a proiectului și a Coordonatorului SSM în realizarea contractului în conformitate cu Caietul de sarcini și legislația în vigoare.

(2) Metodologia de implementare a contractului prezentată de MIRGHIS & MAYER nu conține: descrierea tuturor subactivităților care compun activitățile de proiectare și execuție referitoare la

numărul și specialitățile personalului propus, nu au fost reprezentate grafic activitățile aferente studiilor de teren: geotehnic, geologice, hidrologice, hidrogeotehnice, topografice și de stabilitate a terenului pe care se amplasează obiectivul de investiție, nu au fost descrise activitățile aferente studiilor hidrologice, hidrogeotehnice și de stabilitate a terenului, nu au fost reprezentate grafic activitățile de identificare a utilităților și de coordonare a proiectării lucrărilor aferente utilităților, , iar oferta tehnică nu conține rolul expertului tehnic atestat corespunzător cerințelor fundamentale în conformitate cu legislația în vigoare pentru expertizarea tehnică a proiectului și a Coordonatorului SSM în realizarea contractului în conformitate cu Caietul de sarcini și legislația în vigoare.

- ofertanții situați pe locurile 1, 2 și 3 nu au întocmit propunerea tehnică în conformitate cu documentația de atribuire, aceștia nu au demonstrat că dispun de resurse umane suficiente, respectiv aceștia nu au prezentat modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile obiectului contractului, cu respectarea caietului de sarcini și a legislației în vigoare.

- atât timp cât, potrivit Caietului de sarcini sunt necesare anumite tipuri de lucrări de specialitate, pentru a avea o ofertă conformă, operatorii economici trebuie să prevadă personal de specialitate care poate executa în mod licit lucrările de referință. Legalitatea executării lucrărilor presupune inclusiv deținerea personalului specializat/atestat pe domeniile tuturor lucrărilor ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

- ofertele tehnice întocmite de ofertanții clasati pe primele trei locuri nu conțin următorul personal de specialitate strict necesar pentru îndeplinirea contractului și pentru asigurarea accesului la specialiști: responsabil tehnic cu execuția atestat (RTE), conform Ordinului nr. 1895/2016, responsabil tehnic cu execuția atestat (RTE) pentru lucrări de consolidare cu micropiloți (domeniul 11.1) respectiv lucrări de amenajare albie pod: prag de fund din beton armat, anrocamente, scări de acces, casiuri, eliminare insule formate din depuneri în dreptul pilelor etc. (domeniul 5.1), personal responsabil pentru siguranța circulației, ingineri de specialitate instalații apă-canal pentru execuție lucrări de relocare rețea de apă situată în zona podului, inginer instalații electrice pentru execuție lucrări, responsabil tehnic cu execuția RTE în domeniul 8.1, coordonator în materie de securitate și sănătate SSM, experți tehnici pentru cerințele fundamentale „A4” – rezistența mecanică și stabilitate drumuri, poduri, podețe, B2 – siguranța în exploatare drumuri, poduri, podețe, D – igienă sănătate și mediu înconjurător și

Af – rezistență mecanică și stabilitatea masivelor de pământ a terenului de fundare.

- autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 182 din Legea nr. 98/2016 întrucât nu a verificat în ce mod vor avea acces în concret ofertanții la resursele terților propuși;

- experiența similară adusă de terțul susținător CONSORZIO STABILE EBG pentru ofertantul DELCAR nu poate justifica îndeplinirea cerinței de calificare; evaluarea îndeplinirii de către asocierea declarată câștigătoare a fost făcută în mod formal, fără analizarea în concret a îndeplinirii cerinței. Astfel, la o simplă analiză a informațiilor prezentate, se poate observa că antreprenorul lucrărilor este menționat ca fiind WGC LTD WORLD GENERAL CONSTRUCTION din Bagdad, Irak, din informațiile disponibile nerezultând că în Irak ar exista o astfel de societate.

- pe lângă faptul că există numeroase semne de întrebare vizând însăși existența antreprenorului al cărui subcontractant se afirmă a fi terțul din prezenta procedură, documentele depuse conțin o serie de contradicții și nu fac dovada îndeplinirii cerinței așa cum s-a solicitat în fișa de date; astfel, se arată că obiectul contractului invocat ca experiență similară pare să fi cuprins o serie întreagă de activități de proiectare și doar o parte de execuție lucrări. Din documentele depuse în susținerea cerinței nu se poate identifica în niciun fel tipul lucrărilor executate. Contractul pare să fi inclus lucrări de tip C/C1 însă nu se justifică tipurile de lucrări incluse în aceasta pretinsă categorie, dacă au vizat lucrări de drum, ce fel de drum, ce tip de lucrări.

- un alt aspect discutabil are în vedere valoarea indicată pentru justificarea experienței similare. În mod evident din totalul lucrărilor executate, autoritatea ar fi trebuit să extragă doar valoarea lucrărilor similare în raport cu solicitările din Fișa de date. Pe baza documentelor prezentate de ofertant, nu se poate face o astfel de analiză. Pe de altă parte, în documentele depuse de ofertant sumele indicate sunt prevăzute în unele documente în dolar iar în altele în euro, fără a se indica modalitatea și cursul valutar avut în vedere pentru transformări.

- în privința justificării experienței similare, documentele prezentate de ofertant au fost acceptate de către autoritatea contractantă fără a se efectua minime verificări asupra modului de îndeplinire în concret a cerinței în cauză.

Prin punctul de vedere nr. 19741/28.12.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 57917/29.12.2020, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației susținere, precizează următoarele:

1. referitor la critica privind faptul că participarea la procedură a PROIECT REGIUNEA TRANSILVANIA SRL în calitate de

subcontractant atât pentru ofertantul SC DRUM CONSTRUCT SRL cât și pentru MIRGHIS & MAYER SRL este de natură să distorsioneze concurența.

- în acest sens s-a solicitat prin adresa nr. 13266 din 21.09.2020 un punct de vedere Consiliului Concurenței cu privire la indiciile identificate care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura de atribuire în cauză;

- prin adresa nr.12796/10.11.2020, Consiliul Concurenței menționează următoarele: *"Pentru a identifica o posibila denaturare a concurenței prin încheierea de acorduri între cei doi ofertanți, care să influențeze atribuirea contractului, Consiliul Concurenței analizează toate documentele depuse de ofertanți, precum și comportamentul acestora pe întreg procesul de atribuire. Faptul că cei doi ofertanți au același subcontractant nu conduce, în mod automat, la distorsionarea procesului competițional desfășurat în cadrul procedurii de atribuire a contractului, fiind necesare mai multe elemente care să conducă la o astfel de concluzie. Din analiza comparativă a propunerilor tehnice și financiare depuse de cei doi ofertanți nu s-au constatat asemănări sau o coordonare a prețurilor practicate. În ceea ce privește partea de proiectare depusă de ofertanții Drum Construct SRL și Mirghis&Mayer SRL în cadrul propunerii tehnice s-a constatat că proiectul este același întrucât ofertanții au același proiectant respectiv, Proiect -Construct Regiunea Transilvania SRL. În concluzie, având în vedere cele prezentate mai sus, s-a constatat că la acest moment, din informațiile furnizate, nu au fost identificate suficiente elemente care să susțină că cei 2 ofertanți au avut un comportament care să conducă la denaturarea concurenței în cadrul sau în legătura cu procedura de achiziție publică analizată."*

- luând în considerare punctul de vedere transmis de Consiliul Concurenței, s-a considerat că prevederile art. 167 alin 1 lit. d) coroborate cu alin.(5) lit. a) din Legea 98 /2016 nu au fost încălcate;

2. referitor la criticile ce au vizat nelegalitatea punctajului acordat pentru factorul de evaluare - Componenta tehnica 3 (Pt 3) - Metodologia de realizare a contractului si planificarea resurselor tehnice si umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților pentru ofertele depuse de SC DRUM CONSTRUCT SRL și SC MIRGHIS &MAYER SRL

- în urma aplicării factorilor de evaluare oferta depusă de contestatoare a obținut următorul punctaj: Pf - 39,15 puncte; Pt 1- 20, 00 puncte; Pt 2 - 10,00 puncte; Pt 3 - 12,00 puncte;

- pentru acordarea a 12 puncte pentru factorul de evaluare (Pt3) - "Metodologia de realizare a contractului și planificarea

resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților", s-a avut în vedere că:

- Documentele prezentate (parțial) nu sunt asumate de ofertant:
 - în urma evaluării documentelor/secțiunilor din cadrul documentelor, parte componentă a ofertei tehnice pentru execuția lucrărilor s-a constatat faptul că acestea nu sunt asumate de către ofertant (semnătură/ștampilă olografa sau electronică), deși în finalul documentelor/secțiunilor din cadrul documentelor se poate observa faptul că ofertantul a avut intenția de a asuma acestea (este redactat numele și prenumele reprezentantului ofertantului).
 - lista dotărilor, conform cerințelor autorității contractante din anexa 14, este incompletă
 - documentul „*Descrierea infrastructurii pe care contractul o utilizează pentru realizarea activităților propuse pentru îndeplinirea obiectului contractului*” din cadrul documentului .pdf denumit: “13. *Descrierea infrastructurii resurselor*” este completat doar la secțiunile/coloanele: „*Descriere*” și „*Nr. de unități*”, fără a exista informații cu privire la următoarele cerințe, respectiv: caracteristici, vechime, autorizații, localizarea echipamentului, modul în care se utilizează
 - aceeași lipsă de informații în ceea ce privește lista cu dotările se observă și la pag. 465 din documentul .pdf denumit: „*Propunere tehnică execuție*” lista cuprinzând entitățile de echipamente ale ENERGOBIT SA nu se precizează care echipamentele sunt destinate prezentei investiții
 - în cadrul documentului .pdf denumit: „doc însoțitoare - EnergoBit” se regăsește și documentul denumit: „Lista cuprinzând cantitățile de echipamente tehnice aflate în proprietatea EnergoBit SA”
 - în urma evaluării acestuia s-a constatat faptul că acest document nu respectă structura celui solicitat de către autoritatea contractantă, fiind prezentate toate echipamentele/dotările deținute de către operatorul economic, cerința autorității contractante cu privire la dotările care vor fi utilizate pentru prezenta investiție fiind clar definită în Formularul 14, respectiv: “*Se va prezenta doar echipamentul necesar și propus pentru desfășurarea contractului și nu tot echipamentul deținut de către ofertant*”; - și în descrierea de la pag. 509 - 519 din documentul .pdf denumit: „*Propunere tehnică execuție*” sunt prezentate dotările operatorului economic ENERGOBIT SRL, fără precizarea acelor care vor fi utilizate pentru prezentul obiectiv de investiție
 - nu este abordată Nota beneficiarului potrivit căreia lungimea reală a drumului este de 8550 m precizându-se că lungimea drumului este de 8500 m;

- În cadrul documentelor „Modalitatea de abordare a activităților și Planul de lucru/Program de lucru” în durata de execuție și în durata aferentă asistenței tehnice – 18 luni, este inserată o întrerupere de 4 luni a lucrărilor/serviciilor pe timp de iarnă;

Conform prevederilor Caietului de sarcini, în durata de execuție/asistență tehnică din partea proiectantului (18 luni) nu este inclusă și perioada de iarnă.

- referitor la punctajul obținut de DRUM CONSTRUCT SRL și MIRGHIS & MAYER SRL la factorul de evaluare (Pt 3) - „Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților”, cei doi ofertanți au prezentat o descriere a tuturor sub-activităților care compun activitățile de proiectare și execuție prevăzute în caietul de sarcini, în succesiunea normală a acestora, și în corelare integrală cu resursele tehnice și umane necesare proiectării și execuției.

Luând în considerare cele menționate mai sus, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a considerat că, ofertanții DRUM CONSTRUCT SRL și MIRGHIS & MAYER SRL, prin metodologia de implementare a contractului, demonstrează o foarte bună înțelegere a activității stabilite în caietul de sarcini și, prin urmare, a acordat 20 puncte pentru factorul de evaluare.

3. Referitor la pct. 2.3. și la mențiunile Contestatoarei "Ofertanții situați pe locurile 1, 2, 3 nu au întocmit Propunerea tehnică în conformitate cu documentația de atribuire, aceștia nu au demonstrat că dispun de resurse umane suficiente ":

- la evaluare s-a avut în vedere doar personalul minim solicitat prin Caietul de sarcini. Prin urmare, conform celor menționate în Caietul de sarcini:" 9. Personalul minim obligatoriu – suplimentare responsabilitatea proiectării și execuției lucrărilor conform prevederilor legale în vigoare intră în sarcina antreprenorului (ofertantul cu care se va încheia contractul de proiectare și execuție lucrări), iar autoritatea contractantă la acest moment nu a evaluat personalul backstopping utilizat în prestarea serviciilor și execuției lucrărilor.

- personalul nominalizat în echipa propusă pentru prestarea serviciilor și execuția lucrărilor de către DRUM CONSTRUCT SRL și MIRGHIS & MAYER SRL demonstrează că dispun de resurse umane suficiente pentru îndeplinirea contractului și asigură necesarul de personal solicitat prin caietul de sarcini de autoritatea contractantă atât pentru activitatea de proiectare cât și pentru execuția lucrărilor.

- ofertanții DRUM CONSTRUCT SRL și MIRGHIS & MAYER SRL își asumă executarea lucrărilor în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 privind calitatea în construcții.

Având în vedere cele menționate mai sus, autoritatea contractantă consideră că punctajul a fost acordat legal tuturor ofertanților participanți la procedură.

4. referitor la criticile ce vizează faptul că "Experiența similară adusă de terțul susținător CONSORZIO STABILE EBG pentru ofertantul DELCAR SRL nu poate justifica îndeplinirea cerinței de calificare"

- terțul susținător CONSORZIO STABILE EBG a prezentat un DUAЕ în care a menționat pentru demonstrarea experienței similare Contract de subantrepriză nr. 015/03.08.2016 Proiect definitiv, proiect executiv, supravegherea lucrărilor. OG 6.7.2 având ca obiect: „*Lucrări la rețeaua de drumuri. Valoare: 22.578.956,71 E echivalent 101.397.578,79 lei fără TVA din care: proiect definitiv, proiect executiv, supravegherea lucrărilor: 868.421,41E echivalent 3.899.906,87 lei fără TVA; execuție lucrări: 21.710.535,30 E echivalent 97.497.671,93 lei fără TVA.*”

- prin raportare la prevederile art. 193 din Legea nr. 98/2016, s-a considerat că s-a făcut dovada experienței similare solicitată prin fișa de date a achiziției.

Prin cererea de intervenție accesorie formulată, DRUM CONSTRUCT SRL invocă, în primul rând, lipsa de interes în formularea contestației de către, motivat de faptul că, în opinia sa, un astfel de interes ar fi existat numai în cazul în care, autoarea contestației, a cărei ofertă s-a clasat pe locul 4, ar fi criticat toate cele trei oferte clasate înainte sa, aducând suficiente argumente în favoarea excluderii acestora din procedură.

Cel puțin în ceea ce privește oferta sa, intervenienta apreciază că autoarea contestației nu justifică niciun interes, deoarece:

- în situația în care autoritatea contractantă ar fi constatat existența unui potențial conflict de interese aceasta avea obligația clarificării situației în sensul respectării prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și să adopte măsură cea mai puțin severă dintre cele prevăzute la art. 62 alin. (3), respectiv art. 170 alin. (2) din lege pentru eliminarea circumstanțelor care au generat conflictul de interese sau motivul de excludere, dispunând măsuri cum ar fi înlocuirea persoanelor responsabile cu evaluarea ofertelor atunci când le este afectată imparțialitatea, respectiv înlocuirea subcontractantului în legătură cu care a rezultat, în urma verificării, că se află într-o situație de excludere.

- analizând situația unui potențial conflict de interese prin raportare la prevederile art. 167, comisia de evaluare a procedat corect în sensul prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Potrivit art. 167 alin. (1) lit. e) din legea nr. 98/2016 "Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se

află în oricare dintre următoarele situații: e) se află într-o situație de conflict de interese în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză, iar această situație nu poate fi remediată în mod efectiv prin alte măsuri mai puțin severe;". Or, raportat la motivele concrete invocate de contestatoare privind situația reglementată de art. 167 alin. (1) lit. d) coroborat cu alin. (5) lit. a) și b) situația poate fi remediată efectiv în sensul prevederilor art. 170 alin. (2) potrivit căruia: *"în cazul în care este identificată o situație de excludere, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor art. 171, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului o singură dată să înlocuiască un subcontractant în legătură cu care a rezultat, în urma verificării, că se află în această situație."*

- în mod corect a apreciat autoritatea contractantă faptul că DRUM CONSTRUCT SRL nu a încheiat cu alți operatori economici acorduri care să vizeze denaturarea concurenței; pe de o parte, ofertele operatorilor economici vizați nu prezintă asemănări semnificative din punct de vedere al documentelor nestandardizate, iar pe de altă parte împrejurarea că proiectul este același se datorează faptului că cei doi operatori economici au același proiectant.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de punctajul acordat ofertei sale, intervenienta precizează, în primul rând, că, și în situația în care aceasta ar fi obținut punctaj maxim pe această componentă, per total, punctajul acesteia ar fost inferior celui obținut de DRUM CONSTRUCT SRL, diferența fiind dată de componenta financiară.

Referitor la criticile contestatoarei legate de oferta DRUM CONSTRUCT SRL, intervenienta precizează că, pentru a se asigura că elaborarea documentației tehnice și executarea lucrărilor poate fi realizată în bune condiții, cu respectarea reglementărilor tehnice în vigoare, autoritatea contractantă a solicitat, prin Caietul de sarcini pct. 9. PERSONALUL MINIM OBLIGATORIU, astfel: *„pentru partea de proiectare: 1 coordonator de proiect/lider de echipă/manager proiect/lider adjunct de echipă/manager adjunct de proiect/șef de echipă/șef adjunct de echipă cu experiență în această poziție demonstrată prin cel puțin un contract; 2 ingineri proiectanți cu specializarea căi ferate, drumuri și poduri, cu experiență în această poziție demonstrată prin cel puțin un contract de proiectare lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier; 1 ing. geolog, cu experiență în această poziție, demonstrată prin cel puțin un contract; 1 topograf autorizat ANCPI, conform Ordinului nr. 107/2010; pentru partea de execuție lucrări: a) 1 coordonator de lucrare/lider de echipă/manager proiect/lider adjunct de echipă/manager adjunct de proiect/șef de echipă/șef adjunct de echipă cu experiență în această poziție demonstrată prin cel puțin*

un contract; b) 1 inginer drumuri și poduri - inginer cu specializarea construcții căi ferate, drumuri și poduri - cu experiență în această poziție demonstrată prin cel puțin un contract de lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier; 1 responsabil tehnic cu execuția atestat (RTE), conform Ordinului nr. 1895/2016; 1 responsabil cantități și gestiune financiară a lucrărilor - inginer/subinginer cu specializarea construcții căi ferate, drumuri și poduri - cu experiență în această poziție demonstrată prin cel puțin un contract de lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier; 1 topograf autorizat ANCPI, conform Ordinului nr. 107/2010. "

Autoritatea contractantă a evaluat oferta doar din perspectiva personalului minim solicitat prin caietul de sarcini. În acest sens, conform celor menționate în caietul de sarcini pe partea de personal minim obligatoriu, „Personalul va avea calificarea, competența și experiența necesară astfel încât să poată asigura elaborarea documentației tehnice, fazele: PAC, POE, PT+DDE+CS și Asistență tehnică din partea proiectantului și să poată executa lucrările în cadrul obiectivului de „Reabilitare DJ 109R: DN IG(Chendrea) - Gălpâia - Romita (DJ 108A), km 0+000 - 8+600. Pe parcursul derulării contractului, Proiectantul/Antreprenorul are obligația de a asigura personalul necesar care să acopere întreaga durată a acestuia. Proiectantul/Antreprenorul va purta întreaga responsabilitate pentru îndeplinirea corectă a sarcinilor descrise, iar în cazul în care, pentru realizarea responsabilităților definite în cadrul contractului și într-o fază ulterioară, acesta va avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat în prezentul Caiet de sarcini, va răspunde pentru asigurarea necesarului de resurse umane, fără a solicita costuri suplimentare.”

Responsabilitatea proiectării și execuției lucrărilor conform prevederilor legale în vigoare intră în sarcina antreprenorului. La momentul evaluării și ținând cont de prevederile legislației în materia achizițiilor publice potrivit căreia după expirarea termenului de contestare a documentației de atribuire și după furnizarea răspunsurilor la clarificări formulate de către autoritatea contractantă, această documentație, împreună cu clarificările furnizate, devin obligatorii atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți, autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor documentației de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini, specificații tehnice) și a clarificărilor comunicate.

Or, exact în acest sens a acționat autoritatea contractantă la acest moment. De altfel, contestatoarea face aprecieri cu caracter general, fără să precizeze, în mod expres, care cerințe din documentația de atribuire nu au fost respectate.

Personalul nominalizat în echipa propusă pentru prestarea serviciilor și execuția lucrărilor, de către DRUM CONSTRUCT SRL, demonstrează că aceasta dispune de resurse umane suficiente pentru îndeplinirea contractului și asigură necesarul de personal solicitat prin caietul de sarcini de autoritatea contractantă, atât pentru activitatea de proiectare, cât și pentru execuția lucrărilor.

Prin documentația depusă și prin semnarea contractului de achiziție publică, DRUM CONSTRUCT SRL precizează că își asumă executarea lucrărilor în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 privind calitatea în construcții.

În aceste condiții, intervenienta consideră că autoritatea contractantă a apreciat corect faptul că punctajul acordat ofertei sale este unul legal, ca de altfel al tuturor ofertanților participanți la procedură.

Răspunzând punctului de vedere al autorității contractante, contestatoarea a transmis adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 433/05.01.2021, prin care a sintetizat argumentele prezentate anterior în cuprinsul contestației și care, în opinia sa, denotă modul nelegal în care oferta sa a fost punctată și modalitatea deficitară în care autoritatea contractantă a realizat evaluarea ofertei sale.

De asemenea, răspunzând cererii de intervenție formulată de DRUM CONSTRUCT SRL, contestatoarea a transmis Întâmpinarea înregistrată la Consiliu cu nr. 1011/08.01.2021, prin care solicită respingerea acesteia.

Consiliul are în vedere că, în cauză, DRUM CONSTRUCT SRL a formulat o cerere de intervenție voluntară accesorie.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante și va dispune introducerea în cauză în calitate de intervenient a DRUM CONSTRUCT SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a organizat o procedură de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚIE – REABILITARE DJ109R; DN 1G (CHENDREA) – GĂLPÂIA – ROMITA (DJ108A) KM 0+000 – 8+600*”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare având codul de identificare CN 1022004 din 19.06.2020, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate - preț”. Valoarea totală estimată este de 38.586.641,29 lei, fără TVA.

Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

206721704/1, emisă de CEC Bank la data de 22.12.2020 în cuantum total de 772.000 lei.

Procedând la soluționarea contestației formulate SRL, Consiliul reține că acesta critică rezultatul procedurii prin prisma deciziei autorității contractante de a declara admisibile și conforme ofertele clasate pe primele 3 locuri, respectiv ofertele depuse de DRUM CONSTRUCT SRL, MIRGHIS & MAYER SRL și asocierea DELCAR SRL – STARCOM EXIM SRL. De asemenea, critică depunerea ofertei sale cu 8 puncte la factorul de evaluare Componenta tehnică (pt3) – Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților, solicitând cele precizate în preambulul prezentei decizii.

În referire la prima critică, Consiliul reține susține că participarea la procedură a PROIECT REGIUNEA TRANSILVANIA SRL în calitate de subcontractant, atât pentru ofertantul SC DRUM CONSTRUCT SRL cât și pentru MIRGHIS & MAYER SRL este de natură să distorsioneze concurența.

Analizând documentele dosarului constituit la Consiliu, se reține că autoritatea contractantă a întreprins demersuri în acest sens, respectiv, a solicitat Consiliului Concurenței, prin adresa nr. 13266 din 21.09.2020 un punct de vedere cu privire la indiciile identificate care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura de atribuire în cauză. La data de 10.11.2020, prin adresa nr.12796/10.11.2020, Consiliul Concurenței a răspuns solicitării autorității contractante, precizând, după cum urmează: *"Pentru a identifica o posibila denaturare a concurenței prin încheierea de acorduri între cei doi ofertanți, care să influențeze atribuirea contractului, Consiliul Concurenței analizează toate documentele depuse de ofertanți, precum și comportamentul acestora pe întreg procesul de atribuire. Faptul că cei doi ofertanți au același subcontractant nu conduce , în mod automat, la distorsionarea procesului competițional desfășurat în cadrul procedurii de atribuire a contractului, fiind necesare mai multe elemente care să conducă la o astfel de concluzie. Din analiza comparativă a propunerilor tehnice și financiare depuse de cei doi ofertanți nu s-au constatat asemănări sau o coordonare a prețurilor practicate. În ceea ce privește partea de proiectare depusă de ofertanții Drum Construct SRL și Mirghis&Mayer SRL în cadrul propunerii tehnice s-a constatat că proiectul este același întrucât ofertanții au același proiectant respectiv, Proiect -Construct Regiunea Transilvania SRL. În concluzie, având în vedere cele prezentate mai sus, s-a constatat că la acest moment, din informațiile furnizate, nu au fost identificate suficiente elemente care să susțină că cei 2 ofertanți au avut un comportament care să*

conducă la denaturarea concurenței în cadrul sau în legătura cu procedura de achiziție publică analizată."

Consiliul, în considerarea punctului de vedere transmis de Consiliul Concurenței, stabilește ca fiind legal modul în care autoritatea contractantă s-a raportat la aspectele identificate vis a vis de denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura de atribuire în cauză, apreciind că prevederile art. 167 alin 1 lit. d) coroborate cu alin.(5) lit. a) din Legea 98 /2016 nu au fost încălcate, astfel încât criticile contestatoarei, în acest sens, vor fi respinse, ca neîntemeiate.

În ceea ce privește criticile ce au vizat nelegalitatea punctajului acordat pentru factorul de evaluare - *Componenta tehnica 3 (Pt 3) - Metodologia de realizare a contractului si planificarea resurselor tehnice si umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților* pentru oferta depusă de SC DRUM CONSTRUCT SRL, Consiliul le va respinge, ca neîntemeiate, pentru următoarele motive:

În propunerea tehnică existentă la dosarul cauzei (document declarat confidențial), se regăsește o descriere completă a tuturor sub-activităților care compun activitățile de proiectare și execuție prevăzute în caietul de sarcini, grafic de prestare a activităților, în succesiunea normală a acestora, și în corelare integrală cu resursele tehnice și umane necesare proiectării (pag. 3-391) și execuției (392-762), astfel cum a arătat și autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis Consiliului.

În concordanță cu cele susținute de autoritatea contractantă, în punctul de vedere referitor la contestația formulată SRL, Consiliul apreciază că DRUM CONSTRUCT SRL, prin metodologia de implementare a contractului, demonstrează o foarte bună înțelegere a activității stabilite în caietul de sarcini și, prin urmare, punctajul acordat de către autoritatea contractantă reflectă acest lucru.

Critica, potrivit căreia ofertantul de pe locul 1 nu a demonstrat că dispune de resurse umane suficiente, va fi îndepărtată de Consiliu, pe același raționament: în propunerea tehnică depusă de DRUM CONSTRUCT SRL, la pag. 114-290 și pag. 672-742, se regăsește personalul implicat în proiectarea și execuția contractului, toate documentele aferente respectivelor persoane, precum și Formularul B1, care cuprinde *Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului*. Consiliul are în vedere cele menționate în caietul de sarcini, în referire la personalul minim obligatoriu, apreciind că personalul nominalizat în echipa propusă pentru prestarea serviciilor și execuția lucrărilor de către DRUM CONSTRUCT SRL demonstrează că dispune de resurse umane

suficiente pentru îndeplinirea contractului și asigură necesarul de personal solicitat prin caietul de sarcini de autoritatea contractantă, atât pentru activitatea de proiectare cât și pentru execuția lucrărilor, cu atât mai mult cu cât, la dosar există. Declarația reprezentantului DRUM CONSTRUCT SRL, prin care își asumă executarea lucrărilor în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de punctajul acordat ofertei sale pentru factorul de evaluare (Pt3) - "Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților", Consiliul apreciază că, și în situația în care aceasta ar fi obținut punctaj maxim pe această componentă, per total, punctajul ar fi fost inferior celui obținut de DRUM CONSTRUCT SRL, diferența fiind dată de componenta financiară. De altfel, autoritatea contractantă, în punctul de vedere, a precizat, punctual, care au fost considerentele acordării respectivului punctaj, faptul că propunerea tehnică depusă conține abateri de la documentația de atribuire, ceea ce dovedește că nu a depus toate diligențele pentru a întocmi o ofertă care să asigure cert nivelul de calitate impus prin caietul de sarcini, aspect reținut de către Consiliu, în soluționare.

Având în vedere că ofertantul DRUM CONSTRUCT SRL, aflat pe locul 1 nu poate fi înlăturat din clasament, menținându-și poziția de câștigător al procedurii, criticile formulate de contestatoare cu privire la ofertele situate pe locurile 2 și 3, nu vor mai fi analizate de către Consiliu, fiind lipsită de relevanță o eventuală admitere a acestora.

Astfel, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, criticile formulate de împotriva modului de evaluare a ofertei depuse de DRUM CONSTRUCT SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ..., Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulată de DRUM CONSTRUCT SRL

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară, formulată de DRUM CONSTRUCT SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție voluntară, formulată de DRUM CONSTRUCT SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

....

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 18 (optsprezece) pagini.