



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 65/C9/2834

Data:. 12.01.2021

Prin contestația nr. 933/11.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55462/15.12.2020, depusă de reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată, organizată de în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *proiectare și execuție lucrări din cadrul proiectului "Lucrări de infrastructură portuară cheu dana 32 Port Docuri Galați"*, cod CPV 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației; constatarea inadmisibilității ofertei depusă de în Construcții, declarată în mod nelegal câștigătoare; anularea raportului procedurii nr. 8785/04.12.2020, a actelor de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia, cât și a comunicării rezultatului procedurii nr. 8842/04.12.2020; accesul la dosarul achiziției.

..... număr de înregistrare în Registrul Comerțului J17/524/1998, a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 57799/28.12.2020, solicitând admiterea în principiu a cererii, respingerea contestației, atât în ceea ce privește inadmisibilitatea ofertei depusă de aceasta, cât și cu privire la anularea raportului procedurii nr. 8785/04.12.2020, a actelor de evaluare ce au stat la baza emiterii acestuia, precum și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 8842/04.12.2020, și, pe cale de

consecință, menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii prin care oferta asocierii a fost declarată câștigătoare.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL atacă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 8842/04.12.2020, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că oferta sa a fost declarată necâștigătoare întrunind un punctaj mai mic decât cel al ofertei depuse de asocieria în Construcții, elementul ce a condus la diferența de punctaj și clasarea ofertei acesteia pe locul 2 fiind prețul ofertat mai mare decât al asocierii declarate în mod nelegal câștigătoare.

Astfel, arată că valoarea estimată a procedurii a fost de 18.489.267 lei, fără TVA, iar oferta sa a fost de 18.167.184,85 lei, fără TVA, în timp ce oferta declarată câștigătoare a fost de 16.390.081,60 lei, fără TVA, reprezentând un procent de 88,65% din valoarea estimată.

Contestatoarea afirmă că, având în vedere complexitatea procedurii în cauză și cerințele documentației de atribuire/documentației tehnice, autoritatea contractantă nu a verificat în mod temeinic fundamentarea tehnico-economică a propunerii financiare a ofertei câștigătoare, declarând-o în mod nelegal și nejustificat câștigătoare și admisibilă.

Raportat la aceste aspecte, susține că, în mod cert, valoarea propunerii financiare depusă de asocieria declarată câștigătoare nu a fost fundamentată în mod corespunzător din punct de vedere tehnico-economic, având în vedere următoarele:

- complexitatea lucrărilor a făcut ca încadrarea în valoarea estimată a procedurii să fie dificilă, o asemenea reducere a prețului de realizare a obiectivului investițional fiind în mod cert rezultatul unor "economii" nefundamentate economic și tehnic care se vor reflecta în execuția obiectivului și în rezultatul pe care îl va obține autoritatea contractantă la finele contractului, mult departe de cele formulate/vizate la momentul inițierii procedurii;

- "volumele mari de beton, agregate și armături necesare,... au obligat la licitarea unui preț apropiat de valoarea estimată,..., a condus la reducerea numărului de operatori economici interesați sau..., operatori

economici care să dețină resursele tehnice, profesionale și financiare...”;

- durata de execuție a obiectivului investițional (84 luni), coroborat cu dispozițiile OUG nr. 114/2018 ce obligă la angajarea de către viitorul contractant de costuri semnificative cu resursa de forță de muncă (obligația respectării unui tarif orar minim în construcții care influențează în mod semnificativ componenta de cost a obiectivului);
- în cadrul procedurii s-a comunicat ofertanților o documentație intitulată Actualizare studiu de fezabilitate întocmit în luna martie 2013 și elaborare analiza cost benefic în cadrul studiului de fezabilitate actualizat, la obiectivul de investiții ”Lucrări de infrastructură portuară cheu dana 32 Port Docuri Galați”, elaborat în august 2017 care doar pentru cap. 4 Cheltuieli pentru investiția de baza 4.1 Construcții și instalații avea valoarea scenariului 1 de 17.470.580,00 lei, fără cheltuielile aferente cap. 3 Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică și alte cheltuieli necesare pentru întocmirea devizului general.

În acest context, contestatoarea consideră că prețul ofertat de către asocierea declarată câștigătoare este neobișnuit de scăzut și că oferta trebuia respinsă ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 55908/2834C9/16.12.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei completarea contestației cu argumente concrete în referire la oferta câștigătoare.

.. a răspuns cu adresa nr. 968/21.12.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 56885/22.12.2020, completând contestația cu argumentele pe care le-a considerat necesare.

Prin adresa nr. 9415/21.12.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 57230/23.12.2020, ...a transmis punctul său de vedere referitor la contestația înaintată de SC SRL, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a modului de derulare a procedurii în cauză și a analizării ofertelor depuse. De asemenea, arată că propunerea financiară depusă de asocierea contestatoare nu prezintă prețuri aparent neobișnuit de scăzute reprezentând 98,25% din valoarea estimată, astfel încât se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

.... declarată câștigătoare, nu prezintă prețuri aparent neobișnuit de scăzute reprezentând 88,64% din valoarea estimată, astfel încât se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

La momentul analizei, nu se îndeplineau condițiile statuate de prevederile art. 142 coroborate cu art. 143 alin. (1) și (2) lit. g) din HG nr. 394/2016.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la valoarea estimată a procedurii și documentația tehnică ce a stat la baza caietului de sarcini, consideră că acestea sunt tardiv criticate, raportat la prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În susținerea sa, autoritatea contractantă invocă art. 88 din Directiva 2014/25/UE și jurisprudența europeană.

Mai mult, invocă lipsa depunerii cauțiunii, raportat art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, consideră criticile contestatoarei ca fiind superficiale, aceasta subrogându-se comisiei de evaluare, prin analiza superficială și netemeinică a documentelor care au stat la baza deciziei și apreciază că, în cuprinsul contestației, se contestă documentația de atribuire; necontestând documentația de atribuire la momentul publicării anunțului de participare simplificat, conform art. 8 alin.(2) din Legea nr. 101/2016, aceasta a renunțat la dreptul de a aduce critici. Totodată, necontestând-o, această documentație de atribuire și-a întărit forța obligatorie pentru ofertant, neconsiderându-se vătămat la acea dată.

Totodată, consideră criticile contestatoarei cu privire la valoarea estimată și utilizarea unui studiu de fezabilitate din luna martie 2013 actualizat în august 2017, ca fiind tardive și nefondate, atât timp cât de la publicarea anunțului de participare simplificat nu au existat solicitări de clarificări asupra documentației tehnice sau a valorii estimate, contestatoarea chiar depunând ofertă asumându-și documentația în totalitatea ei.

Afirmația cu privire la durata de execuție a obiectului investițional (84 luni) este considerată eronată, reflectând necunoașterea caietului de sarcini, prin raportare la cap. 6 Durata contractului.

Referitor la afirmația contestatoarei cu privire la faptul că "volumele mari de beton, agregate și armături necesare,... au obligat la licitarea unui preț apropiat de valoarea estimată,..., a condus la reducerea numărului de operatori economici interesați sau..., operatori economici care să dețină resursele tehnice, profesionale și financiare...", autoritatea contractantă precizează că nu constituie un argument solid pentru admiterea contestației.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei cu privire la participarea elaboratorului a depus Formularul nr. 3 Declarație privind neîncadrarea studiului de fezabilitate BCPC ca asociat în cadrul asocierii în situațiile prevăzute la art. 72 și 73 din Legea nr. 99/2016 prin care declară că nu se află în conflict de interese cu persoanele nominalizate în cadrul formularului; elaboratorul studiului de fezabilitate nu are calitatea de furnizor de servicii de achiziții potrivit art. 3 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 72 și 76 alin. (1) din Legea nr. 99/2016; studiul de fezabilitate elaborat a fost publicat în SEAP atașat anunțului de participare simplificat, spre analiza oricărui operator economic interesat de procedură; obligațiile contractuale ale

elaboratorului studiului de fezabilitate se limitează la elaborarea acestui studiu și la asistență până la aprobarea cererii de finanțare; elaboratorul studiului de fezabilitate nu a participat deloc la pregătirea documentației de atribuire; cerințele documentației de atribuire nu restrâng concurența la o anume cerință care să fie îndeplinită doar de elaboratorul studiului de fezabilitate.

Raportat la documentația de atribuire, respectiv în anunțul de participare la cap. III.1) Condiții de participare cerința 4, prevederile art. 180 din Legea nr. 99/2016, autoritatea contractantă susține că operatorul economic care a elaborat studiu de fezabilitate poate participa la procedura în cauză, neexistând un conflict de interese în sensul prevederilor art. 72-76 coroborat cu art. 180 din Legea nr. 99/2016, respectiv nu reprezintă motiv de excludere.

Față de cele de mai sus, se invocă art. 2 coroborat cu art. 221 din Legea nr. 99/2016, precum și practica instanțelor de judecată.

Prin urmare, consideră decizia de desemnare a ofertei câștigătoare asocierea

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 57799/28.12.2020, ... a solicitat admiterea în principiu a cererii, respingerea contestației, atât în ceea ce privește inadmisibilitatea ofertei depusă de aceasta, cât și cu privire la anularea raportului procedurii nr. 8785/04.12.2020, a actelor de evaluare ce au stat la baza emiterii acestuia, precum și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 8842/04.12.2020, și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii prin care oferta asocierii a fost declarată câștigătoare.

Sunt prezentate argumente pentru respingerea contestației.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 57230/23.12.2020.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 934/07.01.2021, Amahouse SRL a depus documentul intitulat "Completare – contestație", în care a adus critici suplimentare ofertei desemnate câștigătoare.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 1625/12.01.2021, Vepex Com SRL a depus note scrise, în care a răspuns detaliat criticilor formulate în contestație și completarea la contestație.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *proiectare și execuție lucrări din cadrul proiectului "Lucrări de infrastructură portuară cheu dana 32 Port Docuri Galați"*, cod CPV 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1073109/10.08.2020. Din

informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a se atribui este 18.489.267,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai raport calitate-preț*, iar termenul limită de depunere a ofertelor este 31.08.2020, ora 15:00.

..... a investit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Contestatoare a constituit cauciunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206711589/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Arad, la data de 17.12.2020.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, prin raportul procedurii de atribuire nr. 8785/04.12.2020, fiind declarată câștigătoare, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că sunt aduse critici ofertei desemnată câștigătoare, sub aspectul prețului considerat neobișnuit de scăzut.

Potrivit anunțului de participare simplificat valoarea estimată a contractului este 18.489.267 lei, fără TVA. Valoarea ofertei asocierii ... în Construcții (denumită în continuare asocierea este 16.418.468 lei, reprezentând 88,80% din valoarea estimată.

Prin contestație au fost formulate critici generale în privința prețului ofertat de câștigătoare, prin completarea adusă contestației, urmare solicitării Consiliului, fiind aduse în discuție aspecte legate de modul de formare a prețului, pe componente.

Analizând cele susținute, se observă că acestea nu cuprind referiri concrete la oferta asocierii, ci explicații vizavi de faptul că nu se putea ajunge la un procent sub 95,28% din valoarea estimată.

Or, separat de faptul că nu există referiri concrete la oferta criticată, se poate observa că prețul asocierii câștigătoare reprezintă aproape 90% din valoarea estimată, ceea ce nu poate determina concluzia unui preț neobișnuit de scăzut.

Mai mult decât atât, analizând cele susținute în contestație și în răspunsul din data de 21.12.2020 nu se poate afirma că societatea contestatoare a demonstrat că prețul ofertat nu asigură îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați.

Relevante în soluționarea cauzei sunt următoarele dispoziții legale:

- art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia în cazul unei **propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută** în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

- art. 136 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit căreia în situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt **aparent neobișnuit de scăzute**, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

- art. 137 alin. (3) din norme potrivit căreia în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Pentru niciuna dintre situațiile prevăzute la lit. c), d) și g) ale art. 137 alin. (3) din norme nu a fost demonstrată incidența în cazul ofertei asocierii Vepex Com, raportat la susținerile contestatoarei.

Susținerile cu caracter general din contestație și răspunsul la solicitarea Consiliului nu determină concluzia unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut. Consiliul nu poate verifica, în locul contestatoarei, propunerea financiară a ofertantei desemnate câștigătoare pentru a stabili dacă aceasta este sau nu justificată, obligația organului administrativ fiind de a verifica legalitatea celor criticate în concret de reclamantă.

Vizavi de documentul transmis în data de 08.01.2021 denumit "Contestație-completare", Consiliul are în vedere că acesta cuprinde critici suplimentare celor din contestație care sunt indamisibile raportat la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Consiliul a manifestat rol activ și a cerut contestatoarei să prezinte argumente concrete, cu referiri exprese la oferta asocierii câștigătoare și dovezi în susținerea afirmației că propunerea financiară a acesteia nu a fost fundamentată în mod corespunzător din punct de

vedere tehnico-economic, în temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Reclamanta a răspuns cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 56886/22.12.2020, în care a precizat motive generale pentru care a considerat că prețul este neobișnuit de scăzut.

În contestație și în răspuns figurează doar motive de ordin general, simple presupuneri emenate de cel care a redactat contestația și răspunsul, fără vreo legătură concretă cu oferta asocierii.

Așadar, SC a ales să depună o contestație incompletă, lipsită de motivarea efectivă a acuzelor aduse autorității și ofertei concurente. Întreaga motivare a contestației este formulată într-un mod general.

Motivarea contestației, reprezentând un element esențial al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare sau, cel mai târziu, în termenul dat de Consiliu în baza art. 11 alin. (1) din lege. Nicidecum motivarea contestației nu se poate realiza abia după ce contestatorul consultă dosarul cauzei la Consiliu.

Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, iar singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 11 alin. (1) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își regularizeze (completeze) contestația în termen de trei zile. Altminteri, contestația este socotită a fi completă și se poate trece imediat la soluționarea ei. În plus, este de știut că, în lumina legii privind achizițiile publice, formularea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei de către contestatoare, dosar care, evident, nici nu exista la data depunerii contestației, ci se întocmește ulterior de către organul administrativ-jurisdicțional. În consecință, și soluționarea contestației este și trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către reclamantă. Nicio prevedere în vigoare nu leagă și, cu atât mai puțin, nu împiedică soluționarea contestației de către Consiliu de absența studierii dosarului de către părțile în conflict, în cele 20 de zile de care dispune organul jurisdicțional, dimpotrivă, mai cu seamă că depunerea concluziilor – scrise sau orale – trebuie realizată în cursul procedurii, evident fără a fi afectată curgerea intervalului de 20 de zile.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării.

Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Nu există temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după primirea dosarului achiziției publice, ci dimpotrivă - în cazul în care contestatoarea nu se conformează obligației impuse de Consiliu, de motivare la obiect a contestației, aceasta din urmă va fi respinsă.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții.

Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac – iar nu să fie motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a arătat mai sus.

În speța de față, reclamanta nu și-a îndeplinit obligația de completare în termenul legal a motivării concrete a contestației, pe de o parte, iar, pe de altă parte, la 08.01.2021 a depus "Contestație – completare", prin care a prezentat motivarea care lipsea din contestație. Este de domeniul evidenței că această nouă motivare este inadmisibilă pe calea concluziilor scrise.

Astfel fiind, motivele formulate de în cuprinsul documentului "Contestație - completare" depuse la Consiliu la 08.01.2021, motive care nu se regăsesc în contestație, vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea "concluziilor scrise", context în care nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit prin contestație.

În raport de cele evocate și în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ...SRL.

Fiind respinsă contestația, Consiliul va admite cererea de intervenție.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația SC SRL, în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

...

Redactată în 5 exemplare, conține 10 pagini