



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2238/C11/2408

Data: 07.08.2024

Prin contestația nr. 956/11.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 44188/12.07.2024, formulată de ... SRL, cu sediul social în municipiul .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI .., reprezentată legal prin administrator .., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 18463/02.07.2024, și a raportului procedurii nr. 18462/02.07.2024, emise de PRIMĂRIA ORAȘULUI ..., cu sediul în ..., str. .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *«Pachete alimentare prin PNMS pentru Școala Gimnazială nr. 2 „...” ... județul Brașov»*, s-a solicitat admiterea contestației și stabilirea măsurilor de remediere, astfel:

- anulării comunicării transmise contestatoarei;
- revocarea deciziei de anulare din raportul procedurii nr. 18462/02.07.2024;
- anularea procesului verbal de verificare financiară prin care oferta contestatoarei a fost respinsă;
- reevaluarea ofertei contestatoarei atât prin prisma întregii documentații depuse coroborate cu răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 851/20.06.2024 împreună cu documentele anexate acestuia;
- stabilirea clasamentului intermediar dintre ofertele admisibile și finalizarea procedurii de atribuire după etapa solicitării documentelor în susținerea DUAE.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 956/11.07.2024, înregistrată Consiliu sub nr. 44188/12.07.2024, prin care ... SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cotestatoarea realizează o descriere succintă a procesului de evaluare.

Arată că, astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire, au fost înscrși un număr de 3 ofertanți și anume:

- 1) Be Smart Now SRL,
- 2) Amrita Com SRL,
- 3) ... SRL.

Pe parcursul evaluării documentațiilor depuse, comisia de evaluare a respins primii doi ofertanți, iar în ceea ce privește oferta sa, după solicitarea de clarificări adresată contestatoarei cu nr. 17113/18.06.2024, în urma răspunsului transmis în termenul legal cu nr. 851/20.06.2024, inclusiv oferta sa a fost respinsă ca fiind considerată neconcludentă, context în care fiind eliminați toți cei trei ofertanți, s-a dispus anularea procedurii de atribuire în temeiul prev. art. 212 (1) lit. a) din Legea 98/2016.

Criticile aduse acestei decizii de respingere pe care le apreciază excesive și nejustificate vizează modul de formulare a solicitării de clarificări materializat prin patru puncte și în special al modului de interpretare, apreciere și constatare a motivelor de neconcludență pentru punctele nr. 2, nr. 3 și nr. 4, cu precizarea că la primul punct, comisia a admis acest răspuns considerându-l concludent și constituie obiect al contestației.

Face trimitere la solicitarea de clarificări mai sus menționată și răspunsul aferent și formulează critici referitor la motivul de respingere privind neconcludența răspunsului său, respectiv față de susținerea că, *„Comisia de evaluare a solicitat clarificarea ponderii materiei prime din costul total al suportului alimentar per porție, raportat la documentele depuse în cadrul procedurii, dar dvs. nu a clarificat aspectul solicitat”*

Subliniază că, însăși solicitarea a fost ambiguă, motivat de faptul că, astfel cum s-a solicitat în cadrul formularului F14 denumit - Declarație privind ponderea materiei prime în prețul total al pachetului alimentar - autoritatea contractantă a solicitat *„pondera materiei prime în prețul total, per porție, este de ... %.”*

Cât timp autoritatea contractantă a solicitat 10 variante de meniu ce în proporție majoritară sunt diferite unul față de altul astfel încât să nu se repete la un interval de 2 zile consecutive, fiecare variantă având o structură diferită atât din punct de vedere a materiei prime de bază (tipul compoziției de carne/derivate din carne, după caz), dar și a cantităților aferente (gramajul acestora) inclusiv a naturii fructului ca și desert care s-

a impus a fi diversificat, pe fondul situației că oferta financiară trebuia să fie unică dar să subsumeze cele 10 variante de meniu, așa cum a arătat în cadrul răspunsului, era logic ca prețul final să fie o medie a celor 10 prețuri nominale, pe cale de consecință, și structura unică a propunerii financiare din perspectiva costurilor căpătau invariabil o medie ponderată sub aspect procentual.

Susține că, autoritatea contractantă nu a explicat ea însăși care este interesul, relevanța (a ceea ce nici acum nu a înțeles) a ceea ce dorește pentru edificare și ce impact o are această cerere de clarificare în raport cu executarea corespunzătoare și în bune condiții a contractului, atât cantitativ cât și calitativ.

În situația ipotetică, per a „*contrario*” că se intenționa furnizarea doar a unui singur tip de meniu, atunci aceste aspecte erau de sine dincolo de orice interpretare.

Cum rezultă fără echivoc din răspunsul oferit comisiei de evaluare, nici nu era posibil în condițiile impunerii a 10 variante de meniu diferite că ponderea procentuală a materiei prime să fie aceeași la fiecare porție/meniu în parte, în caz contrar, ofertarea ar fi fost neverosimilă.

Susține că, a explicat că în ansamblu prin prețul unic ofertat la 10 variante diferite de meniu, se vor realiza proporționări/compensări ale costurilor cu materia primă ce are valori diferite la achiziționare în funcție de detalierile oferite prin răspunsul oferit.

După cum se poate observa, autoritatea contractantă nu a considerat că prin prisma costurilor cu materia primă aferentă fiecărui tip de meniu în parte (reiterează diferit) care este fie abaterea legislativă aplicabilă în cazul de față (ponderea de minim 40% a materiei prime din valoarea fiecărui meniu) și nici care este punctual nerespectarea vreunei cerințe impuse prin prevederile caietului de sarcini.

Solicită Consiliului să se constate că prin solicitările de clarificări, comisia de evaluare nu a făcut aplicabilitate întocmai a prevederilor art. 134 (4) din HG nr. 395/2016.

În continuare face trimitere la întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificări menționată anterior și răspunsul aferent.

Arată că răspunsul său sub formă tabelară este detaliat, însă critică faptul că, și de această dată, autoritatea contractantă a făcut abstracție (sau nu a luat în considerare explicațiile prezentate în cadrul răspunsului anterior menționat) prin care a precizat că nu se poate încadra fiecare porție de meniu într-un cost unic deoarece fiecare meniu nu seamănă cu altul, fiind diferite sub aspectul compoziției materiilor prime înglobate pe fiecare pachet, iar costurile de intrare/achiziție ale prestatorului diferă de la un furnizor la altul dar și după natura materiei prime de bază din care rezidă valoarea nutrițională cea mai mare sub aspect caloric (ex. Șuncă pui, cotelet porc, mușchi file, piept de curcan, șnițel de pui) și nu în ultim rând însăși prețul/valoarea fiecărui fruct în parte diferă după originea, natura și tipul acestuia.

Din nou, suntem în imposibilitatea de a înțelege considerentele care au stat la baza aprecierii răspunsului ca fiind neconcludent, prin raportare la scopul, natura și eventual dezavantajul/riscul produs autorității contractante de natură calitativă/cantitativă, inclusiv financiară cât timp, pentru calificarea ofertei drept inacceptabilă/neconformă (după caz) care este în concret abaterea de la prevederile legale și/sau nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini, implicit legătura între aceste valori diferite pe fiecare meniu în parte dar compensate între ele valoric în situația impusă de a se prezenta 10 variante de meniu.

Subliniază că, fiind pachete variate cu variante de meniu (cu solicitarea să se observe structura de bază ale materiilor prime diferite, tipul de carne și derivatele acestora procesate) neconcludența răspunsului nu poate fi primită, calificarea excedând oricărei analize logice simple, considerente prin care Consiliul nu poate să rețină decât netemeinicia deciziei de respingere.

În final, referitor la solicitarea de la punctul nr. 4 din solicitarea de clarificări menționată mai sus, și mai exact cu privire la *„Verificarea prețului propus sau componente ale acestuia nu este/nu sunt neobișnuit de scăzut/ scăzute în raport cu ce urmează a fi furnizat astfel încât să nu se poată asigura îndeplinirea contractului în parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”*, contestatoarea critică faptul că, în opinia autorității contractante s-ar deduce că oferta prezentată nu s-ar încadra în *„aparența prețului neobișnuit de scăzut”*.

Contestatoarea arată că, din contra, însă astfel cum s-a solicitat, prin propunerea financiară ofertată, ce se încadrează în situația reglementată prin prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 raportată la dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016 (fiindu-i cunoscut din prealabil acest aspect, raportat la pragul de 80% din valoarea estimată) susține că, a răspuns detaliat cu prezentarea costurilor cu materia primă pentru fiecare meniu în parte, inclusiv cu atașarea documentelor a căror calificare este dincolo de orice aparență, chiar și în pofida faptului că, astfel cum menționează autoritatea contractantă o factură emisă de METRO nu ar fi lizibilă.

Subliniază că, în cadrul răspunsul a justificat fiecare element de cost în parte, detaliind, în aprecierea sa pentru a acoperi orice element de cost. Face trimitere la răspunsul său oferit autorității contractante pe aspectul analizat.

Și în raport cu cele de mai sus prezentate, explicate și probate cu documente anexate, comisia de evaluare nu a considerat concludent răspunsul său, iar contestatoarea critică motivul de respingere pentru faptul că este evaziv, generic și total nejustificat, întrucât autoritatea contractantă nu a arătat în *„la ce elemente de cost”* contestatoarea nu a răspuns/sau a răspuns imprecis (după caz).

Doar simpla „constatare” a comisiei de evaluare că „totalitatea” (eminamente vagă în aprecierea sa) nu fost atinsă de către contestatoare și pe cale de consecință ar crea cadrul și riscul neexecutării contractului în condiții de calitate (contestatoarea pune întrebarea care ar fi justificarea/explicația, demonstrarea minimală cel puțin a elementelor dubitative care ar creiona această imagine a imposibilității sau (după caz) a executării defectuoase a contractului prin trimiterea universală la documentația de atribuire.

Și raportat la această „neconcludență” care este pur formală și nesusținută de explicații minim pertinente care să justifice justețea unei asemenea decizii de respingere prin raportare la prevederile legislației incidente, inclusiv la cerințele documentației de atribuire, nu pot contura, în opinia sa, o altă soluție decât formalismul excesiv și lipsit de temeinicie în adoptarea unei asemenea decizii de respingere, contrar celor demonstrate de către societatea sa.

Concluzionează în sensul că, prin prisma celor mai sus arătate și învederate, reiterează în final Consiliului solicitarea de admitere a acțiunii astfel cum a fost formulată, anularea raportului procedurii, anularea comunicării transmise cu măsura de remediere dispusă în sarcina autorității contractante de reevaluare a ofertei sale în condiții de echidistanță, obiectivitate și imparțialitate deplină.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 19799/17.07.2024, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 45984/19.07.2024, iar dosarul achiziției a fost transmis cu adresa nr. 20375/23.07.2024, înregistrata la Consiliu cu nr. 47731/29.07.2024.

Prin punctul de vedere, PRIMĂRIA ORAȘULUI ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Referitor la primul motiv de respingere, autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificarea ponderii materiei prime din costul total al suportului alimentar per porție, raportat la documentele depuse în cadrul procedurii, dar ofertantul nu a clarificat aspectul solicitat. Răspunsul a fost neconcludent.

Subliniază că, comisia de evaluare a solicitat clarificarea aspectului, respectiv, în cadrul ofertei tehnice au fost prezentate 10 variante de pachete alimentare, dar, în cadrul ofertei financiare nu au fost prezentate în lei, ponderea materiei prime din costul total al suportului alimentar per porție, prepararea hranei, distribuție raportat la ponderile din propunerea tehnică pentru toate cele 10 variante.

Comisia de evaluare a constatat că, prin răspunsul de clarificări, a transmis defalcarea pentru toate cele 10 variante, dar costurile finale medii sunt cele care formează prețul, în schimb pentru anumite variante costurile pentru materia primă/per porție sunt mai mari/mici decât costurile finale/porție. Răspuns fiind apreciat ca neconcluent.

Autoritatea contractantă arată că în analiza răspunsurilor de la punctele a), b) și c), care sunt în strânsă legătură unele cu altele, dar și a

modului în care ofertantul a înțeles să prezinte oferta financiară, comisia de evaluare a avut în vedere solicitarea de clarificări transmisă, la care face trimitere expres.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că în evaluarea răspunsului comisia de evaluare a avut în vedere următoarele documente depuse în cadrul ofertei tehnice dar care au caracter de confirmare pentru solicitările comisiei de evaluare, respectiv formularul F14- Declarație privind ponderea materiei prime în prețul total al pachetului alimentar.

Menționează că, ofertantul a omis să informeze Consiliul că, în cadrul procedurii, criteriul aplicat a fost cel mai bun raport calitate - preț, cu trimitere în susținere la factorul de evaluare componentă calitate (PC) și subliniind că, ofertantul a primit punctajul maxim de 60 puncte, deoarece a prezentat cea mai mare pondere a materiei prime din preț total/portie, respectiv 88,38%.

Arată că, iar la momentul prezentării ofertei financiare se constată că această pondere de 88,38 %, reprezintă de fapt o medie, a ponderilor pentru cele 10 variante de meniu prezentate.

Subliniază că, potrivit centralizatorului de prețuri din oferta financiară, ofertantul a declarat pentru toate cele 10 variante de meniu prețul unitar de 8,69 lei (fără TVA), pe când în răspunsul de clarificări, ofertantul a prezentat alte prețuri de astă dată variabile.

Astfel, prin răspunsul de clarificări, ofertantul de fapt nu clarifică situația, ci modifică oferta financiară.

Continuă argumentația în sensul că, ofertantul tot în cadrul ofertei tehnice a prezentat și formularul F15- Documente de acceptare a clauzelor contractuale, cu trimitere la punctul 4.4.1.

Din răspunsul de clarificări, considerând că ideal, se vor furniza un număr de 4.160 pachete alimentare, din fiecare din cele 10 variante de pachete alimentare, valoarea ofertei ar fi de 358.550,40 lei (fără TVA) și nu, 361.504 lei (fără TVA).

Conform modului de prezentare al propunerii financiare, oferta poate fi respinsă ca inacceptabilă/ neconformă, dacă:

- a. propunerea financiară este prezentată cu un conținut și într-un format diferit de cel specificat în documentația de atribuire; sau
- b. în cazul în care prețul propus nu rezultă în mod clar din propunerea financiară.

De asemenea, în situația în care comisia de evaluare ar fi acceptat răspunsul de clarificări ar fi fost în imposibilitatea de a-și respecta propriul model de contract, trebuind să înscrie 10 prețuri diferite, fără a avea cantitățile exacte, respectiv pentru fiecare variantă de meniu care se vor distribui până la 31 decembrie 2024, și cu atât mai mult un preț al contractului.

Cu atât mai mult ofertantul susține în răspunsul de clarificări:

„-referitor la cea de a 2-a solicitare de clarificare facem următoarele precizări:

-astfel cum se poate lesne observa fără echivoc, structura unui meniu/pachet alimentar prezintă 2 categorii de costuri și anume:- costuri fixe, generate de procesarea termică și cele de distribuție, care, indiferent de natura materiei prime, rămân neschimbate, întrucât sunt angrenate aceleași resurse și costul variabil determinat de valoarea de achiziție/ intrare a materiei prime de la producător/vânzător pe lanțul trasabilității produsului ce intră în compoziția/componenta pachetului alimentar, cost de diferă și de la un produs la altul. Spre exemplificare, aratăm că, în cazul variantei de meniu de la pozițiile 2 și 3 „sandwich cu cotlet de porc”, respectiv cu „mușchi file”, costul cu materia primă este mai mare (cost dat și de valoarea nutrițională intrinsecă alimentară având drept sursă ..suinele”) în ansamblul costului final/ pachet alimentar, urmând ca această diferență să fie compensat/compensată cu varianta de meniu de la pozițiile 1, respectiv 4, 5, 9 și 10, unde costul de achiziție a materiei prime, provenită de la pasăre, sub forma derivatelor sale finale obținute, care este mai mic decât la cele inițial exemplificate (materia primă obținută de la preparatele din porc), astfel încât, în contextul livrării celor 10 variante (cum s-a solicitat), vorbind doar de media ponderată ca operațiune aritmetică absolut necesară.

Este de notoritate cunoscută că „de facto” pe piața comercializării produselor din carne, atât pasărea în sine, cât și preparatele obținute din pasăre, prezintă preturi mai mici decât cele obținute din porc.

Nici nu se putea oferta 10 tipuri de preturi ale fiecărei variante în cadrul căreia compoziția/porția nu trebuie să fie aceeași întrucât oferta devenea alternativă, ce conducea implicit la respingerea acesteia.

Fiind de asemenea stabilită drept cerință prezentarea a minim 10 variante diferite de meniu ce vor fi alternate în deservirea beneficiarilor conform cerinței de la Cap. 7.4 din Caietul de sarcini intitulat „Note: Nu se vor furniza timp de 2 zile consecutiv același tip de sandwich” e firesc că și prețul materiei prime să fie diferit în funcție de valoarea sa nutrițională a meniului, dar în sens unitar aceasta se echilibrează în ansamblul propunerii financiare, căpătând statistic o funcție de medie ponderată.

Conform „DEX”- pondere = importanță, valoare (în cadrul unui ansamblu de elemente în raport cu acestea)”.

Subliniază că, în concluzie, comisia de evaluare nu putea accepta acest răspuns, fără a încălca principiul tratamentului egal, deoarece ar fi suscetibil de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură sau cu alți posibili ofertanți care ar fi putut participa la procedură, ținând cont de faptul că în jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la procedura de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași criterii impuse de autoritate,

astfel încât să garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Față de aceste aspecte, comisia de evaluare a declarat neconformă oferta financiară depusă, având în vedere faptul că ofertantul prin prezentarea ulterioară a unor documente a modificat conținutul ofertei financiare, prezentarea clarificării neputând fi interpretată ca fiind o completare formală sa de conformitate, în sensul prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr.395/2016, cu modificările și completările ulterioare, iar prin luarea în considerare a răspunsului, comisia de evaluare ar fi încălcat prevederile art. 209 alin.(2) din Legea nr. 98/2016, astfel, autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine un avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat.

Mai mult la nivelul jurisprudenței europene, Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) a reținut în mod expres în cauza Slovenko că s-ar încălca principiul tratamentului egal în cazul în care s-ar permite autorității contractante să solicite clarificări unui ofertant a cărui ofertă este imprecisă sau nu respectă specificațiile tehnice.

Referitor la solicitarea de clarificări – „4. Verificarea prețului propus sau componente ale acestuia că nu este/nu sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi furnizat astfel încât să nu se poată asigura îndeplinirea contractului în parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini ...”, autoritatea contractantă face trimitere la solicitarea de clarificări pe acest aspect și răspunsul contestatoarei, cu sublinierea ca, comisia de evaluare constată că ofertantul nu a justificat în totalitate prețul neobișnuit de scăzut, astfel încât contractul să poată fi executat în condiții de calitate așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Comisia a avut în vedere următoarele:

Ofertantul a prezentat, în argumentație o serie de facturi din perioade diferite, nedeținând nici măcar o constantă de timp, iar față de acest aspect comisia de evaluare a considerat că nu există calcule concludente, neexistând același numitor comun în baza de calcul.

De asemenea, inclusiv în fața Consiliului, ofertantul încearcă să prezinte o fundamentare „neconformă” și imposibil de cuantificat, bazate pe argumente de genul: calcule estimative, costuri actuale salariale și de personal, costuri privind transportul, costuri cu utilitățile, etc., argumentație care nu este apreciată ca fiind concludentă, conform prevederilor legale aplicabile, nu poate fi cuantificată în niciun fel, nu poate fi luată în considerare ca motiv legitim de contestație, este doar o argumentație care încearcă să pună la îndoială analiza comisiei de evaluare dar fără a demonstra clar aspectele contestate.

Ofertantului, i s-a solicitat, prin adresa de clarificări, justificarea prețului propus, iar solicitarea cuprinde elementele necesare pentru o

înțelegere completă asupra cadrului în care aceasta a fost făcută. Astfel, prin indicarea și citarea textului de lege, comisia de evaluare a indicat ofertantului ce dovezi concludente trebuie prezentate.

Din adresa privind comunicarea rezultatului procedurii rezultă că, comisia de evaluare a reținut o serie de aspecte care au condus-o la concluzia că dovezile furnizate de ofertant nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului propus, coroborat cu faptul că, din punctul de vedere al comisiei de evaluare, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Conform celor argumentate mai sus, comisia de evaluare a constatat că oferta prezentată de ... SRL este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin.(5) dar și neconformă, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. a) lit. g) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Față de toate aspectele menționate mai sus, solicită să fie respinsă contestația ca fiind nefondată, deoarece prin răspunsul de clarificări ofertantul a avut în vedere modificarea ofertei financiare, documentele prezentate neavând rol de completare formală sau de conformitate.

Subliniază că, în cadrul ofertei, comisia de evaluare a constatat erori sau omisiuni, iar completarea/ corectarea acestora trebuia să fie susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în documentele ofertei sau a căror completare/corectare să aibă rol de clarificare sau confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo *„principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență care constituie corolarul principiului de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante.”*

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile, din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate sau majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, privind achizițiile publice și HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează proceduri, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că *„în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”*.

... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 11.450,00 lei conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de

consemnare nr. 210390120/1 din 15.07.2024, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Braşov.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

PRIMĂRIA ORAŞULUI ... a iniţiat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică având ca obiect *«Pachete alimentare prin PNMS pentru Şcoala Gimnazială nr. 2 „Academician Nicolae Zamfir” ..., judeţul Braşov»*, prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. SCN 1146561 din 15.05.2024, valoarea estimată a contractului de furnizare fiind de 572.416,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preţ”.

Decizia privind rezultatul procedurii a fost comunicata ... SRL prin adresa nr. 18463 din 02.07.2024, potrivit căreia oferta sa a fost declarata inacceptabila, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, şi neconforma, în temeiul art. 136 alin. (3) şi art. 137 alin. (3) lit. a) şi g) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsurile la solicitările de clarificare a propunerii financiare au fost considerate neconcludente. În adresa, autoritatea contractanta a menţionat motivele deciziei de respingere.

Împotriva acestei decizii a autorităţii contractante, ... SRL a înaintat contestaţia de fata, solicitând admiterea contestaţiei şi stabilirea măsurilor de remediere, astfel:

- anulării comunicării transmise contestatoarei;
- revocarea deciziei de anulare din raportul procedurii nr. 18462/02.07.2024;
- anularea procesului verbal de verificare financiară prin care oferta contestatoarei a fost respinsă;
- reevaluarea ofertei contestatoarei atât prin prisma întregii documentaţii depuse coroborate cu răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 851/20.06.2024 împreună cu documentele anexate acestuia;
- stabilirea clasamentului intermediar dintre ofertele admisibile şi finalizarea procedurii de atribuire după etapa solicitării documentelor în susţinerea DUAE.

Verificând, prin prisma celor susţinute de contestatoare, legalitatea deciziei autorităţii contractante de a-i respinge oferta, Consiliul notează ca, prin adresa nr. 17113 din 18.06.2024, achizitoarea a cerut ... SRL următoarele clarificări privind propunerea financiară depusa:

«1.Conform caietului de sarcini: În cadrul propunerii tehnice, oferta va respecta defalcarea procentuală a costurilor per porţie, pe următoarele categorii: materie primă, preparare, distribuţie. Defalcarea procentuală a costurilor trebuie să fie susţinută şi corelată cu defalcarea financiară a costurilor per porţie, parte componentă a propunerii financiare.

In cadrul ofertei financiare aţi prezentat- preţ unitar ofertat: 8,69 lei (fără TVA), dar nu aţi prezentat defalcarea costurilor per porţie, pe următoarele

categorii: materie primă, prepararea hranei, distribuție. Ați prezentat doar defalcare procentuală, așa cum a fost solicitat în modul de prezentare a propunerii tehnice.

Vă solicităm clarificarea aspectului

2. În cadrul ofertei tehnice ați prezentat Formular F14- Declarație privind ponderea materiei prime în prețul total al pachetului alimentar, în care ați declarat că, ponderea materiei prime în prețul total, per porție, este de 88,38%.

Dar, această pondere reprezintă o pondere medie a ponderilor materiilor prime, pentru cele 10 variante de pachete alimentare propuse, astfel:

- varianta 1 pachet alimentar: 68,71 %;
- varianta 2 pachet alimentar: 104,33 %;
- varianta 3 pachet alimentar: 106,69%;
- varianta 4 pachet alimentar: 77,60%;
- varianta 5 pachet alimentar: 68,71%;
- varianta 6 pachet alimentar: 90,03%;
- varianta 7 pachet alimentar: 106,69%;
- varianta 8 pachet alimentar: 108,55%;
- varianta 9 pachet alimentar: 82,40%;
- varianta 10 pachet alimentar: 70,14%.

Vă solicităm să clarificați ponderea materiei prime din costul total per porție.

3. În cadrul ofertei tehnice ați prezentat 10 variante de pachete alimentare. Dar, în cadrul ofertei financiare nu ați prezentat în lei ponderea materiei prime, prepararea hranei, distribuție, raportat la ponderile din oferta tehnică, pentru cele 10 variante de pachete alimentare.

Vă solicităm să clarificați.

4. Verificarea prețului propus sau componente ale acestuia nu este/nu sunt neobișnuit de scăzut/ scăzute în raport cu ce urmează a fi furnizat astfel încât să nu se poată asigura îndeplinirea contractului în parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Limita valorică conform HG nr. 24/2024, art. 2 alin. (1) este de 15 lei/beneficiar, inclusiv TVA.

În documentația de atribuire a fost înscrisă limita valorică de 13,76 lei (fără TVA)/ beneficiar.

Conform ofertei financiare depuse de dvs., prețul este de 8,69 lei (fără TVA)/ beneficiar.

Valoarea estimată de autoritatea contractantă este de 572.416 lei (fără TVA) pentru un număr de 41.600 pachete alimentare.

Valoarea ofertată este de 361.504 lei (fără TVA), reprezentând 63,15% din valoarea estimată.

Conform HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare,

Art. 133 [...]

Art. 136 [...]

Vă solicităm prezentarea modului de constituire a prețului, pentru fiecare dintre cele 10 variante de pachete alimentare propuse, din care să rezulte că ați inclus toate responsabilitățile pentru obținerea avizelor, autorizațiilor, forța de muncă, supravegherea, materia primă, preparare distribuție, asigurări, profit, costuri indirecte, taxe, răspunderi și obligații ce decurg din contract (conform pct. IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare, din fișa de date a achiziției) și cu respectarea art.210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu

modificările și completările ulterioare, privind achizițiile publice. Toate explicațiile aduse vor fi însoțite de dovezi concrete.»

... SRL a răspuns prin adresa nr. 851 din 20.06.2024, astfel:

«In vederea corelării ofertei subscrisei cu toate elementele prevăzute în caietul de sarcini înregistrat sub nr. 13011 din 08.05.2024, astfel încât să permită îndeplinirea contractului de furnizare, în condițiile legale reglementate de legislația în vigoare, subscrisa ... SRL, ne asumăm toate cerințele impuse de autoritatea contractantă.

Astfel, răspundem punctual la fiecare solicitare de clarificare.

a. Defalcarea financiară a costurilor per porție, pe următoarele categorii: materie primă, prepararea hranei, distribuție, este următoarea:

Nr. Crt	Denumirea produsului	Costuri din care:			Pret final
		Materie prima	Prepararea hranei	Distribuție	
1	Pachet alimentar	7,68 lei	0,70 lei	0,31 lei	8,69 lei

b. Privitor la cea de a 2-a solicitare de clarificare facem următoarele precizări:

-astfel cum se poate lesne observa fără echivoc, structura unui meniu/ pachet alimentar prezintă 2 categorii de costuri și anume:- costuri fixe, generate de procesarea termică și cele de distribuție, care, indiferent de natura materiei prime, rămân neschimbate, întrucât sunt angrenate aceleași resurse și costul variabil determinat de valoarea de achiziție/ intrare a materiei prime de la producător/ vânzător pe lanțul trasabilității produsului ce intră în compoziția/ componența pachetului alimentar, cost ce diferă și de la un produs la altul. Spre exemplificare, aratăm că, în cazul variantei de meniu de la pozițiile 2 și 3 „sandwich cu cotlet de porc”, respectiv cu „mușchi file”, costul cu materia primă este mai mare (cost dat și de valoarea nutrițională intrinsecă alimentară având drept sursă „suinele”) în ansamblul costului final/pachet alimentar, urmând ca această diferență să fie compensat/ compensată cu varianta de meniu de la pozițiile 1, respectiv 4, 5, 9 și 10, unde costul de achiziție a materiei prime, provenită din pasăre, sub forma derivatelor sale finale obținute, care este mai mic decât la cele inițial exemplificate (materia primă obținută de la preparatele din porc), astfel încât, în contextul livrării celor 10 variante (cum s-a solicitat), vorbim doar de media ponderată ca operațiune aritmetică absolut necesară.

Este de notoritate cunoscută că „de facto” pe piața comercializării produselor din carne, atât pasărea în sine, cât și preparatele obținute din pasăre, prezintă prețuri mai mici decât cele obținute din porc.

Nici nu se puteau oferta 10 tipuri de prețuri ale fiecărei variante în cadrul căreia compoziția/porția nu trebuie să fie aceeași întrucât oferta devenea alternativă, ce conducea implicit la respingerea acesteia.

Fiind de asemenea stabilită drept cerință prezentarea a minim 10 variante diferite de meniu ce vor fi alternate în deservire beneficiarilor conf cerinței de la Cap. 7.4 din Caietul de sarcini intitulat „Note: Nu se vor furniza timp de 2 zile consecutiv același tip de sandwich” e firesc ca și prețul materiei prime să fie

diferit în funcție de valoarea sa nutrițională a meniului, dar în sens unitar aceasta se echilibrează în ansamblul propunerii financiare, căpătând statistic o funcție de medie ponderată.

Conform „DEX”- pondere= Importanță, valoare (în cadrul unui ansamblu de elemente și în raport cu acestea).

c. Ponderea materiei prime, prepararea hranei și distribuție, raportat la ponderile din oferta tehnică, pentru cele 10 variante de pachete alimentare, este următoarea:

Nr. Crt.	Denumirea produsului	Componenta pachetului	Costuri din care:			Obs.
			Materie prima	Prepararea hranei	Distribuție	
1	Sandwich cu șunca și cascaval+Mar roșu	Sandwich + fruct	5,97 lei	0,70 lei	0,31 lei	
2	Sandwich cu cotlet de porc la gratar +Nectarina	Sandwich+ fruct	9,07 lei	0,70 lei	0,31 lei	
3	Sandwich cu mușchi file+ banana	Sandwich+ fruct	9,27 lei	0,70 lei	0,31 lei	
4	Sandwich cu piept de pui la gratar+ mar roșu	Sandwich+ fruct	6,71 lei	0,70 lei	0,31 lei	
5	Sandwich cu salam. Victoria+ portocala	Sandwich+ fruct	5,97 lei	0,70 lei	0,31 lei	
6	Sandwich cu pulpa de pui dezosata+ mar verde	Sandwich+ fruct	7,82 lei	0,70 lei	0,31 lei	
7	Sandwich cu salam uscat și cascaval+ nectarina	SandM'ich + fruct	9,27 lei	0,70 lei	0,31 lei	
8	Sandwich cu piept de curcan la gratar+ banana	Sandwich + fruct	9,43 lei	0,70 lei	0,31 lei	
9	Sandwich cu snitel de pui+mar roșu	Sandwich+ fruct	7,16 lei	0,70 lei	0,31 lei	
10	Sandwich cu șunca de pui+ portocala	Sandwich+ fruct	6,10 lei	0,70 lei	0,31 lei	
	Costuri finale/ porție		7,68 lei	0,70 lei	0,31 lei	

d. Prezentarea modului de constituire a prețului.

i. Cheltuieli cu materia primă

Costul final cu materia primă reprezintă costul mediu cu pachetele prezentate în propunerea tehnică. Astfel, avem următoarele calcule:

<i>Sandwich cu sunca și cașcaval</i>			
<i>Articol</i>	<i>Cantitate</i>	<i>Pret/kg</i>	<i>Valoare</i>
<i>Paine integrala kg</i>	<i>0,1</i>	<i>23,00 lei</i>	<i>2,30 lei</i>
<i>Cașcaval calup</i>	<i>0,035</i>	<i>22,55 lei</i>	<i>0,79 lei</i>
<i>Crema de branza</i>	<i>0,02</i>	<i>38,16 lei</i>	<i>0,76 lei</i>
<i>Șunca Sisi Pui</i>	<i>0,04</i>	<i>24,70 lei</i>	<i>0,99 lei</i>
<i>Salata lollo bionda</i>	<i>0,017</i>	<i>11,99 lei</i>	<i>0,20 lei</i>
<i>Ardei gras galben</i>	<i>0,017</i>	<i>18,99 lei</i>	<i>0,32 lei</i>
<i>Cost sandwich</i>			<i>5,37 lei</i>
<i>Mere rosii</i>	<i>0,2</i>	<i>3,02 lei</i>	<i>0,60 lei</i>
<i>Cost pachet</i>			<i>5,97 lei</i>

<i>Sandwich cu salam și cașcaval</i>			
<i>Articol</i>	<i>Cantitate</i>	<i>Pret/kg</i>	<i>Valoare</i>
<i>Paine integrala kg</i>	<i>0,1</i>	<i>23,00 lei</i>	<i>2,30 lei</i>
<i>Cașcaval calup</i>	<i>0,035</i>	<i>22,55 lei</i>	<i>0,79 lei</i>
<i>Crema de branza</i>	<i>0,02</i>	<i>38,16 lei</i>	<i>0,76 lei</i>
<i>Salam Napoli</i>	<i>0,04</i>	<i>51,00 lei</i>	<i>2,04 lei</i>
<i>Salata lollo bionda</i>	<i>0,017</i>	<i>11,99 lei</i>	<i>0,20 lei</i>
<i>Ardei gras galben</i>	<i>0,017</i>	<i>18,99 lei</i>	<i>0,32 lei</i>
<i>Cost sandwich</i>			<i>6,42 lei</i>
<i>Nectarine</i>	<i>0,2</i>	<i>14,26 lei</i>	<i>2,85 lei</i>
<i>Cost pachet</i>			<i>9,27 lei</i>

<i>Sandwich cu cotlet de porc la gratar</i>			
<i>Articol</i>	<i>Cantitate</i>	<i>Pret/kg</i>	<i>Valoare</i>
<i>Paine integrala kg</i>	<i>0,1</i>	<i>23,00 lei</i>	<i>2,30 lei</i>
<i>Crema de branza</i>	<i>0,03</i>	<i>38,16 lei</i>	<i>1,14 lei</i>
<i>Cotlet porc</i>	<i>0,12</i>	<i>21,38 lei</i>	<i>2,57 lei</i>
<i>Salata lollo bionda</i>	<i>0,017</i>	<i>11,99 lei</i>	<i>0,20 lei</i>
<i>Ardei gras galben</i>	<i>0,017</i>	<i>18,99 lei</i>	<i>0,32 lei</i>
<i>Cost sandwich</i>			<i>6,21 lei</i>
<i>Nectarine</i>	<i>0,2</i>	<i>14,26</i>	<i>2,852 lei</i>
<i>Cost pachet</i>			<i>9,07 lei</i>

<i>Sandwich cu piept de pui la gratar</i>			
<i>Articol</i>	<i>Cantitate</i>	<i>Pret/kg</i>	<i>Valoare</i>
<i>Paine integrala kg</i>	<i>0,1</i>	<i>23,00 lei</i>	<i>2,30 lei</i>
<i>Crema de branza</i>	<i>0,03</i>	<i>38,16 lei</i>	<i>1,14 lei</i>
<i>Piept de pui dezosat</i>	<i>0,12</i>	<i>20,50 lei</i>	<i>2,46 lei</i>
<i>Salata lollo bionda</i>	<i>0,017</i>	<i>11,99 lei</i>	<i>0,20 lei</i>
<i>Ardei gras galben</i>	<i>0,017</i>	<i>18,99 lei</i>	<i>0,32 lei</i>
<i>Cost sandwich</i>			<i>6,11 lei</i>

Mere rosii	0,2	3,02 lei	0,60 lei
Cost pachet			6,71 lei

Sandwich cu sunca de pui și cașcaval			
Articol	Cantitate	Pret/ kg	Valoare
Paine integrala kg	0,1	23,00 lei	2,30 lei
Cașcaval calup	0,035	22,55 lei	0,79 lei
Crema de branza	0,02	38,16 lei	0,76 lei
Șunca Sisi pui	0,04	24,70 lei	0,99 lei
Salata lollo bionda	0,015	11,99 lei	0,18 lei
Ardei gras galben	0,015	18,99 lei	0,28 lei
Cost sandvich			5,31 lei
Portocale	0,2	3,95 lei	
Cost pachet			6,10 lei

Sandwich cu mușchi file			
Articol	Cantitate	Pret/ kg	Valoare
Paine integrala kg	0,1	23,00 lei	2,30 lei
Cașcaval calup	0,035	22,55 lei	0,79 lei
Crema de branza	0,02	38,16 lei	0,76 lei
Mușchi file	0,04	25,00 lei	2,04 lei
Salata lollo bionda	0,017	11,99 lei	0,20 lei
Ardei gras galben	0,017	18,99 lei	0,32 lei
Cost sandvich			6,42 lei
Banane	0,2	6,17 lei	2,85 lei
Cost pachet			9,27 lei

Sandwich cu pulpa de pui dezosata			
Articol	Cantitate	Pret/kg	Valoare
Paine integrala kg	0,1	23,00 lei	2,30 lei
Crema de branza	0,03	38,16 lei	1,14 lei
Pulpa de pui dezosata	0,16	19,22 lei	3,08 lei
Salata lollo bionda	0,017	11,99 lei	0,20 lei
Ardei gras galben	0,017	18,99 lei	0,32 lei
Cost sandvich			6,72 lei
Mere verzi	0,2	5,50 lei	1,10 lei
Cost pachet			7,82 lei

Sandwich cu snitel de pui			
Articol	Cantitate	Pret/ kg	Valoare
Paine integrala kg	0,1	23,00 lei	2,30 lei
Crema de branza	0,03	38,16 lei	1,14 lei
Snitel pui	0,1	29,08 lei	2,95 lei
Salata lollo bionda	0,017	11,99 lei	0,20 lei

Ardei gras galben	0,017	18,99 lei	0,32 lei
<i>Cost sandwich</i>			6,56 lei
Mere roșii	0,2	3,02 lei	0,60 lei
<i>Cost pachet</i>			7,16 lei

<i>Sandwich cu salam Victoria</i>			
<i>Articol</i>	<i>Cantitate</i>	<i>Pret/ kg</i>	<i>Valoare</i>
Paine integrala kg	0,1	23,00 lei	2,30 lei
Cașcaval calup	0,035	22,55 lei	0,79 lei
Crema de branza	0,02	38,16 lei	0,76 lei
Salam Victoria	0,04	17,60 lei	0,99 lei
Salata lollo bionda	0,017	11,99 lei	0,20 lei
Ardei gras galben	0,017	18,99 lei	0,32 lei
<i>Cost sandwich</i>			5,37 lei
Portocale	0,2	3,95 lei	0,60 lei
<i>Cost pachet</i>			5,97 lei

<i>Sandwich cu piept de curcan</i>			
<i>Articol</i>	<i>Cantitate</i>	<i>Pret/kg</i>	<i>Valoare</i>
Paine integrala kg	0,1	23,00 lei	2,30 lei
Crema de branza	0,03	38,16 lei	1,14 lei
Piept curcan	0,13	35,00 lei	4,55 lei
Salata lollo bionda	0,017	11,99 lei	0,20 lei
Ardei gras galben	0,017	18,99 lei	0,32 lei
<i>Cost sandwich</i>			8,20 lei
Banane	0,2	6,17 lei	1,23 lei
<i>Cost pachet</i>			9,43 lei

<i>Nr. Crt.</i>	<i>Pachet alimentar 10 zile</i>	<i>Cost unitar</i>
1	<i>Sandwich cu sunca și cașcaval, mar</i>	5,97 lei
2	<i>Sandwich cu cotlet de port la gratar, nectarina</i>	9,07 lei
3	<i>Sandwich cu mușchi file, banana</i>	9,27 lei
4	<i>Sandwich cu piept de pui la gratar, mar roșu</i>	6,71 lei
5	<i>Sandwich cu salam Victoria și portocala</i>	5,97 lei
6	<i>Sandwich cu pulpa de pui dezosata, mar roșu</i>	7,82 lei
7	<i>Sandwich cu salam uscat și cașcaval, nectarina</i>	9,27 lei
8	<i>Sandwich cu piept de curcan la gratar, banana</i>	9,43 lei
	<i>Sandwich cu snitel de pui, mar roșu</i>	7,16 lei
10	<i>Sandwich cu șunca de pui, portocale</i>	6,10 lei
	<i>Cost final materie prima/ pachet alimentar</i>	7,68 lei

Toate prețurile sunt justificate prin documentele atașate (facturi de achiziție).

ii. Cheltuieli cu personalul

Avem 5 persoane implicate direct în procesul de coordonare proiect, preparare, transport și distribuire a preparatelor cu un cost salarial mediu de 4.589 lei (conform stat de plată atașat- am evidențiat cu chenar roșu valorile ce trebuiesc însumate).

Având în vedere tipicul de activitate solicitat prin caietul de sarcini, numărul de porții și, totodată, bazându-ne pe experiența vastă pe care am căpătat-o în cei 20 de ani de activitate, este suficient să alocăm 15% din costul total al colegilor implicați, ei fiind implicați și în alte proiecte cu același tipar de activitate.

Durata procesului de livrare este de 1 oră. Dacă raportăm la programul de lucru al șoferului de 8 ore, reprezintă o încărcătură de 12,5%.

Durata procesului de preparare și ambalare a 400 de sandwich-uri, cu 3 bucătari, este de aproximativ 1 oră. Dacă raportăm la programul de lucru al bucătarilor de 8 ore, reprezintă o încărcare de 12,5%.

Luăm în calcul și o marjă, astfel alocăm 15% din costul total al colegilor implicați.

Precizăm că costurile generate de obținerea avizelor, autorizațiilor și a celorlalte documente pentru desfășurarea în condiții legale a activității sunt periodice (anuale în cazul unora) sunt de o valoare nesemnificativă raportată la ansamblul activității noastre și nu influențează cheltuielile de formare a propunerii financiare prezente (fiind distribuite pe o cifră de afaceri mari în ansamblul ei).

Prezentăm următorul calcul al costului cu resursa umană:

Cost total mediu/ luna personal implicat	21.908,00 lei
Cota alocare cost proiect	15%
Cost personal proiect	3. 286,20 lei
Nr. pachete proiect/zi	400
Nr zile lucratoare/medie/ (iunie-decembrie)	17,3
Cost personal/pachet/zi	0,47 lei

În cazul în care porțiile comandate nu vor atinge pragul menționat din caietul de sarcini, vom proceda în mod corect și transparent la alocarea proporțională a costului de resursă umană în proiectul dumneavoastră, urmând a distribui activitatea echipei noastre cu atribuții conexe, astfel încât să avem o eficiență a costului cu personalul și să asigurăm sustenabilitatea proiectului.

iii. Cheltuieli indirecte

La nivel de companie alocăm 1,5% din venituri pentru servicii la nivel de companie (telefonie, internet, asistență judiciară/ contabilitate, etc.), cheltuieli indirecte privind prepararea produselor (consumabile de curățenie, articole de împachetat, mentenanță preventivă a echipamentelor de producție) și alte cheltuieli neprevăzute.

Facilitatea ce deține centrul de producție este prevăzută cu panouri fotovoltaice, astfel toate echipamentele de producție fiind doar electrice, sunt susținute integral cu energie verde. Costul cu acest tip de utilitate nu există (anexat regăsiți raportul de racordare a sistemului de panouri fotovoltaice). Suntem preocupați în mod constant de integrarea cât mai multor soluții tehnice verzi în procesul nostru de producție, astfel încât să eficientizăm și să abordăm în mod responsabil întregile noastre procese de furnizare a serviciilor.

Astfel, valoarea alocată aferenta pachetului alimentar este de 0,13 lei/meniu/zi, fără TVA.

iv. Profit

Marja de profit gândită pentru acest proiect este de 0,10 lei/pachet alimentar livrat.

v. Cheltuieli de transport

La nivel de companie, alocăm 130% extra cheltuială cu transportul pentru toate costurile indirecte cu autoutilitarele (mentenanță preventivă, revizii, schimburi cauciucuri, cheltuieli neprevăzute, asigurări, etc.).

Astfel, avem următorul calcul:

Nr.Km (dus/ intors) total/ zi	54
Consum combustibil mediu/100 km	12,50%
Pret mediu combustibil/ litru	8 lei
Total cost combustibil/ zi	54,00 lei
Nr.pachete proiect/zi	400
Total cost combustibil/pachet/zi	0,135 lei
Alocare cheltuiala extra procentuala	130%
Alocare cheltuiala extra valorica	0,175 lei
Cost final combustibil/ pachet/zi	0,31 lei

In concluzie

Subscrisa ... SRL dispune de întreaga expertiză și de baza logistică necesară pentru a îndeplini în mod integral, corespunzător și convenit toate obligațiile asumate prin oferta tehnică și oferta financiară depuse în cadrul proiectului dumneavoastră.

Vă asigurăm de faptul că toate calculele și scenariile rulate la întocmirea documentației au fost tratate în detaliu și au la bază expertiza, liniile de buget și ponderile sub care subscrisa își desfășoară activitatea de catering prin care livrează zilnic, de mai bine de 10 ani, un număr de peste 18.000 meniuri/ zi către partenerii noștri.

De asemenea, dorim să reconfirmăm preocuparea noastră constantă și exigența noastră în respectarea tuturor reglementărilor în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, dar și în executarea tuturor obligațiilor asumate în condiții de calitate și deplină siguranță pentru toate părțile implicate.

Ne-am asumat în mod responsabil propunerea financiară și reconfirmăm ferm modul de formare a prețului.

Prin conținutul prezentului răspuns precizăm că nu se înregistrează nicio modificare a ofertei noastre și nu face obiectul aplicării prev. art. 134 alin. 6 și 9 din HG 395/2016.

Vă rugăm respectuos să înregistrați prezentul răspuns, ca făcând parte integrantă din oferta noastră elaborată în vederea satisfacerii în mod corespunzător a cerințelor caietului de sarcini înregistrat sub nr. 13011 din 08.05.2024.

In probațiune atașăm documente edificatoare în susținerea prețului ofertat. »

Primind acest răspuns al ofertantei, autoritatea contractanta a stabilit următoarele, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii:

- referitor la solicitarea 1 având corespondent lit. a) în răspunsul ... SRL:

*„Comisia de evaluare constată că ați prezentat, în cadrul răspunsului de clarificări, defalcarea costurilor per porție, pe următoarele categorii: materie primă, preparare hrană, distribuție. **Răspuns concludent.**”*

- referitor la solicitarea 2 având corespondent lit. b) în răspunsul ...

SRL:

*„Comisia de evaluare a solicitat clarificarea ponderii materiei prime din costul total al suportului alimentar per porție, raportat la documentele depuse în cadrul procedurii, dar dvs. nu ați clarificat aspectul solicitat. **Răspuns neconcludent.**”*

- referitor la solicitarea 3 având corespondent lit. c) în răspunsul ...

SRL:

„Comisia de evaluare a solicitat clarificarea aspectului: în cadrul ofertei tehnice au fost prezentate 10 variante de pachete alimentare, dar, în cadrul ofertei financiare nu au fost prezentate în lei, ponderea materiei prime din costul total al suportului alimentar per porție, prepararea hranei, distribuție raportat la ponderile din propunerea tehnică pentru toate cele 10 variante.

*Comisia de evaluare constata că, prin răspunsul de clarificări, ați transmis defalcarea pentru toate cele 10 variante, dar costurile finale medii sunt cele care formează prețul, în schimb pentru anumite variante costurile pentru materia primă/porție sunt mai mari/mici decât costurile finale/porție. **Răspuns neconcludent.**”*

- referitor la solicitarea 4 având corespondent lit. d) în răspunsul ...

SRL:

*„Comisia de evaluare constată că nu ați justificat în totalitate prețul neobișnuit de scăzut, astfel încât contractul să poată fi executat în condiții de calitate așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire. **Răspuns neconcludent.**”*

În finalul adresei de comunicare către societatea contestatoare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractanta a mai adăugat:

«Analiza răspunsului: Din analiza răspunsului, comisia de evaluare a concluzionat:

Conform celor prezentate mai sus, comisia de evaluare constată că oferta prezentată este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) dar și neconformă, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. a) și g) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare. [...]

Comisia de evaluare a constatat că prin răspuns nu ați clarificat toate solicitările comisiei de evaluare iar prin aplicarea „tratamentului egal”, în raport cu ceilalți ofertanți din cadrul procedurii, se constată că nu ați îndeplinit toate cerințele.»

Având a se pronunța asupra legalității deciziei atacate, în contextul de fapt citat mai înainte, Consiliul observa, ca prim aspect, faptul ca, deși achizițarea a reținut ca ofertei ... SRL ii sunt incidente dispozițiile art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. a) și g) din HG nr. 395/2016, din motivarea deciziei de respingere, așa cum a fost înscrisă în adresa de comunicare a rezultatului, nu rezulta considerentele de fapt pentru care comisia de evaluare a stabilit ca oferta analizata se afla în situațiile reglementate de aceste texte de lege.

Așa cum Consiliul a citat, autoritatea contractanta a stabilit în trei rânduri ca răspunsul societății la clarificările ce i-au fost cerute este neconcludent, ceea ce atrage aplicarea prevederii de la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În plan adiacent, Consiliul stabilește ca din cele indicate de achizitoare, ca justificare a deciziei de respingere a ofertei, nu rezulta motivele pentru care răspunsurile ... SRL au fost calificate drept neconcludente și nici vreo analiza pe care comisia de evaluare sa o fi realizat cu privire la informațiile și documentele ce i-au fost prezentate. Or, în pretenția de considera neconcludente răspunsurile primite, îi revenea autorității contractante sarcina de a indica precis elementele din solicitarea trimisa care nu își găsesc corespondent în răspunsul dat, care elemente supuse clarificării nu corespund cerințelor achiziției și de ce acestea nu pot fi clarificate/completate conform legii, de ce răspunsurile ofertantei nu sprijină achizitoarea în stabilirea admisibilității ofertei și care sunt elementele de neprimut din cuprinsul răspunsurilor. Pe scurt, justificarea considerării ca lipsite de concludenta a răspunsurilor de clarificare a ofertei trebuie să demonstreze, pe de o parte, îndeplinirea rolului activ al autorității contractante, iar pe de alta parte, trebuie să releve atât scopul clarificării cerute, cât și incapacitatea răspunsului de a conduce în mod argumentat la admisibilitatea ofertei. În lipsa unor astfel de justificări, decizia simplista de a considera neconcludent un răspuns denota mai degrabă o atitudine arbitrară și superficială a membrilor comisiei de evaluare, aspect de neprimut în materia achiziției publice.

Nici considerarea de către comisia de evaluare a faptului ca ofertanta nu a *„justificat în totalitate prețul neobișnuit de scăzut, astfel încât contractul să poată fi executat în condiții de calitate așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire”* nu este motivată, cu atât mai mult cu cât însăși achizitoarea arată în adresa sa faptul ca societatea a prezentat, drept justificare a prețului ofertat, următoarele:

„- Certificat de racordare emis pentru locul de consum și producere nr.7010230838283 din 20.09.2023, emis de Distribuție Energie Electrică România, Sucursala Brașov, pentru Centru producție alimentară+CEF.

-factura METRO, din 19.01.2024, dar factura nu este lizibilă.

-factura din 07.05.2024.

-factura Metro. Dar aceasta nu este lizibilă.

-factura fiscala din 23.04.2024.

-factura SELGROS din 26.04.2024.

-factura din 26.04.2024;

-factura de 26.04.2024.

-factura din 26.04.2024.

-factura din 09.05.2024

-factura din 25.03.2024

-factura din 18.04.2024

-factura din 22.04.2024
-factura din 22.04.2024
-factura din 16.01.2024
-factura din 19.04.2024
-factura din 20.05.2024.
-stat de salarii luna mai 2024.”

Ar putea părea ca cele doua facturi METRO, despre care autoritatea contractanta afirma ca sunt ilizibile (deși Consiliul constata ca numai una dintre ele nu este lizibila), au determinat concluzia lipsita de dubiu a comisiei de evaluare, însă Consiliul stabilește ca, în privința acestui aspect, un demers de obținere de la ofertanta a celor doua facturi lizibile putea fi cu succes întreprins, prin aplicarea prevederii art. 134 alin. (1), din HG nr. 395/2016, răspunsul societății neputând fi considerat decât unul de confirmare a actelor deja prezentate achizitoarei.

În aceste condiții de fapt, în care lipsește o minima analiza a informațiilor primite de la ofertanta și o minima justificare a deciziei de a le considera lipsite de concludență, Consiliul nu va putea valida decizia de respingere atacata.

În acest sens, este avut în vedere faptul ca, potrivit art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a comunica fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Or, în adresa nr. 18463 din 02.07.2024, nu se regăsesc înscrise motivele pentru care:

- răspunsurile de clarificare a ofertei sunt neconcludente;
- informațiile și probele aduse nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse;
- oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv care sunt aceste cerințe care nu se regăsesc îndeplinite prin oferta respinsa;
- s-a considerat ca la prețul ofertat nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Verificând, Consiliul notează ca nici în raportul procedurii și nici în procesul-verbal nr. 18461 din 02.07.2024 privind evaluarea conformității propunerilor financiare și aplicarea criteriului de atribuire, nu se regăsesc înscrise motive suplimentare celor regăsite în adresa de comunicare a rezultatului procedurii către ... SRL, referitoare la decizia de respingere a ofertei acestei societăți.

În atari condiții, Consiliul reține că, în exercitarea atribuțiilor conferite de legiuitor, membrii comisiei de evaluare sunt ținuti să efectueze o analiză riguroasă a ofertelor primite în cadrul procedurii, modul de desfășurare al procesului de analizare fiind necesar să rezulte în mod clar din documentele întocmite de aceștia.

Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. 133 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă

atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Este de notorietate că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întru-totul necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire. Evaluarea ofertelor nu este un proces formal, în care, eventual, comisia de evaluare constată existența ofertelor și, eventual, respectarea formei în care informațiile au fost solicitate spre prezentare, fără a face o analiză temeinică a conținutului acestora. Consiliul notează ca autoritatea contractanta trebuie să evalueze și să analizeze întregul set de informații cuprinse în oferta, independent de forma în care acestea sunt prezentate, respingerea unei oferte pentru că se considera sec drept lipsit de concludență un răspuns de clarificare a ei fiind o măsură disproporționată în raport de exigenta legii și a atribuțiilor pe care comisia de evaluare le are.

Prin urmare, Consiliul stabilește caracterul nelegal al deciziei autorității contractante de a respinge oferta ... SRL pentru motivele ce i-au fost comunicate acesteia.

Este necesar a fi subliniat faptul că nu vor fi avute în vedere în soluționare apărările autorității contractante, aduse pe calea punctului de vedere la contestație drept justificare a deciziei ce îi este atacată, și suplimentare considerentelor de respingere regăsite în actele atacate ale procedurii, deoarece, așa cum rezulta din textul art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, motivele de respingere a ofertei sunt transmise operatorului economic ce a depus-o prin comunicarea rezultatului procedurii, demers realizat de achizitoare în condițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016, și nu în fața organismului administrativ-jurisdicțional, cu ocazia litigiului desfășurat. Prin urmare, lipsind din actele emise de achizitoare în procedura desfășurată, inclusiv din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, considerentele suplimentare invocate prin punctul de vedere la contestație nu pot fi considerate și tratate drept justificări ale deciziei atacate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... SRL, și să anuleze actele autorității contractante privind

decizia de respingere a ofertei ... SRL și privind decizia de anulare a procedurii (cuprinsă în raportul procedurii), precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ... SRL, și să continue procedura de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu PRIMĂRIA ORAȘULUI

Anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei ... SRL și privind decizia de anulare a procedurii (cuprinsă în raportul procedurii), precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ... SRL, și să continue procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

..

MEMBRU,

..

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 22 pagini.
Redactată practicaua deciziei ..