CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – mandatar cu drepturi depline de administrare și reprezentare, formulată împotriva raportului procedurii nr. 3384/08.06....., publicat în SEAP la 12.06....., act emis de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Achiziționarea unui autogreder pentru creșterea accesabilității drumurilor din .....”, cu anunț de participare simplificat nr. ..... publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului ..... SRL.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă raportul procedurii nr. 3384/08.06....., publicat în SEAP la 12.06....., act emis de ....., în procedura amintită, considerând nelegală decizia autorității contractante de stabilire a conformității ofertei depuse de SC ....SRL.

Constatând lipsa dovezii constituirii cauțiunii, prin adresa nr. 26378/...../...../28.06....., Consiliul a solicitat contestatoarei, în

conformitate cu prevederile art. 611 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/....., să înainteze, în 3 zile, dovada în cauză.

Prin adresa nr. 3717/29.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 26600/29.06....., autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației pentru neconstituirii cauțiunii, ca fiind tardivă, rămasă fără obiect și formulată de o persoană ce nu are interes actual.

Prin adresa nr. 384/03.07..... și înregistrată la CNSC sub nr. 27035/03.07....., contestatoarea a răspuns la excepțiile invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere formulat solicitând respingerea excepției tardivității formulării contestației, iar legat de cauțiune a susținut următoarele: „societatea noastră dorește a face plata fără constituirea unui depozit de cauțiune ...” și a solicitat să i se precizeze care sunt modalitățile acceptate de constituire a cauțiunii. Totodată, contestatoarea a transmis și dovada comunicării acestei adrese autorității contractante.

Prin adresa nr. 3772/04.07....., autoritatea contractantă a comunicat Consiliului și contestatoarei răspuns la adresa nr. 384/ 03.07....., indicând modalitățile acceptate de constituire a cauțiunii: virament bancar, scrisoare de garanție bancară sau numerar.

Văzând susținerile părților și actele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

SC ..... SRL a înaintat contestația la ....., dată ulterioară publicării, în Monitorul Oficial al României Partea I nr. 459, a OUG nr. 45/..... pentru modificarea Legii nr. 101/2016, ce instituie obligația constituirii cauțiunii.

Conform dispozițiilor art. VIII din OUG nr. 45/..... pentru modificarea Legii nr. 101/2016: „Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute”.

Totodată, conform paragrafului 40 al articolului IV OUG nr. 45/....., Legea nr. 101/2016 se completează cu regula, instituită prin art. 611, conform căreia: „Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune ...”.

Având în vedere absența, din Legea nr. 101/2016, cu modificările amintite, a unor prevederi proprii privind constituirea cauțiunilor, au aplicabilitate dispozițiile de drept comun, conform prevederilor art. 68: *Dispoziţiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările şi completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, şi cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare*.

În concordanță cu dispozițiile art. 1056 și următoarele din Codul de procedură civilă, aprobat prin Legea nr. 134/2010, cauțiunea se depune

în numerar, de regulă, iar numai cu acordul părții potrivnice aceasta poate să constea și în instrumente financiare care pot servi ca instrumente de plată sau în alte tipuri de garanții.

În niciuna dintre situații, CNSC sau instanța nu stabilește/acceptă modalitatea de constituire, ci beneficiarul cauțiunii.

Or, necunoașterea legii (a prevederilor Codului de procedură civilă) nu ar putea fi invocată de niciun justițiabil, câtă vreme este vorba de un act normativ publicat în Monitorul Oficial, pentru opozabilitate generală - *erga omnes*.

De altfel, aceste reguli, precum și obligația constituirii cauțiunii, au fost publicate și pe site-ul CNSC, tocmai pentru a facilita, celor interesați, informarea privind demersurile efectiv necesare într-o astfel de situație.

În speță, întrucât până la data emiterii prezentei, contestatoarea nu a dat curs solicitării CNSC, cuprinsă în adresa nr. 26378/...../ ...../28.06....., de constituire a cauțiunii conform prevederilor legale, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/....., potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care autorul său nu prezintă dovada constituirii cauțiunii.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) al art. 611 şi alin. (1) şi (6) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul va respinge contestaţia formulată de SC ..... SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Lege.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**

……