CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ..../C../...
Data: ...

Prin contestația nr. 3120/11.10.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 42849/11.10.2017, formulată de ..., cu sediul în București, șos. Olteniței 35-37, sector 4, având CUI ... și număr de ordine la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal de ... - director general, împotriva comunicărilor nr. 18594/06.10.2017 și nr. 18119/29.09.2017 și a celorlalte comunicări vizând rezultatul procedurii, a raportului procedurii nr. 18117/29.09.2017 și a procesului de evaluare 6 nr. 18108/29.09.2017, emise de autoritatea contractantă, ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate online - într-o singură etapă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect *„..."*, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și:

- anularea comunicărilor nr. 18594/06.10.2017 și nr. 18119/29.09.2017 și a celorlalte comunicări vizând rezultatul procedurii, a raportului procedurii nr. 18117/29.09.2017 și a procesului de evaluare 6 nr. 18108/29.09.2017;
- reluarea procedurii de la faza de evaluare a ofertelor tehnico-financiare;
- constatarea faptului că oferta SC ... SRL trebuia respinsă ca neconformă, *„fapt ce atrage declararea de către comisia de evaluare ca inacceptabilă, conform art. 215, alin. 4 din Legea nr. 98/2017 coroborat cu art. 137 alin. 2 lit. g) din NM aprobate prin HG nr.395/2017, a ofertei declarată câștigătoare aparținând ... SRL"*;
- întocmirea unui nou raport al procedurii, cu refacerea clasamentului rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, și declararea câștigătoare a ofertei ....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică rezultatul procedurii de atribuire, motivat de faptul că autoritatea contractantă nu a analizat în mod adecvat și imparțial argumentele și sustinerile cuprinse în notificarea prealabilă nr. 3040/04.10.2017, preferând în mod pripit, nelegal și neregulamentar să nu adopte nicio măsură de remediere, și de faptul că aceasta nu își îndeplinește, nu doar din neștiință atribuțiile ce îi revin, ci și pentru că există interese străine de procedura de achiziție care împiedică atribuirea contractului petentei.

Contestatoarea critică măsura de menținere a deciziei de atribuire a contractului de lucrări pentru lotul 4 și de nedeclarare inacceptabila/neconformă a ofertei declarate câștigătoare, aparținând SC ... SRL, conform art. 215, alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. 2 lit. g) și alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2017, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă nu a consemnat nici în raportul procedurii nr 18117/29.09.2017 care sunt „dovezile concludente" privind *„elementele prevăzut la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori..."* care au fost cerute și dacă au fost depuse de ofertantul SC ... SRL. Conform raportului procedurii nr. 18117/29.09.2017, comisia de evaluare pentru lotul 4 a apreciat, în procesul de evaluare 4 nr. 16346/05.09.2017, că oferta ... SRL necesita solicitarea și primirea de clarificări care să justifice valoarea diminuată prinsă în devizul Decolmatare canal ... a art. YC01 – „diferență preț materiale, taxă depozitare gunoi și taxă mediu".

Contestatoarea apreciază că există indicii cu privire la nerespectarea de către ofertantul SC ... SRL a criteriilor și cerințelor stabilite prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini referitoare la elaborarea ofertei, privind respectarea obligațiile din domeniul mediului, iar propunerea financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate valabil.

Astfel, așa cum reiese din consemnările comisiei de evaluare, lot 4, pct. 2.5 - procesul de evaluare 4, fila 9 a raportului procedurii nr. 18117/29.09.2017, *„La devizul Decolmatare canal ..., la art. YC01 - diferența preț materiale, taxă depozitare gunoi și taxă mediu, valoarea prezentată de ... SRL este de 33.000 lei, iar cea estimată de ... este de 109.094 lei"*, iar la pct. 2,6 - Procesul de evaluare 5, fila 9 a raportului procedurii nr. 18117/29.09.2017, se reține faptul că ... SRL a justificat valoarea din devizul *„Decolmatare*

canal ..., la art. YC01 - diferență preț materiale, taxă depozitare gunoi și taxă mediu”.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu și-a întemeiat solicitarea de clarificare nr. 16347/05.09.2017, adresată ofertantului SC ... SRL, pe prevederile art. 136 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2017, coroborat cu art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ci pe prevederea art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2017. Or, raportat la dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2017, oferta SC ... SRL:

- nu a respectat cerințele din caietul de sarcini privind antemăsurătoarea Deviz ... - Decolmatare canal ... - L-270 ml, în ceea ce privește nr. art. 003, simbol art. YC01- Diferență preț materiale - mod de calcul „731 to x 149,24 lei/to (fără TVA)=109.094 lei”;
- nu a respectat legislația în vigoare la data redactării/depunerii ofertei;
- nu a avut la bază, la data depunerii ofertei, o comunicare vizând o oferta de preț de la un furnizor de servicii din domeniul depozitării deșeurilor.

În fapt, afirmă petenta, din dosarul achiziției reiese faptul că explicațiile aduse de ofertantul SC ... SRL nu se susțin, sunt neconvingătoare, mincinoase și nu explică împrejurarea că la data depunerii ofertei - 29.05.2017, deși legislația nu prevedea faptul că *„taxa de mediu a fost scoasă începând cu 01.01.2017”*, ofertantul avea certitudinea că vor fi implementate modificării legislative de care se prevalează la 08.09.2017, când postează în SEAP „clarificările” sale.

Or, abia în Monitorul Oficial al României nr. 506/30.06.2017 - la o lună de la data limită de depunere a ofertelor, a fost publicată OUG nr. 48/30.06.2017 pentru modificarea și completarea OUG nr. 196/2005, care prevede, la art. II, faptul că *„taxele prevăzute la art. 9 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 105/2006, cu modificările și completările ulterioare, se suspendă până la 1 ianuarie 2019”*, și la art. IV că *„prezenta ordonanță de urgență intră în vigoare la data de 1 a lunii următoare publicării în Monitorul Oficial al României”*, nicicum nu are acțiune retroactivă, de la 01.01.2017.

Mai mult, arată contestatoarea, în susținerea variantei sale de răspuns, ofertantul SC ... SRL depune un e-mail primit de în data de 06.09.2017, ora 5:23 PM, de pe o adresă de e-mail dedicată - „...-mediu.ro”, cu privire la a cărui autenticitate și seriozitate autoritatea contractantă trebuia să efectueze minime cercetări, având în vedere faptul că ... a depus, anexat la notificarea prealabilă nr. 17725/25.09.2017, oferta nr. 913/20.09.2017, având dată certă, semnată și ștampilată de chiar ....

Contestatoarea învederează că din raportului procedurii nr. 18117/29.09.2017, coroborat cu înscrisurile depuse în dosarului achiziției, reiese faptul că ofertantul SC ... SRL nu a prezentat „dovezile concludente” și documente privind prețurile obținute de la furnizori serviciilor de depozitare deșeuri, existând indicii că autoritatea contractantă nu a efectuat verificările complete și concludente care se impuneau, atribuind contractul de lucrări unui ofertant care nu va putea executa aceste lucrări cu respectarea obligațiile referitoare la domeniul mediului, iar prețul inclus de acesta în oferta financiară aferent „art. YC01 - diferența preț materiale, taxă depozitare gunoi și taxă mediu„ nu este rezultatul liberei concurențe, reprezentând doar 30% din prețul estimat, care în mod cert a fost fundamentat în baza unor înscrisuri provenind de la furnizorii de servicii depozitare deșeuri locali.

În susținere, contestatoare precizează că a comunicat autorității contractante adresa nr. 913/20.09.2017, emisă de ..., cu sediul în ..., din care reiese faptul că la data publicării anunțului procedurii - 11.05.2017, dar și la 29.05.2017, data limită de depunere a ofertei, prețul total de depozitare al deșeurilor rezultate din decolmatarea canalului de aducțiune era de 149,24 lei/tonă, la care se adaugă TVA, iar din 01.07.2017 și până la 31.12.2017 prețul total este de 69,24 lei/tonă, la care se adaugă TVA. Rezultă, astfel, că prețul minim pe care depozitarea deșeurilor rezultate în urma decolmatării l-ar putea avea până la 31.12.2017 ar fi de cca. 50.614,44 lei, la care se adaugă TVA, în contextul în care s-ar semna contractul de lucrări mai înainte de noiembrie 2017, iar lucrarea s-ar finaliza până la 31.12.2017, în caz contrar, costurile urmând a fi mai ridicate.

Ulterior, menționează contestatoarea, a mai solicitat o ofertă de preț, iar ... i-a transmis, în 03.10.2017, o ofertă pentru 69,58 lei/to, fără TVA, prin care s-a stipulat acordarea unui discount de 5% în cazul plății în avans, dar nici cu acest discount nu se ajunge la oferta comunicată de SC ... SRL, de 45,14 lei/to, fără TVA.

Contestatoarea supune atenției faptul că 2 din cele 3 membre ale grupului ..., care au furnizat oferte acesteia și SC ... SRL, au prevazut prețuri apropiate și care se încadrează în tarifele aprobate la nivelul grupului de firme ..., în tip ce oferta ... nu respectă politica de tarifare a grupului de firme ..., existând, astfel, indicii că prețul obținut de ofertantul SC ... SRL s-a format pe alte baza deci libera concurență și nu este un preț real, posibil.

În susținere, contestatoarea menționează că atașează și adresa nr. 538/04.07.2017 - tarifele propuse de ...S.A., aprobate de Consiliul Local ... cu HCL nr. 212/10.07.2017, Hotărârea nr. 3/17.01.2017 a Adunării Generale a ...” și un articol de presă vizând activitatea ... Servicii pentru Mediu - ... publicat în 22.03.2016.

Prin punctul de vedere nr. 19061/13.10.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 43201/13.10.2017, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației, considerând că nu a încălcat nicio prevedere legală privind achizițiile publice.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că s-au solicitat clarificări ofertantului SC ... SRL, având în vedere că la devizul „Decolmatare canal ..., la art. YC01 - diferența preț materiale, taxă depozitare gunoi și taxă mediu" valoarea prezentată de operator este de 33.000 lei, iar cea estimată de ... este de 109.094 lei. Astfel, s-a solicitat ofertantului detalierea modului cum s-a ajuns la această valoare, respectiv: cât este taxa depozitare gunoi, cât este taxa de mediu și cât costă transportul.

Ofertantul SC ... SRL a răspuns în SEAP, în termenul solicitat, justificând valoarea devizului „Decolmatare canal ..., la art. YC01 - diferența preț materiale, taxă depozitare gunoi și taxă mediu", astfel: prețul transportului deponiei, taxă groapă gunoi - 731to x 45.14lei/to = 33000lei) și taxă de mediu - scoasă începând cu 01.01.2017.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat o procedură simplificată online - într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect„...", prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. .... Valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit este de 2.217.911,55 lei, fără TVA.

Prealabil, Consiliul constată că în prezenta procedură de atribuire a mai fost emisă, de către Consiliu, decizia nr. ... / C.. / ..., prin care a fost soluționată contestația nr. 24/10.07.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 28401/12.07.2017, înaintată de SC ... SRL împotriva răspunsului nr. 12389/10.07.2017, transmis de .... Prin aceasta decizie, Consiliul a respins ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată ... prin adresa nr. 18119 din 29.09.2017, în care se arată că oferta acestei societăți, depusă pentru lotul 4, a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al 2-lea, cu un punctaj de 93,97 puncte și un preț de 194.349,98 lei, fără TVA, în timp ce oferta SC ... SRL a fost declarată câștigătoare cu prețul de 179.181,97 lei, fără TVA.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând admiterea contestației și:

- anularea comunicărilor nr. 18594/06.10.2017 și nr. 18119/29.09.2017 și a celorlalte comunicări vizând rezultatul

procedurii, a raportului procedurii nr. 18117/29.09.2017 și a procesului de evaluare 6 nr. 18108/29.09.2017;

- reluarea procedurii de la faza de evaluare a ofertelor tehnico-financiare;

- constatarea faptului că oferta SC ... SRL trebuia respinsă ca neconformă, *„fapt ce atrage declararea de către comisia de evaluare ca inacceptabilă, conform art. 215, alin. 4 din Legea nr. 98/2017 coroborat cu art. 137 alin. 2 lit. g) din NM aprobate prin HG nr.395/2017, a ofertei declarată câștigătoare aparținând ... SRL”*;

- întocmirea unui nou raport al procedurii, cu refacerea clasamentului rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, și declararea câștigătoare a ofertei sale.

Verificând legalitatea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, raportat la criticile contestatoarei, Consiliul reține că, în esență, acestea sunt următoarele:

- verificarea prețului pentru articolul YC01 – „diferență preț materiale, taxa depozitare gunoi și taxa de mediu” nu a fost realizată prin aplicarea prevederilor coroborate ale art. 210 alin. (2) di Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016, așa cum susține contestatoarea că ar fi trebuit să se întâmple;

- la data ofertării (29.05.2017) nu fusese publicată încă OUG nr. 48 din 30.06.2017, astfel încât SC ... SRL nu se putea prevala de prevederile acesteia în ceea ce privește taxele privind fondul de mediu;

- explicarea valorii prețului pentru articolul menționat prin invocarea unei oferte de preț care nu provine de la un furnizor de servicii din domeniul depozitării deșeurilor (oferta de preț de la ...).

Din actele cauzei, rezultă că, prin adresa nr. 16347 din 05.09.2017, autoritatea contractantă, în aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, a cerut SC ... SRL următoarele clarificări:

«La devizul „Decolmatare canal ..., la art. YC01 – diferenta pret materiale, taxa depozitare gunoi și taxa de mediu”, valoarea prezentata de dvs. este de 33.000 lei, iar cea estimata de ... este de 109.094 lei.

Se va detalia cum s-a ajuns la aceasta valoare și anume:
- cat este taxa depozitare gunoi
- cat este taxa de mediu
- cat costa transportul.»

SC ... SRL a răspuns prezentând următoarele acte:

- extras corespondență electronică (e-mail) conținând oferta de preț de la SC ... SRL, transmisă SC ... SRL, pentru depozitare deșeu provenit din decolmatări, respectiv 45,14 lei/tonă, fără TVA;

- contract prestări servicii privind închiriere autobasculante, încheiat între SC ... SRL – beneficiar și SC ... SRL – prestator, având ca obiect transportul a 731 tone din ... spre groapa de gunoi;

- documente privind autoutilitare.

Văzând tipul de informații cerute de autoritatea contractantă pentru clarificarea sa cu privire la prețul propus de SC ... SRL corespunzător *„Decolmatare canal ..., la art. YC01 – diferenta pret materiale, taxa depozitare gunoi și taxa de mediu”,* așa cum reies din conținutul adresei nr. 16347 din 05.09.2017, Consiliul reține că în fapt, adresa respectivă a reprezentat un demers de solicitare a justificării unei componente de preț aparent neobișnuit de scăzut, demers căruia îi sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.”

Or, dată fiind reala natură a nevoii de clarificare a autorității contractante, Consiliul constată că solicitarea acesteia, transmisă SC ... SRL prin adresa nr. 16347 din 05.09.2017, a fost una improprie scopului urmărit, prin urmare nici răspunsul ofertantei nu este unul care să justifice componenta de preț în discuție. Astfel, corespondența electronică nu face dovada unei oferte de preț asumate prin semnătură de către societatea emitentă care, la rândul ei, trebuie să dețină capacitatea de a emite o oferta de preț pentru depozitare deșeu provenit din colmatări, iar incidența prevederilor OUG nr. 48/2017 la data de 29.05.2017 (data limită de depunere a ofertelor) trebuia, de asemenea, explicată de ofertantă, în condițiile în care, dat fiind faptul că ordonanța de urgență a fost publicată în Monitorul Oficial în data de 30.06.2017, potrivit art. IV urma să intre în vigoare la data de 1 a lunii următoare publicării în Monitorul Oficial al României, respectiv la 01.07.2017.

Date fiind cele menționate, Consiliul constată că verificările efectuate de autoritatea contractantă, în ceea ce privește prețul propus de SC ... SRL pentru „Decolmatare canal ..., la art. YC01 – diferența preț materiale, taxa depozitare gunoi și taxa de mediu”, nu respectă rigorile legii, astfel încât nu poate fi reținută exclusiv culpa ofertantei SC ... SRL în modalitatea de justificare a elementului de preț din discuție.

Astfel, o solicitare de justificare a unui element de preț aparent neobișnuit de scăzut se realizează, în mod egal, prin arătarea în concert a scopului urmărit de către autoritatea contractantă, cât și prin solicitarea expresă de depunere a unor documente care să dovedească respectivele informații justificative.

În acest context, Consiliul reține ca nelegală decizia autorității contractante, rezultând că solicitările contestatoarei de anulare a actelor acesteia sunt întemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de ... și să anuleze următoarele acte ale autorității contractante: răspunsul nr. 18594 din 06.10.2017 la notificarea prealabilă transmisă de contestatoare, adresa nr. 18119 din 29.09.2017 și celelalte comunicări vizând rezultatul procedurii pentru lotul 4, raportul procedurii nr. 18117 din 29.09.2017, procesul de evaluare 6 nr. 18108 din 29.09.2017, precum și orice alte acte referitoare la oferta declarată câștigătoare aparținând SC ... SRL.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile

de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 4, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibile capetele de cerere vizând constatarea faptului că oferta SC ... SRL, depusă pentru lotul 4, trebuia respinsă ca neconformă și declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei, deoarece, pe de o parte, stabilirea (in)acceptabilității și (ne)conformității unei oferte, precum și stabilirea ofertei câştigătoare reprezintă atribuții ale comisiei de evaluare, conform art. 127 alin. (1) lit. j) și m) din HG nr. 395/2016, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în procedura de achiziție publică și atacate prin contestație, iar pe de alta parte, conform art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de ....

Anulează următoarele acte ale autorității contractante: răspunsul nr. 18594 din 06.10.2017 la notificarea prealabilă transmisă de contestatoare, adresa nr. 18119 din 29.09.2017 și celelalte comunicări vizând rezultatul procedurii pentru lotul 4, raportul procedurii nr. 18117 din 29.09.2017, procesul de evaluare 6 nr. 18108 din 29.09.2017, precum și orice alte acte referitoare la oferta declarată câștigătoare aparținând SC ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 4, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge ca inadmisibile capetele de cerere vizând constatarea faptului că oferta SC ... SRL, depusă pentru lotul 4, trebuia respinsă ca neconformă și declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în .. exemplare, conține ... pagini.