

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ..

Prin contestația nr. 88/18.07.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., care formează obiectul dosarului nr. .., depusă de SRL, cu sediul social în, str. .. județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J.., reprezentată legal prin administrator, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect", cod .. (Rev.2), de, cu sediul în, . în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

1. anularea comunicării nr. 18278/2023-j din 12.07.2023, referitoare la rezultatul procedurii și, implicit, la respingerea ofertei sale, cât și a tuturor actelor subsecvente și dependente emise de autoritatea contractantă (proces-verbal de evaluare tehnică nr. 17050/2023 - B/28.06.2023, rapoarte intermediare etc.);

2. anularea raportului procedurii nr. 18275/2023-T din 12.07.2023 și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă începând cu etapa de evaluare tehnică (procese-verbale de evaluare, rapoarte intermediare etc.);

3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale împreună cu răspunsul la solicitările de clarificări transmise autorității contractante prin adresa nr. 75/23.06.2023, conform prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP și la admiterea ofertei în etapa de evaluare financiară;

4. obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător, SC ... SRL, în sensul constatării neconformității ofertei acestuia, conform argumentelor prezentate în contestație;

5. permiterea accesului la întregul dosar al achiziției publice (inclusiv la propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător - ... SRL și la toate actele subsecvente emise de autoritatea contractantă după etapa de evaluare tehnică - procese-verbale de evaluare financiară, rapoarte intermediare, solicitări de clarificări etc, din etapa de evaluare

financiară, respectiv de verificare a documentelor prezentate în susținerea DUAE), pentru a da posibilitatea societății sale de a-și realiza/completa la nevoie apărările la care legislația în materia achizițiilor publice (Legea nr. 98/2016, HG. nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016 etc.) le acordă, în mod egal, tuturor ofertanților participanți în cadrul procedurilor de achiziție publică;

6. permiterea accesului la întregul dosar al achiziției publice (inclusiv la oferta tehnică a ofertantului declarat respins, ..), din considerentele precizate la pct. 5.

Prin contestația nr. 96/09.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 43486/09.08.2023, care formează obiectul dosarului nr. ..., depusă de SRL, privind aceeași procedură simplificată, aceasta a solicitat:

1. anularea Notei privind anularea procedurii nr. 20089/2023 Z din 03.08.2023 și a comunicării nr. 20092/2023-j din 03.08.2023, cât și a tuturor actelor subsecvente și dependente emise de autoritatea contractantă, precum și obligarea acesteia la continuarea procedurii de atribuire;

2. anularea comunicării nr. 18278/2023-j din 12.07.2023, referitoare la rezultatul procedurii și implicit la respingerea ofertei sale, cât și a tuturor actelor subsecvente și dependente emise de autoritatea contractantă (proces-verbal de evaluare tehnică nr. 17050/2023 - B/28.06.2023, rapoarte intermediare etc.);

3. anularea raportului procedurii nr. 18275/2023-T din 12.07.2023 și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă începând cu etapa de evaluare tehnică (procese-verbale de evaluare, rapoarte intermediare etc.);

4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SRL împreună cu răspunsul la solicitările de clarificări transmise prin adresa nr.75/23.06.2023, conform prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP și la admiterea ei în etapa de evaluare financiară;

5. obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător, SC ... SRL, în sensul constatării neconformității ofertei, conform argumentelor prezentate în contestație;

6. permiterea accesului la documentele emise de autoritatea contractantă în susținerea anulării procedurii, respectiv documentul de anulare a raportului de atribuire nr. 18275/2023 - T din 12.07.2023, raportul de anulare a procedurii, premergător (din punct de vedere legal) comunicării nr. 20092/2023-J din 03.08.2023, alte documente elaborate în perioada de la publicarea rezultatului procedurii în data de 12.07.2023 și anularea procedurii în data de 03.08.2023.

Prin cererea de intervenție nr. 7010/27.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 41069/27.07.2023, formulată în cadrul dosarului nr. ..., depusă de ... SRL, cu sediul în, str., județul,

înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator ..., privind aceeași procedură simplificată, intervenienta a solicitat admiterea cererii de intervenție; pe fond, respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată; menținerea deciziei autorității prin care oferta depusă de ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Prin cererea de intervenție nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, formulată în cadrul dosarului nr. .., depusă de ... SRL, privind aceeași procedură simplificată, intervenienta a solicitat admiterea cererii de intervenție; pe fond, admiterea primului capăt de cerere din contestația formulată de SRL cu privire la anularea procedurii de către autoritatea contractantă; respingerea capetelor de cerere 2-6 din contestația formulată de SRL ca tardiv formulate; - continuarea procedurii și menținerea deciziei autorității prin care oferta depusă de ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii de atribuire (dosarul nr. ..), respectiv decizia de anulare a procedurii (dosarul nr. ...), solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește contestația nr. 88/18.07.2023 înregistrată la Consiliu sub nr. 39231/18.07.2023 (dosarul nr. ..), contestatoarea arată că, potrivit raportul procedurii nr. 18275/2023-T din 12.07.2023, oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, iar oferta ... a fost declarată câștigătoare. De asemenea, se arată că, la data de 13.07.2023, s-a prezentat la sediul autorității, în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Cu privire la comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 18278/2023-j din 12.07.2023, societatea contestatoare menționează că, în etapa de evaluare tehnică, i-a fost solicitată (pentru a doua oară în această fază), clarificarea nr. 16504/2023-B din 22.06.2023, la care a răspuns în termen prin adresa nr. 75/23.06.2023.

Ulterior, după finalizarea etapei de evaluare financiară, în data de 12.07.2023, a primit comunicarea privind rezultatul procedurii prin adresa nr. 18278/2023-j din 12.07.2023, prin care a fost informată cu privire la motivele respingerii ofertei sale. Sunt redată respectivele motive.

Pentru prezentarea erorii grave în care se află autoritatea contractantă în elaborarea comunicării, autoarea contestației face următoarele precizări cu privire la oferta tehnică și răspunsul la clarificări menționate anterior:

Prin adresa nr. 16504/2023-B din 22.06.2023, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la demonstrarea unor cerințe minime formulate în caietul de sarcini, pct. 3.3. PERSONAL, pentru toți cei 5 (cinci) experți-cheie propuși. Sunt redată cerințele caietului de sarcini.

Solicitarea nr. 16504/2023-B din 22.06.2023 este a doua solicitare de clarificări din etapa tehnică, după ce, inițial, în procesul verbal tehnic intermediar nr. 1 pentru toate aceste aspecte se menționase „cerință îndeplinită”, iar în preambulul procesului verbal tehnic intermediar nr. 2 (nr. 16265/2023-R/20.06.2023) nu există nicio argumentare în ceea ce privește necesitatea reluării evaluării tehnice a ofertei societății sale.

Prin adresa nr. 75/23.06.2023, autoarea contestației menționează că a formulat răspuns la solicitarea de clarificări pentru toți cei 5 experți-cheie, inclusiv pentru dl., propus pentru funcția de expert financiar. În continuare, contestatoarea prezintă răspunsul său, cu privire la expertul-cheie propus pentru funcția de expert financiar, formulat prin adresa nr. 75/23.06.2023.

Petenta menționează că, în ciuda tuturor informațiilor și justificărilor prezentate în răspunsul său cu privire la experiența specifică a expertului financiar propus, autoritatea contractantă a considerat oferta sa ca fiind inacceptabilă.

Astfel, suplimentar față de precizările de la pct. B (transmise autorității contractante prin răspunsul la solicitarea de clarificări), contestatoarea precizează că se află în situația absurdă și complet arbitrară de a fi nevoită să suplimenteze justificările referitoare la experiența specifică a dlui ca expert financiar, inclusiv privind participarea acestuia în minim 5 contracte care să fi inclus consultanță în domeniul achiziției publice, prin adăugarea unor informații conexe.

Înainte de toate, autoarea contestației învederează faptul că a constatat - la momentul consultării dosarului achiziției publice - că, în procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 15722/2023 - B/13.06.2023, în dreptul constatărilor referitoare la experiența fiecăruia dintre cei 5 (cinci) experți cheie propuși de societatea sa, comisia a evaluat următoarele: „cerință minimă îndeplinită” pentru fiecare dintre aceștia, inclusiv pentru expertul financiar - dl.

Lăsând la o parte acest detaliu, deși extrem de important din punctul de vedere al modului defectuos de realizare a evaluării în cadrul procedurii de achiziție în discuție, în adeverința nr. 1975/19.05.2023, invocată de autoritatea contractantă și eliberată de Spitalul Municipal Sighișoara (document prezentat *ab initio* de societatea sa în susținerea experienței expertului financiar), se consemnează faptul că dl., „încadrat în funcția de Inspector de specialitate I la compartimentul Aprovizionare, a fost numit în baza Deciziei managerului .. în calitate de membru sau președinte în comisiile de evaluare în cadrul procedurilor de achiziție desfășurate în cadrul instituției” În continuare enumerându-se și reperându-se (inclusiv cu numărul de anunț aferent), un număr de 5 (cinci) proceduri de achiziții la care a participat persoana în cauză, în intervalul 01.06.2022-20.04.2023.

Contestatoarea arată că, din datele cuprinse în această adeverință, coroborat cu Diploma acestuia în domeniul economic și cu experiența acestuia, conform CV de aproape 30 de ani în domeniul financiar, economic și contabil, reies următoarele aspecte definitorii care susțin conformitatea ofertei depusă de societatea sa:

Prin faptul că dl. este încadrat în funcția de inspector de specialitate gr. I (deține contract individual de muncă cu instituția), potrivit Anexei IV la Ordinul nr. 1470/2005 *pentru aprobarea criteriilor privind angajarea și promovarea în funcții, grade și trepte profesionale în unitățile sanitare publice din sectorul sanitar*, acesta, în vederea încadrării pe post, a avut obligația să facă dovada „*deținerii diplomei de licență*”, în cazul de față în domeniul economic și, totodată, a vechimii minime de „*5 ani în specialitate*” (în cazul de față, domeniul economic/financiar). Practic, însăși încadrarea sa pe această funcție a impus îndeplinirea unor condiții minime solicitate și de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și pe care dl. ... le îndeplinește;

Totodată, funcțiile pe care le-a avut pe parcursul a aproape trei decenii în domeniul financiar, așadar experiența acestuia în domeniu, îi conferă fără echivoc calitatea de expert financiar.

Din poziția în care este încadrat, cea de inspector de specialitate și în baza calității sale de necontestat de expert în domeniul financiar, dl. ... a participat în cadrul a 5 (cinci) proceduri/proiecte, statut care poate asimilat fără tăgadă cu asigurarea consultanței în domeniul achizițiilor publice, astfel cum se solicită în documentele achiziției .., fapt consemnat de conducerea Spitalului și, în același timp, lesne de confirmat din accesarea în SEAP/SICAP a respectivelor proceduri.

Suplimentar, societatea contestatoarea susține că, prin documentele depuse în ofertă, s-a făcut dovada că, prin intermediul contractului de muncă dintre dl. ..., menționat în adeverința nr. 1975/19.05.2023, acesta a participat în calitate de expert financiar (și membru/președinte comisii) la un număr de 5 proiecte/contracte care să fi inclus consultanță în domeniul achizițiilor publice.

În opinia contestatoarei, comisia de evaluare a confundat „încadrarea” în funcția de inspector de specialitate gr. I cu „calitatea” d-lui Gh. ... de expert financiar. Privitor la acest aspect, petenta menționează că, pentru încadrarea diferiților experți/specialiști/consultanți/profesioniști pe posturi la nivelul administrației publice, acestora li se încheie contract de muncă pentru funcții de execuție care au aceleași denumiri, funcții salarizate corespunzător, actualmente raportat la prevederile Legii nr. 153/2017, precum: „consilier”, „expert”, „referent de specialitate”, inclusiv „inspector de specialitate”. Totuși, aceste încadrări pe funcții se fac în baza experienței personalului în anumite domenii specifice: comunicare, domeniul financiar-contabil, tehnic, achiziții publice etc.

Societatea contestatoare susține că, din cele prezentate, reiese fără echivoc nu doar faptul că dl. ... a participat în calitate de expert financiar în minim 1 proiect/contract care să fi inclus consultanță în domeniul achizițiilor publice (elaborarea și/sau revizuire documentații de atribuire și/sau derulare proceduri de achiziție publică și/sau sprijin în vederea evaluării ofertelor aferente procedurilor de achiziție publică și/sau sprijin în vederea soluționării contestațiilor la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau în instanță), ci și faptul că, *de facto*, este subiectul acordării punctajului maxim pentru aceste activități, susținute de documente.

În consecință, în baza argumentelor menționate anterior, petenta solicită constatarea admisibilității ofertei sale din punct de vedere tehnic, motivat de respingerea eronată a acesteia, cu consecința anulării raportului de atribuire nr. 18275/2023-T din 12.07.2023, anulării comunicării nr. 18278/2023-j din 12.07.2023, implicit a tuturor documentelor și deciziilor comisiei de evaluare începând cu etapa de evaluare tehnică.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, ... SRL, contestatoarea menționează că, în urma studierii dosarului achiziției la autoritatea contractantă, deși nu i s-a pus la dispoziție dosarul integral, a constatat următoarele sincope (pe care le motivează) în oferta depusă de câștigătoare în cadrul procesului de evaluare, care conduc la stabilirea ofertei acesteia ca neconformă:

- nu se asigură cerința privind echipa de experți cheie solicitați;
- expertul financiar nu deține experiență de minim 5 ani în domeniul studiilor absolute;

- pentru experții-cheie solicitați de autoritatea contractantă, la NOTA 1 de la pag. 8 din Caietul de sarcini se menționează modalitatea în care se probează îndeplinirea cerințelor impuse pentru aceștia, nici aceste cerințe nefiind asigurate prin propunerea tehnică depusă de ... SRL;

- graficul activităților prezentat de ofertantul declarat câștigător nu este conform cerințelor caietului de sarcini.

În continuare, contestatoarea prezintă considerentele pentru care comisia de evaluare a încălcat principiile transparenței și tratamentului egal.

De asemenea, petenta critică faptul că autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la toate documentele care fac parte din dosarul achiziției publice.

Suplimentar, autoarea contestației consideră că nu sunt îndeplinite condițiile de anulare a procedurii de achiziție, prezentând argumente în acest sens.

Prin adresa nr. 19228/2023B din 24.07.2023 înregistrată la Consiliu sub nr. 40305/24.07.2023, Consiliul Județean a transmis punct de vedere ca urmare a contestației nr. 88/18.07.2023 formulată de SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, la procedura în cauză, au fost depuse 3 oferte.

Referitor la respingerea ofertei depusă de SRL, autoritatea contractantă menționează că, în urma verificării îndeplinirii cerințelor minime de calificare, inclusiv a răspunsurilor la solicitările de clarificări, au fost declarate admisibile ofertele prezentate de ... SRL și SRL, iar în faza de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a solicitat clarificări acestor ofertanți.

În ceea ce privește oferta SRL, comisia de evaluare a solicitat clarificări referitoare la:

- CV-urile prezentate în cadrul ofertei, în sensul prezentării CV-urilor actualizate și însușite prin semnătură de titularii acestora; CV-urile prezentate fie nu erau datate, aveau perioade neevidențiate, fie erau datate de ex. 01.04.2022, iar unele nu purtau semnătura titularului;

- modalitatea de acces la serviciile experților;

- demonstrarea îndeplinirii cerinței minime pentru expertul financiar, întrucât pentru acesta au fost prezentate documente din care comisia de evaluare nu a putut constata îndeplinirea următoarei cerințe minime: *"participarea d-lui în calitate de expert financiar în minim 1 proiect/contract care să fi inclus consultanță în domeniul achizițiilor publice: elaborare și/sau revizuire documentații de atribuire și/sau derulare proceduri de achiziție publică și/sau sprijin în vederea evaluării ofertelor aferente procedurilor de achiziție publică și/sau sprijin în vederea soluționării contestațiilor la CNSC și/sau în instanță"*.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, ofertantul a prezentat adeverința nr. 1975/19.05.2023, eliberată de Spitalul Municipal Sighișoara, din care rezultă că dl a participat la respectivele proceduri în calitate de membru al comisiei de evaluare, ca angajat al autorității contractante, nicidecum ca expert financiar în cadrul unui contract de servicii de consultanță în achiziții publice. Comisia de

evaluare nu a pus la îndoială calificarea și experiența în domeniul financiar demonstrate prin documentele depuse, ci doar s-a aflat în imposibilitatea de a considera că se demonstrează îndeplinirea cerinței stabilite prin documentația de atribuire.

Din verificările făcute de comisia de evaluare în SEAP, a rezultat faptul că respectivele proceduri derulate de .. au avut într-adevăr o componentă de servicii auxiliare, a fost într-adevăr implicat un expert cooptat, așa cum rezultă din documentele prezentate, însă acel expert cooptat nu a fost dl, ci o altă persoană. În acest context, comisia de evaluare a respins oferta depusă de SRL ca inacceptabilă.

Faptul că, în procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 15722/2023-B/13.06.2023 figurează mențiunea "*Cerință minimă îndeplinită*" la rubricile care conțin rezultatul analizei documentelor prezentate pentru experții propuși reprezintă în mod evident o eroare de redactare.

Referitor la accesul la dosarul achiziției, achizitoarea arată că, în data de 12.07.2023, ... SRL a transmis solicitarea de acces la dosar, înștiințând autoritatea contractantă că se va prezenta la sediul acesteia în data de 13.07.2023, ora 10:30.

În ceea ce privește solicitarea de acces la propunerea tehnică a ofertantului .. SRL, autoritatea menționează că, întrucât propunerea tehnică a acestui ofertant (respins în faza de calificare) nu a făcut subiectul evaluării, comisia de evaluare nu a descărcat-o din SEAP, prin urmare nu a putut fi pusă la dispoziția SRL.

De asemenea, întrucât oferta depusă de SRL a fost respinsă în faza de evaluare tehnică, autoritatea contractantă a înțeles să permită accesul acesteia la acele documente din dosarul achiziției, până la finalizarea etapei de evaluare tehnică, considerând că s-ar afla în situația de a încălca principiul tratamentului egal.

Referitor la evaluarea ofertei depusă de ... SRL, cu privire la cerința din caietul de sarcini referitoare la echipa de experți, organizatoarea procedurii susține că aceasta nu conține o precizare privind numărul de persoane în calitate de expert achiziției/financiar/ tehnic/juridic din care trebuie să fie alcătuită echipa. În acest context, ... SRL a prezentat o echipă alcătuită din 3 persoane care acoperă cerințele formulate pentru toate cele 5 poziții de expert definite în caietul de sarcini.

Comisia de evaluare a apreciat că dl .., propus de ofertant ca expert financiar, demonstrează îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, respectiv "*minim 5 ani în domeniul studiilor*", în CV-ul prezentat figurând ca atribuții și responsabilități "*management general, management financiar, consultanță financiar-contabilă, consultanță financiară*" în perioade care exced celei solicitate prin caietul de sarcini.

Astfel, prin prezentarea celor două recomandări emise de ... SRL, pentru dl .., s-a considerat că îndeplinirea cerinței a fost demonstrată. Graficul activităților prezentat de ... SRL a fost verificat de comisia de

evaluare în format electronic, constatând că este corelat cu propunerea tehnică, prezentându-se eşalonarea în timp pentru procedurile menţionate în caietul de sarcini.

Prin cererea de intervenţie nr. 7010/27.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 41069/27.07.2023, ... SRL a solicitat:

- admiterea cererii de intervenţie;
- pe fond, respingerea contestaţiei formulată de SRL, ca nefondată;
- menţinerea deciziei autorităţii prin care oferta depusă de ... SRL a fost declarată câştigătoare.

De asemenea, intervenienta solicită să i se aprobe cererea de studiu a dosarului aflat pe rolul Consiliului.

Prin adresa nr. 94/02.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 42333/02.08.2023, contestatoarea formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziţiei publice la Consiliu, solicitând admiterea contestaţiei, astfel cum a fost formulată, pentru motivele indicate în respectivul document, cu luarea în considerare a argumentelor prezentate în concluziile scrise.

Prin adresa nr. 20096/2023N din 23.08.2023 înregistrată la Consiliu cu nr. 42559/03.08.2023, autoritatea contractantă precizează că se află în situaţia de a anula procedura în condiţiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 şi prezintă motivele care stau la baza acestei decizii.

Prin adresa nr. 95/04.08.2023 înregistrată la Consiliu cu nr. 42750/04.08.2023, contestatoarea formulează concluzii scrise 2, cu privire la decizia de anulare a procedurii, prin care solicită:

- suspendarea soluţionării contestaţiei nr. 39321/18.07.2023 până la soluţionarea viitoarei contestaţii aferente anulării procedurii SCN1124417, publicate în data de 03.08.2023;

- în cazul în care Consiliul nu consideră oportună, la acest moment, această solicitare, solicită Consiliul să nu emită Decizia aferentă Contestaţiei nr. 39321/18.07.2023 până la expirarea termenului de contestare a comunicării nr. 20092/2023-J din 03.08.2023 şi a notificării nr. 20089/2023-Z din 03.08.2023 (Decizia de anulare a procedurii), respectiv 10.08.2023.

Prin adresa nr. 97/09.08.2023 înregistrată la Consiliu cu nr. 43487/09.08.2023, contestatoarea solicită:

- suspendarea procedurii de soluţionare a contestaţiei nr. 39231/18.07.2023, parte a dosarului constituit la Consiliu, nr. 2000/2023;

- reluarea soluţionării contestaţiei nr. 39231/18.07.2023, parte a dosarului nr. 2000/2023 după momentul soluţionării contestaţiei nr. 43486/09.08.2023, depuse în data de 09.08.2023, în cadrul aceleiaşi proceduri de achiziţie - ,,,

Prin adresa nr. 8002/10.08.2023 înregistrată la Consiliu cu nr. 43908/10.08.2023, intervenienta formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției la Consiliu, solicitând respingerea contestației ca nefondată și menținerea deciziei autorității contractante prin care oferta societății sale a fost declarată câștigătoare, precum și cu privire la anularea procedurii, considerând-o abuzivă și nelegală.

Prin adresa nr. 101/11.08.2023 înregistrată la Consiliu cu nr. 44244/....., contestatoarea formulează concluzii scrise 3, prin care consideră solicitările intervenientei aferente documentului "concluzii scrise nr. 8002/10.08.2023", ca inadmisibile, și propune Consiliului respingerea acestora.

Prin adresa nr. 8018/..... înregistrată la Consiliu cu nr. 44453/....., intervenienta formulează concluzii scrise finale în urma concluziilor scrise transmise de contestatoare cu adresa nr. 101/11.08.2023, solicitând respingerea contestației ca nefondată și menținerea deciziei autorității prin care oferta sa fost declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 21296/2023-F din 18.08.2023m înregistrată la Consiliu cu nr. 45207/21.08.2023, autoritatea contractantă formulează punct de vedere cu privire la cererea de suspendare a soluționării contestației.

Astfel, autoritatea menționează că, în cazul continuării soluționării contestației nr. 39231/18.07.2023, prin decizia sa, Consiliul poate admite contestația (dispunând anularea comunicărilor, a raportului procedurii și reevaluarea ofertelor) sau poate respinge contestația. În ambele ipoteze, autoritatea contractantă s-ar afla în aceeași situație de anulare a procedurii.

În cazul suspendării soluționării contestației, se va aștepta soluționarea favorabilă sau nefavorabilă a celei de-a doua contestații privind anularea procedurii. Și în această ipoteză, autoritatea contractantă s-ar afla în aceeași situație de anulare a procedurii, contractul fiind imposibil de încheiat, pentru motivele expuse anterior în punctul de vedere nr. 20956/2023-L/.....

Prin cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii, nr. 96/09.08.2023 înregistrată la Consiliu sub nr. 43486/09.08.2023, (dosarul nr. ...), contestatoarea SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei. Menționează că argumentele sale au fost împărțite în două părți. Astfel, în prima parte, expune considerentele sale, în sensul că nu există motive întemeiate care să susțină măsura anulării procedurii de atribuire. Ulterior, în partea a doua, argumentează motivele care stau la baza solicitărilor sale de la pct. 2-5.

Contestatoarea precizează că motivele din care decurg solicitările sale, de la pct. 2-5, au fost prezentate și în contestația nr. 39321/18.07.2023, inclusiv în concluziile scrise nr. 42333/02.08.2023, care fac parte din dosarul nr. 2000/2023. În acest sens, având în vedere

prevederile art. 17 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016 actualizată, în cazul conexării dosarelor sau în cazul suspendării soluționării dosarului nr. 2000/2023 până la soluționarea prezentei contestații, renunță la cererile sale formulate la punctele 2-5 și implicit la argumentările prezentate în PARTEA a II-a (acestea fiind deja formulate și argumentate prin contestația nr. 39321/18.07.2023, inclusiv în concluziile scrise nr. 42333/02.08.2023).

Cu privire la Nota autorității contractante privind anularea procedurii nr. 20089/2023- Z din 03.08.2023 și la comunicarea nr. 20092/2023-j din 03.08.2023, autoarea contestației arată că, în data de 03.08.2023, la doar o zi diferență de la transmiterea de către societatea sa a concluziilor scrise nr. 42333/02.08.2023, autoritatea contractantă a publicat, pe platforma SICAP, Nota privind anularea procedurii nr. 20089/2023 - Z din 03.08.2023 și, totodată, i-a transmis comunicarea nr. 20092/2023-j din 03.08.2023, procedura în cauză fiind anulată în condițiile prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 actualizată.

Privitor la existența, în continuare, a sursei de finanțare pentru procedura ..., contestatoarea face următoarele precizări:

- Viitorul contract (6 luni, cu posibilitatea prelungirii) care derivă din anunțul de participare simplificat ... are ca obiect realizarea/organizarea a 4 (patru) proceduri de achiziție: 1 (una) licitație deschisă; 3 (trei) proceduri simplificate.

- Potrivit Planului Anual al Achizițiilor Publice (PAAP) al Județului nr. 11391/2023-H din 28.04.2023 - document parte a dosarului achiziției publice - achiziția inițiată prin anunțul de participare ..., având ca obiect servicii de consultanță în domeniul achiziții publice, are ca sursă de finanțare bugetul local, iar nu fonduri externe (pct. 12 din document). De altfel, în PAAP este evidențiat bugetul estimat de 935.000 lei alocat procedurii, fonduri asigurate din bugetul propriu.

- Mai mult, în Strategia de contractare elaborată de autoritatea contractantă nr. 11336/2023 -B din 28.04.2023, la pct. 2.5.1. se specifică foarte clar faptul că „resursele financiare pentru procedura simplificată mai sus menționată se asigură din fonduri bugetare proprii, fonduri europene nerambursabile, buget de stat”, în continuare subliniindu-se faptul că „fondurile sunt evidențiate în Planul de Achiziții nr. 1391/2023-H din 28.04.2023” invocat mai sus, de unde reiese clar că procedura este susținută din bugetul local.

- Nu mai puțin, devizul general estimativ al proiectului, de 935.000 lei (întocmit de societatea SC ... SRL), a fost aprobat prin .. (documente prezentate în anexe), aspect recunoscut și prin Referatul de necesitate nr. 11338/203-D din 28.04.2023 (Anexele nr. 5-8), o dovadă în plus a existenței fondurilor.

- De altfel, procedura de față, care are ca obiect consultanță în domeniul achizițiilor publice, nici măcar nu putea fi eligibilă în cadrul

finanțării acordate prin ..., întrucât, potrivit Ghidului solicitantului, cheltuielile aferente achiziției de servicii auxiliare nu sunt eligibile, spre deosebire de altele, cum ar fi serviciile de audit financiar, management de proiect etc.

Prin urmare:

- Afirmatia din Nota de anulare a procedurii (aprobată de către președintele Consiliului Județean), potrivit căreia „sursa de finanțare pentru contractul derivând din procedura menționată nu mai există” este una falsă, atât în baza probatoriului de mai sus, cât și din punctul de vedere al realității faptice. În realitate, doar cele patru proceduri de achiziție care urmau să fie derulate în baza contractului încheiat în urma procedurii de față erau menite a fi finanțate din fonduri externe, respectiv prin POIM, iar nu și prezenta procedură, care este de fapt finanțată din bugetul local.

- Din această perspectivă, renunțarea de către autoritatea contractantă la finanțarea prin programul POIM 2014-2020 nu poate avea nicidecum consecință asupra anulării procedurii de față, în condițiile în care există fonduri certe pentru finanțarea contractului rezultat din derularea procedurii SCN ...

Privitor la existența în continuare a fondurilor necesare pentru derularea celor 4 contracte care vor fi atribuite prin cele 4 proceduri de achiziție, ce fac obiectul prezentei proceduri simplificate, autoarea contestației face următoarele mențiuni:

- Aprobarea realizării proiectului, a cofinanțării și a cheltuielilor legate de proiectul „Sprijin pentru pregătirea portofoliului de proiecte în vederea atingerii obiectivelor prevăzute prin Planul Județean de Gestionare a Deșeurilor în” s-a făcut prin Hotărârea Consiliului Județean nr. 7/25.01.2023, urmând ca ulterior, aceasta să fie modificată și completată prin ...

- Cele 3 (trei) Hotărâri ale Consiliului Județean se referă strict la proiectul care urmează a fi finanțat prin POIM (4 contracte de achiziție, atribuite în urma derulării procedurilor aferente de către câștigătorul prezentei proceduri), prin acestea stabilindu-se și aprobându-se valoarea totală a proiectului, valoarea eligibilă, precum și contribuția proprie a Consiliului Județean la finanțarea proiectului.

- Potrivit Hotărârii nr. 91/29.03.2023 privind completarea Hotărârii Consiliului Județean nr. 7 din 25.01.2023 privind aprobarea realizării proiectului, a cofinanțării și a cheltuielilor legate de proiect, la art. I, se prevăd următoarele: „La Art. 2 din Hotărârea Consiliului Județean nr. 7 din 25.01.2023 privind aprobarea realizării proiectului, a cofinanțării și a cheltuielilor legate de proiect ”Sprijin pentru pregătirea portofoliului de proiecte în vederea atingerii obiectivelor prevăzute prin Planul Județean de Gestionare a Deșeurilor în după alineatul (4) se introduce un nou alineat (41) care va avea următorul cuprins:

"(41) Consiliul Județean se angajează să asigure resursele financiare necesare finalizării proiectului în cazul în care implementarea acestuia depășește perioada de eligibilitate a POIM, respectiv 31.12.2023."

- Întrucât până la data de 20.07.2023 - data ultimei întruniri a Consiliului Județean nu s-a mai luat nicio Hotărâre în sensul modificării sau completării ..., respectiv nu există niciun document oficial care să facă uz de aplicarea prevederilor art. 58 și art. 59 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă, rezultă fără echivoc că, în ciuda renunțării în data de 31.07.2023 la finanțarea prin POIM, resursele financiare necesare finalizării proiectului, chiar și după 31.12.2023, sunt asigurate de Consiliul Județean În consecință, conținutul acestui document face trimitere în mod expres la existența unei finanțări pentru proiect, chiar și în lipsa unei eventuale surse de finanțare externe.

Toate aceste aspecte dovedesc că necesitatea (derularea a 4 proceduri de achiziție pentru atribuirea a 4 contracte așa cum sunt definite în prezenta procedură) subzistă și s-au luat toate măsurile ca, la nevoie, acestea să fie finanțate din surse alternative. Mai mult, a fost legiferată prin Hotărâre a Consiliului Județean și finanțarea din bugetul local (propriu).

Față de motivele invocate de autoritatea contractantă în vederea anulării procedurii, contestatoarea facem următoarele precizări:

- Necesitatea achiziționării de servicii auxiliare și, implicit, de achiziționare a serviciilor aferente celor 4 contracte viitoare subzistă, întrucât face parte din măsurile impuse prin Planul Județean de Gestionare a Deșeurilor, document aprobat prin .. din 27.04.2021, prin conținutul căruia se impune realizarea lor;

- Existența necesității nu este negată nici de autoritatea contractantă, aceasta renunțând doar la una din sursele de finanțare, invocând ea însăși existența altora, anume Programul Dezvoltare Durabilă 2021-2027, la care se adaugă cele stabilite prin .. (finanțarea proiectului prin bugetul local - propriu) și prin PAAP;

- Mai mult, existența procedurii în PAAP/2023 și aprobarea acestui document denotă că s-au întocmit documentele inițiale aferente ALOP, respectiv Propunerea de angajare și Angajamentul bugetar, fapt ce demonstrează nu numai existența fondurilor, ci și planificarea acestora pentru atribuirea viitorului contract aferent prezentei proceduri.

Cu privire la acțiunea autorității contractante, de a denunța unilateral Contractul de finanțare cu POIM, societatea contestatoare solicită Consiliului:

- să observe că autoritatea contractantă a renunțat unilateral la semnarea Contractului de finanțare, în ciuda faptului că autoritatea de management a transmis spre semnare documentul respectiv, în data de 17.07.2023;

- motivele refuzului semnării nu sunt ancorate în realitate, dovadă și faptul că la momentul de față este în derulare o altă procedură finanțată tot prin POIM și al cărei contract de finanțare expiră tot în data de 31.12.2023;

- autoritatea contractantă cunoștea pe deplin faptul că proiectul urma să se implementeze integral abia după 31.12.2023, din motivele enunțate anterior, la pct. 3;

- faptul că autoritatea contractantă a luat decizia renunțării la semnarea contractului de finanțare abia în data de 31.07.2023, raportat la realitatea că, din punct de vedere legal, viitorul contract cu ofertantul declarat câștigător în procedura ... - SC ... SRL - urma să se semneze după data de 20.07.2023, indică fără niciun dubiu că decizia de anulare, în cazul de față, a fost luată ca urmare a aspectelor neconforme sesizate în contestația nr. 39231 din 18.07.2023, parte a dosarului constituit la Consiliu, nr. ... și în concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 42333/02.08.2023, ceea ce ar fi permis clasarea societății sale pe primul loc, cu consecința atribuirii contractului către aceasta.

Totodată, raportat la prevederile art. 9 alin. (3) din HG nr. 395/2016, contestatoarea arată că legiuitorul vorbește despre o corelare a obiectului contractului cu resursele disponibile. Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă și-a identificat modalitățile de finanțare a contractului din „*fonduri bugetare proprii, fonduri europene nerambursabile, bugetul de stat*”, astfel cum rezultă din Strategia de contractare, cu raportare la documentul PAAP/2023 nr. 11391/2023-H din 28.04.2023 și la

Suplimentar, contestatoarea susține că nici în cuprinsul strategiei de contractare și nici în anunțul de participare/fișa de date, autoritatea contractantă nu a condiționat încheierea contractului de obținerea vreunei finanțări nerambursabile sau de oricare altă natură. Cu alte cuvinte, nu există nicio clauză suspensivă în cuprinsul anunțului de participare, ori a documentației de atribuire, cu privire la faptul că autoritatea contractantă va încheia contractul cu ofertantul declarat câștigător numai în măsura în care fondurile necesare achiziției vor fi asigurate.

De fapt, prin emiterea și aprobarea .., ,, și-a asumat în deplină cunoștință de cauză să finanțeze contractul din surse proprii, fără vreo finanțare nerambursabilă.

Date fiind cele menționate anterior, contestatoarea solicită Consiliului să constate că motivele anulării nu sunt reale.

Renunțarea la finanțare s-a decis la aproape 3 (trei) luni de la inițierea procedurii, după expirarea perioadei în care ofertantului declarat câștigător i s-ar fi atribuit contractul dacă nu ar fi fost formulată prima contestație a societății sale.

Așadar, se observă, în cazul de față, faptul că anularea procedurii de atribuire nu este justificată, având ca punct de plecare motive cel

puțin obscure, iar împrejurarea că autoritatea contractantă a refuzat, din proprie inițiativă, să mai semneze contractul de finanțare nu înseamnă că se impune anularea procedurii în temeiul art. 212 lit. c) din Legea nr. 98/2016. Nesemnarea unui contract de finanțare nu reprezintă neapărat o condiție pentru anularea unei proceduri de atribuire, cu atât mai mult în cazul de față, când sursa de finanțare este în realitate asigurată, doar că neinvocată de autoritatea contractantă, pentru a induce în eroare destinatarul (Consiliu, societatea sa etc.).

Față de toate aceste aspecte, solicită Consiliului să rețină incidența art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și să dispună în consecință anularea Notei de anulare a procedurii nr. 20089/2023 - Z din 03.08.2023 și a comunicării nr. 20092/2023-j din 03.08.2023, inclusiv a oricărui document dependent sau subsecvent acestei decizii. De asemenea, contestatoarea precizează că nu a identificat un document de anulare a raportului nr. 18275/12.07.2023 sau un raport de anulare a procedurii în noul context).

În ceea ce privește partea a II-a, contestatoarea reiterează cele precizate în cuprinsul contestației nr. 88/18.07.2023 și prezintă elemente suplimentare.

Referitor la critica potrivit căreia autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la toate documentele care fac parte din dosarul achiziției publice, aplicând un tratament diferențiat și în defavoarea societății sale, contestatoarea menționează că toate sincopile au fost remediate de Consiliu, care i-a permis accesul integral la Dosarul achiziției publice, în data de 31.07.2023.

Prin adresa nr. 20956/2023-L din înregistrată la Consiliu sub nr. 44647/17.08.2023, Consiliul Județean a transmis punctul său de vedere urmare a contestației nr. 96/09.08.2023 formulată de SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că, prin raportul procedurii a fost desemnată câștigătoare oferta prezentată de ... SRL și s-au transmis comunicări tuturor ofertanților. Rezultatul evaluării ofertelor face obiectul dosarului cu nr....., ca urmare a contestației nr. 39231/18.07.2023, depusă de SRL.

Referitor la anularea procedurii, achizitoarea menționează că procedura de atribuire a contractului având ca obiect servicii de elaborare documentației achiziției pentru contractele de furnizare, servicii și lucrări aferente proiectului de investiții cu 6 componente - „..."

Ulterior aprobării realizării și asigurării cofinanțării proiectului prin Hotărâri ale Consiliului Județean, procedura simplificată a fost introdusă în Programul Anual al Achizițiilor Publice pentru anul 2023 cu finanțare din bugetul local, ca o măsură de a câștiga timp în implementarea viitorului proiect, a cărui semnare a întârziat din motive neimputabile autorității contractante.

La nivelul anunțului de participare simplificat, al Instrucțiunii pentru ofertanți, document pus la dispoziția operatorilor economici în SEAP, precum și în strategia de contractare se regăsesc precizări referitoare la includerea achiziției într-un proiect.

Ulterior transmiterii comunicărilor și publicării raportului procedurii și după transmiterea punctului de vedere privind contestația care face obiectul dosarului nr., autoritatea contractantă menționează că a procedat la o analiză a activităților incluse în cererea de finanțare, sub aspectul perioadelor de timp alocate acestora, analiză care a condus la concluzia că este imposibilă respectarea perioadei de implementare a proiectului, respectiv până la 31.12.2023.

Pe cale de consecință, cheltuielile aferente proiectului ar deveni neeligibile, inclusiv fondurile alocate pentru încheierea contractului în cazul de față, urmând ca autoritatea să suporte din bugetul propriu toate cheltuielile legate de implementarea proiectului respectiv, cheltuieli deloc neglijabile.

În acest context, subliniază că a luat decizia de a renunța la semnarea contractului de finanțare și a înștiințat Autoritatea de Management a POIM cu privire la decizia sa.

În cadrul obiectului contractului care ar fi fost încheiat în urma derulării procedurii contestate, prestatorul ar fi avut obligația de a elabora și livra documentațiile de atribuire și documentele suport pentru următoarele proceduri:

- elaborare Proiect Tehnic, Detalii de Execuție și Asistența Tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor;
- servicii elaborare raport privind impactul asupra mediului;
- servicii elaborare studii de teren;
- servicii elaborare aplicație finanțare pentru proiect.

Toate cele 4 proceduri menționate în caietul de sarcini fac parte din proiectul „.....”, proiect care făcea obiectul contractului de finanțare.

Așadar, nu doar că fondurile nu mai există, dar dispare însuși obiectul contractului și, implicit, obiectul contractelor de achiziție publică incluse în obiectul contractului de achiziție al serviciilor de elaborare documentații achiziției pentru contractele de furnizare, servicii și lucrări aferente proiectului de investiții cu 6 componente „.....”.

Faptul că intenția autorității contractante este de a realiza investițiile printr-un alt program de finanțare nu presupune depunerea aceleiași cereri de finanțare, cuprinzând aceleași activități și cu aceeași susținere bugetară concepută pentru finanțarea prin POIM. În același timp, depunerea unei cereri de finanțare în cadrul unui program nu garantează semnarea contractului de finanțare, prin urmare nu se poate afirma că autoritatea contractantă se află în situația existenței unor fonduri certe care să suporte cheltuielile aferente contractului. Pe cale de consecință, susține că se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective în situația descrisă.

Pentru toate aceste considerente, în spiritul asigurării cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială, scopul declarat al legislației în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă precizează că a luat decizia de a anula procedura în condițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la respingerea ofertei depusă de ... SRL și evaluarea ofertei depusă de ... SRL, autoritatea invocă punctul de vedere nr. 19228/2023-B din 24.07.2023.

Prin cererea de intervenție nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., ... SRL a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;
- pe fond, admiterea primului capăt de cerere din contestația formulată de SRL cu privire la anularea procedurii de către autoritatea contractantă;
- respingerea capetelor de cerere 2-6 din contestația formulată de SRL ca tardive;
- continuarea procedurii și menținerea deciziei autorității prin care oferta depusă de ... SRL a fost declarată câștigătoare.

De asemenea, intervenienta solicită să i se aprobe cererea de studiu a dosarului aflat pe rolul Consiliului.

Prin adresa nr. 103/18.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 45118/18.08.2023, contestatoarea formulează concluzii scrise cu privire la punctul de vedere al autorității contractante nr. 20956/2023-L din și cererea de intervenție nr./..... depusă de ... SRL, solicitând admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, pentru motivele indicate în respectivul document, și respingerea cererii de intervenție, cu luarea în considerare a argumentelor din concluziile scrise.

Prin adresa nr. 21295/2023-R din 18.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 45208/21.08.2023, autoritatea contractantă formulează punct de vedere cu privire la concluziile scrise depuse de contestatoare, precizând că nu este de acord cu criticile formulate în contestație și în documentele ulterioare, cu atât mai puțin cu afirmația tendențioasă a contestatoarei potrivit căreia ar fi existat vreo preferință în ceea ce privește atribuirea contractului vreunui ofertant anume. De altfel, modul tendențios de care uzează contestatoarea a fost folosit pe tot parcursul evaluării ofertelor, fapt ce se poate constata din simpla lecturare a răspunsurilor sale la solicitările de clarificări.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de elaborare documentației achiziției pentru contractele de furnizare, servicii și lucrări aferente proiectului de investiții cu 6 componente - „...”, cod CPV ... Servicii de consultanță în domeniul achizițiilor (Rev.2), ..., în

calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 935.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 22.05.2023, ora 15:00.

Nemulțumită de decizia de respingere a ofertei sale, de decizia de desemnare câștigătoare a ofertei ... SRL, precum și de decizia de anulare a procedurii de atribuire, ... SRL, a înaintat contestațiile înregistrate la Consiliu cu nr. ..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 18.700,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC BANK - Sucursala Victoria, la data de 19.07.2023 (afereantă dosarului nr. ...), precum și cauțiunea în sumă de 18.700,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC BANK - Sucursala Victoria, la data de 09.08.2023 (afereantă dosarului nr. ..).

Ca aspect preliminar, Consiliul reține că prima contestație este formulată împotriva deciziei de respingere a ofertei SRL și deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei ... SRL.

Ulterior depunerii primei contestații, la data de 03.08.2023, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii, decizie împotriva căreia a fost formulată, în data de 09.08.2023, cea de-a doua contestație.

Prin adresa nr. 97/09.08.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 43487/09.08.2023, ... SRL a depus cerere de suspendare a procedurii de soluționare a primei contestații, dat fiind că, prin cea de-a doua contestație, a criticat decizia de anulare a procedurii, apreciind-o nelegală.

Întrucât soluționarea primei contestații privește modul de evaluare a ofertelor și de desemnare a ofertei câștigătoare, iar soluția depinde de stabilirea legalității deciziei ulterioare de anulare a procedurii, Consiliul va analiza prioritar cea de-a doua contestație îndreptată împotriva deciziei de anulare a procedurii. Funcție de soluția asupra acestei contestații, urmează a se stabili necesitatea verificării sau nu a modului de evaluare a ofertelor, criticat prin prima contestație.

Trecând la soluționarea contestației, înregistrată la Consiliu sub nr. 43486/09.08.2023, Consiliul constată că, prin aceasta, sunt formulate critici împotriva deciziei de anulare a procedurii, considerându-se că nu există motive întemeiate pentru susținerea acestei măsuri.

În Nota privind anularea procedurii nr. 20089/2023/03.08.2023, autoritatea contractantă a reținut următoarele:

Procedura de atribuire denumită mai sus s-a inițiat prin publicarea anunțului de participare simplificat în SEAP, exclusiv pe fondul identificării oportunității de finanțare prin Programul Operațional Infrastructură Mare ..

Ca urmare a actului de renunțare la semnarea contractului de finanțare pentru proiectul „Sprijin pentru pregătirea portofoliului de proiecte în vederea atingerii obiectivelor prevăzute prin Planul ..., potrivit adresei nr. 19777/2023-J/31.07.2023, sursa de finanțare pentru contractul derivând din procedura menționată nu mai există.

Conform legislației în vigoare, angajarea cheltuielilor bugetare se poate face doar în situația existenței unor fonduri certe, așa cum rezultă din prevederile Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale.

De asemenea, ordonatorii principali de credite au obligația de a angaja și de a utiliza fonduri bugetare, numai în limita prevederilor și a destinațiilor aprobate, pentru cheltuielile strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale, sub sancțiunile drastice prevăzute în Legea nr. 500/2002.

Având în vedere cele mai sus expuse, propunem spre aprobare anularea procedurii simplificate pentru atribuirea contractului având ca obiect Servicii de elaborare documentații achiziții pentru contractele de furnizare, servicii și lucrări aferente proiectului de investiții cu 6 componente - „.....” în condițiile art. 212 alin (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea propunerii de anulare a procedurii, enumerăm mai jos dispoziții legale cu relevanță în situația descrisă:

- art. 14 alin. (3) din Legea nr. 500/2002: "Nici o cheltuială din fonduri publice nu poate fi angajată, ordonanțată și plătită dacă nu este aprobată potrivit legii și nu are prevederi bugetare";

- art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016: "(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

- [...] c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului."

În contestație, este abordat aspectul legat de existența sursei de finanțare pentru procedura inițiată prin anunțul de participare simplificat nr. ...

Astfel, potrivit fișei de date a achiziției și caietului de sarcini, durata contractului este de 6 luni, cu posibilitatea de prelungire.

La dosarul cauzei, contestatoarea a depus Planul Anual de Achiziții Publice al Județului nr. 11391/2023-H/28.04.2023, în care, la poziția 12, este înscrisă procedura având ca obiect Servicii de elaborare documentații achiziții pentru contractele de furnizare, servicii și lucrări aferente proiectului de investiții cu 6 componente - „.”, valoarea estimată fiind 935.000 lei, sursa de finanțare fiind bugetul local.

În strategia de contractare nr. 11336/2023-B/28.04.2023, se menționează că fondurile sunt asigurate din fonduri bugetare proprii, fonduri europene nerambursabile, buget de stat. Fondurile sunt evidențiate în Planul de Achiziții nr. 11391/2023-H/28.04.2023.

De asemenea, la dosarul cauzei, petenta a depus:

- Hotărârea nr. 7/25.01.2023 privind aprobarea realizării proiectului, a cofinanțării și a cheltuielilor legate de proiect ".", în care la art. 2 alin. (4), se prevede: Consiliul Județean se angajează să finanțeze din bugetul județului toate costurile

neeligibile și conexe aferente proiectului și va asigura toate resursele financiare necesare implementării proiectului în condițiile rambursării/decontării ulterioare a cheltuielilor din instrumente structurale;

- Hotărârea nr. 57/15.03.2023 pentru modificarea Hotărârii nr. 7/25.01.2023;

- Hotărârea nr. 91/29.03.2023 privind completarea Hotărârii nr. 7/25.01.2023, astfel după art. 2 alin. (4) al hotărârii a fost introdus un nou alineat, alin. 41 cu următorul cuprins: Consiliul Județean se angajează să asigure resursele financiare necesare finalizării proiectului în cazul în care implementarea acestuia depășește perioada de eligibilitate a POIM, respectiv 31.12.2023.

Prin adresa nr. 19777/2023-J/31.07.2023, autoritatea contractantă a informat Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Infrastructura Mare că, în urma analizei timpului rămas până la închiderea perioadei de programare .. consideră că nu se mai poate realiza implementarea activităților aferente proiectului în perioada de eligibilitate.

Prin urmare, UAT nu va iniția demersurile necesare în vederea semnării contractului de finanțare transmis, urmând ca realizarea investițiilor prevăzute prin PJGD ale căror documentații au făcut obiectul proiectului Sprijin pentru pregătirea portofoliului de proiecte în vederea atingerii obiectivelor prevăzute prin Planul Județean de Gestionare a Deșeurilor în, să se facă prin Programul Dezvoltare Durabilă 2021-2027.

Față de cele de mai sus, se poate observa că motivul anulării procedurii este renunțarea, în mod unilateral de către achizitoare, la semnarea contractului de finanțare pentru derularea proiectului, apreciind că nu se poate asigura timpul necesar până la închiderea perioadei de programare ..

Așadar, cum a sesizat și petenta, autoritatea contractantă decide să anuleze procedura de atribuire, refuzând să semneze contractul de finanțare apreciind că nu mai are asigurat timpul necesar derulării procedurilor pentru implementarea proiectului, deși aceasta însăși a inițiat procedura la data de 05.05.2023, stabilind data limită de depunere a ofertelor pentru 22.05.2023 și o perioadă de valabilitate a contractului de 6 luni cu posibilitatea prelungirii. Totodată, potrivit pct. IV.2.6) Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta: *Oferta trebuie să fie valabilă până la 22.11.2023.*

În acest context sunt de amintit dispozițiile art. 124 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit cărora *Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale*

care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă.

Rezultă din cele de mai sus că achizitoarei nu îi erau străine aspectele legate de necesitatea derulării anumitor activități în cadrul proiectului, într-o anumită perioadă, ea însăși stabilind o durată a contractului de 6 luni cu posibilitatea de prelungire și o perioadă pentru valabilitate a ofertelor 22.11.2023, care nu a fost atinsă la momentul soluționării contestațiilor.

Mai mult, acesteia îi era cunoscut și faptul că, până la 31.12.2023 trebuia să finalizeze și cele 4 contracte care se vor încheia în cadrul proiectului, cum, de asemenea, îi era cunoscută data de 31.12.2023 pentru implementarea tuturor activităților în cadrul proiectului.

Toate cele de mai sus fiindu-i cunoscute, se poate deduce că autoritatea contractantă nu a considerat că este un impediment termenul limită de 31.12.2023 în derularea activităților, dimpotrivă, ea însăși stabilind că perioada de derulare a contractului este de 6 luni, cu posibilitatea de prelungire.

Totodată, este de reținut că, din documentele întocmite de Consiliul Județean, reiese că au fost avute în vedere posibilități alternative de asigurare a surselor de finanțare, respectiv surse proprii sau un alt program operațional, astfel că invocarea lipsei finanțării nu poate fi reținută.

De altfel, cum s-a arătat mai sus, sursele pentru contractul care urma a se încheia în urma derulării procedurii în analiză erau cele de la bugetul local, așadar, nu se punea problema asigurării acestor surse din vreun program operațional.

Suplimentar, cum a remarcat și contestatoarea, nu a fost inserată vreo clauză suspensivă vizavi de necesitatea asigurării sursei de finanțare.

Se poate concluziona că autoritatea contractantă a decis refuzul semnării contractului de finanțare, din proprie inițiativă, invocând ulterior tocmai propriul său refuz ca motiv de anulare a procedurii, măsură care nu poate fi apreciată ca fiind conformă dispozițiilor legale.

Autoritatea contractantă a invocat aplicarea dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Împrejurările descrise de achizitoare pentru anularea procedurii nu se circumscriu dispozițiilor invocate.

A considera, la acest moment al derulării procedurii de atribuire, după trei luni de la data limită de depunere a ofertelor, că anularea procedurii în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, este singura soluție care poate fi adoptată este contrară scopului pentru care achizitoarea a demarat procedura, respectiv prestarea serviciilor de consultanță pentru asigurarea rezultatelor prevăzute în cererea de finanțare.

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, din economia textelor legale invocate, rezultă că numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante poate justifica anularea procedurii de achiziție în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece actul normativ vorbește de o imposibilitate. Desigur că această imposibilitate nu se poate datora unor aspecte cunoscute autortății încă de la demararea procedurii.

Niciunul dintre argumentele autorității contractante nu constituie un motiv pentru anularea procedurii. După cum s-a reținut mai sus, art. 146 alin. (2) din normele metodologice interzice adoptarea de către entitate a vreunei măsuri cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.

În concluzie, Consiliul consideră că aspectele invocate de autoritatea contractantă nu sunt în msură să formeze concluzia necesității luării măsurii anulării procedurii.

Consiliul reține că, potrivit art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul să anuleze aplicarea procedurii, pentru motivele expres și limitativ prevăzute de lege, printre care și acela că *încălcări ale prevederilor legale* afectează procedura de atribuire. Din modul de redactare a textului și din întreaga economie a legislației, inclusiv din observarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție, se apreciază că interpretarea care se impune este aceea că legiuitorul a avut în vedere, cu ocazia elaborării textului, o imposibilitate obiectivă, independentă de poziția vreunuia dintre participanții la procedură și, în special, a autorității contractante.

Nefiind localizată o culpă în sarcina ofertanților, aceștia nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autotiății contractante.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept *nemo auditur propriam turpitudinem allegans* (izvorâtă din lipsa de diligență de a asigura fondurile necesare derulării proiectului și a lipsei de diligență în încadrarea în anumite termenele limită) impusă participanților la procedură după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (elaborarea ofertelor, deschiderea și evaluarea ofertelor etc.).

Această viziune este împărtășită și de instanțele de judecată, în aceeași direcție fiind și Decizia nr. 927/01.03.2017 a Curții de Apel

București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în considerentele căreia instanța de judecată a reținut următoarele:

După cum rezultă cu evidență din conținutul textului art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanță, încheierea contractului trebuie să fie imposibilă, nu doar neconvenabilă, dificilă, împovărătoare, excesiv de oneroasă sau chiar inutilă pentru autoritatea contractantă.

În lipsa oricărei circumstanțieri a imposibilității, va rezulta că imposibilitatea, așa cum rezultă și din sensul comun al termenului, trebuie să fie una obiectivă și absolută. Or, analizând aceste cerințe implicite ale textului legal, instanța reține că ele nu sunt îndeplinite în speță.

Analiza legalității măsurii de anulare a procedurii de atribuire nu impune doar o abordare strictă, prin raportare exhaustivă la textele de lege, ci trebuie avut în vedere și momentul și contextul în care măsura a intervenit, dacă este de natură a vătăma sau nu anumite categorii de interese, și dacă da, în ce măsură procedura de atribuire este viciată.

Totodată, Consiliul are în vedere că, la data comunicării rezultatului procedurii, 18.07.2023, achizițtoarea primise contractul de finanțare, astfel cum rezultă din adresa sa nr. 19777/2023-J/31.07.2023, și în niciun caz nu a invocat vreun motiv de anularea procedurii, dimpotrivă a desemnat oferta câștigătoare cu care urma a se încheia contractul.

În concluzie, Consiliul constată a fi întemeiate criticile formulate de contestatoare referitoare la nelegalitatea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, cu atât mai mult cu cât, nu rezultă, din documentele întocmite, că ar fi existat o imposibilitate obiectivă care să rezulte din documentele întocmite de alte entități, ci doar refuzul unilateral al acesteia de a semna contractul de finanțare.

Astfel fiind, Consiliul va admite, în parte, contestația nr. 96/09.08.2023 și va anula decizia de anulare a procedurii.

Contestatoarea a precizat că motivele din care decurg solicitările sale, de la pct. 2-5, au fost prezentate și în contestația nr. 39321/18.07.2023, inclusiv în concluziile scrise nr. 42333/02.08.2023, care fac parte din dosarul nr. ... În acest sens, având în vedere prevederile art. 17 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016 actualizată, în cazul conexării dosarelor sau în cazul suspendării soluționării dosarului nr. 2000/2023 până la soluționarea prezentei contestații, renunță la cererile sale formulate la punctele 2-5 și implicit la argumentările prezentate în PARTEA a II-a (acestea fiind deja formulate și argumentate prin contestația nr. 39321/18.07.2023, inclusiv în concluziile scrise nr. 42333/02.08.2023).

Astfel fiind, Consiliul va lua act de renunțarea la celelalte capete de cerere, cum a arătat și contestatoarea, acestea urmând a fi soluționate în cadrul analizării primei contestații formulate în cauză.

În ceea ce privește cererea de intervenție nr./....., formulată de ... SRL în cadrul dosarului nr. .., Consiliul urmează a o respinge, ca inadmisibilă, pentru următoarele considerente.

Astfel, analizând cererea de intervenție, se poate constata că, prin aceasta se urmărește înlăturarea deciziei de anulare a procedurii și menținerea ca și câștigătoare a ofertei ... SRL.

Devin astfel relevante următoarele dispoziții din Codul de procedură civilă:

- art. 61 alin. (1) *Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.*

- art. 62 alin. (1) *Cererea de intervenție principală va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată. (2) Cererea poate fi făcută numai în fața primei instanțe, înainte de închiderea dezbaterilor în fond. (3) Cu acordul expres al părților, intervenția principală se poate face și în instanța de apel.*

- art. 63 alin. (1) *Cererea de intervenție accesorie va fi făcută în scris și va cuprinde elementele prevăzute la art. 148 alin. (1), care se va aplica în mod corespunzător. (2) Intervenția accesorie poate fi făcută până la închiderea dezbaterilor, în tot cursul judecății, chiar și în căile extraordinare de atac.*

- art. 64 alin. (1) *Instanța va comunica părților cererea de intervenție și copii de pe înscrisurile care o însoțesc. (2) După ascultarea intervenientului și a părților, instanța se va pronunța asupra admisibilității în principiu a intervenției, printr-o încheiere motivată. (3) Încheierea nu se poate ataca decât odată cu fondul. (4) În cazul admiterii căii de atac exercitate împotriva încheierii prin care instanța a respins ca inadmisibilă cererea de intervenție, hotărârea pronunțată este desființată de drept, iar cauza se va rejudeca de instanța în fața căreia s-a formulat cererea de intervenție de la momentul discutării admisibilității în principiu a acesteia.*

Așadar, se poate observa din dispozițiile citate că, pentru a interveni în cauză, intervenientul trebuie să aibă un interes. Or, prin intervenție s-a făcut referire la interesul societății de a obține anularea deciziei de anulare a procedurii și menținerea rezultatului inițial al acesteia. Un astfel de interes nu se poate considera că susține contestația formulată de SRL, cei doi fiind contracandidații în cadrul procedurii, și nici al autorității contractante, aceasta având interes să își păstreze decizia de anulare a procedurii. Nu se poate considera că, prin cererea de intervenție, se urmărește să fie sprijinită societatea contestatoare, câtă vreme ambele ofertante doresc să devină câștigătoare și să elimine din competiție ceilalți concurenți. Or, nu pot fi declarate două oferte câștigătoare, interesele ... SRL și SRL fiind contrare. De asemenea, nu este în interesul achizitoarei, câtă vreme se urmărește anularea actelor întocmire de ea cu privire la cealaltă ofertă.

Prin urmare, cererea de intervenție formulată de ... SRL nu este în interesul niciuneia din părți.

În ceea ce privește cererea de intervenție principală, în cazul acesteia intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Din acest motiv intervenția principală, conform art. 62 alin. (1) din Codul de procedură civilă, este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată, îndreptându-se, în acest caz, împotriva ambelor părți din proces, respectiv autoritate contractantă și contestatoare.

Operatorii economici interesați de participarea la procedură și care urmăresc să modifice documentația de atribuire printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu pot avea la îndemână calea intervenției, întrucât calea intervenției accesorii, presupune întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante) sau a contestatoarei, care este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia, specific intervenției principale fiind reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă.

Dacă formulează cerere de intervenție principală – în interes propriu – operatorul economic îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante).

Astfel fiind, dacă urmărea înlăturarea deciziei de anulare a procedurii, ofertanta avea la îndemână calea contestației, cu consecința constituirii cauțiunii aferente, nu a cererii de intervenție.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge cererea de intervenție ca inadmisibilă, nefiind dovedit un interes în formularea acesteia, conform art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă.

Referitor la modul în care a luat la cunoștință intervenienta de conținutul contestației, acesta nu este relevant în soluționare cauzei, relevant fiind că aceasta a fost depusă în termenul legal.

Fiind constată nelegalitatea deciziei de anulare a procedurii, Consiliul va trece la analiza primei contestații formulate de SRL care privește deciziile de respingere a ofertei sale și de desemnare câștigătoare a ofertei ... SRL.

În ceea ce privește cererea de intervenție nr. 7010/27.07.2023, Consiliul o va încuviința ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, interesul acestei societăți fiind de menținere a rezultatului procedurii, prin raportul procedurii de atribuire nr. 18275/2023-T/12.07.2023, oferta sa fiind declarată câștigătoare.

Verificând contestația, se constată că, în prima parte a acesteia, sunt formulate critici împotriva deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei SRL, motivul respingerii, comunicat cu adresa nr. 18278/2023-J/12.07.2023, fiind nedemonstrarea îndeplinirii experienței specifice pentru ... Gheorghiu, propus pentru poziția de expert financiar.

Se reține că, prin caietul de sarcini, pag. 8, pentru expertul financiar, s-au cerut următoarele:

> Calificări: Studii superioare absolvite cu diploma de licență/master/doctorat în științe economice.

> Experiența profesională generală: minim 5 ani în domeniul studiilor

> **Experiența specifică: participarea în calitate de expert financiar în minim 1 proiect/contract care să fie inclusă consultanță în domeniul achizițiilor publice:** elaborare și/sau revizuire documentației de atribuire și/sau derulare proceduri de achiziție publică și/sau sprijin în vederea evaluării ofertelor aferente procedurilor de achiziție publică și/sau sprijin în vederea soluționării contestațiilor la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor și/sau în instanță.

> Responsabilități minime:

a) întocmește, împreună cu expertul în achiziții publice, caietele de sarcini.

b) are calitatea de expert tehnic cooptat pentru evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziții și va emite, în acest sens un raport de specialitate.

c) răspunde solicitărilor de clarificări pe parcursul derulării procedurilor de achiziție publică;

d) emite punct de vedere în cazul unor eventuale contestații la CNSC, precum și în cazul unor eventuale acțiuni injuste

NOTA.1 - Cerințele referitoare la calificările și experiența fiecărui expert sunt minime și obligatorii și vor fi probate prin documente relevante, respectiv:

- diplome, certificate de calificare profesională, recomandări/adeverințe emise de beneficiari / angajatori din domeniul public și/sau privat atașate pentru susținerea informațiilor din CV

Declarații de disponibilitate semnate de către fiecare expert propus.

CV - ul va respecta formatul Europass sau EU, datat și semnat.

Se vor prezenta informații privind modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora:

- fie prin resurse proprii, situație în care vor fi prezentate persoanele în cauză;

- fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective.

În cazul în care calificările și/sau experiența personalului propus nu corespund cerințelor minim impuse, oferta va fi respinsă. Experții propuși vor fi mobilizați și menținuți pe întreaga perioadă de derulare a contractului de servicii.

Prestatorul este responsabil de organizarea experților, componenta echipelor de experți, profilul generic al acestora și efortul estimat. Ofertanții vor nominaliza câte un singur expert pentru fiecare poziție din lista de experți cheie solicitați în caietul de sarcini. Se impune ca experții selectați să nu se afle în situații de conflict de interese sau de incompatibilitate în ceea ce privește sarcinile care le sunt alocate.

Se reține că, pe perioada evaluării ofertelor, prin adresa nr. 75/23.06.2023, la care s-a făcut referire și în comunicarea privind rezultatul procedurii, operatorul economic vizavi de expertul în discuție a răspuns următoarele: Răspuns la solicitarea de clarificări privind »demonstrarea îndeplinirii cerinței minime privind participarea d-lui Băcîta ... în calitate de expert financiar în minim 1 proiect/contract care să fie inclusă consultanță în domeniul achizițiilor publice: elaborarea și/sau revizuire documentației de atribuire și/sau derulare proceduri de achiziție publică și/sau sprijin în vederea evaluării ofertelor aferente procedurilor de achiziție publică și/sau sprijin în vederea soluționării contestațiilor la CNSC și/sau în instanță "

a. Solicitarea a fost formulată, pentru următoarele persoane propuse ca expert:

- Expert financiar (... ..).

b. Cerința solicitată de autoritatea contractantă presupune implicarea expertului financiar în minim 1 (una) din următoarele activități enumerate: „elaborarea și/sau revizuirea documentației de atribuire și/sau derulare proceduri de achiziție publică și/sau sprijin în vederea evaluării ofertelor aferente procedurilor de achiziție publică și/sau sprijin în vederea soluționării contestațiilor la CNSC și/sau în instanță”.

c. Atât îndeplinirea cerinței minime, cât și furnizarea informațiilor necesare în vederea punctării expertului financiar, au fost furnizate în:

- Formularul nr. 10 - ANEXA la propunerea tehnică cu privire la personalul care urmează a fi punctat/Lista nominală privind specialiștii care urmează a fi punctați;

- Anexa nr. 4 la Propunerea tehnică privind implicarea expertului financiar în cadrul procedurilor de achiziție, aceste activități fiind exemplificate și dovedite prin atașarea Adeverinței nr. 1975/19.05.2023, care consemnează implicarea d-lui Băcita ca membru sau președinte în comisii de evaluare în cadrul a 5 (cinci) proceduri de achiziție (proiecte/contracte);

d. Astfel, din documentele depuse odată cu propunerea tehnică, rezultă fără echivoc că expertul financiar, dl., nu numai că îndeplinește cerința minimă solicitată, ba mai mult, a fost implicat, în calitate de expert financiar, în 5 (cinci) proiecte/contracte care să fi inclus consultanță în domeniul achizițiilor publice, ceea ce presupune implicit acordarea punctajului maxim expertului în discuție în cadrul procesului de evaluare.

e. Din nou, pentru a eradica orice posibilă interpretare neconformă, în mod special cu privire la calitatea de expert financiar a d-lui ..., calitate în care a participat la procedurile în discuție (proiecte/contracte), suntem nevoiți să facem apel la cadrul legislativ, precum și la alte aspecte de ordin general (documente, diplome etc., deja prezentate în propunerea tehnică), care vă vor oferi în mod cert lămuriri suplimentare și, de asemenea, un cadru mult mai coagulat de reflecție asupra speței:

- calitatea de „expert financiar în achiziții publice” nu este reglementată ca profesie/ocupație propriu-zisă în România (a se vedea Lista profesiilor reglementate în România - OUG nr. 43/2015, anexă la Legea nr. 200/2004) și suntem convinși că nici persoana care a întocmit documentația de atribuire nu a pornit de la această premisă, ci mai cu seamă s-a referit la calitatea de expert în domeniul financiar în cadrul procedurilor de achiziție;

- calificarea iară echivoc în domeniul financiar a d-lui ... este dovedită prin diploma sa de licență (atașată propunerii tehnice), de unde reiese că este licențiat în domeniul economic (care include și statutul de expert financiar).

- cât privește participarea d-lui ... în calitate de expert financiar în minim 1 proiect/contract care să fi inclus consultanță în domeniul achizițiilor publice (prestând minim una dintre activitățile enumerate și solicitate de autoritatea contractantă), cadrul legislativ ne oferă de la sine un răspuns, prin articolele relevante din HG nr. 395/2016 actualizată, respectiv:

Art. 126

(3) **În cazul în care** evaluarea solicitărilor de participare/ ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică și/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi numiți experți cooptați.

Art 127

(...)

Articolul 128

(1) Experții cooptați prevăzuți la art. 126 alin. (3) pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora, scop în care în cadrul deciziei de desemnare a experților cooptați se precizează atribuțiile și responsabilitățile specifice deținute pe parcursul procesului de evaluare.

(2) Propunerea privind cooptarea experților externi, respectiv necesitatea participării acestora la procesul de evaluare se justifică și se realizează prin raportare la atribuțiile și responsabilitățile ce sunt deținute/exercitate de către aceștia în aplicarea prevederilor alin. (1).

(3) Experții cooptați nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin potrivit legii și a mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum și a competențelor personale, aceștia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora își exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o dețin.

(4) În sensul prevederilor alin. (3), expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional, pentru acuratețea și realitatea informațiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate.

(5) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare.

Cu alte cuvinte, expertul financiar are sarcini/responsabilități/obligații/competențe în evaluarea financiară a documentelor ofertei, adică a Propunerii financiare, a justificărilor privind prețul neobișnuit de scăzut etc. Prin asimilare, sarcinile sale se pot extinde asupra întocmirii secțiunilor specifice din Fișa de date a achiziției.

Membrul în comisia de evaluare are sarcini/responsabilități/obligații/competențe în evaluarea documentelor de calificare, evaluarea tehnică, evaluarea financiară etc., fiind singurul responsabil de procesul de evaluare. Prin asimilare, sarcinile sale se pot extinde și asupra întocmirii celorlalte secțiuni ale documentației de atribuire, dintre care fac parte și secțiunile singulare menționate la expertul financiar.

În concluzie, un membru în comisia de evaluare cu specializare de expert financiar este „mai mult” decât un expert financiar (cooptat sau nu).

Astfel, enunțările din articolele de lege prezentate mai sus nu lasă loc de nicio interpretare vizavi de faptul că, ca membru (cu specializare în domeniul economic/financiar) în comisia de evaluare, dl. ... a fost implicat în proiectele/contractele respective ca membru al comisiei de evaluare, implicit în virtutea specializării sale în domeniul financiar. Altfel spus, dovada îndeplinirii calității de expert financiar a d-lui ... este susținută iară de tăgadă din aplicarea principiului *a majori ad minus* (*cine poate mai mult, poate și mai puțin*).

f. În concluzie, în lumina informațiilor prezentate mai sus, coroborat cu toate documentele solicitate de autoritatea contractantă și pe care le-am prezentat deja în susținere în propunerea tehnică (respectiv, diplome, certificate, CV, adeverință) reiese iară echivoc **nu doar faptul că dl. ... a participat în calitate de expert financiar în minim 1 proiect/contract care să fi inclus consultanță în domeniul achizițiilor publice** (elaborarea și/sau revizuire documentației de atribuire și/sau derulare proceduri de achiziție publică și/sau sprijin în vederea evaluării ofertelor aferente procedurilor de achiziție publică și/sau sprijin în vederea soluționării contestațiilor la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau în instanță), ci și faptul că, *de facto*, **este subiectul acordării punctajului maxim pentru aceste activități, susținute de documente.**

În urma evaluării răspunsului transmis, autoritatea contractantă a considerat că nu s-a făcut dovada că persoana propusă a participat în calitate de expert financiar în minimum 1 proiect/contract care să fi inclus consultanță în domeniul achizițiilor publice.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat următoarele: (...) pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, ofertantul a

prezentat adeverința nr. 1975/19.05.2023, eliberată de .., din care rezultă că dl a participat la respectivele proceduri în calitate de membru al comisiei de evaluare, ca angajat al autorității contractante, nicidecum ca expert financiar în cadrul unui contract de servicii de consultanță în achiziții publice. Comisia de evaluare nu a pus la îndoială calificarea și experiența în domeniul financiar demonstrate prin documentele depuse, ci doar s-a aflat în imposibilitatea de a considera că se demonstrează îndeplinirea cerinței stabilite prin DA.

Din verificările făcute de comisia de evaluare în SEAP, a rezultat faptul că respectivele proceduri derulate de ... au avut într-adevăr o componentă de servicii auxiliare, a fost într-adevăr implicat un expert cooptat, așa cum rezultă din documentele prezentate, însă acel expert cooptat nu a fost dl, ci o altă persoană. În acest context, comisia de evaluare a respins oferta depusă de SC SRL ca inacceptabilă.

Analizând documentele depuse de SRL pentru îndeplinirea cerinței în discuție, se constată că, într-adevăr, astfel cum a reținut și achizitoarea, pentru expertul nu s-a demonstrat că a participat în calitate de expert financiar în minim 1 proiect/contract care să fi inclus consultanță în domeniul achizițiilor publice.

Relevant nu era faptul de a fi fost angajat al autorității contractante sau expert cooptat, cum a afirmat achizitoarea în punctul său de vedere, ci să fi fost expert financiar în minimum 1 proiect/contract.

Or, din adeverința nr. 1975/19.05.2023, prezentată de contestatoare, rezultă doar participarea acestei persoane ca membru sau președinte în cadrul unor comisii de evaluare, nu calitatea sa de expert financiar sau activitățile derulate ca expert financiar în cadrul acestora.

Nimeni nu contestă experiența generală a domnului și nici autoritatea contractantă nu a avut vreo afirmație în acest sens, problema dezbătută fiind legată de demonstrarea activității ca expert financiar în cele 5 proiecte menționate în adresa amintită. Încadrarea în funcția de inspector de specialitate I la compartimentul Aprovizionare sau experiența generală anterioară a acestei persoane nu atrage automat demonstrarea experienței ca expert financiar în cadrul celor 5 proiecte indicate.

În mod corect, în raport cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisia de evaluare a solicitat clarificări vizavi de modul de îndeplinire a cerinței, însă răspunsul a fost unul neconcludent. Ofertanta nu a demonstrat nici prin răspunsul la clarificări experiența specifică, făcând trimitere, din nou, la experiența generală a expertului și la necesitatea acceptării sale ca expert numit de însăși organizatoarea procedurilor respective, fără însă a depune alte înscrisuri sau dovezi din care să rezulte activitatea desfășurată ca expert financiar. Nu s-a demonstrat efectuarea niciuneia dintre activitățile descrise în cerință, respectiv elaborare și/sau revizuire documentații de atribuire și/sau derulare proceduri de achiziție publică și/sau sprijin în vederea evaluării ofertelor aferente procedurilor de achiziție publică și/sau sprijin în vederea soluționării contestațiilor la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau în instanța, de către expertul financiar în cadrul proiectelor amintite.

Întreaga pledoarie a contestatoarei vizează activitatea implicită a expertului în comisiile de evaluare prin prisma experienței sale generale, însă, în speță, nu are importanță această experiență generală, ci experiența într-un proiect ca expert financiar, ceea ce nu a fost demonstrat.

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă să solicite o nouă clarificare operatorului economic, câtă vreme deja a fost adresată o clarificare în acest sens, o astfel de măsură conducând la avantajarea ofertantului și încălcarea principiului tratamentului egal.

Vizavi de menționarea, în cadrul altor documente (procese-verbale) a îndeplinirii cerinței, aceasta este lipsită de relevanță, câtă vreme decizia asumată prin raportul procedurii și comunicată operatorului economic a fost de respingere a ofertei sale.

Astfel fiind, se constată a fi corectă decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei.

Trecând la analiza criticilor aduse ofertei câștigătoare, aparținând ... SRL, se constată că o primă critică privește numărul de experți implicați în proiect.

Potrivit caietului de sarcini, pag. 6, pct. 3.3, *Prestatorul va pune la dispoziția Beneficiarului o echipă formată din personal cu competențe și experiență dovedite (...). Echipa va fi formată din **5 experți cheie punctați**.*

Cum a confirmat și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, echipa propusă de câștigătoare este formată din trei experți, Mihail Marin, Adrian Valentin Oprescu și Silviu Bădicu.

Contrar susținerilor intervenientei și achizitoarei, cerința impusă era clară, respectiv ca *echipa să fie formată din 5 experți*. În documentația de atribuire nu s-a prevăzut expres că un expert poate să acopere două specializări. Or, atâta vreme cât nu s-a solicitat existența unei echipe cu anumite specializări care să fie acoperite de un număr de persoane stabilit de operatorul economic, ci s-a solicitat ca aceasta să cuprindă un număr de 5 experți, cerința nu a fost îndeplinită prin prezentarea unui număr de 3 experți, 2 dintre aceștia acoperind două specializări.

Nu era necesară o limitare, în documentația de atribuire, în sensul posibilității prezentării unei persoane pentru ocuparea poziției de doi sau mai mulți experți, cum a susținut intervenienta, atât timp cât se solicita o echipă formată din 5 experți, fără alte mențiuni legate de cumularea pozițiilor de către un singur expert.

De altfel, chiar autoritatea contractantă a ales să impună ca din echipa propusă să facă parte expert achiziții publice 1 și expert achiziții publice 2, ceea ce denotă clar intenția sa de a fi prezentați 5 experți cheie, nu un expert cu mai multe specializări.

Așadar, criticile contestatoarei sunt întemeiate.

O a doua critică formulată de contestatoare cu privire la experții propuși de câștigătoare vizează experiența generală de minimum 5 ani în domeniul studiilor absolvite pentru

Analizând CV-ul depus pentru acest expert, se poate constata că acesta a desfășurat activități de analiză financiar-contabilă, analiză financiară privind performanțele societății comerciale, analize de risc, management financiar, consultanță financiară, fiind licențiat în domeniul economic, conform diplomei de licență.

Astfel fiind, se constată a fi neîntemeiate criticile contestatoarei.

Vizavi de critica referitoare la modalitatea de demonstrare a cerințelor privind implicarea în proiecte, petenta a susținut că recomandările emise chiar de către reprezentantul ofertantului nu pot fi considerate suficiente.

Sub acest aspect este de reținut că, prin documentația de atribuire, s-a permis depunerea de **recomandări**/adeverințe emise de beneficiari / **angajatori** din domeniul public și/sau privat atașate pentru susținerea informațiilor din CV, astfel că autoritatea contractantă nu avea motive să nu ia în considerare respectivele recomandări.

Societatea contestatoare nu a depus vreo dovadă că acestea ar releva o situație nereală sau care să determine suspiciuni pentru a fi confirmate de alte documente din partea beneficiarilor.

Consiliul nu poate sancționa achiziția pentru respectarea cerinței din documentația de atribuire care a prevăzut posibilitatea depunerii oricărui tip de document emis de beneficiar sau angajator.

În contextul descris, critica este neîntemeiată.

În ceea ce privește criticile aduse graficului de realizare a activităților, se reține că, în cadrul Formularului 10, pct. 3. Planificarea activitatilor, subpct. 3.1, s-a prevăzut prezentarea *Graficului de realizare a activităților (aceasta secțiune va cuprinde graficul de prestare a serviciilor, care va evidentia activitățile, subactivitățile și etapele propuse de ofertant în vederea îndeplinirii contractului)*.

Analizând graficul prezentat, contrar susținerilor contestatoarei, se constată că acesta cuprinde desfășurarea unei licitații deschise și a procedurilor simplificate 1, 2 și 3, nu a unei singure proceduri simplificate. Așadar sunt neîntemeiate criticile formulate.

Urmare studierii dosarului cauzei, societatea contestatoare formulează critici și în privința prezentării fundamentării economice a modului de formare a prețului de către câștigător, prin raportare la serviciile prestate. Criticile suplimentare nu vor fi respinse ca inadmisibile, raportat la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ci vor fi analizate de Consiliu, câtă vreme, în mod nejustificat, i s-a refuzat accesul la dosarul achiziției la sediul autorității contractante, accesul fiindu-i asigurat la sediul Consiliului. Ulterior luând cunoștință, în urma studierii dosarului, de oferta ... SRL, contestatoarea a adus critici aferente modului de justificare a prețului ofertat.

Se reține că, prin adresa nr. 17219/2023-H/29.06.2023, s-a solicitat ... SRL fundamentarea economică a prețului neobișnuit de scăzut, propunerea financiară reprezentând 13,91% din valoarea eestimată.

Ofertanta a prezentat următoarele explicații:

... SRL este o societate comercială care prestează ca activitate principală servicii de consultanță în achiziții publice de peste 10 ani. Personalul propus de noi are o experiență bogată cu privire la serviciile de consultanță în achiziții publice și formează o echipă care a lucrat în mai multe contracte de consultanță în achiziții publice. Aceste detalii ne ajută să avem un „proces tehnologic” extrem de bine încheiat și beneficiază de o mare diversitate de documentații întocmite.

Datorita experienței personalului oferat în procedura, termenele de prestare a serviciilor sunt eficient alocate fiecărei activități.

Managementul timpului este unul dintre cele mai importante aspecte în cadrul activității ce urmează a fi derulate. În funcție de cât de bine își gestionează timpul, el își poate duce sau nu la bun sfârșit sarcinile zilnice realizând costuri minime pe activitatea derulată. Pentru a putea face față tuturor solicitărilor la momentul potrivit echipa propusă utilizează câteva tehnici pentru dezvoltarea abilităților de organizare.

Prețul oferat de noi a ținut cont de cerințele documentației de atribuire și a fost structurat având în vedere experiența și contractele în derulare avute de societatea noastră.

Am apreciat că valoarea estimată este una foarte generoasă raportată la activitatea ce a fost solicitată prin documentația de atribuire și am dorit să oferim servicii de calitate, la preturi rezonabile, avantajoase pentru Autoritatea Publică.

Așa cum am menționat anterior când am realizat ofertarea am avut în vedere contractele în desfășurare avute la acest moment.

Am avut în vedere că, durata contractului este stabilită de Autoritatea contractantă la 6 luni (pentru toate procedurile) conform Cap. II.2.7 din Fișa de Date.

Astfel la acest moment avem în desfășurare contracte semnate în anul 2022 și 2023, care privesc documentații similare sau superioare celor solicitate prin Documentația prezentei proceduri. Prețurile pentru Documentații care privesc achiziții realizate prin proceduri simplificate sunt de 25.000 lei fără TVA sau de 8.500 lei fără TVA. Pentru conformitate anexăm copie a contractului nr. 4098 din 03.04.2023 și Contractul 20677 din 21.11.2022

De asemenea avem contracte, pe bază de abonament lunar, semnate cu Beneficiari autorități publice, cu valoarea de 5.000 TVA inclus, contract în baza căruia prestăm servicii de consultanță în achiziții publice, inclusiv desemnarea de experți cooptați în cadrul comisiei de evaluare, pentru toate procedurile aflate în derulare de respectiva Autoritate publică.

Facem precizarea că, procedurile în care am fost implicați din partea Autorităților publice, de regulă au fost finalizate fără contestații, având în vedere că derularea procedurii a avut un parcurs transparent, iar comunicările au fost suficient de detaliate astfel încât ofertanții să înțeleagă motivul pentru care nu au fost declarați castigatori.

Cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile ce vor fi prestate;

Având în vedere aspectele arătate mai sus considerăm că prețurile oferite de noi, 30.000 lei pentru procedura simplificată și 40.000 lei pentru procedura de licitație deschisă sunt valori sustenabile pentru prestarea cu profesionalism a serviciilor solicitate.

Așa cum am arătat, prețurile oferite sunt fundamentate de experiența noastră raportată și valoarea contractelor în desfășurare, ținând cont și de faptul că în mod

constant Autoritatea publica este interesata de folosirea judicioasa a fondurilor publice.

ii. Cu privire la eventualele condiții deosebit de favorabile de care S.C. ... S.R.L. beneficiază pentru furnizarea serviciilor;

Așa cum am menționat în preambulul documentului beneficiem de o experiență bogată (de peste 13 ani) în domeniul achizițiilor publice, avem realizate o varietate mare de documentații pentru autoritățile contractante, am fost nominalizați experți cooptați în nenumarate proceduri de achiziție publica, Dl Mihail Marin a fost Președinte de comisie în nenumarate proceduri de achiziție publica, echipa a participat ca și consultant în achiziții în nenumarate proceduri de atribuire aiaturi de diverși ofertanți. Aceste aspecte consideram ca, constituie condiții deosebit de favorabile pentru prestarea serviciilor de consultanță în achiziții publice cu respectarea cerințelor legale și cu bugete relativ scăzute.

iii. Cu privire la respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare;

Așa cum am declarat deja la data depunerii ofertelor, 003_Declar_MSRLm_..._signed.pdf, societatea noastră s-a angajat ca pe toată durata de desfășurare a contractului de servicii să respecte obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii.

Astfel la întocmirea ofertei am ținut cont de aceste obligații ce ne revin și pe care ne-am angajat să le respectăm.

Asa cum probabil ati sesizat, din antetul documentelor transmise, SC ... SRL are implementat atat ISO 9001 cat si ISO 14001.

iv. Cu privire la precizați dacă la elaborarea propunerii financiare, S.C. ... S.R.L. a ținut cont de impactul asupra preturilor prezentate, a evoluției pieței, a inflației etc.;

Cu privire la prețurile ofertate de noi facem mențiunea că sunt prețurile utilizate de noi pentru acest an calendaristic și că nu vom efectua modificări de tarife/prețuri până la finele anului 2023 deoarece acestea au fost realizate la începutul anului și au fost dimensionate ținând cont de condițiile de piață și inflație.

Am avut în vedere în stabilirea ofertei financiare a faptului ca, perioada de derulare a contractului conform cap. II.2.7. din Fisei de Date este de 6 luni.

v. Cu privire la orice alte documente pentru justificarea propunerii financiare aparent neobișnuit de scăzute

Depunem anexat prezentului răspuns copii ale contractului nr. 4098 din 03.04.2023, contractului nr. 20677/21.11.2022 și contractului nr. 321 din 11.11.2022 din care rezultă tarifele practicate de noi (mai mici fata de cele din oferta), la acest moment, cu privire la serviciile de consultanță în achiziții publice.

În situația în care considerați necesar, va rugăm să ne solicitați în concret ce alte documente considerați utile pentru susținerea răspunsului nostru.

Relevantă în speță prezintă următoarele dispoziții legale:

- art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

- art. 136 alin. (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.

- art. 137 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

(...)

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Raportat la dispozițiile legale citate și la justificările transmise de ... SRL, Consiliul constată că, în mod nelegal, oferta acestei societăți a fost declarată admisibilă și câștigătoare, răspunsul primit neputându-se considera că justifică prețul ofertat. Nicio ofertă nu poate fi declarată admisibilă în absența unei justificări corespunzătoare a prețului ofertat.

Se observă că fundamentarea transmisă de contestatoare cuprinde o descriere a experienței societății în derularea unor proceduri similare și o prezentare a activității societății, fără însă a fi adusă vreo justificare concretă, prin raportare la serviciile prezentate, nefiind cuprins în fundamentare vreun calcul aferent sau vreo referire la vreun element de preț.

Afirmațiile din cuprinsul adresei potrivit cărora *au fost prestate anterior servicii similare pentru anumiți beneficiari* nu pot fi considerate fundamentări ale prețului pentru procedura în cauză. Dimpotrivă, trebuie reținut că prețul trebuie justificat pentru fiecare contract, neputându-se oferta anumite prețuri pe motiv că au fost prestate servicii similare și în alte proceduri.

Mai mult decât atât, ofertanta, în răspunsul la clarificări, nu a explicat cum a ajuns la un cost al serviciilor de 13,91% din valoarea contractului.

Nici autoritatea contractantă și nici Consiliul nu pot face nicio verificare a corectitudinii prețului ofertat, având în vedere că, în fundamentarea transmisă, nu există niciun calcul cu privire la prețul ofertat, deși în adresa de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat fundamentarea prețului ofertat, nu a unor alte prețuri din cadrul altor contracte similare.

Experiența în domeniu a societății nu poate constitui element de justificare a prețului ofertat.

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări suplimentare, în sensul de a se prezenta justificările și dovezile lipsă, o astfel de solicitare conducând la încălcarea principiului tratamentului egal și la avantajarea ofertantei, având în vedere că ofertanta nu a depus vreo justificare concretă care ar putea să fie clarificată în urma unor noi solicitări de clarificări.

În numeroase spețe, atât Consiliul, cât și instanțele de judecată au apreciat că ofertele cu preț aparent neobișnuit de scăzut trebuie respinse dacă fundamentarea prețului este prezentată într-un mod formal/general, fără justificări concrete.

Este binecunoscut de ofertanții participanți în procedurile de atribuire că, în cazul în care primesc solicitări de justificare a prețului, aparent neobișnuit de scăzut, au obligația depunerii de calcule concrete și documente în susținere, pentru justificarea costurilor implicate, astfel încât să asigure posibilitatea verificării prețului ofertat de către achizitoare, eventual Consiliu, instanță sau alte instituții implicate. Or, în cazul analizat, ... SRL nu a procedat în această manieră, prezentând informații care au un caracter general/formal, fără legătură cu propunerea financiară și tehnică prezentată.

Față de cele de mai sus, având în vedere nerespectarea de către ... SRL a cerinței de a prezenta o echipă formată din 5 experți cheie, cât și lipsa unei fundamentări a prețului ofertat, Consiliul stabilește că, în mod nelegal, această ofertă a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 18275/2023-T/12.07.2023, ofertele SRL și .. SRL au fost respinse, oferta ... SRL fiind declarată câștigătoare.

Cercetând prima contestație formulată de SRL, Consiliul a constatat că, în mod corect, a fost respinsă oferta sa și, în mod incorect, oferta ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, deși trebuia respinsă, pentru motivele mai sus prezentate.

Astfel fiind, ținând seama și de intervenția în dosar a societății ... SRL, Consiliul nu va mai dispune în sarcina autorității contractante o reevaluare a acestei oferte, urmând a constata necesitatea anulării procedurii, conform art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016

potrivit cărora *Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/ solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.*

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite, în parte, contestația nr. 88/18.07.2023 formulată de SRL și va anula procedura de atribuire.

În consecință, vor fi respinse capetele de cerere vizând reevaluarea ofertelor SRL și ... SRL.

Urmare admiterii, în parte, a contestației, va fi admisă, în parte, cererea de intervenție nr. 7010/27.07.2023, formulată de ... SRL.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare cu privire la modul în care i s-a asigurat accesul la dosarul achiziției, chiar aceasta a recunoscut, prin concluziile scrise, că modul de asigurare a accesului a fost acoperit urmare a studiului dosarului la sediul Consiliului. Accesul la dosarul cauzelor conexe, la sediul Consiliului, s-a realizat cu aplicarea art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru expuse, admite, în parte, contestația nr. 96/09.08.2023, formulată de SRL, și anulează nota de anulare a procedurii 20089/ 2023-Z/03.08.2023.

Ia act de renunțarea de către contestatoare la celelalte capete de cerere din contestația nr. 96/09.08.2023.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție nr. /, formulată de ... SRL.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din lege, admite, în parte, contestația nr. 88/18.07.2023 formulată de SRL și anulează procedura de atribuire organizată pentru atribuirea contractului de"

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge capetele de cerere privind reevaluarea ofertelor SRL și ... SRL.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție nr. formulată de ... SRL și o admite, în parte.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare, conține 36 pagini.