

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 519 din data de 27.09.2021, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 27.09.2021 ora 15:12, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50637 din data de 27.09.2021, formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ... atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 65931 din data de 20.09.2021, emisă de către ..., cu sediul în piața .., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de prestare de servicii, având ca obiect „*Servicii de scanare și indexare, inclusiv arhivare fizică, a documentelor cu caracter permanent din Primăria Municipiului Reșița*”, cod CPV principal 72252000-6 Servicii de arhivare computerizată (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

în principal:

- anularea procedurii de atribuire, întrucât autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

în subsidiar, în cazul în care măsura anulării nu ar fi posibilă:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 65931 din data de 20.09.2021;

- anularea raportului procedurii precum și a tuturor actelor subsecvente ale acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, precum și cu principiul transparenței prin asigurarea concurenței efective în cadrul procedurii de atribuire;

- accesul la dosarul constituit la Consiliu în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 199 din data de 07.10.2021, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 07.10.2021 ora 13:06, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52656 din data de 07.10.2021, formulată de SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului

de pe lângă Tribunalul Argeș cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, vizând contestația din dosarul nr. 2545/2021, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 67833 din data de 27.09.2021 și publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, în data de 04.10.2021, formulată de SRL, s-a solicitat Consiliului să dispună respingerea contestației ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. 519 din data de 27.09.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 50637 din data de 27.09.2021, ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de prestare de servicii, având ca obiect *„Servicii de scanare și indexare, inclusiv arhivare fizică, a documentelor cu caracter permanent din Primăria Municipiului Reșița”*, inițiată prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare din data de 06.04.2021, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de, apreciind că prețul ofertat de aceasta, și anume 483.476 lei, fără TVA, nu este sustenabil din punctul de vedere al costurilor implicate de implementarea unui proiect complex, mai ales în condițiile în care însăși autoritatea contractantă a estimat costurile procedurii la o valoare de 695.000 lei, fără TVA.

În opinia sa, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului menționat o justificare a prețului ofertat în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016. Din experiența pe care susține că o are în domeniu, contestatoarea arată că:

- date fiind serviciile solicitate în cadrul documentației de atribuire, respectiv cerința regăsită la nivelul caietului de sarcini „Având în vedere faptul că arhiva cu caracter permanent deține majoritar documente vechi sau deteriorate, se estimează că cel puțin 50% din volumul total nu va putea fi scanat automat”, acest tip de scanare necesită timp mai mult decât orice activitate de scanare obișnuită a documentelor deoarece fiecare pagină trebuie manipulată cu grijă, trebuie realizate activități specifice în funcție de culoarea pe care foaia a dobândit-o în ani și în plus este necesar un software specializat și un timp alocat pentru postprocesarea imaginilor. Din acest punct de vedere, numărul de resurse este mai mare decât în mod uzual și necesită deținerea de cunoștințe avansate în acest domeniu.

- echipamentele pentru scanarea de carte veche sunt echipamente speciale care nu deteriorează hârtia și întreținerea unor astfel de echipamente este foarte costisitoare. Prin urmare, și aceste costuri ar fi trebuit să fie luate în considerare

- având în vedere serviciile ce se vor desfășura în cadrul proiectului (inventariere, pregătire documente, organizarea documentelor și completarea Nomenclatorului Arhivistic, prelucrarea documentelor, scanare, procesarea datelor și indexarea manuală a documentelor), bugetarea unui număr insuficient de resurse alocate proiectului nu va aduce rezultatul așteptat de autoritatea contractantă în perioada alocată proiectului. Totodată, dispunerea unui număr insuficient de resurse umane, ar duce la încălcarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea 98/2016.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că, ofertând un preț de doar 483.476 lei, fără TVA, ... nu a inclus în valoarea ofertată toate costurile care derivă din implementarea contractului. Deși este în beneficiul autorității contractante să achiziționeze servicii la prețuri cât mai reduse, în spiritul utilizării eficiente a fondurilor publice, de multe ori riscurile sunt mult mai mari decât avantajul unui preț scăzut. Astfel, se poate întâmpla ca ofertantul declarat câștigător, a cărui valoare ofertată reprezintă un preț de dumping care a avut doar scopul de a elimina alți concurenți de pe piață, să nu poată îndeplini în bune condiții obligațiile contractuale, nefiind capabil să susțină financiar diferența dintre prețul real al prestației sale și prețul scăzut pe care l-a ofertat.

Aceste afirmații sunt făcute de contestatoare fără să fi avut acces la dosarul achiziției, refuzat de autoritatea contractantă și nici măcar la raportul procedurii pe care, contestatoarea susține, că autoritatea contractantă nu l-a publicat în SEAP, încălcând astfel principiul transparenței prevăzut la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 51085/29.09.2021, autoritatea contractantă a invocat o eroare de comunicare cu contestatoarea în sensul că solicitarea acesteia de acces la dosarul achiziției, transmisă prin email, a intrat în folderul de spam al aplicației de email, acesta fiind motivul lipsei de reacție la respectiva solicitare. De asemenea, precizează că raportul procedurii a fost publicat în SEAP.

Cu privire la prețul ofertat de, arată că a solicitat ofertantului clarificări, prin adresa 57082/11.08.2021, ofertantul răspunzând că prețul pe care l-a ofertat include toate cheltuielile ocazionate de forța de lucru, echipamentele, consumabilele și cheltuielile indirecte etc. Totodată, a precizat că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile ce îi revin conform art. 51 din Legea nr. 98/2016, participă în calitate de ofertant unic, neavând subcontractanți și nu beneficiază de ajutor de stat. De asemenea, a precizat că la baza stabilirii prețului ofertat au stat cheltuielile făcute în executarea contractelor similare la Primăria Pitești, Primăria Zalău, Primăria Târgu Jiu, Primăria Suceava, Primăria Râmnicu Vâlcea, Consiliul Județean Brașov, Consiliul Județean Brăila, ș.a.

Prin cererea de intervenție depusă, ... SRL, în calitate de ofertantă la procedura de achiziție publică în cauză, a solicitat Consiliului respingerea contestației depuse de, motivat de faptul că prețul ofertat a făcut obiectul unei corespondențe de clarificare cu autoritatea contractantă, cu această ocazie transmițând autorității contractante modul de fundamentare a prețului ofertat (salarii, diurnă, asigurarea transportului membrilor echipei) chiria, materialele consumabile, echipamente, cheltuieli indirecte și marja de profit.

De asemenea, a invocat experiența pe care o are în domeniu încă din 2005, în domeniul arhivării electronice, și din 2015 în domeniul arhivării fizice, precum și autorizațiile pe care le are de la Arhivele Naționale pentru servicii de legătorie, servicii de prelucrare arhivistică și servicii de utilizare a documentelor deținute. Totodată, a invocat finalizarea a 9 contracte încheiate cu primării și consilii județene ce au avut ca obiect servicii similare.

Intervenienta arată că prețul mediu ofertat este de 0,238 lei/imagine, preț care este unul care se stabilește în mod constant în piață, comparabil cu prețul oferit de alți operatori economici pentru servicii similare. În acest sens, arată că, în alte proceduri, însăși contestatoarea a ofertat un preț mult mai mic decât cel pe care îl contestă acum.

Prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 51857/04.10.2021, respectiv cu nr. 53667/13.10.2021, ... a răspuns punctului de vedere al autorității contractante și cererii de intervenție a, menținându-și criticile din contestație și precizând, în esență, următoarele:

- deși autoritatea contractantă susține că a publicat raportul procedurii, acesta nu este vizibil în contul operatorilor economici;

- solicitarea de acces la dosarul achiziției a fost transmisă autorității contractante la aceeași adresă de email ca și contestația, autoritatea contractantă confirmând primirea acesteia din urmă; dacă ar fi astfel cum susține autoritatea contractantă și contestația ar fi trebuit să fie direcționată tot în folderul Spam;

- din cele susținute de autoritatea contractantă nu rezultă că în răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a făcut dovada includerii în prețul oferat a activităților pentru transport a echipamentelor necesare prestării serviciilor;

- trimiterile la contractele încheiate cu alte autorități contractante sunt nerelevante, neexistând două contracte identice;

- cererea de intervenție se impune a fi respinsă ca inadmisibilă; intervenienta nu justifică un interes în condițiile în care oferta sa, deși clasată pe primul loc, a fost analizată superficial și fără diligență de autoritatea contractantă.

Prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 59234/12.11.2021, contestatoarea a invocat următoarele:

- din răspunsul la solicitarea de clarificări adresată operatorului economic declarat câștigător, rezultă că autorizația pentru prestarea serviciului arhivistice legatorie nu a fost valabilă la momentul prezentării documentului, respectiv perioada de valabilitate a autorizației a fost reînnoită până la data de 22.08.2021, iar răspunsul ... a fost transmis către autoritatea contractantă la data de 25.08.2021. Astfel cerința din documentația de atribuire nu a fost îndeplinită, prin nerespectarea prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea 98/2016.

- din răspunsul la solicitarea de clarificări ce a vizat prețul oferat, rezultă că ... nu a precizat costul estimat pentru activitățile de transport al echipamentelor necesare prestării serviciilor;

- aplicarea criteriului de atribuire se poate face doar în cazul ofertelor admisibile - deci acceptabile și conforme. Pentru aceasta, prețul oferat trebuie să fie calculat în conformitate cu normele legale în vigoare și cu includerea tuturor indicilor și a cheltuielilor efectiv necesare executării în bune condiții a serviciilor, conform clauzelor contractuale comunicate, element sine qua non pe care oferta prezentată de ofertantul nu îl îndeplinește.

- oferta depusă de ... nu poate fi susținută din punct de vedere economic impunându-se declararea acesteia ca fiind neconformă și inacceptabilă în urma reevaluării de către autoritatea contractantă a documentelor de calificare și a ofertei financiare depuse de ofertantul declarat câștigător în cadrul procedurii.

- declarația de participare ce cuprinde lista și datele de identificare ale operatorilor economici participanți la procedură nu se regăsește în cadrul documentelor aferente procedurii, eroare procedurală care nu poate conduce decât la anularea procedurii;

- în ceea ce privește publicarea Raportului Procedurii, conform print screen-ului atașat la dosarul achiziției rezultă că acesta este un tip de document ce nu permite vizualizarea acestuia de către ofertanții înscriși sau participanți la procedură. Conform Manualelor de utilizare publicate în SEAP, la secțiunea „proceduri” documentele pe care autoritatea contractantă le poate publica și pentru care sistemul trimite notificări operatorilor economici sunt: proces verbal de deschidere, raport intermediar, raport final și declarația de participare.

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză a formulat o cerere de intervenție voluntară în interesul entității contractante, cu respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [10 zile de la data publicării în SEAP a contestației].

Privitor la cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante depusă de ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic participant la procedura de achiziție publică [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de prestare de servicii, având ca obiect *„Servicii de scanare și indexare, inclusiv arhivare fizică, a documentelor cu caracter permanent din Primăria Municipiului Reșița”*, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare din data de 06.04.2021, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 13.05.2021 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 695.000,00 lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207551448/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria în data de 01.10.2021, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 13.900,00 lei.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii Consiliului, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În calitate de participantă la procedura de atribuire în cauză, societatea a primit din partea autorității contractante adresa nr. 65931 din data de 20.09.2021 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta acesteia s-a clasat pe locul 2.

Totodată autoritatea contractantă comunică faptul că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de, având o propunere financiară în valoare de 483.476,00 lei, fără TVA.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ..., a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând să dispună:

în principal:

- anularea procedurii de atribuire, întrucât autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

în subsidiar, în cazul în care măsura anulării nu ar fi posibilă:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 65931 din data de 20.09.2021;

- anularea raportului procedurii precum și a tuturor actelor subsecvente ale acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, precum și cu principiul transparenței prin asigurarea concurenței efective în cadrul procedurii de atribuire;

- accesul la dosarul constituit la Consiliu în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Cererea de acces la documentele dosarului constituit la Consiliu a fost admisă, astfel cum rezultă din invitația la sediul Consiliului transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 09.11.2021 ora 02:11 PM.

Verificând legalitatea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, prin prisma celor susținute de contestatoare, Consiliul reține că aceste critici vizează prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei depuse de

Astfel, așa cum se menționa mai înainte, autoritatea contractantă a estimat valoarea contractului de achiziție publică la suma de 695.000,00 lei, fără TVA.

Din analiza actelor cauzei, Consiliul constată că prețul ofertei ș a făcut obiectul verificărilor suplimentare a autorității contractante prin adresa nr. 57082 din data de 11.08.2021, solicitând explicații privind posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, ce vor fi însoțite de clarificări, după cum urmează:

„deoarece prețul ofertat de către dvs. reprezintă 69,56% din valoarea estimată vă solicităm explicații privind posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, explicații ce vor fi însoțite de clarificări (așa cum sunt definite de art. 210 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice) care se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea serviciilor;

c) originalitatea serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

.... răspunde prin adresa nr. 138 din data de 12.08.2021, prin care arată, în detaliu, cheltuielile care au stat la baza prețului ofertat, și anume:

„Prețul ofertat de societatea noastră, respectiv 483.476,00 lei reprezintă 69,56% din valoarea estimată a contractului și este compus din cheltuielile cu manopera (munca vie + taxele aferente), cu diurna, cu materialele consumabile, transportul membrilor echipei, cheltuieli indirecte și profit. În cele ce urmează le vom detalia pe fiecare în parte.

Prestarea serviciilor presupune alocarea unei echipe compusă din 8 membri care activează pe toată perioada de desfășurarea a contractului, respectiv 6 luni.

Menționăm că am ținut cont ca la salariul fiecărei persoane se adaugă toate contribuțiile, taxele și impozitele aferente, pentru a respecta legislația în vigoare, respectând nivelul de salarizare impus de legislație pentru toată perioada contractuală.

1. Costul salarial lunar pentru 8 angajați este de 27.312 lei/lună, respectiv suma de 163.872 lei pentru 6 luni, sumă care include toate contribuțiile legale. Din costul salarial lunar rezultă că salariul brut lunar mediu este de 3414 lei, ceea ce respectă nivelul minim prevăzut de legislația în vigoare.

2. Costul total cu diurna este de 60.480 lei și a fost calculat la un cost de 60 lei/zi/persoană x 8 persoane x 21 zile/lună x 6 luni.

3. Costul pentru materialele consumabile (role pentru scanere, lentile etc.) și materiale (coperti, cutii de arhivare, etichete, coli, sfoară, markere, separatoare, decapsatoare, etc) necesare finalizării proiectului este de 41.400,00 lei.

4. Cheltuielile cu transportul personalului sunt de 16.800,00 lei. Calculul a fost făcut luând în considerare următoarele date:

- distanța de 786 de km traseul Pitești-Reșița-Pitești conform siteului distanta.ro - (<https://distanta.ro/pitesti/resita>).

- un număr de 4 transporturi dus-întors/lună x 2 mașini

5. Costul total al chiriei este de 14.400 lei și a fost calculat la un cost de 1200 lei/apartament/lună (include chiria și costul utilităților) x 2 apartamente x 6 luni.

6. Cheltuieli indirecte 20% din totalul cheltuielilor directe, respectiv 59.390,40 lei.

7. Profitul societății pentru acest contract a fost estimat la 127.133,60 lei.

Mai jos vă prezentăm Centralizatorul cheltuielilor:

Nr. crt.	Denumire cheltuială	Total/6 luni
1	Salarii/manoperă	163.872,00
2	Diurnă	60.480,00
3	Materiale	41.400,00
4	Transport dus întors	16.800,00
5	Chirie	14.400,00
	Total cheltuieli directe	296.952,00
6	Cheltuieli indirecte 20%	59.390.40
	Total cheltuieli directe + indirecte	356.342.40
7	Profit	127.133,60
	TOTAL	483.476,00

Prețul include așadar toate cheltuielile ocazionate de forța de lucru, echipamente, consumabile, cheltuieli indirecte etc., precum și marja de profit.

Facem precizarea că:

- la elaborarea ofertei am ținut cont de respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. 1 din Legea 98/2016;

- societatea noastră participă în cadrul achiziției în calitate de ofertant unic, proporția de subcontractare fiind de 0%;

- societatea noastră nu beneficiază de un ajutor de stat."

Relevante în situația de fapt dată sunt prevederile art. 136 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, care stabilesc următoarele:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire."

Astfel, legiuitorul a stabilit că prețul ofertei este aparent neobișnuit de scăzut prin raportare la prețurile pieței utilizându-se ca referință

buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri și nu valoarea estimată a procedurii de achiziție publică.

În susținerea celor evocate, Consiliul are în vedere și practica acestuia, cu titlu de exemplu în acest sens fiind Decizia nr. 1727/C4/1544, 1696 din 04.09.2019, rămasă definitivă prin Hotărârea civilă nr. 1322/2019, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția contencios administrativ și fiscal, în care se menționează: *„Legea nr. 98/2016 și normele de aplicare ale acesteia, după care s-a desfășurat prezenta procedură, nu mai califică ofertele ca având un preț neobișnuit de scăzut prin raportare la un anumit procent din valoarea estimată, ci, prin raportare la prețurile pieței, potrivit art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016: (...)”*

Consiliul concluzionează că autoarea contestației nu a prezentat motive concrete, constând în argumente, din care să rezulte că oferta depusă de intervenientă are un preț neobișnuit de scăzut, acesta făcând simple afirmații și supoziții prin compararea ofertei depuse de intervenientă cu propria ofertă.

În legătură cu criticile privind valabilitatea autorizației pentru prestarea serviciului arhivistic legatorie, echivalează cu prezentarea unor noi motive de contestare, astfel încât acestea sunt inadmisibile deoarece sunt prezentate pe calea concluziilor scrise, ulterior termenului legal de formulare a contestației, potrivit prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

Văzând susținerile autoarei contestației, Consiliul reține faptul că aceasta nu indică actele autorității contractante emise cu încălcarea prevederilor legale aplicabile domeniului achizițiilor publice și nu arată care sunt motivele de fapt și de drept pentru care consideră nelegală activitatea autorității și pentru care Consiliul ar trebui să decidă anularea întregii proceduri de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de, în contradictoriu cu

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației formulate de ..., Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ... în ceea ce privește contestația formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.