CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Bucureşti, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / C / /
Data:

Prin contestaţia nr. , înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. , formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în având CUI RO reprezentată legal prin - administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. , prin care , cu sediul în , judeţul în calitate de autoritate contractantă, a decis anularea procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică de lucrări de „***Reabilitare acoperiş clădiri – Muzeul Judeţean de Istorie şi Arheologie*** ”, s-a solicitat "*anularea comunicării nr. 771/30.05.2016 şi a raportului comisiei de evaluare care a stat la baza emiterii acesteia şi reluarea procedurii de atribuire din faza de evaluare a ofertelor*".

Prin contestaţia nr. înregistrată la C.N.S.C. sub nr. formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în municipiul , înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. , având CIF , reprezentată legal prin administrator şi convenţional prin , cu sediul procesual ales la sediul avocatului din municipiul împotriva rezultatului aceleiaşi proceduri de atribuire, comunicat cu adresa nr. se solicită: anularea procesului verbal nr. şi a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. , prin care i s-a comunicat decizia de anulare a procedurii şi obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor conform dispoziţiilor imperative ale Hotărârii nr. , pronunţată de Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. .

Aplicând dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru pronunţarea unei soluţii unitare, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de faţă,
Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor
reţine următoarele:

Prin contestaţia nr. înregistrată la CNSC sub nr. S.C. S.R.L., în contradictoriu cu MUZEUL JUDEŢEAN DE ISTORIE ŞI ARHEOLOGIE , critică adresa nr. , prin care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire şi solicită "*anularea comunicării nr. şi a raportului comisiei de evaluare care a stat la baza emiterii acesteia şi reluarea procedurii de atribuire din faza de evaluare a ofertelor*".

Faţă de motivul invocat de autoritatea contractantă în susţinerea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, conform căruia, la data şedinţei de reevaluare a ofertelor, valabilitatea ofertei petentei era expirată, S.C. S.R.L. susţine că potrivit art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă era obligată la a solicita prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor, iar prin dispunerea măsurii de anulare a procedurii, autoritatea contractantă nu s-a conformat Deciziei Curţii de Apel Cluj nr. .

În probaţiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin contestaţia nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , S.C. S.R.L., în contradictoriu cu aceeaşi autoritate contractantă din cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire, atacă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. , solicitând: anularea procesului verbal nr. şi a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. , prin care i s-a comunicat decizia de anulare a procedurii şi obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor conform dispoziţiilor imperative ale Hotărârii nr. , pronunţată de Curtea de Apel în dosarul nr.

După ce prezintă istoricul procedurii de atribuire, S.C. S.R.L., invocând şi redând dispoziţiile art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, susţine că, în situaţia expirării termenului de valabilitate al ofertelor anterior sau pe timpul exercitării căilor legale de atac, autoritatea contractantă avea obligaţia de a solicita prelungirea valabilităţii ofertelor, astfel că invocarea expirării valabilităţii ofertei, în condiţiile în care nu s-a solicitat prelungirea termenului lor de valabilitate, cât şi ca urmare a culpei evidente şi definitiv constatate printr-o hotărâre judecătoarească în respectivul sens a autorităţii contractante, măsura dispusă de autoritate este adoptată prin invocarea propriei sale turpitudini, „*manoperă juridică ce nu poate produce efecte*".

În drept, au fost invocate dispoziţiile art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006 şi cele ale OUG nr. 34/2006.

În probaţiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. , înregistrat la Consiliu sub nr. , MUZEUL JUDEŢEAN DE ISTORIE ŞI ARHEOLOGIE menţionează că, la punerea în executare a Deciziei civile nr. , pronunţată de Curtea de Apel , comisia de evaluare întrunită în şedinţele de evaluare din datele

de şi, respectiv , a constatat că ofertele nu pot fi evaluate, deoarece valabilitatea acestora şi a garanţiilor de participare a expirat, deoarece autoritatea contractantă nu şi-a îndeplinit obligaţia legală de a solicita prelungirea valabilităţii acestora, fapt pentru care "comisia de evaluare a propus în unanimitate anularea procedurii de atribuire a contractului (…)".

În probaţiune, au fost depuse documente ale dosarului achiziţiei publice emise ulterior Deciziei civile nr. , pronunţată de Curtea de Apel .

Faţă de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarea situaţie de fapt:

MUZEUL JUDEŢEAN DE ISTORIE ŞI ARHEOLOGIE în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin cerere de oferte offline, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect *„Reabilitare acoperiş clădiri – Muzeul Judeţean de Istorie şi Arheologie ",* cod CPV 45212314-0 lucrări de construcţii de monumente istorice sau memoriale (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitaţiei de participare nr. , criteriul de atribuire a contractului fiind „preţul cel mai scăzut", iar valoarea estimată a contractului fiind de 2.310.266 lei.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. , desemnând câştigătoare oferta depusă de S.C. S.R.L.

S.C. S.R.L., a cărui ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă, a contestat acest prim rezultat al procedurii, contestaţia fiind admisă de Consiliu prin Decizia nr. , prin care s-a dispus anularea rezultatului procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. în ceea ce priveşte oferta contestatoarei, precum şi obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii de achiziţie publică, prin reevaluarea ofertei contestatoarei, cu luarea în considerare a informaţiilor prezentate de aceasta în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Ulterior primirii Deciziei Consiliului nr. , autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului S.C. S.R.L., iar în urma reanalizării ofertei acesteia, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. , potrivit căruia oferta S.C. S.R.L., cu o propunere financiară de 1644144,27 lei, fără TVA, a fost declarată câştigătoare, oferta petentei S.C. S.R.L. clasându-se pe locul al doilea, rezultatul respectiv fiind contestat de către S.C. S.R.L.

Decizia nr. , prin care contestaţia S.C. S.R.L. a fost respinsă, ca nefondată, a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel instanţă care, prin Decizia civilă nr. , pronunţată în dosarul nr. , a admis acţiunea şi a modificat decizia Consiliului în sensul că a admis contestaţia S.C. S.R.L., iar autoritatea contractantă a fost obligată la reluarea procedurii de achiziţie de la etapa evaluării ofertelor.

Conform raportului procedurii nr. , procedura de atribuire a fost anulată pe motiv că *„(...) lipsa prelungirii documentelor face dovada*

încetării calităţii de ofertant, care nu mai poate avea interes în continuarea procedurii (...). Participanţii la procedură trebuiau să depună toate diligenţele pentru a-şi conserva calitatea de participant, inclusiv prelungirea periodică a garanţiei de participare şi a ofertelor", rezultat care, transmis petentelor cu adresele nr. şi, respectiv, nr. , a fost atacat de către S.C. R.L. şi S.C. S.R.L. cu contestaţiile ce constituie obiect al analizei de faţă.

Întrucât, începând cu data de 26.05.2016, a intrat în vigoare Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 393 din 23.05.2016, act normativ care, prin dispoziţiile art. 69 alin. (2) – (4) reglementează că: *"(2)* ***Dispoziţiile prezentei legi se aplică numai contestaţiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare****. (3) Contestaţiile depuse, în condiţiile legii, la poştă, înainte de data intrării în vigoare a prezentei legi, rămân supuse soluţionării conform legii în vigoare la data la care au fost depuse, chiar dacă sunt înregistrate la Consiliu/instanţa de judecată după această dată. (4)* ***Termenele procedurale aflate în curs la data intrării în vigoare a prezentei legi rămân supuse legii în vigoare la data la care au început să curgă****"*, constatând că actele atacate au fost emise şi communicate celor două petente la data de 30.05.2016, iar contestaţiile au fost depuse la data de 03.06.2016, date ulterioare intrării în vigoare a Legii nr. 101/2016, cu adresele nr. 17230/1175/C6 din 07.06.2016, respectiv, nr.17337/1175/1197/C6 din 07.06.2016, Consiliul a solicitat contestatoarelor ca, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (2) din lege, în termen de 3 zile de la primirea adreselor, să transmită *„**dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului autorităţii contractante, dacă există**"*.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC sub nr. S.C. S.R.L. invocând dispoziţiile art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, consideră că *„procedura de atribuire ce face obiectul contestaţiei este sub incidenţa legislaţiei de la data iniţierii procedurii, respectiv OUG nr. 34/2006, care cuprindea inclusiv procedura de soluţionare a contestaţiilor*", deoarece potrivit art. 3 lit. k ind. 1) din ordonanţă „stipulează că fişa de date trebuie să conţină instrucţiuni privind căile de atac (...)", iar din interpretarea alin. (4) al art. 69 din Legea nr. 101/2016, termenele procedurale la data intrării în vigoare a legii se supun legii în vigoare la data în care acestea au început să curgă.

Până la data emiterii prezentei, S.C. S.R.L. nu a răspuns solicitării Consiliului.

În considerarea dispoziţiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de

concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor conform cărora "***Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă,*** *care poate fi invocată şi din oficiu,* ***înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente,*** *persoana care se consideră vătămată* ***are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere****, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile (…)*" coroborate cu cele ale alin. (10) al aceluiaşi articol – "***Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă***" şi art. 11 alin. (2) din acelaşi act normativ – "*Contestatorul* ***ataşează la contestaţie dovada notificării prealabile a autorităţii contractante*** *şi copia răspunsului autorităţii contractante, dacă există (…)*", Consiliul va analiza mai întâi excepţia inadmisibilităţii celor două contestaţii pentru neîndeplinirea, de către S.C. S.R.L. şi, respectiv, S.C. S.R.L., a procedurii de notificare prealabilă a autorităţii contractante, invocată din oficiu, pe care urmează să o admită, întrucât:

- procedura de atribuire a contractului nu poate fi confundată cu procedura privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, aspect întărit şi prin faptul că cele două domenii de activitate sunt reglementate prin acte normative distincte;

- termenul procedural privind remediile şi căile de atac din cadrul procedurii contestate a început să curgă începând cu ziua de 31.05.2016, ulterioară datei de 26.05.2016, a intrării în vigoare a Legii nr. 101/2016, nefiind termen procedural "***aflat în curs la data intrării în vigoare a prezentei legi***";

- conţinutul alin. (2) al art. 69 din Legea nr. 101/2016 – "***Dispoziţiile prezentei legi se aplică numai contestaţiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare***" este inechivoc şi imperativ, nesuportând interpretări prin raportare la alte acte normative, cum încearcă să argumenteze S.C. S.R.L.

Întrucât S.C. S.R.L. şi, respectiv, S.C. S.R.L. nu au constituit dovada îndeplinirii procedurii de notificare prealabilă a autorităţii contractante, în temeiul dispoziţiilor art. 6 alin. (1) şi (10) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepţia inadmisibilităţii contestaţiilor, invocată din oficiu, şi va respinge, ca inadmisibile, contestaţiile formulate de către S.C. S.R.L. şi, respectiv, S.C. S.R.L., fără a proceda la analiza fondului cauzelor.

Deciza este obligatorie, potrivit dispoziţiilor art. 28 alin. (1) din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibile, contestaţiile formulate de către S.C., şi, respectiv, S.C., în contradictoriu cu MUZEUL JUDEŢEAN DE ISTORIE ŞI ARHEOLOGIE , cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET,

MEMBRU, **MEMBRU,**