# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE
**Nr. ...../...../.....**
**Data: .....**

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. … nr. 14, județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, având CUI ....., atribut fiscal RO, împotriva documentației de atribuire emisă de ….., cu sediul în ....., ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, fără fază finală licitație electronică, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare având ca obiect "…….”, coduri …. și cod …., s-a contestat cerințele caietului de sarcini, respectiv cerinţa privitor ….. din capitolul "specificaţii tehnice" privitor la "lampa scialitică" - parte a unitului dentar – pentru care se cere un interval de iluminat între 35000 lux (minim) - 40000 lux (maxim) și adoptarea unei măsuri de remediere vizând această cerință, astfel încât, intervalul minim de iluminat să fie sub 30000 lux.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestația formulată în cauză.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, s-a solicitat cele indicate în preambulul acestei decizii.

SC ..... SRL contestă cerințele caietului de sarcini, respectiv cerinţa privitor la …. din capitolul "specificaţii tehnice" privitor la "lampa

scialitică" - parte a unitului dentar - unde se cere un interval de iluminat între 35000 lux (minim) - 40000 lux (maxim), motivat de faptul că această cerinţă o îndeplinește numai uniturile dentare produse de către un singur producător (…), care are un interval de iluminat al lămpii scialitice între 5000 - 40000 lux (conform cărții tehnice a uniturilor sale), iar prin această cerinţă autoritatea contractantă ar fi înlăturat în acest mod orice fel de concurență.

Prin adresa nr. …/.....-...../19.06....., Consiliul a solicitat SC ..... SRL, în temeiul art. 11 alin. (2) şi art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menţionarea datei primirii lui. Totodată, s-a solicitat să se indice obiectul contestației, respectiv solicitările contestatoarei raportat la actul atacat.

SC ..... SRL a răspuns solicitării prin adresa nr. …/20.06....., înregistrată la Consiliu cu nr. …/20.06....., atașând actul pe care il apreciază ca fiind dovada notificării prealabile a autorității contractante, respectiv actul intitulat „înștiințare” având numărul de înregistrare la contestatoare ...../....., care la autoritatea contractantă a primit numărul de înregistrare …../.....

Totodată, indică obiectul contestației și solicitările sale față de actul atacat, în sensul că se contestă cerințele caietului de sarcini, respectiv cerinţa privitor la ... din capitolul *"specificaţii tehnice"* privitor la *"lampa scialitică"* - parte a unitului dentar - unde se cere un interval de iluminat între 35000 lux (minim) - 40000 lux (maxim) și solicită adoptarea unei măsuri de remediere vizând caietul de sarcini, respectiv .... din capitolul *"specificaţii tehnice"* privitor la *"lampa scialitică"* - parte a unitului dentar - astfel încat, intervalul minim de iluminat să fie sub 30000 lux.

Prin adresa nr…./.....-...../22.06....., Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice notificarea prealabilă formulată de contestaoare și răspunsul la aceasta, dacă există, precum și dovada primirii contestației, cu soliciarea să fie anexat documentul primit.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr…./23.06....., înregistrată la Consiliu sub nr…./23.06....., în sensul că a transmis atasat dovada primirii contestației („înștiințare”) și răspunsul la aceasta.

Totodată, autoritatea a menționat că înainte de această contestație *(„înștiințare”*) nu a primit o notificare prealabilă.

Astfel, autoritatea contractantă confirmă primirea prezentei contestații, fără ca aceasta să fie precedată de o notificare prealabilă, astfel cum obligatoriu este prevăzut de art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

…., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, fără fază finală licitație electronică, organizată în

vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare având ca obiect ".....”, coduri CPV ….

În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../13.06.2…, potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 3.435.000 lei, criteriul de atribuire stabilit fiind „preţul cel mai scăzut”.

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia inadmisibilității contestaţiei invocată din oficiu de Consiliu, în condiţiile în care, la momentul formulării contestației nu era notificată autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalităţi au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

De asemenea, Consiliul reţine că, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, *„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: (...) a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii;*

*(...)*

*(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.”*

În conformitate cu prevederile mai sus invocate, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, în acest caz documentația de atribuire, trebuie să înainteze autorității contractante o notificare prealabilă în referire la actul față de care este nemulțumită și în situația în care se consideră vătămată de răspunsul primit sau nu primește răspuns în termen se poate adresa Consiliului.

Procedura notificării prealabile instituie o obligație subiectului vătămat de a se adresa autorității care i-a produs vătămarea și să solicite acesteia remedierea pretinsei încălcări în materie, într-un anumit termen.

În prezenta cauză, contestatoarea a făcut dovada înaintării contestației la autoritatea contractantă, documentul fiind înregistrat la aceasta sub nr.,,,/....., astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei și cum de altfel susține și autoritatea contractantă „menționăm faptul că înainte de această contestație („înștiințare") nu am primit o notificare prealabilă".

Așadar, autoritatea contractantă a confirmat primirea prezentei contestații, însă a aratat că aceasta nu a fost precedată de o notificare prealabilă, astfel cum era obligatoriu potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

De altfel, din răspunsul contestatoarei la solicitarea Consiliului, transmis prin adresa nr. 1135/20.06....., înregistrată la Consiliu cu nr. 24446/20.06....., vizând obligația de a comunica dovada efectuării procedurii prealabile sesizării Consiliului, reiese fără putință de tăgadă că acesta s-a aflat în eroare cu privire la legislația aplicabilă în soluționarea contestației, respectiv respectarea prevederilor art. 6 alin. (1), lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, contestatoarea arată că a respectat procedura prealabilă, atașând „înștiințarea" cu nr. ...../....., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr....., aceeași „înștiințare" care, de fapt, a fost înaintată și Consiliului și reprezintă actul de învestire al organului administrativ-jurisdicțional.

Or, documentul înregistrat la Consiliu nu poate îndeplini o dublă funcție, de sesizare a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în temeiul art.4 alin. (1) din Legea nr.101/2016 și notificare prealabilă a autorității contractante, în sensul art. 6 din același act normativ.

De altfel, în cuprinsul respectivei *„înștiințări*" nu a fost indicat temeiul legal, astfel încât să se poată concluzia că acest document reprezintă o notificare prealabilă, așa cum susține autoarea contestației.

Mai mult, Consiliul observă că în cuprinsul acelei *„înștiințări"*, contestatoarea a menționat *„în drept ne întemeiem **prezenta contestație pe prevederile art. 3 (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016**".*

Cele de mai sus conduc la concluzia că autoarea contestaţiei nu a respectat normele art. 6 alin. (1), (2), (3) și (10) din Legea nr. 101/2016, contestaţia nefiind formulată în condițiile stabilite de legea în vigoare, ceea ce atrage sancţiunea respingerii ei ca inadmisibilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca inadmisibilă contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu …..

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără a se pronunţa asupra fondului cauzei.

| **PREŞEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **...** | **...** | **...** |