



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România

Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 163/15.11.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34896/15.11.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 24699/08.11.2016, de comunicare a rezultatului verificării ofertelor din punct de vedere al aspectelor financiare, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Consumabile (cartușe și tonere) pentru aparatură de birotică (imprimante, copiatoare, faxuri și multifuncționale) din dotarea ...”, s-a solicitat anularea adresei nr. 24699/08.11.2016, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost declarată neconformă și obligarea autorității contractante la considerarea ofertei sale ca fiind conformă, pentru lotul 1.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. ... S.R.L. reclamă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, pentru lotul 1.

În susținerea contestației, S.C. ... S.R.L. învederează faptul că la data de 31.10.2016, prin adresa nr. 23931, publicată în SEAP la rubrica întrebări a lotului nr. 1, autoritatea contractantă i-a solicitat

retransmiterea Formularul nr. 4 și Anexei A la Formularul nr. 4, întocmite în conformitate cu cantitățile estimate solicitate în caietul de sarcini, deoarece la poziția 23 aferentă cartușului cu codul C544X1KG, s-au menționat 6 buc. în loc de 5 buc.

În cursul aceleiași zile, prin adresa nr. 156/31.10.2016, contestatorul a răspuns solicitării autorității contractante, modificând la lotul nr. 1, cantitatea ofertată la poziția nr. 23 din 6 bucăți, în 5 bucăți. Având în vedere această modificare a cantității, automat s-a modificat în centralizatorul ofertei de preț și valoarea totală, aceasta atrăgând după sine și modificarea valorii din formularul de ofertă la lotul nr. 1.

Contestatorul precizează în continuare că, după ce autoritatea contractantă a solicitat modificarea cantității la poziția 23 de la lotul nr. 1, la data de 08.11.2016, prin adresa nr. 24699/08.11.2016 i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, deoarece prin răspunsul nr. 156/31.10.2016, a fost modificat conținutul propunerii financiare depusă în cadrul ofertei.

La data de 08.11.2016, conform prevederilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, contestatorul arată că a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 160, prin care a solicitat continuarea procedurii de atribuire, considerând oferta sa ca fiind conformă, întrucât modificarea adusa ofertei prin răspunsul nr. 156/31.10.2016, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 23931/31.10.2016, se subscie prevederilor art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 25074/11.11.2016, autoritatea contractantă a transmis contestatorului că nu este de acord cu solicitarea sa din notificarea prealabilă, precizând, în mod eronat, faptul că prevederile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 nu se aplică în cazul prezentei spețe.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. precizează că a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 23931/31.10.2016, în conformitate cu solicitările autorității contractante, în sensul corectării cantității ofertate la poziția nr. 23 de la lotul nr. 1, din 6 bucăți, în 5 bucăți, conform caietului de sarcini, în caz contrar deveneau aplicabile prevederile art. 134 alin. (11) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, contestatorul susține că modificarea cantității ofertate la poziția nr. 23 de la lotul nr. 1, în centralizatorul propunerii financiare, așa cum a solicitat autoritatea contractantă, implică în mod obligatoriu modificarea valorii totale a ofertei. În caz contrar, autoritatea contractantă ar fi trebuit să respecte prevederile art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, în sensul precizării a faptului că acea corectură adusă cantității ofertate la poziția nr. 23 de la lotul nr. 1, nu trebuie să conducă la modificarea valorii totale a ofertei.

Referitor la precizarea autorității contractante din răspunsul la notificarea prealabilă, potrivit căruia prevederile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 nu se aplică pentru că „fundamentarea propunerilor dumneavoastră tehnică și financiară au fost realizate pe o cantitate care nu corespunde cerințelor minime formulate în cadrul documentației de atribuire, eroarea constatată nefiind de natura celor încadrate în

prevederile art. 134 alin. (10), respectiv aceasta nu reprezintă o eroare aritmetică care poate fi clarificată cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016”, S.C. ... S.R.L. consideră că aceasta nu poate fi luată în considerare, deoarece:

- este vorba de o eroare, a cărei îndreptare a fost solicitată de către autoritatea contractantă prin intermediul solicitării de clarificări nr. 23931/31.10.2016;
- cantitățile solicitate a fi modificate reprezintă date/informații care sunt cunoscute de către toți participanții, așa cum este precizat în articolul de lege invocat atât de către contestator, cât și de către autoritatea contractantă, astfel încât, prin acceptarea unei propuneri financiare, corectate conform cantităților de produse solicitate, nu reprezintă o încălcare a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică;
- principiile de la art. 2 din Legea nr. 98 nu ajută la corectarea erorilor aritmetice;
- există o contradicție în explicația formulată de autoritatea contractantă în răspunsul la notificarea prealabilă: *„fundamentarea propunerilor dumneavoastră tehnică și financiară au fost realizate pe o cantitate care nu corespunde cerințelor minime”*, pentru ca prin clarificarea nr. 23931/31.10.2016 să modifice cantitatea de produse ofertată la lotul nr. 1, poziția nr. 23, în conformitate cu cele din caietul de sarcini.

În drept, S.C. ... S.R.L. precizează că își întemeiază contestația pe dispozițiile Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, iar anexat, atașează o serie de documente justificative.

În punctul său de vedere nr. 25803/22.11.2016 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 35772/22.11.2016, ... susține, în apărare, respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În preambul, autoritatea contractantă face un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, arată că pentru lotul 1 au fost depuse 8 oferte și, în conformitate cu prevederile art. 65 din H.G. nr. 395/2016, a analizat DUAЕ depuse de ofertanți. Pentru lotul 1, din 8 (opt) ofertanți care au depus oferte au trecut în faza următoare 7 (șapte) ofertanți. Ulterior, comisia de evaluare a verificat propunerile tehnice depuse de ofertanți, 6 (șase) dintre acestea îndeplinind cerințele caietului de sarcini.

Conform procesului-verbal nr. 23927/31.10.2016, autoritatea contractantă susține că a analizat propunerile financiare ale ofertelor declarate conforme sub aspectul existenței viciilor de formă ce pot fi corectate în condițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, al încadrării prețurilor ofertate în valoarea estimată a acordurilor-cadru și al prețurilor aparent neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat. S-a constatat faptul că propunerea financiară a S.C. ... S.R.L. prezintă o eroare, în sensul în care la poziția 23 aferentă cartușului cu codul C544X1KG s-au menționat 6 bucăți în loc de 5 bucăți, astfel cum a fost specificat în caietul de sarcini.

Astfel, în baza prevederilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări contestatorului, prin adresa nr. 23931/31.10.2016, astfel: *„Vă rugăm să ne retransmiteți Formularul nr. 4 și Anexa A la Formularul nr. 4, întocmite în conformitate cu cantitățile estimate solicitate în Caietul de sarcini, deoarece la poziția 23 aferentă cartușului cu codul C544X1KG ați menționat 6 bucăți în loc de 5 bucăți”*.

Prin adresa nr. 24003/01.11.2016, S.C. ... S.R.L. a transmis răspunsul la clarificare, respectiv formularul de ofertă, Formularul nr. 4 și Anexa A la Formularul nr. 4.

Conform procesului verbal nr. 24698/08.11.2016, întocmit după analizarea răspunsului la clarificare, autoritatea contractantă menționează că a constatat că S.C. ... S.R.L. și-a modificat propunerea financiară, iar în baza art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, a hotărât respingerea acestei oferte ca neconformă, deoarece ofertantul, în urma răspunsului la clarificările solicitate, a modificat conținutul propunerii financiare.

Prin adresa nr. 24699/08.11.2016, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului că oferta sa este declarată neconformă, în temeiul art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la critica contestatorului *„În mod surprinzător, după ce autoritatea contractantă a solicitat modificarea cantității la poziția 23 de la lotul nr. 1, la data de 08.11.2016, prin comunicarea nr. 24699/08.11.2016 (Anexa 1), autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei societății noastre ca fiind neconformă, pentru ca prin răspunsul nr. 156/31.10.2016 a fost modificat conținutul propunerii financiare depusă de către subscrisa”*, autoritatea contractantă precizează faptul că, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, aceasta are dreptul de a solicita ofertanților clarificări cu privire la documentele prezentate.

Așa cum a menționat anterior, autoritatea contractantă arată că a solicitat contestatorului retransmiterea Formularului nr. 4 și Anexa A la Formularul nr. 4, întocmite în conformitate cu cantitățile estimate solicitate în caietul de sarcini, deoarece la poziția 23 aferentă cartușului cu codul C544X1KG, contestatarul a menționat o cantitate mai mare, respectiv 6 bucăți în loc de 5 bucăți. Autoritatea contractantă nu a urmărit ca S.C. ... S.R.L. să-și schimbe propunerea financiară, ci a pus în aplicare o prevedere legală obligatorie, respectiv art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2006. De asemenea, autoritatea contractantă susține că a acționat în numele principiului tratamentului egal, având în vedere că ceilalți ofertanți rămași în procedură au respectat întocmai prevederile caietului de sarcini în ceea ce privește cantitățile solicitate de autoritatea contractantă.

În acest sens, autoritatea contractantă consideră că S.C. ... S.R.L. a modificat conținutul propunerii financiare în mod voluntar, pentru ca ulterior să dea vina, într-un mod incorect, pe comisia de evaluare. Contestatorul putea să formuleze notificare prealabilă la solicitarea comisiei de evaluare dacă, la momentul respectiv, a considerat că

solicitarea de clarificare a acestora încalcă prevederile legale în materie de achiziții publice.

Cu privire la prevederile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 la care face referire contestatorul, autoritatea contractantă consideră că acestea nu sunt aplicabile în speța de față, având în vedere că fundamentarea propunerilor tehnice și financiare au fost realizate pe o cantitate care nu corespunde cerințelor minime formulate în cadrul documentației de atribuire, eroarea constatată nefiind de natura celor încadrate în prevederile articolului invocat, respectiv aceasta nu reprezintă o eroare aritmetică care poate fi clarificată cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că același raționament l-au avut și specialiștii ANAP, prin răspunsul la această speță pe care l-au dat în secțiunea Helpdesk (anexat).

... menționează că solicitarea sa a fost formulată astfel: „Autoritatea contractantă derulează o licitație deschisă-on line. Conform documentației de atribuire, autoritatea contractantă dorește să achiziționeze X buc dintr-un produs. Unul dintre ofertanți oferă în propunerea tehnică și în propunerea financiară un număr de X+1 produse. Verificând propunerea financiară, comisia de evaluare solicită ofertantului să își corecteze propunerea financiară, în sensul că în documentația de atribuire se solicită X buc., nu X+1 buc. După primirea răspunsului, comisia de evaluare a considerat că ofertantul și-a modificat propunerea financiară, drept urmare a considerat oferta ca fiind neconformă. Ulterior, ofertantul trimite Notificare și solicită comisiei de evaluare să reevalueze situația și să aibă în vedere art. 134 alin. (10). Ofertantul consideră că această greșală poate fi încadrată în categoria erorilor aritmetice. Poate fi considerată aceasta o eroare aritmetică? Se încadrează la excepția prevăzută la art. 134 alin. (10) ?”

Răspunsul ANAP a fost următorul: „Referitor la solicitarea dumneavoastră vă precizăm că potrivit prevederilor art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa FINANCIARA reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire și/sau în alte documente prezentate de ofertant. Ori, la nivelul solicitării nu ne-ați specificat dacă propunerea tehnică cuprindea sau nu elemente ce conduceau la cantitatea corectă, solicitată în cuprinsul documentației de atribuire, ofertantul în speță menționând sau nu eronat în cuprinsul propunerii financiare cantitatea. Astfel, în limita informațiilor furnizate prin solicitarea dumneavoastră și numai în cazul în care fundamentarea, atât a ofertei tehnice, cât și cea financiară, au fost realizate pe o cantitate eronată, ce nu corespunde

cerințelor MINIME formulate în cadrul documentației de atribuire, considerăm că nu este de natura celor încadrabile în prevederile art. 134 alin. (10). În caz contrar, respectiv atunci când fundamentarea ofertei tehnice a fost realizată pe cantitatea corectă și solicitată de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire, iar propunerea financiară a fost eronat fundamentată pe o cantitate mai mare, considerăm că elementele propunerii financiare pot fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant."

Ținând cont de cele de mai sus, ... consideră că decizia de a declara oferta depusă de S.C. ... S.R.L. ca fiind neconformă, este o decizie corectă și justificată. Prin răspunsul dat la solicitarea de clarificare, contestatorul a modificat prețul ofertei financiare, iar legiuitorul a prevăzut în mod clar această situație la art. 134 alin. (6), aceasta acționând, așa cum se poate constata de către Consiliu, în aplicarea corectă a prevederilor legale.

Având în vedere motivele mai sus arătate, în opinia ..., contestatorul a formulat o contestație neîntemeiată împotriva comunicării privind rezultatul verificării aspectelor financiare a ofertei sale și solicită Consiliului să respingă contestația înaintată în cadrul prezentei proceduri, în condițiile în care S.C. ... S.R.L. nu a prezentat argumente de natură să confirme presupusa încălcare a prevederilor legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice în procesul de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. 173/28.11.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36516/28.11.2016, S.C. ... S.R.L. transmite o precizare la punctul de vedere nr. 25803/22.11.2016 al autorității contractante, astfel: *„Ce rost ar mai fi avut modificarea cantității la poziția nr. 23 de la lotul nr. 1, în condițiile în care această modificare nu s-ar fi regăsit și în propunerea financiară? Autoritatea contractantă a solicitat modificarea cantității la poziția nr. 23 prin solicitarea nr. 23931/31.10.2016, după cum însăși recunoaște."*

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. solicită admiterea contestației și reevaluarea ofertei sale.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Consumabile (cartușe și tonere) pentru aparatură de birotică (imprimante, copiatoare, faxuri și multifuncționale) din dotarea ...", cod CPV 30125100-2 Cartușe de toner (Rev.2) și 30192113-6 Cartușe de cerneală (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

În anunțul de participare și în documentația de atribuire, criteriul de atribuire stabilit a fost „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a

acordului-cadru, pentru lotul 1, a fost cuprins între 36.558 lei și 328.057 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 21133/29.09.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor, 8 operatori economici au depus oferte pentru lotul 1, unul dintre aceștia fiind S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

Comunicarea privind rezultatul verificării ofertelor din punct de vedere al aspectelor financiare, a fost făcută de autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 24699/08.11.2016.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. ... S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 160/08.11.2016, la care, aceasta a răspuns prin adresa nr. 25074/11.11.2016, refuzând luarea de măsuri de remediere, împotriva acestui refuz fiind formulată prezenta contestație, S.C. ... S.R.L. criticând decizia luată de ..., de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că „prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2393/31.10.2016 a fost modificat conținutul propunerii financiare”.

Procedând la soluționarea cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, pentru lotul 1 „Consumabile originale/OEM/echivalent 100%”, respectiv cantitatea ofertată de S.C. ... S.R.L., cantitate ce a fost impusă de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, caietul de sarcini, pagina 3, la poziția 23. „Lexmark X544”-„C544X1KG-BLACK-6000 pag”, „Cantitatea estimată (buc)-**5**”.

Verificând documentele aflate la dosarul achiziției publice, transmis de ... la dosarul cauzei prin adresa nr. 25803/22.11.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35772/22.11.2016, Consiliul constată că susținerile contestatorului S.C. ... S.R.L. sunt întemeiate.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că prin documentația de atribuire, aferentă procedurii de atribuire în cauză, cu referire la lotul 1- „Consumabile originale/OEM/echivalent 100%”, poziția 23-„Lexmark X544”-„C544X1KG-BLACK-6000 pag”, autoritatea contractantă a impus ofertanților o cantitate estimată de **minim 5 bucăți**.

Verificând oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că în propunerea tehnică depusă de acesta, la poziția 23, se regăsește cantitatea ofertată, respectiv **6 bucăți** (a se vedea fila 143 din D.A.P.), aceleași mențiuni fiind și în propunerea financiară prezentată, la poziția 23-„6 bucăți”, preț unitar „150,00 lei”.

Așadar, din cele redate anterior în motivare și prin raportare la cerința minimă impusă de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, caietul de sarcini, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a îndeplinit această cerință, propunând o **cantitate mai mare** decât cea impusă de autoritatea contractantă.

Mai mult, legislația în materia achizițiilor publice, și anume HG nr. 395/2016, permite modificarea propunerilor financiare de către ofertant în măsura în care aceste modificări „reprezintă erori aritmetice, respectiv

aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant” (art. 134 alin. 10 din HG nr. 395/2016).

Din textul legal citat anterior, text ce a stat și la baza demersurilor efectuate de comisia de evaluare, în etapa de evaluare a ofertelor, atunci când i-a solicitat ofertantului contestator, prin adresa nr. ... 23931/31.10.2016, retransmiterea Formularului nr. 4 și Anexa A la Formularul nr. 4 „întocmite în conformitate cu cantitățile estimate solicitate în caietul de sarcini”, reiese posibilitatea permisă de lege, de modificare a propunerilor financiare, în anumite condiții, prin clarificarea anumitor aspecte cu ajutorul principiilor.

În acest sens, Consiliul constată că prin adresa de răspuns la clarificări nr. 156/31.10.2016, înregistrată la A.N.C.P.I. cu nr. 24003/01.11.2016, S.C. ... S.R.L. a dat curs solicitării autorității contractante, retransmițând formularul de ofertă și anexa acestuia, pentru cantitatea de 5 bucăți, cu valoarea aferentă acestora, așadar prin modificarea propunerii financiare, modificare neacceptată de autoritatea contractantă pe motiv că A.N.A.P. a considerat că această situație nu se încadrează printre cazurile de excepție prevăzute de art. 134 alin. 10 din HG nr. 395/2016.

Pe lângă faptul că, în opinia transmisă, însăși A.N.A.P. susține că punctul de vedere formulat este „în limita informațiilor furnizate prin solicitarea dumneavoastră și numai în cazul în care fundamentarea atât a ofertei tehnice cât și cea financiară au fost realizată pe o cantitate eronată, ce nu corespunde cerințelor MINIME formulate în cadrul documentației de atribuire” (a se vedea fila 328 din D.A.P.), Consiliul are în vedere faptul că, în luarea unei decizii privind o ofertă depusă în cadrul unei proceduri de atribuire, o autoritate contractantă nu poate invoca o opinie formulată de un terț, legislația în materia achizițiilor publice fiind foarte clară în acest sens și instituind obligația autorității contractante de a evalua oferta și de a-și asuma răspunderea în ceea ce privește decizia luată.

Din cele redată anterior, reiese că ANAP s-a raportat tot la cerințele minime din documentația de atribuire, cerințe minime respectate, în speță, de către S.C. ... S.R.L.

Susținerea autorității contractante, conform căreia modificarea propunerii financiare de către S.C. ... S.R.L. (modificare pe care însăși autoritatea contractantă i-a solicitat-o ofertantului în discuție, prin adresa nr. ... 23931/31.10.2016) nu se încadrează în situația prevăzută de art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 pe motiv că aspectele nu puteau fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Lege (n.n. Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice), este respinsă, ca nefondată, Consiliul constatând că tocmai demersul efectuat de comisia de evaluare, de a-i solicita ofertantului S.C. ... S.R.L. retransmiterea

formularului de ofertă pentru o cantitate mai mică a produsului ofertat, se încadrează în situațiile de excepție prevăzute de textul legal invocat anterior.

Astfel, informațiile referitoare la prețul total al ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L. au fost cunoscute de toți participanții la procedură, prin postarea acestor informații în SEAP.

Totodată, în ceea ce privește neconcordanța constatată de comisia de evaluare în oferta depusă de S.C. ... S.R.L., și anume menționarea la poziția 23 a unui număr de 6 cartușe, în loc de 5, precum și intenția autorității contractante de a-i solicita ofertantului în cauză clarificări, respectiv „să retransmită Formularul nr. 4 și Anexa la Formularul nr. 4”, aceasta a fost cunoscută de toți participanții la procedură, prin postarea în SEAP a procesului-verbal nr. 23927/31.10.2016, în care au fost consemnate aspectele menționate anterior.

În aceste condiții, Consiliul constată că a fost îndeplinită condiția impusă de art. 134 alin. (1) din norme, conform căreia aspectele pot fi clarificate pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții.”

Mai mult, demersul comisiei de evaluare a fost efectuat cu respectarea principiului tratamentului egal și a principiului nediscriminării prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a și b din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în condițiile în care solicitarea a vizat diminuarea valorii și a cantității oferțate, nu adăugarea/completarea la **cantitatea minimă** impusă prin caietul de sarcini.

În aceste condiții, pentru considerentele expuse anterior în motivare, Consiliul constată că decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., motivată de faptul că „prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2393/31.10.2016 a fost modificat conținutul propunerii financiare” a fost nelegală, motiv pentru care o anulează și, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac, Consiliul admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 24698/08.11.2016, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., pentru lotul 1, precum și actele subsecvente acestuia, lotul 1.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, pentru lotul 1 și să reverifice răspunsul la clarificări nr. 156/31.10.2016, înregistrat la A.N.C.P.I. cu nr. 24003/01.11.2016, transmis de către S.C. ... S.R.L., pentru considerentele din motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Anulează, în parte, procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 24698/08.11.2016, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., pentru lotul 1, precum și actele subsecvente acestuia, lotul 1.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, pentru lotul 1 și să reverifice răspunsul la clarificări nr. 156/31.10.2016, înregistrat la ... cu nr. 24003/01.11.2016, transmis de către S.C. ... S.R.L., pentru considerentele din motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini.