



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. ... /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, depusă de către SC SRL, cu sediul în, ..., județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin, în calitate de administrator, privind procedura de cerere de oferte online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect cod CPV ..., organizată de către COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI), cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și reverificarea tuturor documentelor depuse de SC SRL.

SC SRL, cu sediul în, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin în calitate de Director general, a înaintat cererea sa de intervenție nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, în cadrul soluționării contestației formulate de SC SRL, prin care solicită:

1. i) să se încuviințeze în principiu cererea sa de intervenție formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă;

ii) să se respingă contestația formulată de către S.C. SRL S.R.L., în principal prin admiterea excepțiilor invocate în cuprinsul cererii de intervenției, iar în subsidiar ca nefondată conform celor cuprinse în motivare.

iii) să mențină toate actele întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă ca temeinice și legale și pe cale de consecință

să dispună continuarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul câștigător.

iv) să se permită societății sale accesul la dosarul cauzei, precum și amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă judecății cu un termen rezonabil, ulterior datei la care îi va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât societatea să poată beneficia de dreptul său legal de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea 101/2016.

2. în subsidiar, în cazul respingerii cererii de intervenție principală solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie prin care înțelege să sprijine apărările autorității contractante - Comuna, referitoare la acțiunile ce formează obiectul contestației formulată de SC SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă decizia autorității contractante referitoare la rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În preambul, SC SRL prezintă un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii, arătând următoarele:

- societatea sa a depus ofertă în cadrul procedurii în cauză, care, prin adresa nr. 7321/07.09.2016 a fost desemnată câștigătoare a procedurii de achiziție publică organizată de comuna Rezultatul procedurii a fost contestat de către SRL, precum și de către ... SA, fiind emisă decizia CNSC nr. ... din data de ..., conform căreia contestația ... SA a fost respinsă ca nefondată, iar contestația SRL a fost admisă, autoritatea contractantă fiind obligată la reevaluarea ofertei depuse de aceasta.

- În urma reevaluării ofertei depuse de SRL a fost emisă o nouă decizie de către autoritatea contractantă, fiind menținută decizia inițială, prin intermediul căreia oferta SRL a fost declarată câștigătoare, decizie împotriva căreia SRL a formulat o nouă contestație, iar CNSC, deși răspunsurile firmei SRL conțineau multe erori, recunoscute de aceștia, a emis decizia nr.

- În urma deciziei nr. /...../....., autoritatea contractantă a reevaluat oferta depusă de SRL, aceasta fiind desemnată câștigătoare, comunicarea rezultatului fiind transmis prin intermediul adresei nr. 331/17.01.....

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP decizia CNSC.

Pe fond, contestatorul înțelege să formuleze următoarele critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare:

În ceea ce privește oferta financiară, contestatorul precizează că justificarea prețului de transport a fost solicitată tuturor firmelor participante, iar, în opinia sa, justificarea oferită de SRL, cum că n-ar exista spațiu de depozitare și s-ar bloca circulația este ridicolă, dat fiind că, în condițiile prezentate de aceștia, nu s-ar putea executa lucrările. Așa cum însuși societatea SRL a reținut, lipsa cotării transportului ar fi fost de natură să prefigureze o eventuală nefundamentare a prețului ofertat, fiind, de fapt, o nerespectare a solicitării autorității contractante de a fundamenta prețurile.

Potrivit contestatorului, SRL interpretează eronat solicitările autorității contractante în privința cotării transportului, deoarece autoritatea contractantă nu a impus cotarea transportului, aceasta fiind făcută în baza unui proiect și a unor liste de cantități, tocmai pentru a putea face o evaluare unitară a ofertelor. Acceptarea ideii firmei SRL ca s-a impus cotarea transportului de către autoritatea contractantă, ar putea conduce, în opinia contestatorului, la ideea că proiectul nu-și are rostul și fiecare ofertant își întocmește oferta în funcție de bunul plac sau după ce este descalificat, găsește motive care să-l îndreptățească să solicite reevaluarea ofertei la nesfârșit, încălcându-se astfel dreptul de egalitate a ofertanților.

Însă, subliniază contestatorul, așa cum apare menționat și în contestația depusă de SRL, aceștia se încurcă în locurile de livrare pentru produsele ..., care sunt fie franco depozit, fie franco depozit, fie loco șantier, ulterior, după data comunicării noului rezultat al procedurii din data de 21.11.2016, respectiv în data de 22.11.2016, furnizorul ...revenind asupra acesteia precizând că mențiunea loco șantier a fost preluată din denumirea generică a proiectului.

Astfel, contestatorul nu poate accepta faptul că locația inițială în oferta depusă de aceștia având nr. 981012/12.05.2016 este menționată din eroare, în condițiile în care, atunci când se solicită o ofertă de preț pentru o achiziție publică, fiecare ofertant transmite furnizorilor cărora le solicita oferte de preț toate informațiile necesare, iar furnizorii au condiții de livrare stabilite în funcție de solicitările ofertanților. De asemenea, arată că această clarificare a ...a sosit în data de 22.11.2016, dată la care autoritatea contractantă emisese noul rezultat al procedurii din data de 21.11.2016.

În opinia contestatorului, eroarea de scriere este dusă la extrem, firma SRL nefiind capabilă să verifice de la început datele ofertei primite, pentru a întocmi în mod corespunzător oferta de preț pentru lucrare, oferta primită din partea societății ...fiind modificată întâi cu bandă corectoare, conform celor menționate de autoritatea contractantă, apoi, după solicitarea de noi clarificări apare ca și condiție de livrare LOCO șantier, în locul celei franco depozit, iar, ulterior, se revine asupra locației, fiind franco depozit Aceasta eroare este dusă până la declararea firmei SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu toate că s-a solicitat fundamentarea prețului de transport.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că ofertantul SRL vorbește despre DEX și suprascriere, însă nu a fost capabilă să obțină o oferta corectă decât după două contestații, care, în mod surprinzător, au fost acceptate de CNSC, deși conțin foarte multe erori.

În cauză, contestatorul, făcând trimitere la decizia CNSC nr., pag. 9, ultimul aliniat și pag. 10, arată că pentru poziția 8 prețul nu este justificat, doar menționat un calcul care cuprinde alte distanțe de transport, și acesta conținând erori, apărând distanța de 50 km, deși din calcul apare distanța de 40 km, iar în justificările trimise de către autoritatea contractantă apare distanța de 50 Km, fiind anexat și traseul ce urmează a fi parcurs, ofertantul SRL precizând, din nou, ca este vorba de o eroare!

În urma răspunsului oferit de autoritatea contractantă ofertantului SRL, acesta declară, din nou, ca s-a produs o eroare. Prin urmare, arată contestatorul, întâi este eroarea din oferta ..., apoi eroarea din calculul transportului, distanța fiind dovedită printr-un alt document depus la dosarul achiziției publice.

În acest context, contestatorul apreciază ca fiind de neînțeles cum de atât autoritatea contractantă, cât și CNSC au acceptat și explicațiile trimise de ...în data de 22.11.2016, în condițiile în care a fost emis raportul procedurii în data de 17.11.2016, iar SRL a fost desemnată, din nou, câștigătoarea procedurii, chiar dacă s-a transmis comunicarea rezultatului mai târziu, respectiv în data de 27.11.2016.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă a precizat clar, prin fișa de date a achiziției, că lipsa fundamentării ofertei duce la declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă, precum și obligativitatea ofertanților de a corela listele de cantități cu propunerea tehnică, lucru care nu este foarte clar la ofertantul SRL.

În continuare, contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește condițiile de eligibilitate, în sensul în care acesta nu are corelate resursele cu organizarea de lucrări prezentată în partea tehnică, nu îndeplinește nici condițiile referitoare la șeful de șantier și la RTE. În condițiile inadvertențelor privind transportul, în opinia contestatorului, se ridică întrebarea dacă ofertantul SRL a descris în propunerea tehnică faptul că organizarea de șantier se află la punctul de lucru deținut de aceștia în Mai mult, apreciază că propunerea financiară a acestui ofertant prezintă un preț deosebit de scăzut raportat la valoarea estimată a lucrării și a ceea ce trebuie executat.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că oferta tehnică și cea financiară sunt declarate confidențiale de către SRL, aspect nejustificat, în opinia sa, dat fiind că lucrările supuse achiziției nu sunt unele de mare anvergură, iar majoritatea ofertanților folosesc aceleași tipuri de materiale, poate chiar oferte solicitate de la același furnizor, astfel că prețurile nu pot fi atât de diferite, decât dacă ofertantul SRL a modificat normele de deviz în favoarea sa, producându-și astfel un real avantaj față de ceilalți ofertanți. De asemenea, în privința

marcajului rutier, face precizarea că și pentru acesta trebuie să fie emis un certificat de calitate și acordată o garanție pentru lucrarea de marcaje, ori, firma SRL nu efectuează lucrări de marcaje, astfel, dacă au fost puse în cadrul propunerii tehnice PTE-uri pentru marcaje rutiere, acestea nu sunt corecte, lucru care poate fi verificat doar prin studierea propunerii tehnice.

Potrivit contestatorului, însuși răspunsul autorității contractante la notificarea sa este surprinzător, având în vedere ca autoritatea contractantă precizează "Prin decizia / / / CNSC a considerat nejustificata respingerea ofertei SC SRL ca urmare a nejustificării unor elemente de pret cuprinse în oferta transmisă datorită erorilor din redactarea ofertei furnizorului". Ori, în acest context, însuși CNSC creează un precedent prin acceptarea unor erori repetate pe aceeași temă, ceea ce, în opinia sa, va determina implicit răspunsuri incomplete / eronate la solicitările de clarificări primite din partea autorităților contractante, răspunsuri ce vor fi modificate la nesfârșit, până la desemnarea ofertanților drept câștigători la procedurile de achiziție publică.

În punctul de vedere transmis prin adresa nr. 844/07.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 4552/07.02, COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI), în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulate de SC SRL și menținerea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii ca fiind temeinice și legale, conforme cu prevederile legale în vigoare la data respectivă.

În susținere, autoritatea contractantă înțelege să prezinte modul de evaluare a ofertei SRL în urma deciziilor emise de CNSC, arătând că, potrivit deciziei nr... / / /, (prin care au fost dispuse anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de SC SRL, anularea raportului procedurii nr. 9264/17.11.2016 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia) comisia de evaluare a reanalizat oferta SC SRL cu luarea în considerare a celor dispuse în motivare și a declarat câștigătoare această oferta.

În cauză, autoritatea contractantă învederează faptul că erorile identificate de comisia de evaluare privind justificarea prețurilor care au condus la concluzia că prețurile din oferta SC SRL nu pot fi justificate; (neluarea în considerare a ofertei furnizorului, calcule greșite la stabilirea distanței de transport cu consecințe în stabilirea prețurilor) au fost înlăturate de CNSC, acesta considerând că nu afectează modul de îndeplinire a contractului.

SC SRL a formulat cerere de intervenție, la data de, solicitând:

1. i) să se încuviințeze în principiu cererea sa de intervenție formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă;

ii) să se respingă contestația formulată de către S.C. SRL S.R.L., în principal prin admiterea excepțiilor invocate în cuprinsul

cererii de intervenției, iar, în subsidiar, ca nefondată, conform celor cuprinse în motivare.

iii) să mențină toate actele întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă ca temeinice și legale și pe cale de consecință să dispună continuarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul câștigător.

iv) să se permită societății sale accesul la dosarul cauzei, precum și amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă judecății cu un termen rezonabil, ulterior datei la care îi va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât societatea să poată beneficia de dreptul său legal de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea 101/2016.

2. în subsidiar, în cazul respingerii cererii de intervenție principală solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie prin care înțelege să sprijine apărările autorității contractante - Comuna, referitoare la acțiunile ce formează obiectul contestației formulată de SC SRL.

În preambul, intervenientul își justifică interesul raportat la art. 61 alin. (1) și (2) și art. 62 din Noul Codul de procedură civilă și ale art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, având în vedere:

- calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, în vederea apărării intereselor proprii și pentru a preveni compromiterea acestora;

- posibilitatea modificării clasamentului ofertanților prin pierderea beneficiului câștigat de către societate sa, având în vedere că se contestă Raportul procedurii de atribuire/rezultatul procedurii și implicit decizia autorității contractante de declarare ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de SRL

- respectarea dreptului la apărare și la un proces echitabil prin oferirea posibilității formulării unor apărări corespunzătoare de natura a dovedi lipsa de temeinicie și fundament a criticilor contestatoarei cu privire la legalitatea rezultatului procedurii de atribuire și a ofertei SRL declarate câștigătoare.

Dreptul de a interveni în cadrul procedurii de soluționare a contestației și în cadrul unor eventuale căi de atac rezidă în calitatea de ofertant declarat câștigător, având drept scop introducerea societății SRL în cauză pentru a asigura apărarea interesului său legitim în ceea ce privește legalitatea rezultatului procedurii.

Referitor la capătul de cerere subsidiar - Cererea de intervenție accesorie, intervenientul își justifică interesul și condițiile de admitere a acestei cereri raportat la art. 61 alin. (1) și (2) și art. 63 din Codul de procedură civilă, având în vedere:

- interesul propriu justificat în promovarea cererii de intervenție accesorie în sprijinul apărărilor formulate în dosar de către autoritatea contractantă - Comuna - rezultat din faptul că societatea sa deține calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire.

- interesul său în sprijinirea apărărilor formulate de către autoritatea contractantă rezidă în faptul că prin pronunțarea unei hotărâri favorabile autorității contractante obține la rândul său satisfacerea folosului propriu constând în continuarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție de către ofertantul declarat câștigător.

Pe fond, intervenientul solicită respingerea contestației formulate de SC SRL, în vedere următoarele:

Pe cale de excepție, intervenientul invocă inadmisibilitatea contestației în ipoteza în care plângerea prealabilă nu a fost formulată cu respectarea termenului prevăzut de art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, în măsura nerespectării de către contestatoare a termenului de formulare a contestației, reglementat de 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, intervenientul înțelege să invoce excepția tardivității formulării contestației.

Potrivit intervenientului, criticile formulate de către contestatoare cu privire la pretinsa neconformitate a ofertei SRL sunt tardive și inadmisibile în raport de momentul la care societatea SRL le-a cunoscut, întrucât, contestatoarea a cunoscut motivele de pretinsă neconformitate cel mai târziu la momentul la care a luat cunoștință de prima contestație formulată de către SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire, contestație ce a fost publicată în SEAP.

În atare context, consideră că acela este momentul de la care putea să formuleze critici împotriva ofertei SRL fie pe cale de intervenție, fie chiar pe calea unei contestații separate.

Deși contestatoarea afirmă că nu a avut acces la oferta SRL, intervenientul susține că motivele de pretinsă neconformitate a ofertei sale puteau fi cunoscute cel mai târziu la data la care a aflat de formularea de către SRL a contestației împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv în data de 20.09.2016 când s-a publicat în SEAP prima contestație a SRL.

Având în vedere că se invocă și motive de pretinsă neconformitate care nu se regăsesc în prima comunicare a rezultatului procedurii transmisă de către autoritatea contractantă către SRL, intervenientul consideră că societatea SRL ar fi putut invoca aceste preținse neconformități pe calea unei contestații, în temeiul art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016, prin care să invoce motive noi de pretinsă neconformitate a ofertei ... față de cele care au fost reținute de către autoritatea contractantă.

De asemenea, în raport cu prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, intervenientul apreciază că societatea SRL ar fi putut formula cerere de intervenție în dosarele având ca obiect contestațiile formulate de către ... împotriva motivelor de respingere ca neconformă a ofertei, în cadrul căreia să susțină propriile critici de pretinsă neconformitate a ofertei SRL.

Or, subliniază intervenientul, contestatoarea din prezenta cauză a stat în pasivitate și nu a înțeles să intervină în cadrul dosarelor având

ca obiect contestațiile SRL nici pe calea unei contestații separate, pentru a-și invoca punctul de vedere/propriile critici la adresa ofertei SRL.

Astfel, în raport de termenele de decădere prevăzute la art. 6 și art. 8, respectiv la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, intervenientul consideră că termenul în care societatea SRL putea să formuleze critici împotriva ofertei SRL s-a împlinit de mult, sens în care devine incidență sancțiunea tardivității și a inadmisibilității criticilor formulate în prezent de către societatea SRL cu privire la pretinsa neconformitate a ofertei SRL și se impune respingerea motivelor din cadrul contestației SRL în principal ca tardiv formulate, iar, în subsidiar, ca inadmisibile.

Totodată, intervenientul înțelege să invoce în cauză și excepția puterii de lucru judecat în privința criticilor formulate de către contestatoare asupra cărora C.N.S.C. s-a pronunțat deja, fiind invocate în acest sens prevederile art. 430 - 432 din Codul de Procedură Civilă.

În susținere, intervenientul arată că, prin contestația sa, SRL contestă pretinsa neconformitate a ofertei SRL invocând aspecte asupra cărora CNSC s-a pronunțat deja prin Deciziile CNSC nr. ... din ... și nr. .../...../..... din, tranșând deja subiectul justificării prețului de transport și a distanțelor de transport, precum și subiectul condițiilor și locului de livrare pentru produsele furnizate de către ... SRL.

Intervenientul subliniază faptul că principiul puterii de lucru judecat impune ca drepturile recunoscute unei părți sau constatările făcute printr-o hotărâre definitivă să nu fie contrazise printr-o altă hotărâre posterioară, dată într-un alt proces.

Invocând jurisprudența națională și europeană, intervenientul arată că puterea de lucru judecat nu este limitată la dispozitivul hotărârii, ci ea se întinde și asupra considerentelor hotărârii, care constituie susținerea necesară a dispozitivului, făcând corp comun cu acesta. Așadar, de vreme ce aceeași problema dedusă judecății într-un litigiu a fost soluționată irevocabil pe cale incidentală sau pe fond într-un anumit sens, rezultă că acest aspect reținut de către CNSC, care a stat la baza soluțiilor din dispozitivul deciziilor sale, a dobândit putere de lucru judecat și trebuie avut în vedere de Consiliu sesizat ulterior în urma contestației SRL.

De asemenea, intervenientul invocă excepția inadmisibilității criticilor formulate de către contestator cu privire la dispozițiile CNSC din cadrul deciziilor nr. .../...../.... din și nr. .../...../..... din, precum și excepția lipsei calității procesuale a acestuia de a formula critici cu privire la dispozițiile deciziilor CNSC mai sus enunțate.

În acest sens, intervenientul arată că în cadrul contestației sale, SRL critică deciziile CNSC și dezlegările date de Consiliu vizavi de motivele de pretinsă neconformitate a ofertei SRL invocate de către autoritatea contractantă prin comunicările nr. 7327/07.09.2016 și nr. 9323/21.11.2016.

Având în vedere că Deciziile CNSC mai sus menționate au tranșat în mod definitiv și irevocabil motivele de pretinsă neconformitate a ofertei SRL reținute de către autoritatea contractantă în comunicările nr. 7327/07.09.2016 și nr. 9323/21.11.2016 orice critici invocate la acest moment vizavi de dispozițiile CNSC din cuprinsul Deciziilor nr. ... din .. și nr. .../...../..... din sunt, în opinia intervenientului, inadmisibile.

Mai mult, dat fiind că SRL nu a intervenit în dosarele având ca obiect contestațiile SRL formulate împotriva comunicărilor nr. 7327/07.09.2016 și nr. 9323/21.11.2016 prin formularea unei Cereri de intervenție voluntară în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ipoteză în care ar fi putut formula plângere împotriva deciziilor CNSC mai sus menționate în măsura în care considera că dispozițiile Consiliului ar fi nelegale sau nejustificate, intervenientul apreciază că nu mai pot fi formulate la acest moment critici cu privire la dispozițiile deciziilor CNSC mai sus enunțate, deciziile fiind definitive și obligatorii pentru autoritatea contractantă, iar societatea SRL nu are nicio cale legală de a formula critici împotriva acestora, întrucât nu a fost parte în dosarele înregistrate la CNSC. Rezultă de aici nu doar inadmisibilitatea criticilor, dar și lipsa calității societății SRL de a formula astfel de critici, aceasta nefiind parte în dosarele CNSC ale căror decizii le critică.

O altă excepție invocată de intervenient este și lipsa de obiect a criticilor din cuprinsul contestației cu privire la care există deja decizii CNSC care le-au tranșat în mod irevocabil.

În acest sens, intervenientul arată că obiectul acțiunii civile este reprezentat de ceea ce părțile înțeleg să supună judecății, ceea ce ele pretind ca organul jurisdicțional să verifice, să aprecieze, să constate, să judece.

Or, contestatoarea supune soluționării, printre altele, aspecte cu privire la care CNSC s-a pronunțat deja prin deciziile CNSC nr. ... din .. și nr. .../...../..... din și prin urmare, subliniază intervenientul, criticile SRL cu privire la care există deja decizii CNSC sunt rămase fără obiect și se impune respingerea acestora ca atare.

Pe fond, intervenientul solicită respingerea criticilor aduse de contestator.

Astfel, în ceea ce privește, justificarea prețului de transport, intervenientul subliniază faptul că, pe de o parte aceste critici sunt nefondate, iar, pe de altă parte, acest aspect a fost tranșat în mod definitiv de către CNSC prin decizia nr. .../ ..., având putere de lucru judecat.

Referitor la locația de livrare a produselor achiziționate de la ..., intervenientul precizează că acest subiect a fost deja tranșat în mod definitiv de CNSC prin deciziile nr. .../ ... și nr. .../...../...../..... având putere de lucru judecat.

De asemenea, arată intervenientul, și în ceea ce privește distanțele de transport menționate în oferta sa, Consiliul s-a pronunțat definitiv

prin deciziile sale. Mai mult, precizează că trimiterile contestatorului la cele reținute în decizia CNSC nr. .../....., de la pag. 9 și 10, sunt, în fapt, afirmațiile autorității contractante și nu ale Consiliului. Mai mult, afirmația contestatoarei potrivit căreia s-a depus un alt document la dosarul achiziției pentru a dovedi distanța de transport este falsă, în condițiile în care nu s-a depus un document nou, ci doar s-a retransmis la dosarul CNSC un document care se regăsea deja anexat în clarificările nr. 157/28.07.2016 pentru a justifica o dată în plus distanța de transport.

În plus, intervenientul precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, fapt ce dovedește că nu a avut nevoie de lămuriri suplimentare, toate informațiile prezentate pe acest subiect dovedind în mod neechivoc justificarea distanțelor de transport și a contravalorii transportului.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că prin fișa de date s-a precizat în mod clar că lipsa fundamentării ofertei duce la declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă, precum și obligativitatea ofertanților de a corela listele de cantități cu propunerea tehnică, intervenientul subliniază faptul că aceste afirmații sunt nerelevante și speculative, atât timp cât contestatorul nu a avut acces la oferta sa.

Mai mult, apreciază aceste critici ca fiind nemotivate și ar trebui respinse ca atare, în considerarea prevederilor art. 10 lit. f) și g) din Legea 101/2016 potrivit cărora contestația trebuie să cuprindă motivarea în fapt și în drept a contestației și a mijloacelor pe care se sprijină.

Or, susține intervenientul, în ciuda prevederilor legale de mai sus, contestatoarea nu face decât să afirme în mod evaziv că nu este clar dacă oferta ... ar cuprinde o corelare a listelor de cantități cu propunerea tehnică, fără a motiva în concret despre ce este vorba și dacă susține o astfel de necorelare în privința ofertei ..., deși CNSC nu poate fi sesizat pentru a clarifica dubiile ofertanților/operatorilor economici, ci de a soluționa motive concrete de contestare de natură a dovedi încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Mai mult, intervenientul arată că specificațiile referitoare la toate lucrările din liste de cantități se regăsesc în propunerea tehnică, planul calității, PCCVI și PTE. În plus, menționează că se verifică, conform cerințelor autorității contractante, și corespondența resurselor din listele de cantități cu resursele prezentate în graficul de execuție, aspecte pe care le-am îndeplinit/respectat în oferta ..., iar autoritatea contractantă nu a ridicat vreo clarificare/nelămurire sub acest aspect.

Referitor la aceeași critică, intervenientul invocă și inadmisibilitatea și tardivitatea acestora, luând în considerare argumentele expuse anterior.

În privința afirmațiilor cu privire la pretinsa necorelare a resurselor cu organizarea de șantier și a neîndeplinirii condițiilor referitoare la șeful de șantier și la RTE, intervenientul arată, pe de o parte, faptul că acestea sunt nemotivate și ar trebui respinse ca atare, în considerarea prevederilor art. 10 lit. f) și g) din Legea 101/2016, iar, pe de altă

parte, precizează că oferta sa respectă întru-totul cerințele impuse de autoritatea contractantă.

Potrivit intervenientului, cerințele autorității au fost respectate de în oferta sa. Astfel, în graficul de execuție s-au atașat resursele pe fiecare activitate în parte, precum și desfășurarea lor în timpul execuției în fiecare punct al execuției, s-a prezentat organigrama cu personalul din șantier din care fac parte RTE și un șef de șantier. De asemenea, în acord cu prevederile de la punctul IV 4.1 punctul 2 din Fișa de date, s-a prezentat în ofertă Formularul F21 și anexe la acesta care cuprind organizarea de proiect propusă cu informații cuprinzătoare ce arată în mod clar tot personalul și echipamentele pe care intenționează să le utilizeze în realizarea proiectului, iar în plus față de graficul Gantt, s-a prezentat și un grafic cu personalul și echipamentele utilizate cu datele pentru fiecare activitate în parte.

În privința condițiilor referitoare la șeful de șantier și la RTE, intervenientul arată că în eligibilitate, la paginile 119 - 135, s-au prezentat toate documentele necesare și solicitate conform fișei de date (punctul III 2.3.a, al treilea chenar din Fișa de date) și, în acord cu cerințele din fișa de date, s-au prezentat formularele F16, F17, copie de pe contracte de muncă, declarații de disponibilitate, diplome de studii și calificare, inclusiv atestat RTE cu perioadă de valabilitate dovedită.

Referitor la întrebarea pe care contestatorul o ridică cu privire la descrierea de către ... în propunerea tehnică a faptului că organizarea de șantier se află la punctul de lucru deținut în, intervenientul arată că nu a existat în fișa de date vreo cerință în acest sens. Mai mult, precizează că în sensul art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016 contestațiile trebuie să cuprindă motive concrete și dovedite de pretinsă încălcare a legislației în materia achizițiilor publice și nu întrebări la care să răspundă CNSC, iar, în realitate contestatoarea solicită Consiliului să verifice oferta ... în speranța identificării unor eventuale neconformități, sens în care afirmațiile sub acest aspect trebuie respinse.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la prețul ofertei SRL apreciat ca fiind deosebit de scăzut, intervenientul menționează că la solicitarea comisiei de evaluare a justificat modul de formare a prețului prin prezentarea ofertelor de preț și analize de preț pentru materialele solicitate de către autoritatea contractantă, documente din care reiese nivelul de salarizare al forței de muncă, performanțele și costurile implicate de echipamentele și utilajele propuse, justificarea costurilor privind transporturile, inclusiv rutele de transport pentru aprovizionarea cu materiale. Documentele justificative în sensul celor anterior menționate au fost prezentate prin Clarificarea nr. 157/28.07.2016 și Clarificarea nr. 161/11.08.2016, iar autoritatea contractantă a considerate concludente răspunsurile primite.

De asemenea, și cu privire la această critică, intervenientul invocă inadmisibilitatea și tardivitatea acestora, luând în considerare argumentele expuse anterior.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la certificarea și garanția acordată lucrărilor de marcaje rutiere, intervenientul arată

că ... are în obiectul de activitate și a executat lucrări de marcaje rutiere, iar în privința garanției acordată lucrărilor de acest tip, aceasta nu este diferită de garanția acordată pe întreg obiectivul. Astfel, se va asigura garanția pentru întreg obiectul procedurii de atribuire pentru o perioadă de 60 de luni, așa cum rezultă din Declarația de la pagina 367 din propunerea tehnică. De asemenea, intervenientul subliniază și faptul că certificatele de calitate se acordă pentru fiecare material component și vor fi prezentate autorității contractante.

De asemenea, și cu privire la această critică, intervenientul invocă inadmisibilitatea și tardivitatea acestora, luând în considerare argumentele expuse anterior.

Cât privește criticile formulate de către contestatoare cu privire la deciziile CNSC date în dosarele având ca obiect contestațiile SRL, intervenientul susține că acestea sunt inadmisibile, tardive și formulate de o persoană care nu are calitate procesuală, întrucât societatea SRL nu a fost parte în dosarele în care s-au pronunțat deciziile CNSC criticate în prezent. În atare context și în lipsă formulării unei plângeri împotriva deciziilor CNSC, acestea au devenit definitive și obligatorii pentru autoritatea contractantă, dispozițiile din cuprinsul acestora având totodată, putere de lucru judecat.

Totodată, în cuprinsul cererii sale, intervenientul înțelege să justifice caracterul confidențial al ofertei sale, subliniind faptul că prin declarația de confidențialitate depusă în oferta sa, în temeiul art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și art. 123 din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, care se regăsește la paginile 1-3 din documentele de calificare, a declarat că au caracter confidențial informațiile cuprinse în următoarele documente din oferta depusă: Propunerea tehnică, Propunerea Financiară, documentele de calificare, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări ce conțin întrebări privind propunerea tehnică/financiară și documentele depuse ulterior deschiderii ofertei cu privire la propunerea tehnică și financiară.

Prin adresele nr. 5088 și 5091/.....-...../....., Consiliul a solicitat autorității contractante și contestatorului un punct de vedere vizavi de excepția puterii de lucru judecat invocate de intervenient.

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1032/14.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 5324/14.02....., considerând că, în cauză, nu există autoritate de lucru judecat raportat la susținerile contestatorului SC SRL, solicitând astfel respingerea acestei excepții invocată de intervenient și judecarea pe fond a contestației.

În argumentare, autoritatea contractantă arată că, în cuprinsul deciziei sale, Consiliul a reținut „Referitor la celelalte mențiuni (considerații) făcute de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9498/28.11.2016 (...) Consiliul reține că nici nu reprezintă motive concrete, nici nu pot fi luate în considerare în condițiile aplicării deciziei CNSC nr. .../...../.../...”, astfel că, asupra aspectelor invocate, Consiliul nu s-a pronunțat pentru a putea considera că ne aflăm în situația puterii de lucru judecat, chiar

dacă SC SRL a răspuns la criticile autorității contractante, acestea nu au fost luate în considerare (de ex. Referitor la erorile din calculul transporturilor din anexa transmisă în clarificări unde justificările sunt neconforme respectiv 50 km apoi 40 km).

Contestatorul a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 386/14.02....., înregistrată la CNSC sub nr.5318/14.02....., solicitând respingerea excepției puterii de lucru judecat invocată de intervenient, având în vedere că societatea sa nu a avut cunoștință de deciziile Consiliului, acestea nefiind postate de către autoritatea contractantă astfel cum prevede art. 27 alin. (11) din Legea nr. 101/2014.

De asemenea, contestatorul arată că, până la rezultatul contestat, deciziile comisiei de evaluare i-au fost favorabile, astfel încât nu a considerat necesară intervenția, bazându-se pe experiența CNSC și pe deciziile corecte date de Consiliu în cadrul procedurilor contestate de societatea sa sau alți operatori economici, fiind astfel surprinsă de decizia CNSC nr., prin care, în opinia sa, Consiliul deschide drumul ofertelor eronate spre câștigarea licitațiilor, în defavoarea ofertelor corecte.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a transmis un răspuns surprinzător, fiind precizat că „Prin decizia CNSC a considerat nejustificată respingerea ofertei SC SRL ca urmare a nejustificării unor elemente de preț cuprinse în oferta transmisă datorită erorilor din redactarea ofertei furnizorului”. Ori, apreciază contestatorul, în acest context, însuși CNSC creează un precedent prin acceptarea unor erori repetate pe aceeași temă, ceea ce va determina, implicit, răspunsuri incomplete/eronate la solicitările de clarificări primite din partea autorităților contractante, răspunsuri ce vor fi modificate la nesfârșit, până la desemnarea ofertanților drept câștigători la procedurile de achiziție publică. De asemenea, apreciază că acest precedent va putea fi folosit și de alți operatori economici în cadrul altor proceduri, astfel încât se va ajunge la situații în care oferte eronate vor ajunge să fie desemnate câștigătoare în defavoarea ofertelor corecte, ceea ce va determina o scădere a calității lucrărilor executate, având la baza decizia CNSC.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a evaluat și soluționat corect primele două decizii, dar, prin ultima soluție dată, a concluzionat că aceasta s-a săturat de demersurile societății SRL, fiind surprinsă de decizia CNSC nr. 5/04.01..... și, pentru a nu prelungi la nesfârșit procedura, a decis să desemneze câștigătoare societatea SRL, deși, prin fișa de date era clar prevăzut că „lipsa fundamentării ofertei duce la declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă”.

Prin adresa nr. 419/21.02..... înregistrată la CNSC sub nr. 6392/22.02....., contestatorul a transmis concluzii scrise ulterior studierii dosarului cauzei, solicitând admiterea contestației, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea rezultatului procedurii.

Subliniind faptul că prezentele concluzii scrise au în vedere și susținerile transmise de autoritatea contractantă și de către intervenient, contestatorul apreciază că, raportat la răspunsurile la clarificări depuse de către ofertantul desemnat câștigător, referitor la oferta ... SRL, acestea nu trebuiau acceptate de către CNSC din următoarele motive:

- Oferta trimisă de ... SRL, cu condiție de livrare FRANCO DEPOZIT, emisă în data de 16.05.2016, nu cuprinde o eroare materială, aceleași condiții de livrare fiind conținute și în cadrul ofertei depuse de ..., ofertă respinsă de către autoritatea contractantă; și ofertantul ... a depus, ca urmare a solicitării de clarificări din partea autorității contractante o oferta de preț cu noua locație, respectiv franco depozit, rezultând că, atât în cazul ofertantului, cât și în cazul ofertantului ..., este o eroare în întocmirea ofertei financiare;

- Oferta de preț însoțită de către ... SRL prin semnare și stampilare, emisă în data de 10.08.2016, cuprinde prețurile fără discount, acestea fiind trecute de către ofertant, aspect care a scăpat autorității contractante, oferta pe care sunt menționate discounturile nu are ștampila și semnătura ... SRL, astfel că, pentru o corectă verificare, furnizorul putea preciza clar pe oferta însoțită că prețurile au discount între 34% și 42 %, sau își putea însuși direct oferta cu discountul aplicat, având în vedere că este altă dată de emitere. Așadar, rezultă că există două oferte cu același număr și dată, însă date diferite de emitere, una din 16.05.2016, a doua din 10.08.2016;

- Furnizorul ... SRL atrage atenția ofertantului SRL ca lipsesc capace/gratare/geigere de la cămine- poz. 15 din oferta ..., acestea nefiind cuprinse în oferta de preț, ceea ce conduce la întrebarea dacă autoritatea contractantă a verificat dacă există acestea în oferta depusă de, deoarece nu poți monta un cămin de record, fără să-l acoperi. În cauză, contestatorul subliniază faptul că nu a avut acces la propunerea financiară, drept pentru care nu poate ști dacă există capace/gratare/geigere pentru cele 34 de bucăți de cămin în ofertă, iar, dacă aceste articole nu sunt cotate în ofertă, rezultă că ofertantul și-a creat un avantaj față de ceilalți ofertanți.

- Răspunsul trimis de furnizorul ... SRL în data de 15.11.2016, așa cum apare menționat de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. 9701/08.12.2016, la contestația SRL, este precizat că oferta nr. 981012/12.05.2016 este valabilă din punct de vedere tehnico-financiar, deci fără capace la 34 de cămine și oferta însoțită de furnizor este cea fără discounturi, nefiind precizat în cadrul acestui răspuns dacă se acorda discount, acesta nefiind precizat în cadrul ofertei depuse. Mai mult, locația livrării se schimba din nou, aceasta fiind acum loco șantier

- Răspunsul trimis de furnizorul ... SRL, transmis în data de 22.11.2016, la 6 zile după transmiterea răspunsului către autoritatea contractantă și după data la care autoritatea contractantă a trimis ofertantului SRL comunicarea rezultatului procedurii, nu poate fi

luat în considerare, fiind încălcat principiul tratamentului egal al ofertanților.

- Așa cum a precizat și autoritatea contractantă, s-au solicitat clarificări de două ori pentru oferta ..., ori, tocmai ofertantul a cauzat aceste necorelari, care au fost perpetuate și de furnizorul ..., astfel că, de 3 ori se depun răspunsuri diferite.

- Autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal prin solicitarea de clarificări suplimentare, însă acest principiu este încălcat în momentul în care s-a luat în considerare o modificare a unui răspuns la o solicitare de clarificări, modificare trimisă după data comunicării rezultatului procedurii transmis de autoritatea contractantă în data de 22.11.2016, ora 15:51 în atenția ofertantului SRL, așa cum rezulta din e-mailul trimis de ... SRL, în data de 22.11.2016, ora 17:30.

În opinia contestatorului, însuși răspunsul autorității contractante la notificarea transmisă de societatea sa este surprinzător, având în vedere că autoritatea contractantă precizează "Prin decizia .//...../.. CNSC a considerat nejustificată respingerea ofertei SC SRL ca urmare a nejustificării unor elemente de preț cuprinse în oferta transmisă datorită erorilor din redactarea ofertei furnizorului".

Ori, în acest context, contestatorul consideră că însuși CNSC creează un precedent prin acceptarea unor erori repetate pe aceeași temă, ceea ce va determina implicit răspunsuri incomplete / eronate la solicitările de clarificări primite din partea autorităților contractante, răspunsuri ce vor fi modificate la nesfârșit, până la desemnarea ofertanților drept câștigători la procedurile de achiziție publică. Astfel, contestatorul apreciază că acest precedent va putea fi folosit și de alți operatori economici în cadrul altor proceduri, putându-se la situația în care oferte eronate vor ajunge să fie desemnate câștigătoare în defavoarea ofertelor corecte, ceea ce va determina o scădere a calității lucrărilor executate, având la baza decizia CNSC.

Contestatorul subliniază faptul că societatea sa nu a avut acces la deciziile CNSC, acestea nefiind publicate în SEAP de către autoritatea contractantă nici la această dată, astfel ca nu are cunoștință de deciziile date, iar în motivarea deciziilor CNSC se regăsesc atât informațiile depuse de autoritatea contractantă, cât și despre documentele depuse de contestator, pentru a putea formula plângere. În același sens, contestatorul arată că „pasivitatea societății sale” așa cum se exprimă intervenientul, a avut la baza încrederea în deciziile CNSC, în acest context, exprimându-și surprinderea față de ultima decizie, prin care s-a acceptat un e-mail trimis după data și ora comunicării rezultatului procedurii, dată la care au sesizat neconcordanțele din răspunsurile la solicitările la clarificări.

Cu privire la celelalte aspecte cuprinse în cererea de intervenție a ofertantului SRL, contestatorul înțelege să nu depună concluzii scrise.

Prin adresa nr. 501/24.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 6712/24.02....., intervenientul transmite Concluzii scrise, ulterior studierii dosarului cauzei și a susținerilor părților, subliniind faptul că își menține criticile din cuprinsul cererii sale de intervenție cu privire la respingerea contestației.

În plus față de cele menționate în cuprinsul cererii sale, intervenientul arată următoarele:

1. Referitor la punctul de vedere al autorității contractante cu privire la excepția puterii de lucru judecat invocată în cererea de intervenție, intervenientul susține că în mod neîntemeiat afirmă autoritatea că ar trebui respinsă această excepție.

În acest sens, arată că extrasul din Decizia CNSC nr. ../...../..... din citat de către autoritatea contractantă este enunțat în parte, în realitate, reținerea Consiliului fiind "Referitor la celelalte mențiuni (considerații) făcute de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9498/28.11.20016 (ca de ex: explicațiile venite din partea societății ... S.R.L. ar fi tardive și greu de acceptat, mai ales că provin de la aceeași persoană sau insecuritate a raporturilor juridice dintre furnizor și executant care ar putea avea implicații majore în derularea contractului de execuție lucrări)" Consiliul reține că nici nu reprezintă motive concrete, nici nu pot fi luate în considerare în condițiile aplicării deciziei CNSC ../...../.../.... "

Astfel, CNSC a indicat în mod expres la ce considerații din adresa de comunicare în discuție se referă, enumerarea nefiind limitativă și s-a pronunțat cu privire la acestea în sensul că nu reprezintă motive concrete și nici nu pot fi luate în considerare.

Prin urmare, intervenientul consideră că toate celelalte mențiuni ale autorității contractante din adresa de comunicare, inclusiv aceea cu privire la preținsele erori din calculul transporturilor din anexa transmisă la clarificări au fost deja tranșate de către CNSC prin decizia nr. /..... /..... din, în sensul că nu reprezintă motive concrete și nici nu pot fi luate în considerare în aplicarea Deciziei .../C ../.../....

Cu toate acestea, intervenientul precizează că în măsura în care autoritatea contractantă ar fi considerat că CNSC nu s-a pronunțat cu privire la anumite aspecte cu care a fost sesizată ar fi putut uza de calea de atac a plângerii împotriva deciziei CNSC în discuție sau ar fi putut formula cerere de completare dispozitiv, astfel că, în lipsa unor astfel de acțiuni împotriva deciziei CNSC nr. ../..... din, aceasta a devenit obligatorie, iar aspectele reținute de către CNSC se bucură de putere de lucru judecată în raport cu societatea și de autoritate de lucru judecat în raport cu autoritatea contractantă, aceasta din urmă fiind parte în dosarul CNSC în care s-a pronunțat decizia mai sus enunțată.

În consecință, intervenientul apreciază că orice critici formulate la acest moment de către autoritatea contractantă cu privire la decizia CNSC nr. ../...../..... din, respectiv nr. CNSC .../... sunt

tardive, inadmisibile și sub incidența autorității de lucru judecat, sens în care solicită respingerea acestora în consecință.

Totodată, intervenientul supune atenției poziția autorității contractante care pe de o parte solicită respingerea contestației în considerarea deciziilor CNSC anterioare, iar pe de altă parte solicită analizarea motivelor din contestația, ignorând aspectele deja tranșate de către CNSC și care sunt puse din nou în discuție de către societatea

2. Referitor la Punctul de vedere al societății nr. 386/14.02..... cu privire la puterea de lucru judecat invocată în Cererea de intervenție, intervenientul arată următoarele:

Societatea invocă pe de o parte că nu a avut cunoștință de deciziile CNSC și că până la rezultatul contestat deciziile comisiei de evaluare i-au fost favorabile și nu a considerat necesară intervenția, acesta fiind practic motivul pentru care contestatorul consideră că ar trebui să fie respinsă excepția puterii de lucru judecat invocată de către De asemenea, se mai afirmă că a fost luată prin surprindere de hotărârile CNSC și că deciziile nu au fost publicate în SEAP de către autoritate.

Raportat la cele mai sus expuse, intervenientul subliniază faptul că motivele invocate de către contestatoare în susținerea respingerii puterii de lucru judecat nu își au niciun temei legal, contestatoarea nefăcând altceva decât să-și invoce propria culpă.

Din afirmațiile contestatoarei rezultă, potrivit intervenientului, că aceasta deși avea cunoștință de motivele pentru care oferta SRL a fost respinsă (fiind publicate contestațiile ... în SEAP) a considerat ab initio că motivele ... de a formula contestații ar fi neîntemeiate și a stat în pasivitate, neînțelegând să apeleze la căile legale la dispoziție pentru a-și expune punctul de vedere cu privire la contestațiile ..., de care a avut cunoștință, fiind publicate în SEAP.

Contestatoarea a cunoscut motivele de pretinsă neconformitate cel mai târziu la momentul la care a luat cunoștință de prima contestație formulată de către SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire, contestație ce a fost publicată în SEAP, astfel că, în atare context, acela este momentul de la care putea să formuleze critici împotriva ofertei SRL fie pe cale de intervenție, fie chiar pe calea unei contestații separate.

Pe de altă parte, intervenientul susține că luarea la cunoștință de către contestatoare a deciziilor CNSC nu-i dădea oricum societății dreptul să formuleze nicio cale de atac împotriva acestora din moment ce nu era parte în dosarele în care s-au pronunțat deciziile și nu a fost parte pentru nu și-a exercitat dreptul de a interveni, deși avea acest drept legal.

Astfel, intervenientul consideră că atitudinea contestatoarei este de natură a sfida rigorile legii pretinzând la acest moment să-i fie luate în considerare și să fie reanalizate cauzele de pretinsă neconformitate a ofertei SRL cu privire la care exista deja Decizii CNSC, pentru

simplicu motiv că a fost luată prin surprindere de dispozițiile CNSC vizavi de contestații.

În concret, intervenientul arată că societatea solicită implicit ca prevederile legale în materie și prevederile codului civil și ale codului de procedură civilă în privința puterii de lucru judecat să nu i se aplice, respectiv să fie exceptată de la aplicarea sancțiunilor pe care legea le prevede în caz de neexercitare în termenele legale de către partea care are interes a dreptului de a interveni/formula contestații în acord cu rigorile și limitele impuse de lege.

Fără a mai relua apărările din Cererea de intervenție, intervenientul subliniază faptul că societatea SRL ar fi avut calea legală de a invoca orice pretinse motive de neconformitate cu privire la oferta SRL prin formularea unei cereri de intervenție în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 sau a unei contestații în temeiul art. 6 și 8 din același act normativ, însă contestatoarea a stat în pasivitate și a așteptat soluționarea contestațiilor SRL la CNSC ca apoi să invoce critici de pretinsă neconformitate a ofertei SRL, deși acestea au fost deja tranșate prin decizii CNSC rămase definitive.

Față de cele mai sus menționate, intervenientul solicită Consiliului admiterea excepției puterii de lucru judecat și implicit respingerea criticilor formulate de către contestator.

De asemenea, intervenientul precizează că societatea SRL își invocă propria culpă/pasivitate ca motiv al contestării în prezent a ofertei SRL pentru aceleași motive de pretinsă neconformitate care au fost deja tranșate definitiv prin decizii CNSC anterioare, deși contestatoarea nu poate să își invoce propria culpă potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”.

3. Referitor la criticile contestatoarei din cuprinsul Concluziilor scrise nr. 419/21.02....., intervenientul face următoarele precizări:

3.1. În ceea ce privește criticile contestatorului referitor la eroarea materială strecurată în oferta ... SRL în privința locației de livrare, respectiv mențiunea franco depozit în loc de franco depozit, intervenientul, invocând cele expuse în contestațiile sale anterioare, precum și reținerile din cuprinsul deciziilor CNSC, apreciază ca fiind evidentă eroarea materială strecurată în oferta ... SRL, anexată inițial la Răspunsul la clarificări nr. 157/28.07.2016, în sensul că dintr-o eroare de scriere s-a menționat în oferta ... SRL franco depozit, în loc de Franco depozit Aceasta întrucât nu s-ar justifica furnizarea materialelor de la, în condițiile în care ... SRL deține un depozit și la, în același județ cu cel unde se execută lucrările. Mai mult, arată că eroarea este confirmată pe de o parte de faptul că din Centralizatorul cu furnizorii pentru principalele materiale (depus la pagina 2 din anexele la Răspunsul la clarificări nr. 157/28.07.2016), rezultă că pentru materialele achiziționate de la ... SRL locația de aprovizionare este (astfel, încă de la prima clarificare s-a indicat locația corectă de aprovizionare). Pe de altă parte, în urma solicitării de clarificări nr. 6644/08.08.2016 primită din partea autorității contractante pe subiectul ofertei ... SRL, s-a arătat că dintr-o eroare de

scriere s-a menționat franco depozit în loc de franco depozit și a fost prezentată o ofertă de la ... SRL în care s-a menționat locația corectă de ridicare a materialelor - franco depozit

În opinia intervenientului, o dovadă că confirmare a erorii materiale este și e-mailul din data de 22.11.2016 prin care societatea ... SRL a arătat că livrarea se face franco depozit Prin aceeași corespondență e-mail au fost comunicate către autoritatea contractantă și următoarele documente:

- Oferta de preț nr. 981012/12.05.2016 în care se menționa Franco Depozit (locația menționat inițial dintr-o eroare)

- E-mailul din data de 16.05.2016 prin care ... SRL a comunicat către SRL oferta de preț nr. 981012/12.05.2016 în urma cererii de oferta din partea SRL

- Oferta de preț nr. 981012/12.05.2016 corectată, în care se menționează locația corectă de livrare a bunurilor, respectiv franco depozit, semnată de către ... SRL.

Așadar, subliniază intervenientul, ... SRL confirmă că locația de livrare a bunurilor este franco depozit, comunicând autorității contractante inclusiv oferta de preț nr. 981012/12.05.2016 în care se menționează: franco depozit, însușită de către ... SRL, sens în care afirmațiile contrare ale contestatoarei sunt fără suport.

Mai mult, acest aspect a fost tranșat în mod definitiv de către CNSC prin Decizia nr. / din (paginile 17 - 18):

„(...) în aprecierea Consiliului, documentele transmise de furnizorul de servicii ... în datele de 16.11.2016 și 22.11.2016 sunt concludente și confirmă atât valabilitatea ofertei cu mențiunea "franco deposit" cât și menținerea ofertei financiare inițiale, așa cum rezultă de altfel și din documentul anexat adresei nr. 161/11.08.2016”

În concluzie, intervenientul arată că dispozițiile CNSC sub acest aspect au putere de lucru judecat, sens în care Consiliul nu poate să repună în discuție o problemă de drept tranșată definitiv. În același sens, intervenientul precizează că principiul puterii de lucru judecat impune ca drepturile recunoscute unei părți sau constatările făcute printr-o hotărâre definitivă să nu fie contrazise printr-o altă hotărâre posterioară, dată într-un alt proces.

3.2 În ceea ce privește comparația făcută de către contestator între oferta depusă în cadrul răspunsurilor la clarificări nr. 157/28.07.2016 și oferta retransmisă în răspunsul la clarificări nr. 161/11.08.2016, intervenientul arată că este vorba de aceeași ofertă și nu de oferte diferite. Oferta prezentată de către societatea sa prin răspunsul la clarificări nr. 161/11.08.2016 (pagina 5 din anexele la răspunsul la clarificări nr. 161/11.08.2016) este aceeași ofertă cu aceea anexată la răspunsul la clarificări nr. 157/28.07.2016 (pagina 18 din anexele), aceasta fiind corectată, în sensul menționării în loc de franco depozit, franco depozit

În privința discount-urilor intervenientul precizează că s-a menționat manual discount-ul acordat de către furnizor în ideea de a

clarifica cum s-a ajuns de la prețul din oferta furnizorului, aplicând discountul de 34% și 42% acordat de Furnizor conform e-mailului din 16.05.2016, la prețul din oferta SRL. Mail-ul din data de 16.05.2016 prin care ... SRL comunică oferta și indică, totodată, cuantumul discount-urilor la ofertă a fost anexat în răspunsul la clarificări, iar oferta și implicit discount-urile au fost confirmate o dată în plus de către ... SRL prin e-mailurile din 16.11.2016 și din 22.11.2016 unde se menționează că se confirmă valabilitatea ofertei din 12.05.2016 și că aceasta nu a suferit modificări.

Astfel, menționează intervenientul, este indubitabilă însușirea de către furnizor a discount-urilor acordate/menționate în oferta de preț, confirmarea acestui aspect rezultând din documente eminate chiar de la furnizor. În plus, astfel cum s-a specificat, menționarea manual a discount-urilor s-a făcut în ideea de a arăta într-un mod cât mai clar pentru autoritate cum s-a ajuns de la prețul din oferta furnizorului, aplicând discount-ul de 34% și 42% acordat de Furnizor conform e-mailului din 16.05.2016, la prețul din oferta SRL.

Pe de altă parte, în opinia intervenientului, apare neînțeles ce dorește contestatorul să sublinieze prin aceste afirmații din moment ce furnizorul însuși a arătat și confirmat oferta și implicit procentele de discount și nu există niciun document care să infirme oferta sau discount-ul. De asemenea, nu se arată cum este afectată valabilitatea ofertei și de ce nu s-ar putea scrie manual discount-urile în oferta de preț a ... SRL din moment ce procentele de discount trecute în ofertă sunt exact cele acordate de către furnizor.

În aceeași ordine de idei, intervenientul precizează că nu este vorba de documente diferite, ci de același document, ce cuprinde aceleași materiale și prețuri, respectiv oferta de la ... SRL din data de 12.05.2016, aspect confirmat inclusiv de către Furnizor. Mai mult, contestația se rezumă la a afirma că e vorba de oferte diferite, sens în care nu se înțelege ce intenționează aceasta să sublinieze.

Mai mult, intervenientul subliniază faptul că acest aspect a fost deja tranșat prin Decizia CNSC nr. .../...../..... din având în vedere că subiectul discount-urilor și al ofertei de preț au făcut obiectul contestației pentru care s-a dat decizia anterior menționată.

În plus, intervenientul, în acord cu prevederile 21 alin. (3) din Legea 101/2016, înțelege să invoce excepția inadmisibilității criticilor formulate de către contestator sub acest aspect având în vedere că sunt critici noi, care nu se regăsesc în contestație.

3.3 Referitor la criticile contestatorului cu privire la pretinsa necotare în oferta SRL a capacelor pentru cele 34 de bucăți de cămin, intervenientul arată că afirmațiile sunt nefondate și speculative, întrucât capacele se regăsesc cotate în oferta financiară la alt articol, respectiv la pagina 25, poziția 27 din oferta financiară, sens în care afirmațiile conform cărora societatea sa și-ar fi creat un avantaj față de ceilalți ofertanți sunt nefondate.

Mai mult, intervenientul, în acord cu prevederile 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, înțelege să invoce excepția inadmisibilității

criticilor formulate de către contestator sub acest aspect având în vedere că sunt critici noi, care nu se regăsesc în contestație. Intervenientul arată că jurisprudența este unitară în sensul că formularea și implicit motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei de către contestator, care, evident, nici nu exista la data întocmirii contestației, fiind întocmit ulterior de către organul administrativ jurisdicțional. În consecință, consideră că și soluționarea contestației este și trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către contestator.

În opinia sa, nu există niciun temei legal pentru completarea cu motive a contestației în afara termenului stabilit de către legiuitor, evident după studierea dosarului achiziției publice, sens în care art. 10 din Legea nr. 101/2016 obligă la includerea în contestație a motivării în fapt și în drept, iar nu la completarea acesteia ulterior, în raport de ceea ce se speră să descopere contestatorul în urma consultării dosarului de achiziție.

Mai mult, arată că Legea nr. 101/2016 oferă persoanelor vătămate un mijloc de a ataca deciziile care le prejudiciază, iar nu un mijloc de obținere de către acestea de informații de la dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei, în concret, scopul pentru care a fost edictată de către legiuitor calea de atac a contestației nefiind acela de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul formulării contestației.

3.4 Referitor la criticile contestatorului potrivit cărora e-mailul furnizorului din data de 22.11.2016 nu ar putea fi luat în considerare, fiind încălcat principiul tratamentului egal al ofertanților, intervenientul arată următoarele:

Din chiar e-mailul din data de 16.11.2016 transmis de către furnizor rezultă în mod indubitabil însușirea de către ... SRL a ofertei din data de 12.05.2016, care face mențiunea totodată, că aceasta nu a suferit modificări. Astfel, toate informațiile de care autoritatea avea nevoie cu privire la oferta ... SRL rezultau încă din data de 16.11.2016. E-mailul din data de 22.11.2016 vine doar să clarifice o eroare evidentă cu privire la mențiunea loco șantier Localitatea, mențiune preluată din denumirea generică a proiectului, nefiind vorba de locul de livrare, locul de livrare fiind franco depozit

În atare context, intervenientul apreciază că afirmațiile contestatorului sunt lipsite de suport, cu atât mai mult cu cât nu se menționează cum este încălcat principiul tratamentului egal în raport de ceilalți ofertanți.

Mai mult, subliniază faptul că acest aspect a fost deja tranșat prin Decizia CNSC nr. ../...../..... din (paginile 17 - 18): „(...) În aprecierea Consiliului, documentele transmise de furnizorul serviciilor ...în datele de 16.11.2016 și 22.11.2016 sunt concludente și confirmă atât valabilitatea ofertei cu mențiunea "franco depozit" cât și menținerea ofertei financiare inițiale, așa cum rezultă de altfel și din documentul anexat adresei nr. 161/11.08.2016. (...)”

În concluzie, intervenientul arată că dispozițiile CNSC sub acest aspect au putere de lucru judecat, sens în care Consiliul nu poate să repună în discuție o problemă de drept tranșată definitiv. În același sens, intervenientul precizează că principiul puterii de lucru judecat impune ca drepturile recunoscute unei părți sau constatările făcute printr-o hotărâre definitivă să nu fie contrazise printr-o altă hotărâre posterioară, dată într-un alt proces.

3.5 Contrar celor afirmate de către contestator, intervenientul susține că erorile din oferta de la ... SRL vizează chestiuni de ordin formal care nu afectează valabilitatea documentelor depuse în justificarea prețului și nici nu au vreo influență asupra calității contractului și conformității lucrărilor.

Potrivit intervenientului, contestatorul se rezumă la stadiul de simple afirmații în condițiile în care nu sunt motivate în niciun fel, respectiv nu arată cum este afectată calitatea lucrărilor prin erorile de scriere din oferta de la furnizorul ... SRL, iar aceste erori au fost clarificate, furnizorul afirmând în mod indubitabil că își menține oferta. De asemenea, intervenientul consideră că societatea contestatoare nu justifică cum este determinată scăderea calității contractului de erorile în discuție.

În concluzie, intervenientul solicită respingerea contestației în baza excepțiilor invocate/apărărilor formulate în Cererea de intervenție și în Concluziile scrise și menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire.

În privința criticilor nou formulate de către contestator prin Concluziile scrise nr. 419/21.02....., intervenientul solicită respingerea acestora ca inadmisibile în raport de prevederile art. 10, art. 11 alin. (1) și 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Totodată, apreciază că societatea contestatoare, prin toate criticile formulate, încearcă să se substituie comisiei de evaluare, acesta din urmă fiind îndrituită, conform prevederilor legale, să dispună cu privire la conformitatea ofertelor prezentate de operatorii economici în acord cu documentația de atribuire.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura cerere de oferte online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect cod CPV În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. /.....

În raportul procedurii nr. 7297/06.09.2016, s-a reținut depunerea a 8 oferte, modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică în cauză, ofertele respinse și cele admisibile, precum și desemnarea ofertei depuse de SC SRL ca fiind câștigătoare a procedurii, cu o valoare de 1771461,17 lei, fără TVA, din care 84355,29 lei, cheltuieli

diverse și neprevăzute, termen de execuție 6 luni și termen de garanție 60 de luni.

Împotriva acestei decizii, SC SRL și, respectiv SC ... SA, au formulat contestații soluționate prin decizia CNSC nr. .../..., în sensul respingerii, ca nefondată, a contestației SC ... SA, admiterii contestației SC SRL, cu consecința anulării rezultatului procedurii și reevaluării ofertei depuse de către SC SRL potrivit celor cuprinse în motivare și ulterior prin stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit.

Ulterior deciziei CNSC, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 9264/17.11.2016, în care s-a reținut depunerea a 8 oferte, modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică în cauză, ofertele respinse și cele admisibile, precum și desemnarea ofertei depuse de SC SRL ca fiind câștigătoare a procedurii, cu o valoare de 1771461,17 lei, fără TVA, din care 84355,29 lei, cheltuieli diverse și neprevăzute, termen de execuție 6 luni și termen de garanție 60 de luni.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, SC SRL a formulat contestație, soluționată prin decizia Consiliului nr./...../. prin care s-a admis contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI) și s-a dispus anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de SC SRL, anularea raportului procedurii nr. 9264/17.11.2016 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia. De asemenea, prin aceeași decizie, Consiliul a dispus continuarea procedurii prin stabilirea ofertei câștigătoare conform criteriului de atribuire stabilit.

Ulterior deciziei CNSC, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 320/16.01....., în care s-a reținut depunerea a 8 oferte, modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică în cauză, ofertele respinse și cele admisibile, precum și desemnarea ofertei depuse de SC SRL ca fiind câștigătoare a procedurii, cu o valoare de 1689660,88 lei, fără TVA, din care 80460,04 lei, cheltuieli diverse și neprevăzute, termen de execuție 4 luni și termen de garanție 60 de luni.

Împotriva acestui rezultat, SC SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr./.....

Preliminar, Consiliul reține că, în cadrul soluționării contestației a fost formulată de către SC SRL cerere de intervenție, în considerarea dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, raportat la calitatea sa de ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză.

Potrivit Codului de procedură civilă, ale cărui prevederi completează dispozițiile Legii nr. 101/2016, potrivit art. 68 din acest act normativ, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. La art. 64 din cod se menționează că instanța trebuie să se pronunțe asupra admisibilității în principiu a intervenției.

Totodată același act normativ mai dispune că:

Art. 32. - (1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;*
- b) are calitate procesuală;*
- c) formulează o pretenție;*
- d) justifică un interes.*

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor.

Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

În analiza cererilor de intervenție este necesară identificarea existenței interesului determinat, legitim, personal, născut și actual al autorului, de care depinde admiterea în principiu a cererii sale de intervenție.

Analizând susținerile din cuprinsul cererii de intervenție prin prisma documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, potrivit raportului procedurii nr. 320/16.01....., oferta depusă de SC SRL a fost desemnată admisibilă și câștigătoare a procedurii, cu o valoare de 1689660,88 lei, fără TVA, din care 80460,04 lei, cheltuieli diverse și neprevăzute, termen de execuție 4 luni și termen de garanție 60 de luni. Astfel, Consiliul constată că interesul SC SRL în formularea cererii de intervenție în interesul autorității contractante este născut și actual, având în vedere că acesta, la momentul de față, are calitatea de ofertant admisibil și câștigător, urmând, pe cale de consecință, ca cererea sa să fie încuviințată, în principiu.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepțiilor invocate de intervenient, astfel:

Consiliul consideră că se impune reiterarea următoarelor dispoziții din Legea nr. 101/2016:

- art. 28 alin. (1) - *"Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei";*

- art. 29 alin. (1) - *"Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către oricare dintre părțile cauzei, cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare";*

- art. 32 alin. (1) - *"Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios-administrativ și fiscal în a cărei rază se află sediul autorității contractante. Plângerea se soluționează de complete specializate în achiziții publice".*

Având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul apreciază că, în situația în care părțile, în exercitarea propriei lor voințe, nu au promovat nicio cale de atac împotriva deciziilor nr. .../. ../ din ..., respectiv nr. ./...../....., emise de către Consiliu, în mod

automat, se prezumă că acestea au acceptat și însușit conținutul acesteia, perspectivă din care consideră că dispozițiile actului juridic anterior invocat intră în sfera puterii lucrului judecat și, prin urmare, trebuie pusă în executare de către părți astfel cum a dispus Consiliul.

Raționamentul de mai sus este validat și de instanțele de judecată, spre exemplu CURTEA DE APEL – SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL (Decizia civilă nr. 510/27.01.2014), în sensul că „efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu (...) în atare condiții, părțile din cauza judecată (...) sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată”.

Astfel, conform prevederilor Codului de procedură civilă art. 431 alin. (1) *„Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect (2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă”* și art. 430 alin. (1) și (2) *„Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”*.

Deciziile antemenționate pronunțate de Consiliu, având în vedere caracterul lor definitiv, au dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnificând faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio), iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur).

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

În ceea ce privește excepția puterii de lucru judecat invocată în cauza, Consiliul reține faptul că, doar parțial, criticile formulate de contestatorul SC SRL se referă la aspecte asupra cărora Consiliul s-a pronunțat prin dispozitivul și motivarea deciziilor CNSC nr. .../C .../..., respectiv nr. ./...../..... din, după cum vom detalia în soluționarea fondului contestației. O altă parte dintre criticile formulate de contestator se referă la aspecte care nu au făcut obiectul deciziilor CNSC menționate și, în consecință, respingerea în totalitate a contestației pe excepția puterii de lucru judecat nu este soluția corectă.

Consiliul va respinge totodată și excepțiile invocate de intervenient privind tardivitatea/inadmisibilitatea celorlalte critici formulate de contestatorul SC SRL. Din analiza Consiliului, rezultă că ofertantul SC SRL a capatat calitatea de posibilă parte vătămată doar la momentul emiterii ultimului raport al procedurii nr.

320/16.01..... si al comunicarilor subsecvente acestuia, iar, pe fond, criticile formulate se regasesc in contestația depusă in termen legal.

Analizând criticile formulate de SC SRL, se constată faptul că acestea vizează aspecte legate de modul în care a fost evaluată oferta depusă de ofertantul declarat câștigător.

Sintetizand motivele invocate de contestatorul SC SRL privind presupusa neconformitate a ofertei declarate castigatoare depuse de SC SRL rezulta ca acestea ar fi in numar de sase, iar, referitor la acestea, Consiliul retine urmatoarele aspecte:

1. In ceea ce priveste justificarea pretului de transport

In motivarea deciziei CNSC nr. .../C .../..., Consiliul a analizat acest aspect si a constatat nevaliditatea acestui motiv de respingere a ofertei SC SRL, citam:

„Referitor la oferta prețului de transport borduri primita de la furnizorul SC Elis Pavaje SRL, faptul ca acest furnizor ofera gratuitatea transportului nu obliga in niciun fel ofertantul sa nu coteze articolul de deviz privind respectivul transport din oferta sa, indiferent de motivul pentru care decide aceasta, in speta luand în calcul depozitarea, în primă fază, a materialelor la punctul societății sale de lucru din, unde va avea organizarea de șantier.”

Prin urmare privitor la aceasta critica din contestația formulată de către SC SRL actioneaza puterea de lucru judecat.

2. In ceea ce priveste locurile de livrare pentru produsele ..., Consiliul a analizat riguros situatia de fapt si a stabilit prin deciziile CNSC nr. .../.../ din ..., respectiv nr.../...../..... din, ca formularile „franco depozit” sau „loco șantier” au fost erori de scriere, fireste regretabile, dar corectate de furnizorul ... cu confirmarea mentiunii „Franco Depozit”, a preturilor oferite si cu prelungirea valabilitatii ofertei.

Si privitor la aceasta critica din contestația formulată de către SC SRL, solutionata prin deciziile emise anterior de Consiliu, actioneaza puterea de lucru judecat.

3. Referitor la sustinerea contestatorului potrivit careia oferta SC SRL „nu îndeplinește condițiile referitoare la șeful de șantier și la RTE”, Consiliul constata urmatoarele:

Conform cerințelor din fișa de date punctul III 2.3.a, referitor la aceste aspecte s-au solicitat:

- Pentru seful de santier - studii superioare de specialitate Cai Ferate, Drumuri si Poduri.

- Pentru responsabilul tehnic cu executia (RTE) - atestat/legitimatie MDRAP in domeniu drumuri.

Analizand documentele de calificare prezentate de ofertantul SC SRL, la paginile 119 - 135, pentru dl. ... (sef santier) si pentru dl. ..(RTE) s-au prezentat toate documentele necesare și solicitate conform fișei de date (punctul III 2.3.a), s-au prezentat formularele F16 si F17, copie de pe contracte de muncă, declarații de disponibilitate, diplome de studii și calificare, inclusiv atestat RTE cu perioadă de valabilitate pana la data de 19.12.2018.

În concluzie, Consiliul constata ca sustinerile contestatorului sunt vadit nerezabile și va respinge ca nefondate aceste critici.

4. Referitor la sustinerea/presupunerea contestatorului privind faptul ca firma SRL nu efectuează lucrări de marcaje și prin urmare nu ar putea îndeplini condițiile privind certificarea și garanția acordată lucrărilor de marcaje rutiere, Consiliul a constatat faptul ca aceasta presupunere nu se confirmă, SC SRL având în obiectul de activitate executia de lucrări de marcaje rutiere iar în privința garanției acordată lucrărilor de acest tip, aceasta nu este diferită de garanția acordată pe întreg obiectivul

În consecință, Consiliul va respinge ca nefondata aceasta critica.

5. Referitor la sustinerea contestatorului potrivit careia „pentru poziția 8 prețul nu este justificat, doar menționat un calcul care cuprinde alte distanțe de transport”, Consiliul apreciază ca sunt clare informațiile din ofertă și clarificări cu privire la faptul că ridicarea materialelor (tuburi, cămine, capace) se va efectua de la depozitul din al furnizorului și vor fi transportate în șantier, distanța de transport dus-întors fiind de 40 de km. Toate aceste informații rezultă în mod neechivoc din documentele prezentate în ofertă și răspunsurile la clarificări, fiind clare informațiile din ofertă și clarificări cu privire la faptul că ridicarea materialelor (tuburi, cămine, capace) se va efectua de la depozitul din al furnizorului și vor fi transportate în șantier, distanța de transport dus-întors fiind de 40 de km.

Privitor la aceasta critica, Consiliul o va respinge ca nefondata.

6. Prin a șasea și ultima critica concreta (identificata de Consiliu) formulata de contestator se presupune ca, in oferta SC SRL „nu sunt prevazute capace si gratare pentru cele 34 de bucăți de cămin în ofertă, iar, dacă aceste articole nu sunt cotate în ofertă, rezultă că ofertantul și-a creat un avantaj față de ceilalți ofertanți”.

Analizand oferta SC SRL, Consiliul a constatat ca pentru cele 34 de bucăți de cămin, capacele și gratarele, inclusiv montarea acestora, se regăsesc cotate în oferta financiară la pagina 25, poziția 27 din oferta financiară.

Prin urmare, referitor la aceasta critica, Consiliul o va respinge de asemenea ca nefondata.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1), teza I-a din Legea nr. 101/2016 Consiliul va respinge exceptiile invocate de intervenientul SC SRL privind autoritatea de lucru judecat, inadmisibilitatea sau tardivitatea solicitărilor continute in contestația formulată de către SC SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondata contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI).

Pe cale de consecință, în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1), teza I-a din Legea nr. 101/2016, respinge excepțiile invocate de intervenientul SC SRL privind autoritatea de lucru judecat, inadmisibilitatea sau tardivitatea solicitărilor continute în contestația formulată de către SC SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI).

Pe cale de consecință, în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

....

...