CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentantă legal prin ..., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborare Proiect Tehnic și detalii de execuție, asistență tehnică din partea proiectantului pentru realizarea obiectivului de investiții: «Modernizare drumuri locale în .....»”, cod CPV 71322500-6, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., contestatorul a solicitat:

- anularea adresei nr. ...../..... privind comunicarea de respingere a ofertei sale;
- reevaluarea ofertei sale tehnice;
- suspendarea procedurii de atribuire sau aplicarea oricărei decizii luate de autoritatea contractantă până la soluționarea contestației.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. ...../.....

Împotriva acestei comunicări, contestatorul arată că a formulat notificarea prealabilă nr. 60/26.01....., la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 624/30.01....., prin care a precizat că nu va adopta măsuri de remediere.

Prin adresa nr. 786/05.02..... înregistrată la Consiliu sub nr. 4879/05.02....., ..., în calitate de autoritate contractantă,

formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL.

Autoritatea contractantă arată că urmare a analizei propunerilor tehnice depuse, comisia de evaluare a încheiat procesul verbal nr. 10077/15.12.2017 prin care a decis adresarea de clarificări unor ofertanți și procesul verbal nr. 10301/20.12.2017 prin care a finalizat verificarea propunerilor tehnice.

Astfel, ofertantului SC ..... SRL i s-a transmis comunicarea intermediară nr. 10374/22.12.2017 prin care i s-a adus la cunoștință că oferta a fost respinsă pentru neîndeplinirea anumitor cerințe din caietul de sarcini.

Împotriva comunicării intermediare, acest ofertant a inițiat procedura de contestare înaintea autorității contractante și a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în cauză pronunțându-se decizia nr. 180/19.01..... prin care Consiliul a respins contestația.

Comisia de evaluare a elaborat raportul procedurii nr. 462/..... în urma căruia a transmis ofertanților participanți comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ...../..... ofertantul SC ..... SRL a fost informat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, cu mențiunea că motivele care au stat la baza deciziei de respingere i-au fost comunicate în data de 22.12.2017 prin adresa nr. 10374/22.12.2017 (comunicare intermediară).

SC ..... SRL a introdus în termenul legal notificarea prealabilă nr. 60/26.01....., primită prin e-mail, și înregistrată la Primăria Vișina cu nr. 581/26.01..... (potrivit manșeta e-mail - fila 7) prin care solicita reevaluarea ofertei tehnice, iar prin adresa nr. 624 din 30.01....., transmisă prin e-mail în aceeași zi, autoritatea contractanta l-a înștiințat că nu va dispune măsuri de remediere.

Prealabil analizei pe fond a criticilor invocate de contestator, autoritatea contractantă ridică excepția puterii de lucru judecat.

Referitor la actul contestat de către SC ..... SRL, respectiv adresa nr. nr. ...../....., autoritatea contractantă menționează că, prin această adresă, a menținut decizia de respingere a ofertei contestatorului ca neconformă și inacceptabilă, pentru motivele formulate prin adresa emisă anterior, respectiv adresa privind comunicarea intermediară nr. 10374/22.12.2017, fapt care i s-a adus la cunoștință în mod expres.

Prin adresa nr. ...../..... autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să reconfirme rezultatul procedurii de atribuire, cu invocarea acelorași motive de neconformitate, în speță neexistând motive noi de respingere a ofertei.

În consecință, având în vedere că aspectele/criticile aduse de SC ..... SRL au fost tranșate de CNSC prin decizia nr....., astfel încât acestea nu mai pot face obiectul unei noi cereri, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate puterea de lucru judecat față de solicitarea contestatorului privind obligarea autorității de a proceda la reevaluarea ofertei; iar în subsidiar, să se rețină faptul că dacă față de comunicarea inițială (intermediară) autorul nu a introdus în termen contestația, acesta, pentru aceleași motive de respingere, nu poate beneficia de un nou termen

pentru rejudecarea acestora, încălcându-se sensul noii legislații în materia achizițiilor publice ce dă posibilitatea autorităților contractante de a transmite comunicări complete în etapele intermediare ale procesului de verificare a ofertelor.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca inadmisibilă și nefondată, constatarea ca legală a deciziei de respingere a ofertei contestatorului și, implicit, continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 99/07.02..... înregistrată la Consiliu sub nr. 5129/07.02....., contestatorul formulează punct de vedere cu privire la excepția puterii de lucru judecat, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 786/05.02.....

Contestatorul arată că prin intermediul adresei nr. ...../..... ”comunicare ..... procedură”, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta societății sale a fost inacceptabilă și neconformă.

În urma acestei adrese/comunicări, contestatorul arată că a formulat, în termenul legal, notificarea prealabilă nr. 60/26.01.....

În pofida solicitărilor sale, autoritatea contractantă nu a considerat necesară modificarea aspectelor sesizate de societatea sa, aducându-i la cunoștință prin email adresa nr. 624/30.01..... că nu va adopta măsuri de remediere.

Ulterior, contestatorul menționează că a formulat contestația nr. ...../..... pe care a transmis-o, pe email, atât CNSC, cât și ..., în data de .....

Cu aplicarea normei imperative prevăzute la art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, actul de contestare nr. ...../04.02..... a fost introdus în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante. În speța de față, ultima zi a termenului legal în care putea formula și transmite contestație atât autorității contractante cât și către CNSC, era 04.02..... (zi lucrătoare), lucru care s-a și întâmplat.

Cu privire la excepția puterii de lucru judecat, invocată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 786/05.02..... (punct de vedere), contestatorul face următoarele precizări:

- prin decizia CNSC nr..... nu s-au judecat aspectele/criticile aduse de societatea sa în cadrul contestației nr. 19/09.01....., ci a fost respinsă pentru tardivitate, fără a fi dezbătut/cercetat fondul contestației;
- prin contestația nr. ...../..... s-a considerat vătămat de răspunsul nr. 624/30.01....., oferit de autoritatea contractantă la notificarea sa prealabilă nr. 60/26.01....., precum și de adresa nr. ...../..... ”comunicare ..... procedură” privind comunicarea respingerii ofertei.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborare Proiect Tehnic și detalii de execuție, asistență tehnică din partea proiectantului pentru realizarea obiectivului de investiții: «Modernizare drumuri locale

în .....»”, cod CPV 71322500-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Apreciind nelegală decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, transmisă prin adresa nr. 10374/22.12.2017, comunicată în SEAP în data de 27.12.2017, SC ..... SRL a formulat notificarea prealabilă nr. 769/28.12.2017, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 67/04.01....., transmisă contestatorului prin e-mail, în data de 04.01.....

Nemulțumit de răspunsul autorității contractante, SC ..... SRL a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. ...../..... soluționată prin decizia CNSC nr. 180/...../...../19.01....., prin care s-a respins ca tardivă.

Împotriva adresei nr. ...../..... ”Comunicare ..... procedură”, SC ..... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ...../.....

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității introducerii contestației depusă de SC ..... SRL.

Consiliul reține că, în considerarea dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ..... SRL a formulat și transmis către autoritatea contractantă, notificarea prealabilă nr. 60/26.01....., la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 624/30.01....., că nu va dispune măsuri de remediere.

Nemulțumit de răspunsul autorității contractante, SC ..... SRL a transmis, la data de ....., prin e-mail, contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată împotriva adresei nr. ...../..... ”Comunicare ..... procedură”.

În soluționare, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în data de 27.12.2017, ora 13:55, a transmis contestatorului, prin intermediul SEAP, adresa nr. 10374/22.12.2017 ”COMUNICARE INTERMEDIARĂ”, prin care a adus la cunoștință contestatorului motivele care au stat la baza deciziei de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei, iar, ulterior emiterii raportului procedurii, adresa nr. ...../..... ”Comunicare ..... procedură”, în care a comunicat contestatorului că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, iar motivele care au stat la baza deciziei de respingere i-au fost comunicate în data de 27.12.2017 prin adresa nr. 10374/22.12.2017 (comunicare intermediară).

Deși, în mod formal, prin prezenta contestație SC ..... SRL atacă actul administrativ nr. ...../..... ”Comunicare ..... procedură”, emis de autoritatea contractantă în data de ....., Consiliul constată că, în fapt, actul administrativ în măsură să producă efecte juridice de natură să lezeze interesele contestatorului este adresa nr. 10374/22.12.2017 ”COMUNICARE INTERMEDIARĂ”.

Astfel, ținând cont de faptul că SC ..... SRL a luat la cunoștință de respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă încă din data de 27.12.2017, rezultă că acesta trebuia să transmită notificarea sa prealabilă autorității contractante și, ulterior, contestația, raportat la această dată, cu luarea în considerare a termenului de 5 zile aplicabil în cauză, ca urmare a valorii estimate a contractului situată sub pragul valoric în raport cu care

este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice.

Așadar, prin formularea și transmiterea notificării și contestației la data de 26.01....., respectiv ....., raportat la data luării la cunoștință a motivelor care au stat la baza deciziei de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei (27.12.2017), SC ..... SRL nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, sub sancţiunea respingerii contestației ca tardivă.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligaţii procedurale, contestatorul şi-a asumat riscul aplicării sancţiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situaţie, respectiv respingerea contestaţiei ca tardivă [art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca tardivă contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardivă contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...