



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1369/C11/1394, 1409

Data: 10.08.2020

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28157/14.07.2020, ...SRL, asociat în cadrul asocierii SRL - SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal prin Ciocănel ..., în calitate de administrator, și convențional prin - Cabinet de avocat, cu sediul profesional în, sediu ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii organizată de MUNICIPIUL- CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de lucrări aferente proiectului:”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea proceselor verbale de evaluare a propunerilor tehnice și financiare, a raportului procedurii nr. 31458/09.07.2020, precum și a tuturor actelor subsecvente (inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 31462/09.07.2020);

- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a SRL, cu luarea în considerare a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice și a cerințelor din documentația de atribuire, și pe cale de consecință, declararea acesteia conformă și în acord cu prevederile documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice și a propunerii financiare a asocierii SRL - SRL, cu luarea în considerare a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice și, pe cale de consecință, declararea neconformă și inacceptabilă a acesteia;

- stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materie;

- respingerea cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, formulată de asocieria SRL - SRL.

- obligarea autorității contractante și a asocierii SRL - SRL (intervenient accesoriu) la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație (onorariu avocațial), în cuantum de 2.421,50 lei (conform facturii nr. 44/14.07.2020 și a chitanței nr. 18/14.07.2020).

Prin contestația nr. 6462/15.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28493/16.07.2020, ...SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod Unic de înregistrare, împotriva comunicării nr. 31560/09.07.2020, emisă de MUNICIPIUL- CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a criticat decizia de respingere a ofertei sale solicitat fără a solicita Consiliului *„anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară”*, conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante nr. 264/21.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29370/22.07.2020, formulată de asocieria SRL - SRL, prin liderul de asocierie SRL, cu sediul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, reprezentată legal prin, în calitate de administrator, vizând contestațiile care formează obiectul dosarelor nr. 1394/C11/2020 și nr. 1409/C11/2020, se solicită Consiliului respingerea contestațiilor, ca nefondate, și menținerea tuturor actele autorității contractante, ca fiind legale și temeinice, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 31560/09.07.2020.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

1. Prin contestația depusă, ...SRL, în calitate de asociat în cadrul asocierii SRL - SRL, critică legalitatea deciziei de declarare neconformă a ofertei sale, potrivit art. 137 alin. (3) lit. (a)

din Legea nr. 98/2016, și de respingere a acesteia, conform art. 137 alin. (1) din același act normativ, comunicată prin adresa nr. 31462/09.07.2020, pe motivul neîndeplinirii cerinței din fișa de date - secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: *„Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin următoarele secțiuni: punctul II Fișele tehnice ale materialelor, echipamentelor; utilajelor și dotărilor solicitate, completate pentru a se realiza conformitatea ofertei tehnice cu prevederile caietului de sarcini, având în vedere că nu a prezentat fișe tehnice din partea producătorului solicitate prin documentația de atribuire (...)”*, în condițiile în care oferta sa este admisibilă, în conformitate cu art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2020.

Contestatoarea consideră că decizia autorității contractante încalcă principiul de drept comunitar al bunei administrări și al proporționalității, precum și dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin faptul că nu s-au solicitat clarificări cu privire la aspectele indicate în adresa nr. 31462/09.07.2020, autoritatea contractantă alegând, în mod nelegal, să se respingă oferta, ca neconformă.

În opinia contestatoarei, raportat la motivul respingerii ofertei sale, pentru respectarea principiului tratamentului egal al ofertanților, autoritatea contractantă trebuia să clarifice dacă fișele tehnice indicate ca fiind lipsă chiar erau lipsă sau, din eroare, nu le-a identificat, având în vedere că, în procesul de evaluare a propunerii tehnice a asocierii SRL - SRL s-au identificate fișe tehnice lipsă sau fișe tehnice ale producătorului ilizibile, precum și documente lipsă din oferta tehnică, iar autoritatea contractantă a înțeles să-i solicite solicitări de clarificări, prin adresa nr. 23134/26.05.2020. Deși asocierea, prin răspunsul transmis, fie și-a completat oferta, fie a omis să transmită sau să indice documentele solicitate, fiind astfel în situația de a-i fi considerată neconformă oferta, autoritatea contractantă nu a înțeles să aplice dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și a decis să declare câștigătoare oferta, cu încălcarea și dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatoarea susține că oferta depusă de asocierea SRL - SRL este neconformă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, fiind necesar a fi respinsă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire, în ceea ce privește:

1. Prezentarea obiectivelor și a rezultatelor așteptate ale contractului.

Deși, secțiunea IV.4 Prezentarea ofertei, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției trebuia

să reflecte viziunea proprie a ofertantului cu privire la proiectul ce face obiectul procedurii, ofertantul nu a făcut decât să copieze informațiile corespunzătoare din caietul de sarcini și proiect, omițând să identifice și să evidențieze vreun risc asociat desfășurării contractului, neîntocmind secțiunea în acord cu indicațiile autorității contractante.

2. Durata de execuție a contractului

Deși instrucțiunile erau clare, atât în caietul de sarcini (pag. 10-11), cât și în fișa de date a achiziției (Secțiunea II.2.7, Secțiunea IV.4.1), privind modul de întocmire a Graficului Gantt, asocierea ofertează executarea lucrărilor peste termenul de 36 luni (respectiv 37 luni și 17 zile), ignorând data estimată de începere a lucrărilor (respectiv luând ca dată de început data de 03.08.2020, în loc de data de 01.08.2020).

Comisia de evaluare sesizează neconcordanța privind termenul de execuție a lucrărilor (1127 de zile, în loc de 1080 de zile) și îi solicită ofertantului, prin adresa nr. 23134/26,05.2020, să precizeze *„Data de început a contractului și data de sfârșit a acestuia, având în vedere că termenul de execuție prezentat în diagrama Gantt și Graficul fizic de îndeplinire a contractului este 1080 de zile, respectiv 3 ani”*. Practic, autoritatea contractantă îi solicită asocierii să își modifice oferta, permițându-i să modifice un element esențial al acesteia, respectiv termenul de execuție asumat, deși nu se poate susține că se află în prezența unei erori aritmetice, în sensul legii, încălcându-și obligația impusă de dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa de răspuns nr. 198/01.06.2020, pct. 6, asocierea nu indică data de început și de sfârșit a contractului, fiind evident că nu a dat un răspuns concludent, fapt pentru care oferta acesteia trebuia respinsă, ca inacceptabilă, în condițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Aceleași date de început și de sfârșit (03.08.2020-20.09.2024) se mențin și în Graficul fizic și valoric existent în oferta financiară, cu privire la care comisia de evaluare nu a mai solicitat niciun fel de clarificare.

3. Depunerea/modalitatea de depunere a fișelor tehnice, conform Secțiunii IV.4 Prezentarea ofertei, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției.

Analizând propunerea tehnică depusă de asociere, se poate observa că:

- fișele tehnice ale materialelor echipamentelor, utilajelor și dotărilor solicitate nu au fost completate potrivit instrucțiunilor din fișa de date, în sensul că în coloana "Correspondența Propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini" nu au

fost trecute caracteristicile produsului oferat, așa cum s-a solicitat, ci s-a trecut sintagma "cf specificații atașate";

- nu cuprinde toate produsele solicitate, potrivit adresei nr. 159/05.05.2020, întocmită de experții cooptați, iar din analiza propunerii tehnice depuse, rezultă că lipsesc: fișa tehnică D39 - Sistem sonorizare portabil și implicit Fișa producătorului; fișa tehnică și softul aferent produsului 3.2 Software pentru gestionarea control acces; fișele tehnice ale producătorului aferente produselor: A01 - Gresie în grupuri sanitare, vestiare și dușuri, A02 - Gresie în anexa laboratoare și spații de circulație, A03 - Gresie scării exterioare, A04 - Travertin Pardoseli, A05 - Faianță în grupuri sanitare, vestiare și dușuri, A06 - Faianță în laboratoare, A32 - Tâmplărie rezistentă la foc;

- au fost oferite alte produse decât cele indicate în documentația de atribuire. Astfel: în loc de D155- Sistem audio activ, s-a prezentat amplificator; în loc de mașină universală 3 în 1: roluire îndoire și tăiere, s-a prezentat trei produse distincte ghilotină, foarfecă și mașină de îndoit, iar fișa tehnică a acestui produs nu a fost completată, în loc de membrană monocomponentă, s-a depus amorsă și vopsea;

- tâmplăria exterioară din lemn stratificat - A25, este din lemn de pin în loc din lemn de stejar, produsul oferat fiind calitativ inferior celui cerut prin caietul de sarcini;

- cea mai mare parte a fișelor de la producător sunt în limba engleză/germană, iar nu în limba română;

- fișele A01-A07 indică furnizorul (Arabesque și Dedeman), nu producătorul, așa cum se solicită în documentația de atribuire;

- fișele tehnice A08 și A09 nu sunt completate, iar din declarațiile de performanță nu rezultă dacă sunt îndeplinite condițiile minime impuse de proiectant,

- cea mai mare parte a produselor oferite sunt similare celor solicitate prin documentația de atribuire și nu conforme cu caietul de sarcini, așa cum se solicită.

4. Oferta este inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, întrucât, prin adresa nr. 198/01.06.2020, asocierea și-a completat propunerea tehnică, fiind necesar a fi respinsă ca atare, pentru următoarele motive:

- pentru produsele D165 - Sistem complet congres unitate președinte și D166 - Sistem complet congres unitate delegat se depun documente noi - fișe tehnice restrânse al producătorului Televic, întrucât, din documentația depusă inițial, nu rezultă conformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini;

- pentru produsul A25 - Tâmplărie lemn stratificat, deși inițial nu s-a depus fișa producătorului declarat, ARCHWOOD Design 98 SRL, aceasta nu se depune nici prin răspunsul la solicitarea de

clarificări, depunându-se alte documente, respectiv declarațiile de conformitate ale producătorului;

- pentru produsul A32 tâmplărie rezistentă la foc 30 min, în oferta inițială este declarat furnizorul – VI FI și nu producătorul, fișa tehnică atașată aparține ISOPAN, iar prin răspunsul la clarificări se indică și un alt producător, respectiv ALUPROF SA, atașându-se fișele tehnice ale acestuia;

- softul și specificațiile tehnice ale produsului 3.2 Software pentru gestionarea control se depun pentru prima dată prin răspunsul la clarificări.

5. Pentru personalul specializat disponibil în cadrul contractului, asocierea nu a depus toate documentele solicitate, conform Secțiunii IV.4 Prezentarea ofertei, IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, astfel:

- pentru șef de șantier Roman Gheorghe, nu s-a depus: Curriculum Vitae semnate de titulari cu descrierea contractelor/proiectelor și activităților desfășurate, din care să reiasă experiența profesională (a fost depus prin răspunsul la clarificări nr. 198/01.06.2020), și contractul individual de muncă sau extrasul din Revisal, a cărei lipsă nu a fost sesizată;

- pentru RTE Construcții civile Stancu Marian, s-a depus un atestat profesional RTE construcții civile, industriale și agricole expirat (prin răspunsul la clarificări nr. 198/01.06.2020 s-a depus o altă autorizație execuție lucrări) și nu s-a depus contractul individual de muncă sau extrasul din Revisal, a cărei lipsă nu a fost sesizată;

- pentru Vișan George, Florea Valentin, Stănescu George Berna, Constantinescu Adrian Remus, Chirățoiu Constantin Daniel și Rădulescu Mircea Ionuț, nu s-au depus documentele suport prin care să se probeze că s-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin surse proprii, cu documente suport cum ar fi; angajament de participare/declarație de disponibilitate/CIM etc., fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale pentru obținerea serviciilor respective), acestea fiind depuse prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 198/01.06.2020.

Prin adresa nr. 28509/1394/C11/16.07.2020, Consiliul informează autoritate contractantă despre depunerea contestației de către SRL, solicitându-i acesteia să transmită copia dosarului achiziției publice, punctul de vedere cu privire la contestație (care va fi comunicat și către contestatoare), copiile ofertelor depuse de SRL și asocierea SRL - SRL, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

Prin adresa din 14.07.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 28851/17.07.2020, ...SRL a depus originalul recipisei de

consemnare a cauțiunii nr. 206380417/1 din data de 14.07.2020, în valoare de 35.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala

Prin adresa nr. 28906/1394/C11/20.07.2020, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul solicită SRL ca, în termen de 3 zile de la primirea acesteia, să comunice, dovada constituirii/completării cauțiunii până în data de până în data de 20.07.2020, potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din același act normativ, adică *2% din valoarea estimată a contractului, [...], dar nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b)*, respectiv 88.000,00 lei, din care să reiasă, în mod expres, că respectiva consemnare este făcută pe numele contestatorului, la dispoziția Consiliului, fiind depună în original la Consiliu.

Prin punctul de vedere nr. 33114/20.07.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 29087/21.07.2020, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, și continuarea procedurii de atribuire, pentru următoarele motive:

Referitor la oferta asocierii SRL - SRL, autoritatea contractantă arată că aceasta a fost respinsă, ca neconformă, cu aplicarea art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivat de neprezentarea fișelor tehnice din partea producătorului pentru mai mult de jumătate din totalul dotărilor solicitate prin documentația de atribuire, respectiv 179 de fișe din 320 solicitate, nefiind respectate cerințele caietului de sarcini, comisia de evaluare constatând că această omisiune este una majoră, ce nu poate fi încadrată în categoria completărilor formale sau de confirmare pentru care se pot solicita clarificări. Pentru cele 179 de produse în discuție, contestatoarea a prezentat formularul F5, însă pentru 25 nu a identificat producătorul/furnizorul și pentru niciunul nu a prezentat fișa tehnică a producătorului

Critica privind nesolicitarea de clarificări înaintea respingerii ofertei este nefondată, susține autoritatea contractantă, conform reglementărilor art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia desemnată pentru evaluarea ofertelor și-a îndeplinit obligația de a verifica elementele tehnice propuse și, în funcție de aspectele constatate, a decis, acolo unde s-a justificat, clarificarea propunerilor tehnice prezentate, conform proceselor verbale atașate raportului procedurii.

Astfel, conform caietului de sarcini, ofertanții aveau obligația prezentării fișei tehnice (formularului F5) întocmită de proiectant și completată de ofertant cu denumirea producătorului și a specificațiilor tehnice oferite pentru echipamentele și utilajele identificate în proiectul tehnic, dublată de fișa tehnică a producătorului, scopul fiind verificarea ofertării unor produse conforme cu caietul de sarcini.

În ceea ce privește criticile aduse ofertei câștigătorului desemnat, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt nefondate, pentru următoarele motive:

- solicitările de clarificare au vizat exclusiv informații/documente existente în oferta inițială privind 12 produse pentru care au fost prezentate ambele tipuri de fișe tehnice, a căror lămurire nu a fost de natură a avantaja câștigătorul sau de a aduce atingere principiilor achizițiilor publice;

- referitor la modul de îndeplinire a primei cerințe din secțiunea "Modul de prezentare al propunerii tehnice", privind "Obiectivele și rezultatele așteptate ale contractului", din modul de redactare a cerinței, ofertanții aveau obligația de a prezenta obiectivele, rezultatele așteptate, riscurile și măsurile de combatere, astfel cum sunt înțelese de fiecare, caietul de sarcini lăsând ofertanților libera apreciere în privința identificării obiectivelor de îndeplinit și a riscurilor ce pot periclita atingerea acestora.

Din lecturarea informațiilor prezentate la pag. 1-22 din propunerea tehnică, se poate deduce că obiectivele și rezultatele așteptate sunt înțelese de către ofertantul declarat câștigător drept lucrările pe care le are de executat în cadrul contractului și pe care le identifică într-un tabel cu descrierea componentelor majore la Corpul 1, Corpul 2, Corpul 3, Scări, Amenajări exterioare, Utilități, Protecția Mediului și Organizarea de șantier, cu repartizarea lucrărilor între membrii asocierii și subcontractanții declarați. Pentru atingerea obiectivelor respective a menționat și principalele obligații pe care le are în calitate de executant, unele în raport cu situații ce pot împiedica buna desfășurare a contractului. Aceste situații au fost asimilate de comisia de evaluare cu riscurile ce pot periclita execuția corespunzătoare a contractului, înseși obligațiile asumate de executant fiind unele de a preîntâmpina producerea riscurilor.

Cu toate că ofertantul a preluat secțiunea de „Obligații” din caietul de sarcini (în caiet nu există o secțiune dedicată obiectivelor și riscurilor), comisia a considerat îndeplinită cerința, motivat de faptul că opinia ofertantului în a înțelege obiectivele și riscurile asociate a fost liberă și neconstrânsă de caietul de sarcini/documentația de atribuire, obligațiile asumate în calitate de executant fiind prevăzute în mod expres de Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată;

- referitor la termenul de execuție asumat, comisia de evaluare a constatat că data estimată de terminare a lucrărilor (20.09.2024) nu a fost corelată cu termenul de 36 luni sau de 1080 zile reprezentate în graficul Gantt (cu începere din 03.08.2020 - zi lucrătoare) și, în acest sens, a solicitat clarificări. Prin cerințele caietului de sarcini s-a impus realizarea lucrărilor în termen de maximum 36 de luni. Cu toate că autoritatea contractantă a estimat

data de 01.08.2020 (sâmbătă) ca dată de începere a lucrărilor, s-a apreciat că ofertantul declarat câștigător a decalat estimarea cu 2 zile astfel încât debutul lucrărilor să aibă loc într-o zi lucrătoare. Prin răspuns, ofertantul a menținut perioada de execuție de 1080 zile sau 36 luni reprezentate în grafic și încadrate în perioada corectă 2020-2023, cu actualizarea datelor de început și de sfârșit la momentul semnării contractului;

- fișa tehnică D 39 - Sistem de sonorizare portabil și fișa tehnică de la producător se regăsesc în propunerea tehnică, la pag. 860, și corespund caietului de sarcini. Nu au fost solicitate clarificări;

- referitor la fișa tehnică 3.2 pentru Software pentru gestionare control acces, prezentată la pag. 1876-1878 din propunerea tehnică (a fost identificat producătorul), ofertantul a clarificat că acesta se pune la dispoziție gratuit o dată cu achiziționarea hardware-ului (astfel cum reiese din specificațiile transmise în cadrul răspunsului);

- nu au fost solicitate clarificări privind fișele tehnice de la producător pentru materiale (inclusiv gresie, travertin, faianță și tâmplărie rezistentă la foc), motivat de faptul că, din modul de redactare a cerințelor 6 și 11 din caietul de sarcini, nu rezultă obligația prezentării fișelor de la producător pentru produsele pentru care proiectantul nu a întocmit formularul F4 și F5 (conform HG nr. 905/2016);

- referitor la fișa D155 - Sistem audio activ, asocierea a clarificat că în mod corect a oferat amplificator, acesta fiind produsul solicitat prin caietul de sarcini în fișa proiectantului (respectiv "matrice virtuală, gamă completă, putere 800W);

- referitor la mașina universală 3 în 1 (roluire, îndoire și tăiere) ofertantul a prezentat ghilotină, foarfecă și mașină de îndoit. Comisia de evaluare nu a solicitat clarificări, deoarece produsele prezentate îndeplinesc aceleași funcții tehnice solicitate pentru mașina universală;

- pentru membrana monocomponentă elastică, lichidă pentru hidroizolații, s-a oferat, în mod corect, vopsea cu caracteristici speciale față de vopselele obișnuite și s-a prezentat inclusiv amorsa aferentă, motivat de faptul că proiectantul a solicitat în fișa tehnică A. 17 Vopsea impermeabilă polimerică din material format din "membrană monocomponentă elastică, lichidă pentru hidroizolații". Nu s-au solicitat clarificări;

- pentru tâmplăria exterioară din lemn stratificat s-au solicitat clarificări, având în vedere că este fabricată din lemn de pin în loc de stejar (caietul de sarcini). Prin răspuns, ofertantul a depus declarația de conformitate din partea producătorului ARCHWOOD DESIGN (desemnat în oferta inițială) pentru tâmplăria din lemn stratificat din pin, meranti și stejar;

- informațiile din fișele prezentate în limba engleză/germană au fost înțelese de către comisia de evaluare, apelându-se, unde a fost cazul, la un program de traducere disponibil pe internet;

- indicarea furnizorului pentru gresie și faianță (în fișele A01-A07) este larg uzitată în ofertele pentru contractele de lucrări, datorită gamei diversificate și multitudinii producătorilor acestor produse pe piața materialelor de constructive;

- pentru fișele tehnice A08 și A09 (tâmplărie din PVC și aluminiu) contestatoarea nu demonstrează că cerințele minime impuse de proiectant nu sunt îndeplinite de ofertantul declarat câștigător, prin declarațiile de performanță depuse;

- referitor la aprecierea că anumite produse au fost considerate similare celor solicitate prin caietul de sarcini, comisia de evaluare a ținut cont, pentru toate dotările și materialele și, în special, pentru echipamentele informatice și electronice, de evoluția tehnologiei față de anul elaborării PT (2018), astfel încât anumite specificații oferite, deși nu sunt identice cu cele din proiectul tehnic, dar care asigură performanță/cerințele funcționale, sunt considerate echivalente/similare, care satisfac în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini;

- pentru produsele D165 - Sistem complet congres unitate președinte și D166 - Sistem complet congres unitate delegat, ofertantul a transmis, în cadrul răspunsului, extrase din fișele tehnice inițiale, care au facilitat înțelegerea specificațiilor oferite și demonstrarea conformității cu cerințele caietului de sarcini;

- pentru produsul FT32 - Tâmplărie rezistentă la foc 30 minute, cu furnizor SC VI FI SRL, în mod eronat contestatoarea a reținut că fișa tehnică aparține ISOPAN, în calitate de producător. În oferta depusă, fișa ISOPAN este prezentată pentru produsul FT 33 - Panouri sandwich pentru acoperiș. Pentru tâmplăria rezistentă la foc, ofertantul a prezentat FT 32, semnată și stampilată de furnizorul SC VI FI SRL, dar a clarificat că SC VI FI SRL este producător care folosește pentru producția tâmplăriei componente din aluminiu și geam rezistent la foc produse de firma Aluprof SA;

- referitor la șeful de șantier Roman Gheorghe, prin răspuns, ofertantul a prezentat CV. Comisia a considerat că în situația nominalizării în conținutul ofertei a persoanei respective, este obligată să accepte CV-ul, situația neprezentării inițiale fiind un viciu de formă, conform art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Roman Gheorghe este salariat al ofertantului, conform Revisal depus, pag. 307 din ofertă, poziția 68;

- referitor la RTE Stancu Marian, nominalizat inițial, a fost depusă autorizația valabilă de RTE, în cadrul răspunsului, situația prezentării inițiale a unui atestat expirat fiind un viciu de formă, conform art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Stancu Marian este

salariat al ofertantului, conform Revisal, depus la pag. 307 din ofertă, poziția 74;

- pentru Stănescu George Bernard, Constantinescu Adrian Remus, Chirițoiu Constantin Daniel și Rădulescu Mircea Ionuț (tehnicieni sisteme), nominalizați inițial, au fost depuse, în cadrul răspunsului, rapoarte REVISAL per salariat din data de 26.05.2020, angajator fiind SC ABC SMART CONNECT SRL (subcontractant); situația neprezentării inițiale a modului de acces fiind un viciu de formă, conform art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016;

- pentru Vișan George și Florea Valentin (electricieni autorizați), nominalizați inițial, au fost depuse, în cadrul răspunsului, rapoarte REVISAL per salariat din data de 26.05.2020, angajator fiind SC SELCO SRL (subcontractant), situația neprezentării inițiale a modului de acces fiind un viciu de formă, conform art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 29147/21.07.2020, ...SRL a depus, în completare, originalul recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 206394513/1 din data de 20.07.2020, în valoare de 53.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala

Urmare a studierii dosarului cauzei, a punctului de vedere prezentat de autoritatea contractantă și a cererii de intervenție, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 29807/24.07.2020, ...SRL depune „Concluzii scrise”, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, că apărările formulate de autoritatea contractantă și cele ale terțului intervenient, cu privire la oferta depusă de asocieria SRL - SRL, confirmă criticile formulate prin contestație, explicațiile oferite de autoritatea contractantă neavând susținere, nici în oferta tehnică a asocierii, nici în răspunsul de clarificări.

Contestatoarea solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, respingerea cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, formulată de asocieria SRL - SRL, și obligarea autorității contractante și a asocierii SRL - SRL (intervenient accesoriu) la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație (onorariu avocațial), în cuantum de 2.421,5 lei (conform facturii nr. 44/14.07.2020 și a chitanței nr. 18/14.07.2020).

2. Prin contestația depusă, ...SRL, în calitate ofertant în cadrul procedurii, critică decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, apreciind că motivarea autorității contractante este ambiguă și fără fond, deoarece, neconformitățile semnalate sunt vicii de formă, iar prin răspunsul prezentat la solicitările de clarificări, a argumentat și a retransmis documente deja existente, fără a solicita *„anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea*

dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară”, conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 28910/1409/C11/20.07.2020, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul solicită SRL ca, în termen de 3 zile de la primirea acesteia, să comunice, dovada constituirii cauțiunii până în data de 20.07.2020, potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din același act normativ, adică *2% din valoarea estimată a contractului, [...], dar nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b)*, respectiv 88.000,00 lei, din care să reiasă, în mod expres, că respectiva consemnare este făcută pe numele contestatorului, la dispoziția Consiliului, fiind depună în original la Consiliu.

De asemenea, în temeiul art. 10 din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită completarea contestației cu următoarele elemente: obiectul contestației, mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil, și motivarea în drept a contestației.

Adresa nr. 28910/1409/C11/20.07.2020 a fost primită de către SRL în data de 20.07.2020, conform confirmării transmise de societatea și înregistrată la Consiliu cu nr. 29267/21.07.202.

Până la această dată, ...SRL nu a dat curs solicitării Consiliul de a depune cauțiune și de a-și completa contestația cu elementele stabilite la art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 28905/1409/C11/20.07.2020, Consiliul informează autoritate contractantă despre depunerea contestației de către SRL, solicitându-i acesteia să transmită copia dosarului achiziției publice, punctul de vedere cu privire la contestație (care va fi comunicat și către contestatoare), copia ofertei depuse de SRL, precum și corespondența purtată pe perioada de evaluare a ofertelor).

Prin punctul de vedere nr. 33583/22.07.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 29564/23.07.2020, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca tardivă, și continuarea procedurii, pentru următoarele motive:

- contestația nr. 6462/15.07.2020 a fost transmisă autorității contractante, prin e-mail, în data de 15.07.2020 ora 16:19, iar la CNSC în data de 16.07.2020;

- cu aplicarea prevederilor art. 8 alin. (1) litera b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, depunerea contestației este tardivă, deoarece s-a produs după expirarea termenului legal de contestare, de 5 zile, conform art. 5 din același act normativ, termenul procedural, aplicabil speței de față, fiind cuprins în intervalul 10.07.2020-14.07.2020, astfel încât ultima zi în care

oferantul putea depune contestația, în mod valabil, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, a fost 14.07.2020 (zi lucrătoare).

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, formulată de asocieria SRL - SRL, prin liderul acesteia SRL, vizând contestația care formează obiectul dosarului nr. 1394/C11/2020, formulată de SRL, asociat în cadrul asocierii SRL - SRL, și contestația care formează obiectul dosarului nr. 1409/C11/2020, formulată de SRL, s-a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestațiilor, ca nefondate, pentru următoarele considerente:

A. Referitor la contestația formulată de asocieria SRL - SRL, prin asociatul acesteia, ...SRL, intervenienta arată următoarele:

1. Cu privire la susținerea referitoare la încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului de drept comunitar al bunei administrări și al proporționalității, precum și a dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, intervenienta menționează că:

- respectarea regulilor stabilite la nivelul documentației de atribuire, este o obligație ce le revine atât autorității contractante, cât și ofertanților participanți la procedura de achiziției publice.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru contestatoare, aceasta avea posibilitatea de a solicita autorității contractante, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”*, ceea ce nu s-a realizat, documentația de atribuire dobândind, astfel, forță obligatorie pentru participanții la procedura de atribuire;

- prin depunerea ofertei, se prezumă că ofertanta și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul fișei de date a achiziției referitoare la sancțiunile care decurg din neprezentarea informațiilor solicitate, iar riscul întocmirii ofertei a căzut în sarcina acesteia, asocieria contestatoare neputând să își invoce propria culpă, ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016;

- contestatoarea a ales, prin propria manifestare de voință, să nu respecte rigorile documentației de atribuire și să nu depună, odată cu transmiterea ofertei sale, și înscrisurile obligatorii solicitate pentru un număr de 180 de echipamente, aceasta asumându-și astfel riscul ca oferta să fie respinsă;

- respectarea principiului de drept comunitar al bunei administrări și al proporționalității, nu se poate face cu eludarea celorlalte principii care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție

publică, stabilite la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare;

- consecința neprezentării unei părți semnificative a propunerii tehnice (180 de fișe tehnice), a fost sancționată în mod legal de către autoritatea contractantă, cu respingerea, ca neconformă, a ofertei asocierii în discuție, stabilindu-se că, după aplicarea prevederilor Notei c) și g), din cadrul documentației de atribuire, devin incidente prevederile art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

2. Referitor la solicitarea de obligare a autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice și a propunerii financiare a asocierii SRL - SRL, cu luarea în considerare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și, pe cale de consecință, declararea acestuia neconformă și inacceptabilă, intervenienta solicită respingerea acestui capăt de cerere și menținerea deciziei autorității contractante cu privire la conformitatea ofertei sale, luând în considerare următoarele aspecte:

- asocierea a răspuns solicitării cerinței „Prezentarea obiectivelor și a rezultatelor așteptate ale contractului”, prin prezentarea tuturor informațiilor cu privire la viziunea proprie asupra proiectului ce face obiectul procedurii, la pag. 1-22 din cuprinsul propunerii tehnice. În contestație, nu sunt identificate în mod concret care sunt acele elemente din caietul de sarcini copiate;

- propunerea tehnică a asocierii a cuprins, încă de la bun început, informațiile cu privire la durata de execuție a contractului, respectiv 1080 de zile calendaristice (3 ani), obiectul solicitării de clarificări din partea autorității contractante fiind acela de a clarifica data de început și data de sfârșit a contractului, având în vedere că termenul de execuție prezentat în diagrama Gantt și Graficul fizic de îndeplinire a contractului este de 1080 de zile calendaristice, respectiv 3 ani.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, s-a reconfirmat faptul că durata de execuție a contractului asumată, conform informațiilor din cele 2 grafice prezentate în cadrul propunerii tehnice și financiare, este de 1080 de zile calendaristice, și s-a precizat că intervalul de început și de finalizare al lucrărilor va fi perioada 2020-2023, cu mențiunea că perioada va fi reactualizată la momentul semnării contractului.

Conform precizărilor din Nota autorității contractante, data de 01 august 2020 era una estimată, și nu una obligatorie, neputându-se anticipa cu exactitate faptul că la această dată, vor putea fi demarate lucrările;

- propunerea tehnică a cuprins, încă de la bun început, fișele tehnice ale tuturor materialelor, echipamentelor, utilajelor și dotărilor solicitate, care au respectat solicitările în cadrul cerinței nr.

11 din fișa de date a achiziției, deoarece s-a atașat fiecărei fișe tehnice și fișa tehnică a producătorului materialelor, echipamentelor, utilajelor și dotărilor oferite și modelul/codul de produs, care conține specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini, marcate distinct în cadrul fișei tehnice din partea producătorului, prin intermediul cărora s-a făcut dovada corespondenței propunerii tehnice cu fiecare produs oferit.

Concluziile adresei nr. 159/05.05.2020 nu au fost aduse la cunoștință de către autoritatea contractantă.

- propunerea tehnică conține toate informațiile referitoare la produsele indicate în caietul de sarcini, astfel:

> fișa tehnică D155 - Sistem audio activ a făcut obiectul unei solicitări de clarificări din partea autorității contractante, prin care s-a clarificat/lămurit faptul că la pag. 917-920 s-au prezentat informațiile cu privire la caracteristicile tehnice ale unui sistem audio net superioare celor solicitate în documentația de atribuire prin intermediul FT D155. De asemenea, s-a lămurit și diferența dintre denumirea generică din conținutul FT D155 - „sistem audio activ” și cea a denumirii din fișa tehnică prezentată „matrice virtuală”, caracteristicile tehnice prezentate fiind pentru sistemul audio activ, ce face obiectul fișei tehnice D155;

> la fișa tehnică pentru mașină universală 3 în 1: roluire, îndoire și tăiere (paginile 1087-1088), s-a atașat, la pag. 1088 din cadrul propunerii tehnice, fișa tehnică a producătorului TERA IMPEX SRL, care conține toate caracteristicile mașinii;

> la fișa tehnică pentru membrană monocomponentă elastică, lichidă pentru hidroizolații, s-a prezentat, de la producătorul MAPEI, informațiile ce stau la baza producerii/formării acestei membrane, conform specificațiilor solicitate, respectiv, amorsă pe bază de silicați cu permeabilitate ridicată și vopseala silicată;

> la fișa tehnică pentru tâmplăria exterioară din lemn stratificat - A 25, pentru care s-a declarat ca producător firma ARCHWOOD, s-a prezentat declarația de conformitate cu marcaje CE, atât pentru produsul „Ferestre/uși ferestre din lemn stratificat sistem PIN...”, cât și pentru produsul „Ferestre/uși ferestre din lemn stratificat sistem MERANTI”;

> referitor la faptul că cea mai mare parte a fișelor tehnice de la producător prezentate au fost în limba engleză sau germană, și nu în limba română, contestatoarea nu își motivează precizarea, raportat la cerința din documentația de atribuire care ar fi încălcată. Cerința din documentația de atribuire preciza că în cuprinsul fișelor tehnice de la producători să fie marcate în mod distinct specificațiile tehnice care fac dovada conformității cu cerințele din fișele tehnice puse la dispoziție;

> la fișele tehnice A01-A07 s-au anexat specificațiile tehnice ale producătorilor, care erau cunoscute încă de la momentul depunerii ofertei;

> la fișele tehnice A08 și A09, producătorul este VI FI SRL și specificațiile tehnice au fost atașate la paginile 397-403 din propunerea tehnică;

> critica cu privire la faptul că cea mai mare parte a produselor ofertate sunt similare celor solicitate prind documentația de atribuire și nu conforme cu caietul de sarcini nu este motivată în fapt și în drept;

- propunerea tehnică este acceptabilă, deoarece, prin adresa nr. 198/01.06.2020, s-au clarificat elemente ale propunerii tehnice în raport cu documentele deja prezentate, în ceea ce privește fișele tehnice: D165 și D166, A25, A32, pentru produsul 3.2 Software pentru gestionare control;

- propunerea tehnică conține toate informațiile referitoare la personalul specializat disponibil în cadrul contractului, obiectul solicitării de clarificări nr. 23134/26.05.2020, din partea comisiei de evaluare, fiind acela de a clarifica punctual anumite informații prezentate cu privire la personalul de specialitate propus pentru executarea contractului, iar răspunsul formulat, prin adresa nr. 198/01.06.2020, a clarificat/lămurit informațiile cu privire la personalul de specialitate propus.

B. Referitor la contestația formulată de SRL, intervenienta solicită aplicarea sancțiunii de anulare a acesteia, având în vedere că aceasta nu cuprinde toate elementele obligatorii stabilite la art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, intervenienta solicită menținerea ca legală și temeinică a deciziei autorității contractante din cuprinsul dresei nr. 31560/09.07.2020, prin care a respins oferta SRL, ca inacceptabilă.

Documentele necesare soluționării cauzei, au fost depuse prin adresa de înaintare nr. 33190/21.07.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 29113/21.07.2020.

Privitor la cererea de intervenție voluntară depusă de SRL, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind asociat în oferta câștigătoare [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată online, a fost inițiată de MUNICIPIUL- CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de lucrări aferente proiectului:”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat din 04.03.2020, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit fiind de 20.755.891,24 lei, fără TVA.

Consiliul constată că SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206380417/1 din data de 14.07.2020, în cuantum de 35.000,00 lei, și recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206394513/1 din data de 20.07.2020, în cuantum de 53.000 lei, emise de CEC Bank – Sucursala, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61¹ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 31458/09.07.2020, au fost depuse 4 oferte, în urma aplicării criteriului de atribuire, câștigătoare a fost declarată oferta asocierii SRL - SRL; oferta asocierii SRL - SRL a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a îndeplinit cerința din fișa de date secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, respectiv „propunerea tehnică va cuprinde cel puțin următoarele secțiuni: 11. Fișele tehnice ale materialelor, echipamentelor, utilajelor și dotărilor solicitate pentru a se realiza conformitatea ofertei tehnice cu prevederile caietului de sarcini”, deoarece nu a prezentat un număr de 179 de fișe tehnice din 320 solicitate în documentația de atribuire.

Prin prezenta contestație, ...SRL formulează critici cu privire la modul de evaluare a ofertei sale, susținând că, în virtutea principiului proporționalității și al bunei administrări, autoritatea contractantă ar fi trebuit înainte de a respinge oferta asocierii SRL - SRL să solicite clarificări, invocând în acest scop decizii ale instanței europene și ale instanțelor naționale, precum și încălcarea principiului tratamentului egal prin faptul că ofertantului declarat câștigător i-au fost cerute și acceptate completări ale propunerii tehnice.

De asemenea, contestatoarea formulează critici cu privire la modul de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, susținând că aceasta a copiat informațiile din documentația de atribuire, nu a respectat termenul de execuție impus în graficul Gantt, nu a completat fișele tehnice conform instrucțiunilor și nu au fost traduse

În limba română, o parte din fișele tehnice lipsesc, au fost oferite alte produse decât cele solicitate, tâmplăria exterioară este din lemn de pin în loc de lemn de stejar, au fost indicat furnizorul nu producătorul, fișele A08 și A09 nu au fost completate, a completat și modificat propunerea tehnică prin răspunsurile la clarificări și nu a prezentat toate documentele referitoare la personalul nominalizat solicitat prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei asocierii SRL - SRL, Consiliul reține că autoritatea contractantă se limitează la aspectul formal al lipsei unor fișe tehnice fără a demonstra că, în lipsa acestora, nu poate evalua oferta din punctul de vedere al respectării cerințelor tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Totodată, Consiliul reține, raportat la motivul solicitării fișelor tehnice, respectiv "pentru a se realiza conformitatea ofertei tehnice cu prevederile caietului de sarcini", că acestea se încadrează în prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte", care impun autorității contractante obligația nu dreptul de a solicita documente de confirmare.

De asemenea, Consiliul reține că ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă i-a solicitat și i-a acceptat documente privind propunerea tehnică și documentele justificative, în lipsa cărora, oferta respectivă ar fi putut fi respinsă.

În considerarea celor de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și al proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, nefiind relevant numărul de fișe tehnice ce nu au fost depuse de asocieria SRL - SRL, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a precizat clar care sunt materialele, echipamentele, utilajele și dotările pentru care trebuie prezentate fișe tehnice.

Consiliul apreciază că, prin nesolicitarea completării ofertei cu fișele tehnice lipsă, autoritatea contractantă s-a pus în situația de a respinge pentru aspecte formale o ofertă, cu privire la care nu știe dacă este admisibilă sau nu din punctul de vedere al respectării cerințelor tehnice impuse prin caietul de sarcini, securitatea juridică a deciziei nefiind asigurată, invocarea unui motiv de respingere legat de caietul de sarcini, deși nu a fost respectată o cerință din fișa de date, fiind o dovadă în acest sens.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare cu privire la modul de evaluare a ofertei depuse de asocieria SRL - SRL, Consiliul, având în vedere considerentele de mai sus

legate de modul de evaluare a ofertei asocierii SRL - SRL, le va respinge, ca nefondate, reținând și următoarele argumente:

- criticile contestatoarei se referă la elemente formale fără influență reală asupra conformității ofertei în cauză;
- ofertantul declarat câștigător a clarificat și completat cu documente oferta depusă inițial fără a fi încălcate principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică;
- inadvertențele sesizate de contestatoare neremediate prin răspunsurile la clarificări nu sunt de natură să conducă la apariția riscului de nerealizare a lucrărilor ce fac obiectul prezentului contract de achiziție publică în condițiile de calitate și termenele impuse prin caietul de sarcini.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL- CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI, va anula raportul procedurii de atribuire nr. 31458/ 09.07.2020 și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertei contestatoarei cu solicitarea fișelor tehnice constatate lipsă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondat, capetele de cerere legate de oferta asocierii SRL - SRL din contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL- CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI

În baza prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite cererea contestatoarei de acordare a cheltuielilor de judecată și va obliga autoritatea contractantă MUNICIPIUL- CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI la plata către SRL a sumei de 1.210 lei, cu titlu de cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației, respectiv onorariu avocat

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de SRL, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție voluntară depusă de SRL, în ceea ce privește criticile legate de oferta sa și o va respinge în ceea ce privește criticile legate de oferta contestatoarei.

În ceea ce privește cea de a doua contestație, Consiliul reține că, deși prin corespondența purtată de Consiliu cu SRL, acesteia i s-a comunicat prin adresa nr. 28910/1409/C11/20.07.2020, obligativitatea constituirii cauțiunii în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu s-a conformat solicitării Consiliului.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, pentru nedepunerea unei cauțiuni în sensul prevederilor Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL-CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL-CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI, anulează raportul procedurii de atribuire nr. 31458/ 09.07.2020 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertei contestatoarei cu solicitarea fișelor tehnice constatate lipsă.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere legate de oferta asocierii SRL - SRL din contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL- CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI

Admite cererea contestatoarei de acordare a cheltuielilor de judecată și obligă autoritatea contractantă MUNICIPIUL- CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI la plata către SRL a sumei de 1.210 lei, cu titlu de cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației, respectiv onorariu avocat

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de SRL, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție voluntară depusă de SRL, în ceea ce privește criticile legate de oferta sa și o va respinge în ceea ce privește criticile legate de oferta contestatoarei.

Respinge, ca inadmisibilă, pentru nedepunerea unei cauțiuni în sensul prevederilor Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL- CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 21 (douăzecișiunu) pagini.