

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de ..., cu sediul în împotriva raportului procedurii nr. ..., postat în SEAP la data de, precum și a oricăror acte subsecvente emise de ... cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare având ca obiect ..., s-au solicitat, în ceea ce privește **lotul 4**, următoarele:

a) admiterea contestației;

b) anularea actelor autorității contractante reprezentate de raportul procedurii nr. ..., postat în SEAP la data de, precum și actele subsecvente emise de autoritatea contractantă în baza raportului procedurii nr. ..., în partea ce privește modalitatea în care a fost aplicat criteriul de atribuire și s-a stabilit clasamentul ofertelor depuse, prin clasarea pe primul loc a ofertei depusă de ... și a fost desemnată oferta depusă de aceasta ca fiind câștigătoare;

c) obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv: să reia etapa de aplicare a criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, prin aplicarea tuturor factorilor de evaluare, să întocmească un nou raport al procedurii și să emită noi comunicări privind rezultatul, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. 2 lit. c) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 131 alin. 4 din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ... critică raportul procedurii nr. ..., postat în SEAP la data de

În cuprinsul contestației, contestatorul face un scurt istoric al procedurii arătând că documentele de mai sus sunt netemeinice și nelegale, întrucât nu respectă dispozițiile art. 215 alin. 2 lit. c din Legea nr. 98/2016 și ale art. 131 alin. 4 din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, respectiv nu prezintă caracteristicile și avantajele ofertei câștigătoare și punctajele aferente factorilor de evaluare în urma aplicării criteriului de atribuire, respectiv cel mai bun raport calitate-preț.

Față de acest aspect, învederează că, prin adresa nr., a solicitat autorității contractante comunicarea acestor date. Prin adresa nr., autoritatea contractantă a răspuns solicitării de clarificări, dar fără a menționa punctajul obținut de oferta câștigătoare și punctajul obținut de oferta depusă de ... la factorii de evaluare lanțul de aprovizionare și etapa de producție.

Totodată, precizează că urmare a studierii dosarului achiziției a observat că nici în procesul-verbal nr. nu se fac vreo referire la punctajul obținut de oferta câștigătoare, ori la punctajul obținut de oferta depusă de ... la factorii de evaluare ai criteriului de atribuire prevăzuți de autoritatea contractantă în fișa de date, punctajul comunicat de aceasta prin adresa nr. la factorul de evaluare financiar (în fișa de date factorul de evaluare fiind prețul ofertei), fiind stabilit ulterior etapei de evaluare și în mod arbitrar.

De asemenea, apreciază contestatorul, elementele de fapt invocate și dovedite de ofertantul câștigător pentru factorul de evaluare lanțul de aprovizionare și pentru factorul de evaluare etapa de producție, nu justifică punctajul susținut de autoritatea contractantă ca fiindu-i acordat, aplicarea criteriului de atribuire încălcând dispozițiile art. 187-188 din Legea nr. 101/2016 și dispozițiile art. 32 din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016.

În cazul factorilor de evaluare - lanțul de aprovizionare și etapa de producție, deși în documentația de atribuire au fost stabiliți algoritmi de calcul, nu s-a specificat o modalitate corectă de evaluare și punctare a ofertelor de către comisia de evaluare, care să facă posibilă eventuala verificare a corectitudinii pentru care ofertele au primit anumite punctaje. Absența unui algoritm de punctare corect pentru respectivii factori de evaluare nu își găsește nicio justificare legală și permite acordarea în mod subiectiv și discreționar a punctajelor, în lipsa unei metodologii concrete de punctare a avantajelor care vor rezulta din ofertele depuse.

În baza algoritmului precizat de autoritate, subliniază contestatorul, niciunul dintre membrii comisiei de evaluare nu va putea să justifice punctajele acordate. Toate elementele de punctare trebuie să fie clare și cunoscute de ofertanți anterior depunerii și evaluării ofertelor, astfel

încât să își poată elabora oferta pentru a obține punctajele maxime, pentru a fi desemnat câștigător.

Din adresa nr., rezultă că ofertantul ... a obținut un punctaj total de 97,77 puncte, din care 40 de puncte la factorul prețului ofertei, adică punctajul maxim.

Întrucât pentru factorul de evaluare - *lanțul de aprovizionare* punctajul maxim era de 30 de puncte, iar pentru factorul de evaluare - *etapa de producție* punctajul maxim era de 30 de puncte, contestatorul afirmă că cel puțin la unul dintre acești factori, ofertantul câștigător a obținut punctajul maxim (97,77 puncte totale - 40 puncte acordate factorului preț = 57,77 puncte).

În acest sens, menționează că, pentru factorul de evaluare - *lanț de aprovizionare*, conform art. XI din OG nr. 34/2023, (3) *În sensul prezentului articol, prin "lanț de aprovizionare" se înțelege circuitul de aprovizionare care implică un număr de operatori economici responsabili de producerea, fabricarea și comercializarea produselor care fac obiectul achiziției publice prevăzute la alin. 1. (4) În scopul asigurării unei eficiențe calitative a produselor agroalimentare achiziționate de autoritățile contractante, algoritmul de calcul al punctajului aferent factorului de evaluare "lanțul de aprovizionare" va fi unul de tip invers proporțional, în sensul că un număr mic de operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare va primi un punctaj mai mare.*

Pentru factorul - *lanțul de aprovizionare*, autoritatea contractantă a prevăzut următorul algoritm de calcul: 30 pct - niciun intermediar (include producători, procesatori, asociați de producători), respectiv organizații de producători, grupuri de producători, cooperative); 20 pct - existența unui singur intermediar între producător și vânzător; 10 pct - existența a doi intermediari între producător și vânzător; 5 pct - existența a trei sau mai mulți intermediari între producător și vânzător.

Or, la solicitarea de clarificări nr., adresată ofertantului câștigător, pentru produsul ..., acesta a înaintat fișa tehnică semnată de ..., ceea ce înseamnă că, cel puțin pentru acest produs, în lanțul de aprovizionare ... este intermediar, astfel încât în aplicarea factorului de evaluare nu avea cum să obțină punctajul maxim de 30 de puncte.

Cât privește factorul - *etapa de producție*, respectiv realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, contestatorul subliniază că organizatoarea procedurii a prevăzut următorul algoritm de calcul: 30 pct - pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, 20 pct - pentru realizarea unei etape de producție în regiuni de dezvoltare în imediata vecinătate cu regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, 10 pct - pentru realizarea unei etape de producție pe teritoriul României și 5 pct - pentru realizarea unei etape de producție în spațiul intracomunitar.

Deși ... a participat la procedură în asociere cu ..., cotele de participare ale asocierii ce rezultă din Acordul de asociere nr. ... sunt de: 50% - ... și 50%

Mai mult decât atât, evidențiază contestatorul, potrivit caietului de sarcini, Lotul 4 - *Produse de origine animală în stare naturală și derivate*, cuprinde 18 tipuri de produse, respectiv:

Or, chiar dacă în dovedirea realizării unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, ... a depus Autorizația sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru schimburi intracomunitare de produse alimentare de origine animală nr. 148/29.05.2023, acest înscris nu putea conduce la acordarea tuturor celor 30 de puncte acestui participant, întrucât autorizația sanitar-veterinară depusă vizează doar autorizarea ..., asociat care potrivit Acordul de asociere nr. ... are o cotă de participare de 50% și mai mult decât atât pe unitatea de tranșare aceasta nu este autorizată și pentru carnea de pui.

De asemenea, având în vedere că pentru tipul de produse din carne de pui, ofertantul câștigător a depus ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. Standardele de firmă pentru reambalare - piept de pui dezosat, ficăței de pui și pulpe de pui dezosate fără piele, din care rezultă că pentru acest tip de produse ... este producător, rezultă că, cel puțin pentru aceste tipuri de produse, nu se realizează nicio etapă a producției în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă - Regiunea de dezvoltare București Ilfov.

Sub acest aspect, contestatorul precizează că, potrivit certificatului constatator nr., ... are sediul social și sedii secundare și puncte de lucru doar în jud. ..., astfel că, față de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 315/2004, etapele producției se realizează de către acest operator economic doar în

Față de cele anterior menționate, ... afirmă că punctajul susținut de autoritatea contractantă ca fiind acordat ofertantului câștigător la factorii de evaluare *lanțul de aprovizionare și etapa de producție* nu reflectă elementele de fapt susținute și dovedite de ofertantul câștigător, aplicarea celor doi factori anterior menționați realizată de comisia de evaluare în privința ofertantului câștigător nebazându-se pe date reale.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. solicită respingerea contestației, din următoarele considerente:

A comunicat ofertanților implicați în procedură numele ofertantului câștigător, precum și punctajul obținut, în urma aplicării criteriilor de evaluare stabilite în fișa de date.

La data publicării documentației de atribuire, a utilizat la fundamentarea factorilor de evaluare dispozițiile art. XI din OUG 34: (3)

În sensul prezentului articol, prin „lanțul de aprovizionare” se înțelege circuitul de aprovizionare care implică un număr de operatori economici responsabili de producerea, fabricarea și comercializarea produselor care fac obiectul achizițiilor publice prevăzute la alin. (1). (4) în scopul asigurării unei eficiente calitative a produselor agroalimentare achiziționate de autoritățile contractante, algoritmul de calcul al punctajului aferent factorului de evaluare „lanțul de aprovizionare ” va fi unul de tip invers proporțional, în sensul că un număr mai mic de operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare va primi un punctaj mai mare.

În cadrul documentației de atribuire au fost utilizați următorii factori de evaluare: I. *Prețul ofertei* - Propunerea financiară - 40 puncte; II Componenta tehnică (calitativă): 2.1. *lanțul de aprovizionare* - 30 puncte și 2.2. *realizarea unei etape de producție* în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă - 30 puncte.

Algoritmul de calcul al punctajului obținut de fiecare operator economic potențial câștigător a fost cel prezentat la nivelul documentației de atribuire, iar după publicarea documentației, niciun operator economic nu a contestat documentația de atribuire, în termenul prevăzut la art. 8 din Legea 101/2016.

În concluzie, menționează organizatoarea procedurii, criticile contestatorului în sensul că *nu s-a specificat o modalitate corectă de evaluare și punctare a ofertelor de către comisia de evaluare și Absenta unui algoritm de punctare corect pentru respectivii factori de evaluare nu își găsește nicio justificare legală și permite acordarea în mod subiectiv și discreționar a punctajelor, în lipsa unei metodologii concrete de punctare a avantajelor care vor rezulta din ofertele depuse nu se susțin.* Chiar dacă în comunicarea transmisă contestatorului nu sunt inserate toate elementele care să arate modul de aplicare a factorilor de evaluare, acesta a solicitat acces la dosarul achiziției, ocazie cu care i-a fost prezentat modul de aplicare a criteriilor de evaluare, modul de calcul al punctajelor pentru fiecare factor de evaluare, de unde au rezultat avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare.

În ceea ce privește factorul de evaluare *lanțul de aprovizionare*, ... subliniază că, în acordarea punctajului a ținut cont de numărul de intermediari dintre producătorul produselor oferite și beneficiar, respectiv autoritatea contractantă, astfel:

1. Pentru ...:

În cazul produselor de la pozițiile 1- 13 și de la pozițiile 16-18 din tabel, producătorul ... livrează direct aceste produse autorității contractante, prin urmare a beneficiat de punctajul maxim, respectiv 30 de puncte.

Pentru produsul salam de ... existența unui singur intermediar între producătorul ... și autoritatea contractantă a fost notată cu 20 de puncte.

Pentru produsul pate de ficat porc a fost acordat punctajul de 30 puncte deoarece ... este importator=producător și livrează autorității contractante direct produsul, fără intermediari. Punctajul a fost obținut ca medie aritmetică.

Total puncte per produs / numărul de produse: $530/18 = 29,44$ puncte.

2. Pentru ...:

În cazul produselor de la pozițiile 1- 13 și de la pozițiile 16-18 din tabel, producătorul ... livrează direct aceste produse autorității contractante, prin urmare a beneficiat de punctajul maxim, respectiv 30 de puncte.

Pentru produsele pate de ficat de porc și salam de ... existența unui singur intermediar între producătorul ..., respectiv ... și autoritatea contractantă a fost notată cu 20 de puncte. Punctajul a fost obținut ca medie aritmetică.

Total puncte per produs / numărul de produse: $520/18 = 28,89$ puncte.

Referitor la factorul de evaluare realizarea unei *etape de producție* în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, ... învederează că a ținut cont de distanța dintre aceste regiuni. Autoritatea contractantă își are sediul în regiunea de dezvoltare Pentru produsele oferite și fabricate în această regiune, autoritatea contractantă a acordat 30 puncte.

....

Pentru regiunile de mai jos, aflate pe teritoriul României, au fost acordate 10 puncte:

1. Regiunea de dezvoltare

De asemenea, pentru acordarea punctajelor, comisia a ținut cont de fișele tehnice de producție în care sunt menționate: denumirile și adresele locurilor de producție, și de autorizațiile emise de pentru adresa locului de producție, astfel:

1. Pentru ...:

Având în vedere acordul de asociere ...- ..., pentru produsele de la pozițiile 1-13 și 16-18 din tabel, fiind fabricate de către ..., în localitatea București, regiunea de dezvoltare fost punctate cu 30 puncte la categoria zona de producție.

Produsul *pate de porc* este importat de către ..., cu sediul în regiunea de dezvoltare Centru și astfel a primit 10 puncte la categoria zona de producție.

Produsul

Punctajul obținut este o medie aritmetică .

Total puncte per produs / numărul de produse: $510/18=28,33$ puncte.

2. Pentru ...:

Produsele de la 1-13 și 16-18 din tabel, fiind fabricate de către ..., în localitatea județul regiunea de dezvoltare Sud au fost punctate cu 10 puncte la categoria zona producție.

Produsul pate de porc fiind fabricat de către ..., în ..., județul ..., regiunea de dezvoltare Centru a primit 10 puncte la categoria zona producție.

Produsul salam de ... oferat, fiind fabricat de către ..., în localitatea, regiunea de dezvoltare Sud a primit 20 de puncte la categoria zona producție.

Punctajul obținut este o medie aritmetică .

Total puncte per produs / numărul de produse: $190/18=10,56$ puncte.

Punctajele complete finale, incluzând componenta financiară și tehnică au fost următoarele:

....

Referitor la critica contestatorului conform căreia ... nu deține autorizație emisă de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor pentru tranșarea cărnii de pui, organizatoarea procedurii precizează că, în conformitate cu autorizația nr. emisă pentru operatorul economic ... - asociat al societății ..., aceasta deține autorizație emisă de pentru prelucrarea cărnii de pui.

În concluzie, arată că trei produse de carne de pui din produsele oferate, respectiv piept de pui dezosat, fără piele, refrigerat, ficat de pui refrigerat și pulpe de pui, fără spine ar putea primi punctajul de 10 puncte, iar punctajul final pentru acest factor de evaluare - zona de producție ar deveni 25,00.

Date fiind cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază contestația formulată de ... ca fiind neîntemeiată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. contestatorul ... formulează concluzii de scrise ca urmare a punctului de vedere al reiterând cele precizate în cuprinsul contestației și menționând că participantului câștigător nu i se putea acorda punctajul maxim nici la factorul de evaluare lanțul de aprovizionare și nici la factorul de evaluare etapa de producție, pentru produsele de la pozițiile 6, 7, 8 și 10 din tabel, întrucât ... nu a făcut dovada că este importator ce livrează autorității contractante direct produsul, ci a invocat calitatea sa de producător, ce nu este susținută de documentele suport, deoarece producția lor implică în mod necesar parcurgerea etapei de tranșare, pentru care nu a făcut dovada că deține o autorizație sanitar-veterinară.

... a constituit cautiunea, în cuantum de

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect furnizarea de ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată a achiziției este între lei, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Pentru lotul 4 – *Produse de origine animală în stare naturală și derivate*, vizat prin contestație, au fost primite 4 oferte, printre care se află și cea a contestatorului, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de Asocieria ... – ..., având o propunere financiară de lei, în timp ce oferta contestatorului, având o propunere financiară de lei, a fost clasată pe locul 2.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, pentru motivele evocate în cele ce preced, ... a depus contestația de față.

Un prim aspect reclamat de contestator vizează conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. și cel al raportului procedurii de atribuire nr. ..., în care nu se regăsește punctajul acordat ofertei sale, dar nici caracteristicile și avantajele ofertei câștigătoare și punctajele aferente factorilor de evaluare în urma aplicării criteriului de atribuire *cel mai bun raport calitate preț*.

Trecând la analiza temeiniciei celor reclamate, Consiliul reține că, potrivit cap. II.2.5 – *Criteriul de atribuire* din anunțul de participare și fișa de date, autoritatea contractantă a optat pentru aplicarea criteriului de atribuire *cel mai bun raport calitate preț*, stabilind următorii factori de evaluare: *prețul ofertei, lanțul de aprovizionare; etapa de producție*. În cazul fiecărui factor de evaluare autoritatea contractantă a indicat algoritmul de calcul al punctajului.

Prin actul de comunicare nr., transmis ..., autoritatea contractantă a adus la cunoștința acestuia faptul că (...) Oferta depusă de societatea dumneavoastră (...), a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul al II-lea în clasamentul intermediar întocmit în urma aplicării criteriului de atribuire.

Analizând comunicarea arătată prin prisma dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, incidente față de situația ofertei contestatorului – ofertă admisibilă dar necâștigătoare, Consiliul observă că, într-adevăr, autoritatea contractantă nu a comunicat nicăieri ... punctajul obținut de oferta sa, oferta desemnată câștigătoare, punctajul obținut de aceasta în urma aplicării criteriului de atribuire și nici avantajele ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa.

În acest context de fapt, este evident că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost întocmită cu nesocotirea prevederilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016:

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

c) **fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;**

Punctajele menționate ca și justificarea acordării lor, după cum corect arată contestatorul, nu se regăsesc nici în raportul procedurii de atribuire nr. ... și nici în conținutul proceselor-verbale premergătoare acestuia, drept care și raportul procedurii este nemotivat, ceea ce contravine dispozițiilor art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care: (...)

(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: (...)

d) **denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare; (...)**

dar și prevederilor art. 131 alin. (4) și (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care:

(4) Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.

(5) În cazul procesului de selecție a candidaților sau stabilirii ofertei câștigătoare pe bază de punctaj, decizia comisiei de evaluare se reflectă prin punctajul acordat fiecărei solicitări de participare/oferte în parte.

Procedând de maniera arătată, autoritatea contractantă a acționat cu nesocotirea prevederilor legale aplicabile dar și cu afectarea dreptului la apărare al contestatorului care a fost pus, prin urmare, în situația de a nu putea să își construiască o motivare judicioasă și corespunzătoare.

Este drept că în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă a făcut o serie de susțineri prin care a încercat să argumenteze punctajul acordat ofertei câștigătoare, însă acestea nu pot fi analizate față de conținutul comunicării rezultatului procedurii, document care trebuie să conțină motivarea deciziilor adoptate, ca o garanție a respectării legii și a ocrotirii drepturilor cetățenești.

Din această perspectivă accesul contestatorului la dosarul achiziției anterior formulării contestației nu prezintă vreo relevanță, deoarece comportamentul pe care contestatorul a înțeles să-l adopte ulterior comunicării rezultatului procedurii nu este apt a înfrânge o obligație legală stabilită în sarcina autorității contractante, în acest caz aceea de a comunica punctajele stabilite, oferta câștigătoare și avantajele acesteia în raport cu cea depusă de contestator.

Și CJUE în practica sa constantă, a arătat că motivarea trebuie adoptată la natura actului și trebuie să prezinte într-un mod clar și

neechivoc raționamentul autorității emitente, astfel încât să permită celor interesați să cunoască justificarea măsurii adoptate de administrație și să permită instanțelor competente să exercite controlul lor asupra actului administrativ emis, iar o motivare insuficientă sau greșită a actului (deciziei) administrației este considerată a fi echivalentă cu o lipsă a motivării actului (Hotărârea Curții din 14 februarie 1990, Delacre și alții/Comisia, C-350/88, Rec., p. I-395, punctele 15 și 16, și hotărârea Tribunalului din 9 aprilie 2003, Forum des migrants/Comisia, T-217/01, Rec., p. II-1563, punctul 68).

Obligația de motivare constituie o normă fundamentală de procedură, care trebuie distinsă de problema temeiniciei motivării, aceasta din urmă fiind o componentă a legalității pe fond a actului în litigiu (Hotărârea Curții din 22 martie 2001, Franța/Comisia, C-17/99, Rec., p. I-2481, punctul 35, și Hotărârea Tribunalului din 12 noiembrie 2008, Evropaiki Dynamiki/Comisia, T-406/06, punctul 47).

Că modalitatea de comunicare a rezultatului unei proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice nu reprezintă o formalitate, ci o înștiințare a participantului la procedură cu referire la toate acele informații care au concurat la determinarea deciziei comunicate, rezultă atât din faptul că legiuitorul a înțeles să reglementeze, în mod expres, această etapă a procedurii, cu indicarea precisă a conținutului pe care demersul autorității trebuie să îl aibă pentru fiecare situație în care se poate afla o ofertă, dar și din următoarele prevederi ale Legii nr. 101/2016:

- art. 10: Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

- d) precizarea actului atacat al autorității contractante;
- e) obiectul contestației;
- f) motivarea în fapt și în drept a contestației;
- g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil.

- art. 11: (1) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.

- art. 21 alin. (3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Drept urmare, informarea legală a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege că, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care autoritatea contractantă este obligată să i le pună la dispoziție și care dorește să investească organismul de soluționare cu o contestație care

să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

Relevant de subliniat și este și faptul că rolul CNSC de organism administrativ-jurisdicțional este acela de examinare din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și nu de analizare a ofertelor, drept care Consiliul nu se poate substitui atribuțiilor comisiei.

În contextul de fapt analizat, prin comunicarea **deficitară** realizată de către autoritatea contractantă, autorul contestației s-a văzut pus în situația de a contesta actul ei, dar fără să poată ști care sunt în concret raționamentele acesteia în luarea deciziei atacate, astfel încât să le combată cu argumente de fapt și de drept eficiente și precise, iar organismul de soluționare să poată cunoaște argumentele comisiei de evaluare în luarea deciziei analizate, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea actului atacat.

Pentru a putea argumenta în detaliu criticile cu privire la punctajul obținut pentru fiecare factor de evaluare în parte, contestatorul trebuia să aibă cunoștință de modul de calcul care a stat la baza acordării punctajelor reclamate.

Susține autoritatea contractantă prin punctul de vedere referitor la contestație că *a comunicat ofertanților implicați în procedură numele ofertantului câștigător, precum și punctajul obținut* însă această susținere este contrazisă de conținutul comunicării nr. transmisă ofertantului clasat pe locul 3 (...).

Nici susținerea conform căreia contestatorului, cu ocazia accesului la dosar, *i-a fost prezentat modul de aplicare a criteriilor de evaluare, modul de calcul a punctajelor pentru fiecare factor de evaluare*, nu poate fi reținută câtă vreme, dincolo de ce s-a arătat în cele ce preced cu privire la studiu, actele evaluării nu conțin modalitatea de acordare a punctajelor.

Ceea ce conțin respectivele acte, în schimb, este clasamentul ofertelor admisibile stabilit exclusiv prin raportare la prețul propus, aspect ce conduce spre concluzia că autoritatea contractantă, în realitate, nu a aplicat criteriul de atribuire stabilit prin anunțul de participare și fișa de date, ci un alt criteriu de atribuire și anume *prețul cel mai scăzut*.

Este adevărat și că autoritatea contractantă a transmis contestatorului ulterior comunicării rezultatului procedurii adresa nr. în care a indicat oferta câștigătoare, prețul acesteia, punctajul total și pe cel financiar, ca și punctajul financiar obținut de oferta ..., însă acest înscris, chiar dacă ar fi să se considere relevant, este deficitar sub aspectul punctajelor tehnice obținute de oferta câștigătoare, adică tocmai sub aspectul criticat de contestator.

Mai mult, adresa nr. nu are suport în actele evaluării care, așa cum s-a arătat deja, nu conțin vreo informație legată de modalitatea de acordare a punctajului, situație în care se reține a fi întocmită pur conjunctural, spre a crea o aparență de legalitate a evaluării înfăptuite.

În concluzie, Consiliul achiesează susținerilor contestatorului, potrivit cărora autoritatea contractantă în mod netemeinic nu a detaliat în comunicarea rezultatului procedurii nr. și nici în cadrul raportului procedurii nr. ... modul în care a acordat punctajele calculate în cazul ofertei contestatorului și cea câștigătoare, astfel că fiind evidentă abaterea de la cadrul legal, va înlătura actele menționate.

Cu privire la cel de al doilea aspect reclamat, legat de punctajul pe care era îndreptățit a-l primi Asocieria ... – ... prin raportare la oferta depusă, Consiliul, după cum a precizat mai sus, nu se poate substitui comisiei de evaluare și evalua oferta în discuție prin prisma criteriului de atribuire stabilit.

Argumentele contestației nu pot fi analizate decât în raport cu considerentele de fapt cuprinse într-un act de evaluare a ofertei, însă actele evaluării regăsite la dosarul cauzei, astfel cum au fost aceasta transmise în probațiune de achiziție, nu conțin informațiile necesare declanșării controlului de legalitate.

Prin urmare, este necesar ca, mai întâi, comisia de evaluare să procedeze la evaluarea la care era legal obligată prin prisma atribuțiilor ce-i revin în etapa de evaluare a ofertelor și, abia apoi, în situația în care va fi sesizat, Consiliul să analizeze legalitatea actelor de evaluare emise.

Cu toate acestea, se impune a fi precizat că factorii de evaluare așa cum au fost stabiliți de autoritatea contractantă nu mai pot face obiectul vreunei discuții la acest moment, documentația de atribuire fiind definitivă prin neatacarea ei în termenul legal, dar și că aplicarea respectivilor factori de evaluare trebuie efectuată ca atare, fără vreo distincție pe produse și aplicarea punctajului raportat la situația fiecăruia dintre acestea sau efectuarea vreunei medii aritmetice. Altfel spus, dacă pentru un singur produs dintre cele ofertate operatorul economic nu este îndreptățit la acordarea punctajului maxim atunci acest punctaj nu poate fi acordat indiferent de situația celorlalte produse.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. ..., în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatorului și a ofertei Asocierii ... – ..., și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește lotul 4, autoritatea contractantă urmând să continue procedura cu reevaluarea ofertelor indicate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. ..., în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatorului și a ofertei Asocierii ... – ..., și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește lotul 4.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertelor menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.