CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 568/19.02.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. …, înaintată de către SC ... SRL, cu sediul în …, având CUI …, înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. …, reprezentată convențional prin …, cu sediul în municipiul …, adresă la care a fost ales sediul procesual, formulată împotriva deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, emisă de către ..., cu sediul în localitatea …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *„…”*, cod CPV 43310000-9 utilaje pentru lucrări publice, s-au solicitat următoarele: *„1. Admiterea prezentei contestații; 2. Anularea raportului procedurii de atribuire nr. 35/14.01.2019, (…), precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia; 3. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ... SRL a fost declarată neconformă; 4. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei … SRL.*

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 568/19.02.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. …, SC ... SRL critică decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *„…”*, solicitând cele redate în partea introductivă.

SC ... SRL reclamă decizia autorităţii contractante de respingere a ofertei sale, considerând că aceasta a fost emisă cu încălcarea principiului proporționalității și a dispozițiilor art. 134 alin. (1) din anexa la H.G. nr. 395/2016, precum și pe baza unei evaluări superficiale a ofertei, sens în care argumentează astfel:

a. Sesizând eventuala neconformitate privind centralizatorul de prețuri, anexat răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 avea obligația de a solicita clarificări în acest sens;

b. „Cupa de excavare de 600 mm" a fost avută în vedere atât în cadrul propunerii tehnice, cât și în prețul ofertei, aceasta intrând în dotarea standard a echipamentului, astfel neexistând cotație separată.

De asemenea, autoarea contestației opinează că decizia de respingere a ofertei sale a fost luată cu încălcarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, comisia de evaluare hotărând atribuirea contractului pentru un preț cu 144.000 de lei mai mare decât a sa.

Contestatoarea susține că a depus o ofertă admisibilă, atât din punctul de vedere al cerințelor de calificare, cât și prin raportare la cerințele tehnice și financiare stabilite prin documentația de atribuire.

Menționează că, ulterior datei limită pentru depunerea ofertelor, având în vedere prețul inclus în propunerea financiară, prin adresa nr. 27/05.12.2018, comisia de evaluare i-a solicitat depunerea centralizatorului prețurilor produselor ofertate, cu precizarea valorii fiecărui produs ofertat în parte, precum și, în temeiul prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut pentru principalele elemente constitutive ale ofertei.

La solicitarea de mai sus, a răspuns prin adresa nr. 2492/ 06.12.2018, justificând, în opinia sa, prețul ofertei, inclusiv factura proforma de la furnizor, care relevă capacitatea societății de a livra echipamentul la prețul ofertat.

Contestatoarea arată că, autoritatea contractantă nu a ținut cont de conținutul propunerii tehnice, respectiv de justificarea prețului ofertei și înscrisurile anexate acesteia și a hotărât respingerea ofertei sale, ca neconformă, apreciind, în mod eronat, că nu a ofertat contravaloarea pentru accesoriul „Cupă excavare 600 mm", aspect consemnat începând cu pagina 52 din raportul procedurii de atribuire, publicat în SICAP la 14.02.2019.

În opinia petentei, această decizie este netemeinică și nelegală, motiv pentru care se impune admiterea contestației și reluarea procedurii de la etapa verificării admisibilității ofertei sale, sens în care prezintă următoarele argumente:

1. Decizia autorității contractante a fost emisă cu încălcarea principiului proporționalității și a dispozițiilor art. 134 alin. (1) din anexa la H.G. nr. 395/2016, precum și pe baza unei evaluări superficiale a ofertei.

Autoarea contestației consideră că, sesizând eventuala neconformitate privind centralizatorul de prețuri, anexat răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare, în temeiul dispozițiilor art.

134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, avea obligația de a-i solicita clarificări în acest sens.

Invocând practica instanțelor de judecată și jurisprudența comunitară, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat, respingându-i oferta pentru „aspecte inexistente", în loc să opteze pentru o atitudine diligentă, prin care ar fi evitat adoptarea unei măsuri disproporționate față de societatea sa.

În sprijinul susținerii sale subliniază faptul că principiul proporționalității *„impune autorității contractante ca atunci când se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică, în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia".*

Față de cele expuse, conchide că respingerea ofertei sale s-a realizat cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și cu cele ale art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Reiterează faptul că, *„sesizând posibila neofertare a accesoriului «Cupă de excavare 600 mm», în aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare avea obligația de a-i solicita clarificări, ocazie cu care putea constata că acesta (echipamentul) face parte din dotarea standard a buldoexcavatorului, aceasta fiind justificarea pentru care nu apare în centralizatorul de prețuri, (...)".*

În opinia petentei, nici aspectele referitoare la oferta de la producător nu pot sta la baza respingerii ofertei sale, sens în care arată că, în calitate de furnizor autorizat al producătorului … și având o colaborare de peste 15 ani, a depus în propunerea tehnică autorizarea de livrare; la formarea prețului inclus în propunerea financiară a avut în vedere tarifele convenite anual cu producătorul, factura proforma confirmând că poate justifica prețul ofertat.

În sprijinul susținerilor sale invocă jurisprudența în materia achizițiilor publice, în conformitate cu care *„chiar dacă documentele de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei ce provin de la furnizorii ofertantului au o dată ulterioară celei de deschidere a ofertelor sau sunt nedatate, ele sunt valabile și trebuie luate în considerare".*

2. „Cupa de excavare de 600 mm" a fost avută în vedere, atât în cadrul propunerii tehnice, cât și în prețul ofertat, aceasta intrând în dotarea standard a echipamentului și, prin urmare, nu există o cotație separată.

Acest fapt, susține petenta, rezultă inclusiv din raportul procedurii de atribuire, „cupa de excavare de 600 mm" fiind prezentată în cadrul propunerii financiare.

În același sens arată că potrivit fișei tehnice depusă în cadrul propunerii tehnice anexa nr. 5, buldoexcavatorul este dotat cu o *„Cupă standard: 600 mm", aceleași informații regăsindu-se inclusiv în pliantul*

atașat acesteia, anexa nr. 6, de unde rezultă următoarele: «standard – duty bucket (600 mm) »".

Menționează că, în pofida acestui fapt, analizând răspunsul la solicitarea de clarificări privind prețul ofertei, comisia de evaluare a consemnat, în raportul procedurii, în mod eronat, faptul că nu a ofertat contravaloarea respectivului echipament, deși astfel cum rezultă din înscrisurile dosarului achiziției „Cupa de excavare de 600 mm" intră în dotarea standard a buldoexcavatorului, fiind inclusă în prețul de la pct. 1 din Centralizatorul de prețuri.

Conchide că propunerea sa tehnică satisface, în mod corespunzător, cerințele minime ale caietului de sarcini, pentru că dotarea buldoexcavatorului cu cupa este inclusă în prețul ofertei, fapt relevat în factura proforma și înscrisurile anexate contestației.

Susține că decizia de respingere a ofertei sale a fost luată de către comisia de evaluare cu încălcarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, întrucât, potrivit raportului procedurii, pentru echipamentul necesar autorității, societatea sa a ofertat un preț de 301.700 lei, fără TVA, iar contractul a fost atribuit pentru prețul de 441.000 lei, fără TVA.

În sprijinul susținerilor sale invocă prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016, precum și cele de la pct.II.2.5 „Criterii de atribuire" din fișa de date a achiziției potrivit cărora , atribuire contractului se realizează pe baza prețului celui mai scăzut.

Raportat la cele expuse, petenta afirmă: *„văzând motivele inexistente de respingere a ofertei subscrisei, bazate pe simple nelămuriri ale comisiei de evaluare care puteau fi clarificate printr-o simplă solicitare din partea autorității, coroborat cu diferența substanțială dintre prețul ofertei noastre și cel al ofertantului desemnat câștigător, este evident că scopul pentru care a fost inițiată procedura de atribuire nu a fost atins, rezultatul acesteia fiind stabilit cu încălcarea utilizării eficiente a fondurilor publice".*

Invocând dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la documentele dosarului achiziției publice, depuse de către autoritatea contractantă la Consiliu, precum și fotocopierea acestora.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016. În probatoriu, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. …, Consiliul, în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016 a solicitat contestatoarei dovada depunerii sau consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă pentru soluționarea contestației. De asemenea, având în vedere capătul de cerere constând în „anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată neconformă", în temeiul art. 10 lit. d) din același act normativ, Consiliul a solicitat petentei precizarea și atașarea deciziei respective.

Prin adresa nr. 583/22.02.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a depus recipisa de consemnare a cauțiunii nr. … pentru

suma de … lei, emisă de … respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1 din Legea nr.101/2016.

Totodată, contestatoarea a precizat că decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, nu a fost comunicată societății sale, astfel cum reglementează dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, fiind materializată numai în raportul procedurii anexat.

Prin adresa nr. 309/05.03.2019, transmisă prin email în data de 06.03.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, referitor la contestația formulată de SC ... SRL, ... a precizat că procesul de evaluare a procedurii de atribuire s-a finalizat prin înregistrarea raportului procedurii nr. 35/14.01.2019, acesta fiind încărcat în portalul SICAP în data de 14.02.2019, fiind înregistrat în sistem cu nr. […].

Susține că, în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 37/ 14.01.2019, transmisă ofertantului contestator prin email, în data de 15.01.2019, sunt prezentate motivele respingerii ofertei acestuia.

Prin adresa nr. …, Consiliul, în temeiul art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a solicitat contestatoarei un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, astfel cum a fost invocată și motivată de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 309/ 05.03.2019.

Prin adresa nr. 638/07.03.2019, înregistrată la C.N.S.C. nr. …, SC ... SRL a transmis documentul intitulat „Concluzii scrise", în care solicită respingerea excepției tardivității contestației, argumentând că singurul act vătămător de care a luat la cunoștință este reprezentat de raportul procedurii nr. 35/14.01.2019, publicat de către autoritatea contractantă în SICAP în data de 14.02.2019, împrejurare în care termenul pentru formularea contestației nu putea curge decât de la această dată.

Petenta apreciază că adresa nr. 37/14.01.2019 nu putea fi avută în vedere la soluționarea contestației, în condițiile în care aceasta nu i-a fost comunicată, iar nici autoritatea contractantă nu poate face o dovadă în sens contrar.

În opinia contestatoarei, singura mențiune a autorității contractante potrivit căreia ar fi transmis adresa nr. 37/14.01.2019 prin email (însoțită de print screen), în lipsa confirmării de primire din partea societății sale, nu constituie o dovadă a comunicării rezultatului procedurii.

Susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„Toate actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire",* întrucât prin e-mailul transmis se solicită confirmare de primire, însă ... nu a făcut dovada unui răspuns de primire de la SC ... SRL.

În sprijinul susținerilor sale, petenta invocă jurisprudența în materia achizițiilor publice, respectiv Decizia civilă nr. … a Curții de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, Decizia civilă nr. … a Curții de apel …, Secția contencios administrativ și fiscal și Decizia nr. … a Curții de Apel … – secția a II-a Civilă de contencios administrativ și fiscal.

Prin adresa nr. 345/08.03.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, ... precizează că procesul de evaluare a ofertelor s-a finalizat prin înregistrarea raportului procedurii nr. 35/ 14.01.2019, acesta fiind încărcat în SICAP, în data de 14.02.2019, fiind înregistrat în sistem cu nr. […].

Menționează că rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat ofertantului contestator, prin e-mail, în data de 15.01.2019, prin adresa nr. 37/14.01.2019, în care s-au consemnat motivele respingerii ofertei.

... precizează că adresa de email la care a fost transmisă comunicarea rezultatului procedurii către ofertantul SC ... SRL este cea indicată de către acesta în cadrul Formularului DUAE, respectiv ….

Susține că nu a avut posibilitatea de a încărca această comunicare în SICAP, deoarece după respingerea ofertei, nu mai există posibilitatea de a comunica cu ofertantul respectiv.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, întrucât rezultatul procedurii nu a fost contestat în termenul legal, a încheiat contractul cu ofertantul desemnat câștigător.

Raportat la cele prezentate, ... apreciază contestația formulată de SC ... SRL ca fiind tardivă și solicită respingerea acesteia.

Cu privire la „Concluziile scrise” formulate de către contestatoare, autoritatea contractantă afirmă: *„termenul de contestare prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, (...), are aplicabilitate și decurge cu data comunicării rezultatului aplicării procedurii de achiziție, fiind înregistrat cu nr. 37 din 14.01.2019, comunicat contestatorului în data de 15.01.2019, prin e-mail, adresa de e-mail fiind cea comunicată de către contestator în Formularul DUAE”.*

Referitor la metoda de comunicare, autoritatea contractantă menționează că oferta contestatoarei a fost respinsă în cadrul procesului de evaluare a propunerilor financiare și s-a procedat la bifarea „-” pentru ofertantul SC ... SRL, iar portalul SICAP nu permite efectuarea de comunicări către ofertanții respinși după ce s-au procesat în sistem funcțiile butonului „-”.

Susține că, pentru a continua procesul de evaluare a documentelor, conform declarației DUAE a ofertantului rămas în competiție, comisia de evaluare a procedat în mod corect, deoarece, în caz contrar, nu putea continua procesul de atribuire.

Reiterează faptul că, după finalizarea procesului de evaluare, comisia, prin adresa nr. 37/14.01.2019, a comunicat ofertantului contestator, prin email, rezultatul procedurii, la adresa indicată de către acesta în formularul DUAE. Menționează că documentul comunicat a fost purtător de semnătură electronică extinsă și validă, în cadrul acestuia solicitându-i-se confirmarea recepționării, însă ofertantul nu s-a conformat.

Conchide că, în mod corect, comisia de evaluare a procedat la transmiterea comunicării și a motivației prin e-mail către ofertantul contestator și afirmă: *„autoritatea contractantă nu poate fi trasă la răspundere pentru neglijența ofertantului pentru că nu a confirmat primirea sau pentru că nu a citit e-mailul primit”.*

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *„…”,* cod CPV 43310000-9 utilaje pentru lucrări publice, publicând în SICAP, a anunțului de participare simplificat nr. ….

Potrivit raportului procedurii, înregistrat la emitent sub nr. 35/14.01.2019, oferta declarată câștigătoare este cea depusă de către SC … SRL, cu o propunere financiară în valoare de 441.000,00, fără TVA, iar oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă astfel: în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. (a) și (d) din H.G. nr. 395/2016, a fost declarată neconformă, pe motiv că nu satisface cerințele caietului de sarcini și propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice; în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, a fost declarată neconformă, pe motiv că ofertantul nu justifică, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costului propus pentru utilaj, accesorii și servicii conexe. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, în urma răspunsului la clarificări, ofertantul nu prezintă informații și nu justifică, în mod corespunzător, nivelul scăzut al costului propus.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *„…”,* prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare simplificat nr. …, atașat căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.1.5) din cadrul acestuia, se menționează că valoarea estimată a contractului a fost de … lei fără T.V.A.; la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, precizându-se că a fost ales criterial de atribuire – prețul cel mai scăzut.

Conform celor consemnate în cadrul procesului – verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor, filele 16 – 25, în cadrul prezentei proceduri au fost depuse două oferte, aparținând SC … SRL și SC … SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit celor existente în cadrul raportului procedurii nr. 35/14/01/2019, filele 287 – 359, oferta apațînând SC … SRL a fost respinsă ,,*în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) și lit. d) din H.G. nr. 359/2016, fiind declarată Neconformă întrucât aceasta nu satisfice corespunzător cerințele caietului de sarcini și propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice; în conformitate cu prevederile art. 136 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, oferta este declarată neconformă datorită faptului că ofertantul nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse și nu prezintă informații ți/sau documente care să justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costului propus pentru utilaj, accesorii și servicii conexe. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. 3) din Legea nr. 98/2016, în urma evaluării*

răspunsului la clarificări, ofertantul nu prezintă informații și nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut la costului propus''.

La dosarul cauzei, se regăsește adresa nr. 37/14.01.2019, filele 362 – 366, intitulată – comunicare cu privire la rezultatul aplicării procedurii de atribuire; în anexa acesteia fiind depusă și o captură de ecran a unui email, transmis de la adresa: ….com la adresa ….ro; de asemenea, pe lângă un atașament, emailul conține și următorul text: ,,*Bună ziua. Mai jos vă atașăm comunicarea cu privire la rezultatul procedurii pentru obiectivul – …. Vă rugăm să ne confirmați primirea*''; data transmiterii emailului, fiind 15.01.2019 – ora 09.30.

Cu toate acestea, în data de 19.02.2019, contestatoarea formulează prezenta contestație, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 35/14.01.2019, publicat în SICAP, la data de **14.02.2019**.

În conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ,,*Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*''.

Prin adresa nr. 309/05.03.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, autoritatea contractantă susține că ,,*având în vedere contestația formulată (...) cu nr. 568/19/02/2019 înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 229/26.02.2019, considerăm că este depusă tardiv*''.

Conform documentului mai sus menționat, în opinia autorității contractante, excepția invocată este motivată de următoarele aspecte:

- ,,*procesul de evaluare a procedurii de atribuire aferente achiziției de utilaje pentru serviciile publice locale (...) s-a finalizat prin înregistrarea procedurii nr. 35 din 14.01.2019, acesta fiind încărcat în portalul SICAP în data de 14/02/2019, fiind înregistrat în sistem cu nr. […];*
- *comunicarea cu privire la rezultatul aplicării procedurii formulată ofertantului SC ... SRL, înregistrată cu nr. 37 din 14/01/2019, în care sunt înscrise motivele respingerii ofertei a fost comunicată prin email în data de 15.01.019, iar alăturat atașăm print screen după e-mailul transmis;*
- *adresa de e-mail pe care s-a transmis comunicarea este cea care a fost înscrisă în formularul DUAE, respectiv ….ro. Comisia de evaluare nu a avut posibilitatea de a încărca această comunicare în SICAP deoarece odată cu oferta a fost respinsă, nu mai exista posibilitatea de a comunica cu ofertantul respectiv;*
- *având în vedere faptul că în termenul de contestare nu s-au depus în cadrul autorității contractante contestații, autoritatea contractantă a încheiat contractul de furnizare cu ofertantul desemnat ca fiind câștigător;*
- *ca urmare a celor relatate, autoritatea contractantă a depus la CNFIR fișa navetă însoțită de dosarul de achiziție, în vederea validării procesului de evaluare, document înregistrat cu nr. 39 din 06/02/219;*

- având în vedere contestația formulată de dumneavoastră cu nr. 568/19/02/2019, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 229 din 26/02/2019, ***considerăm că este depusă tardiv***''.

Potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ,,*În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale*''.

De asemenea, conform celor precizate la pct. VI.3) Informații suplimentare din cadrul anunțului nr. …, ,,*Interacțiunea cu ofertanții, respectiv procesul de evaluare a ofertelor se va desfășura după următoarele reguli (...)* ***în mod exclusiv în SEAP*** (...)''.

Prin urmare, regula de transmitere a documentelor, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii, trebuia să se facă prin SEAP și nu pe email; or, în condițiile date, este evident că autoritatea contractantă nu s-a conformat propriei cerințe.

În același timp, autoritatea contractantă nu s-a conformat nici măcar cerinței din email, respectiv de a verifica dacă autoarea contestației a primit emailul în cauză; or, în condițiile în care autoritatea contractantă a semnat contractul aferent în data de 21.01.2019 (contractul nr. 31 din data de 21.01.2019 – filele 368 – 373) înainte de a transmite în SICAP raportul procedurii (conform adresei nr. 309/05.03.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, publicat în SICAP în data de 14.02.2019), confirmarea faptului că SC ... SRL a primit documentul în cauză, era esențială.

Față de cele de mai sus, constatând că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 215 alin. 1) din Legea nr. 98/2016, conform cărora aceasta ,,informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce priveşte rezultatul selecţiei, rezultatul procedurii'', Consiliul stabilește că documentul contestat va fi raportul procedurii nr. 35/14.01.2019, iar data la care contestatorul a luat cunoștință de conținutul acestui document va fi data publicării în SICAP a acestuia, astfel cum a recunoscut autoritatea contractantă – **14.02.2019**.

În conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ,,(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind

achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii''.

Pe cale de consecință, prin raportare la date de14.20.2019, Consiliul constatând că data de 19.02.2019, de transmitere a contestației, este ultima zi a termenului legal de depunere a acesteia, în temeiul dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, va respinge excepția tardivității contestației urmând a proceda la analiza fondului cauzei.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că, potrivit celor consemnate în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 3/21/03.12.2018, filele 130 – 148, din punct de vedere al ,,corespondenței conform specificațiilor din caietul de sarcini'', aceasta a fost declarată conformă. Acest aspect fiind consemnat și în cadrul adresei nr. 22/03.12.2018, fila 151, emisă de către autoritatea contractantă, astfel: ,,*având în vedere procesul de evaluare a propunerii tehnice vă comunicăm faptul că vă calificați pentru a trece la etapa de verificare a propunerii financiare*''.

În acest sens, prin adresa nr. 27/05.12.2018, filele 170 – 171, autoritatea contractantă solicită contestatorului să prezinte un centralizator al prețurilor produselor ofertate cu valoarea fiecărui produs ofertat în parte (întrebarea nr. 1) și să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut (întrebarea nr. 2).

Contestatoarea răspunde prin adresa nr. 2492/06.12.2018, filele 172 – 175, căreia îi anexează și centralizatorul de prețuri, rubricile de accesorii conținând referiri la următoarele articole: cupă excavare – 300 mm, cupă excavare – 450 mm, cupă trapezoidală, cupă taluz – 1200 mm, lamă de zăpadă – 2700 mm, ciocan hidraulic.

Ulterior evaluării răspunsului primit de la contestatoare, potrivit celor consemnate în cadrul procesului – verbal al ședinței de evaluare nr. 5/28/07.12.2018, filele 176 – 183, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și lit. d) din H.G. nr. 395/2016, pe motiv că ,,ofertantul nu prezintă informații și nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al costului propus (...) comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul nu a luat în calcul, în fundamentarea prețului ofertat, elementul - *cupă excavare 600 mm*, nejustificând valoarea ce se regăsește în formularul de ofertă''.

Procedând la verificarea propunerii tehnice a contestatoarei, fila 7 și următoarele, Consiliul constată că la rubrica echipamente excavator, se regăsește următoarea descriere: ,,echipament excavator – cupă cu dinți, capacitate 0.19 mc, capacitate cupă standard 163 l, lățime **cupă standard – 600 mm**, forță de rupere max. la cupă 59.1 kn/60.026 kgf, rotație 180°, adâncime max. săpare 4600 mm, unghi de rotire la încărcare 180°, înălțime de încărcare/săpare 5600 mm''.

Or, în condițiile în care echipamentul cupă standard 600 mm, era deja inclus în prețul buldoexcavatorului – … (preț total fără T.V.A. –

251.705 lei), aceasta informație era suficientă, fără a mai necesita demersuri suplimentare în vederea evaluării.

În vederea respectării principiului tratamentului egal, consacrat la art. 2. alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Consiliul a procedat și la verificarea propunerii tehnice a ofertantului desemnat câștigător (SC … SRL – fila formular nr. 7 și următoarele), constatând că și acesta are în dotarea standard, cupa de 610 mm, chiar dacă este cotat suplimentar și la rubrica accesorii.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 133 alin. (1) din H. G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, conform cărora ,,*Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică*'', deoarece nu a evaluat în mod corespunzător, informațiile conținute în oferta contestatoarei.

Pe cale de consecință, luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va anula raportului procedurii de atribuire nr. 35/14.01.2019, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 37/14.01.2019.

Va obliga autoritatea la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei contestatorului, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în …, în contradictoriu cu ..., cu sediul în …,

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 35/14.01.2019, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 37/14.01.2019.

Obligă autoritatea la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei contestatorului, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte, **Membru,** **Membru,**

... ...
... ...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține … pagini.