

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 183/27.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4656/27.01.2025, formulată de, în calitate de lider al asocierii și, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva adreselor nr. 1147/21.01.2025 (lot 1) și nr. 1149/21.01.2025 (lot 2), reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 1146/21.01.2025, emise de, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, împărțită pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect
- Lotul nr. 1 și nr. 2, s-a solicitat:

1. Anularea deciziei prin care oferta depusă de Asocieria (lider al asocierii) și a fost declarată și respinsă, ca inacceptabilă;

2. Anularea tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii deciziei anterior menționată, inclusiv a raportului procedurii nr. 1146/21.01.2025 și a adreselor nr. 1147/21.01.2025 (aferentă lotului nr. 1) și nr. 1149/21.01.2025 (aferentă lotului nr. 2) de comunicare a rezultatului procedurii;

3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei asocierii contestatoare și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare potrivit ofertei admisibile, conform criteriului de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care, în calitate de lider al asocierii și, critică adresele nr. 1147/21.01.2025 (lot 1) și nr. 1149/21.01.2025 (lot 2), reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii

nr. 1146/21.01.2025, emise de, în calitate de entitate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, societatea sa, în calitate de lider de asociere, a depus ofertă în conformitate cu toate cerințele documentației de atribuire, însă, în opinia sa, comisia de evaluare a stabilit, în mod fals, eronat și nefondat, că oferta depusă este inacceptabilă pe motiv că „asociatul se află în situația prevăzută la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, iar acesta nu și-a demonstrat în mod concret și suficient fiabilitatea”.

Potrivit contestatorului, comisia de evaluare a refuzat să constate realitatea faptică înregistrată și demonstrată prin documentele transmise de către asocierea sa, respectiv:

- faptul că adresa nr. 42682/07.08.2024, emisă se, reprezintă Documentul Constatator legal care descrie activitatea firmei în cadrul contractului („*Proiectare si execuție a bazei sportive a*” conform contractului nr. 93/08.06.2018, încheiat cu aceeași autoritate publică) și nicidecum Documentul Constatator nr. 1/01.04.2022 emis de către la terminarea lucrărilor aflate în responsabilitatea unei terțe firme, fostă asociată a

- faptul că lucrările aflate în responsabilitatea s-au finalizat și au fost recepționate legal la data de 25.06.2020, fapt atestat de actul administrativ Proces Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor nr. 14/25.06.2020;

- faptul că, în conformitate cu art. 21 și 22 alin. (i) din Hotărârea 273/1994, începând cu data Recepției la Terminarea Lucrărilor, toate lucrările recepționate trec în responsabilitatea investitorului, eliberând executantul-antreprenor de orice responsabilitate ulterioară, cu excepția defectelor ascunse, în speță fiind eliberată de orice responsabilitate în legătură cu aceste lucrări, începând cu data de 25.06.2020, neexistând nicio înregistrare a vreunei atrageri ulterioare a răspunderii acestuia în legătură cu lucrările contractului „*Proiectare si execuție a bazei sportive a*”.

Față de acest rezultat, contestatorul apreciază decizia entității contractante, de respingere a ofertei sale, ca fiind nefondată, nelegală și inaplicabilă având în vedere următoarele aspecte:

Entitatea contractantă nu a solicitat nici și nici Asocierii clarificări în legătură cu Procesul Verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 14/25.06.2020 și/sau cu Documentul Constatator nr. 42682 /07.08.2024 emise de, în condițiile în care, ulterior datei de 25.06.2020 Primăria a intrat în posesia lucrărilor aflate în responsabilitatea la execuția contractului „*Proiectare si execuție a bazei sportive a*”, omițând astfel constatarea incidenței art. 21 și 22 alin.(i) din Hotărârea 273/1994 și implicit încetarea, cu data de 25.06.2020, a oricărei responsabilități legale a (cu excepția

eventualelor defecte ascunse), fapt din care rezultă că documentul constatator nr. 1/01.04.2022 *nu* a produs și nu poate produce niciun efect legal cu privire la firma și nu poate fi invocat în excluderea acesteia de la orice procedură de achiziție.

În constatarea pretensei situații a Asocierii în situația prevăzută de art. 180 din Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare a cercetat și a luat în considerare, în mod discriminatoriu, *exclusiv* documentul constatator nr. 1/01.04.2022 declarând *ad literam* „Din conținutul documentului constatator nr. 1, emis în data de 01.04.2022 de s-au desprins condițiile cumulative care fac incident motivul de excludere prevăzut la art. 180 alin (1) lit. g din Legea 99/2016 [...]” și respectiv „(e) din documentele și precizările transmise, asociatul nu a convins comisia de evaluare că nu se află la originea întârzierilor contractuale și că nu putea face mai mult decât a făcut pentru a le remedia”.

Comisia de evaluare a declarat, în mod nefondat, fals și nelegal, că „motivul de excludere indicat la art. 180 alin (1) lit. g din Legea 99/2016 este aplicabil și din prisma prevederilor art.184 alin (5) lit. b, deoarece nu s-a scurs perioada de 3 ani de la data la care s-a produs situația, fapta sau evenimentul relevant, data emiterii documentului constatator fiind 01.04.2022”, în condițiile în care, la data de 25.06.2020 (data recepției lucrărilor) au încetat toate activitățile din contractul descris de documentului constatator din 01.04.2022.

În analizarea documentelor depuse la dosarul achiziției comisia de evaluare declară, cu încălcarea legislației incidente, că:

- a considerat drept „*documente care prezintă un grad de incertitudine*” acte administrative necontestate legal și constituite din adresa nr. 42682/07.08.2024 a și Procesul Verbal de Recepție a Lucrărilor nr. 14/25.06.2020;

- ar exista (sau ar putea să existe în mod legal și să producă efecte legale) „*Procesul verbal de suspendare a procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 14/25.06.2020, din cauza ne funcționalității obiectivelor*”, în condițiile în care, un asemenea document nu există nici legal, nici faptic, iar procesul verbal de recepție nr. 14/25.06.2020 a fost emis și a produs efecte legale de la data emiterii, nefiind contestat niciodată și deci neanulat sau suspendat în vreun fel.

În atare situație, contestatorul este de părere că motivarea deciziei de respingere a ofertei sale trebuia fundamentată pe o evaluare temeinică a documentelor constatatoare avute în vedere, iar nu pe o analiză superficială, de natură a încălca principiul nediscriminări și principiul tratamentului egal al ofertanților.

Susține contestatorul faptul că, niciunul dintre elementele expuse anterior nu este dovedit de documentul constatator nr. 1/01.04.2022, entitatea contractantă limitându-se la a arăta, fără a motiva, doar că există respectivul document, fără însă a verifica și explica de ce apreciază că sunt îndeplinite condițiile de excludere, respectiv de ce dovezile de credibilitate aduse nu sunt suficiente.

Pe cale de consecință, contestatorul concluzionează următoarele:

- documentul constatator din 01.04.2022 emis de nu se referă la vreo activitate a și nu produce niciun efect legal în legătură cu această persoană juridică;

- chiar dacă, prin absurd și cu încălcarea legii, documentul constatator din 01.04.2022 s-ar referi la vreo activitate a, acesta ar fi produs, doar până la data de 25.06.2023, efectele legale reglementate de art. 180, par. 1, lit. c) din Legea nr. 99/2016-pentru

- indiferent dacă în decursul contractului ar fi existat oricare dintre faptele și/sau circumstanțele reglementate de par. 1 lit. c) art. 180 al Legii nr. 99/2016, acestea erau perimate la data deciziei de excludere din procedura a Asocierii, iar acuzarea acesteia fiind tardivă în condițiile în care au decurs mai mult de 4 ani de la data finalizării lucrărilor pretinse a fi avut loc/existat;

- inopozabilitatea și inaplicabilitatea faptelor și circumstanțelor invocate de către Comisia de evaluare este susținută suplimentar și de documentul constatator transmis de către sub forma adresei nr. 42682/07.08.2024, care trebuia luat în considerare cf. art. 181 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016, document ulterior documentului constatator invocat de comisie.

Nu în ultimul rând, susține contestatorul faptul că, potrivit acordului de asociere, asociatul are o participare de numai 1%, constând exclusiv în asistență și fără nicio participare în execuție, fapt pentru care, în opinia sa, este nelegală și inaplicabilă pretenția Comisiei de evaluare de a exclude din procedura Asocierea pe motiv că:

- nu i s-a demonstrat în mod concret fiabilitatea asociatului sau că acesta nu ar fi răspuns corect la completarea DUAЕ,

- fiabilitatea în execuție a asociatului ar fi relevantă pentru execuția de către Asociere a contractului licitat.

Față de toate considerente mai sus expuse, Asocierea solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 99/2016, ale HG nr. 394/2016, precum și toate prevederile legale invocate în cuprinsul contestației și principiile în care își are sediul materia.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2824/31.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 5941/31.01.2025, ..., în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Făcând un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, entitatea contractantă menționează că, în urma finalizării procedurii, ofertanților participanți le-au fost transmise comunicările privind rezultatul procedurii, oferta asocierii - fiind respinsă în etapa de evaluare a garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc din cauza

motivelor expuse în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 1147/21.01.2025 pentru lotul nr. 1 și, respectiv, comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 1149/21.01.2025 pentru lotul nr. 2.

În cele ce urmează, entitatea contractantă combate punctual argumentele prezentate de contestator împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, precizând următoarele:

Una dintre rațiunile pentru care operatorii economici se asociază, în vederea participării la licitațiile publice, este că aceștia nu pot îndeplini în mod individual cerințele din documentația de atribuire, ca atare, nu se poate minimaliza importanța membrului asocierii, ..., pentru simplul fapt că participă cu o cotă de 1% la realizarea contractului, cu atât mai mult cu cât, în formularul nr. 12, din cadrul documentelor de calificare depuse, s-a menționat că are ca obiect principal de activitate cod CAEN 412 Lucrări de construcție a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, iar asociatul are ca obiect principal de activitate cod CAEN 4211 - Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, codul CAEN 4211 fiind specific obiectului procedurii în derulare, iar acesta nu se regăsește în activitățile secundare enumerate în Formularul nr. 12 întocmit de liderul asocierii, ...

Oferta contestatorului a fost respinsă la faza de evaluare a garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, întregul demers fiind consemnat în procesul-verbal nr. 35835/22.11.2024.

Adresa nr. 42682/07.08.2024 este un răspuns al la solicitarea transmisă cu adresa nr. 2716/02.08.2024 și nu poate fi asimilată unui act administrativ așa cum este Documentul constatator, care conține informații referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale prevăzute de HG nr. 394/2016.

Contestatorul afirmă că lucrările aflate în responsabilitatea s-au finalizat și au fost recepționate legal la data de 25.06.2020, însă procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 14/25.06.2020 a fost suspendat în urma încheierii procesului-verbal de suspendare a procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 14/25.06.2020, din cauza nefuncționalității obiectivelor, stabilindu-se un termen de remediere de 90 de zile. Or, conform art. 28 alin (1) din Hot. 343/18.05.2017 (care înlocuiește Hotărârea nr. 273/1994, abrogată la data curentă și citată de contestatoare), comisia de recepție finală decide suspendarea procesului de recepție finală dacă descoperă apariția, în perioada de garanție, a unor vicii, altele decât cele rezultate din exploatarea necorespunzătoare a construcției, care pot fi înlăturate.

Comisia de evaluare a luat cunoștință de existența documentului constatator nr. 1/01.04.2022, din informațiile prezentate de asociatul în cuprinsul DUAE la partea III *Motive de excludere punctul C - Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale, întrebarea încetare anticipată, daune-interese sau alte*

sanctiuni comparabile, ulterior descărcării documentului din SEAP și analizei acestuia, comisia apreciind că este incident motivul de excludere stipulat la art. 180 alin (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

În urma constatării existenței condițiilor de excludere stipulate de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare a procedat la transmiterea următoarelor solicitări de clarificări: solicitările nr. 34554/12.11.2024 pentru lotul nr. 1 și nr. 34555/12.11.2024 pentru lotul nr. 2, precum și solicitările nr. 35575/20.11.2024 pentru lotul nr. 1 și nr. 34577/20.11.2024 pentru lotul nr. 2, astfel că, în fapt, contestatorului nu i s-a încălcat dreptul stabilit de legiuitor, respectiv acela de a-și demonstra în concret credibilitatea, acest proces al comisiei de evaluare neputând fi considerat *o simplă analiză a unui Document Constatator, fără solicitarea de clarificări relevante*, afirmație vădit nefondată.

În urma analizei documentelor, comisia de evaluare a apreciat că acestea sporesc îndoiala care planează asupra credibilității asociatului și nu pot înlătura gradul de neîncredere care subzistă în continuare, apreciere fundamentată pe următoarele aspecte:

Adresa nr. 42682/07.08.2024 a fost emisă de Primăria ca răspuns la solicitarea asociatului și are conținut: Așa cum certifică și documentele atașate de către dvs. în solicitare, procentul execuției aferent dvs., de la baza sportivă din cadrul, din a fost realizat conform proiectului și în termenul stabilit prin contract.

Documentele prezentate ca anexe la adresă, respectiv: acordul de asociere nr. 1/16.04.2018, adresa nr. 1731/09.06.2020, PV recepție la terminarea lucrărilor nr. 14 /25.06.2020, PV de suspendare a procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, deviz general nu certifică, după aprecierea comisiei, cele declarate de Primărie, în sensul că acordul de asociere și devizul general sunt documente care s-au prezentat la momentul depunerii ofertei, iar PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 14 /25.06.2020 a fost suspendat.

Comisia de evaluare nu a considerat necesar demersul de a iniția o corespondență cu Primăria deoarece a solicitat contestatorului un centralizator valoric al lucrărilor real executate datat, semnat și asumat de Primărie care ar fi putut clarifica dacă și când s-au finalizat toate lucrările în sarcina Asociatul nu a transmis documente care să probeze că, după expirarea termenului de 90 zile, s-a finalizat execuția, ci a prezentat Centralizatorul Situații de plată nr. 9 emis în luna mai 2021 și asumat de beneficiarul lucrării care relevă că mai sunt valori rămase de executat inclusiv la terenul minifotbal și la pista de alergare, ce reprezintă obiective de realizat în sarcina liderului asociației, ...

Atât PV de suspendare a PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 14 /25.06.2020 cât și centralizatorul Situații de plată nr. 9 din luna mai 2021 desființează afirmația contestatorului potrivit căreia „lucrările aflate în responsabilitatea s-au finalizat și au fost recepționate legal la data de 25.06.2020”.

Totodată, procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor întocmit în data de 28.03.2022 și menționat în documentul constatator nr. 1/01.04.2022 menționează ca finalizate, doar o parte din lucrările care au făcut obiectul contractului nr. 93/8.06.2018, deși recepția este admisă, aspect confirmat și de valoarea finală a lucrărilor consemnată în acesta, 1.978.103,02 lei care este diferită de valoarea lucrărilor menționată în Centralizatorul situații de plata nr. 9 efectuat în luna mai 2021, respectiv 2.163.609,16 lei.

Încercarea ofertantului de a arăta că fapta s-a prescris denotă faptul că acesta este în culpa și nu poate demonstra clar și fără echivoc că nu și-a încălcat obligațiile contractuale în cadrul contractului nr. 93/08.06.2018, având ca obiect Proiectare și execuție baza sportiva A, menționat de în documentul constatator nr. 1/01.04.2022.

Procesul-verbal de suspendare a procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 14/25.06.2020 a fost transmis ca răspuns la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare cu nr. 34554/12.11.2024 și se regăsește în SEAP, documentul fiind de altfel asumat, prin semnătură electronică, de reprezentantul liderului asocierii, ...

Concluzionând, entitatea contractantă apreciază că a analizat corect documentele depuse, cu respectarea principiilor care guvernează achizițiile sectoriale.

Având în vedere argumentele mai sus expuse, entitatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii cuprins în raportul procedurii și comunicat ofertanților, împreună cu toate actele subsecvente și conexe rezultate în baza raportului procedurii.

În drept, se invocă dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

..... a constituit cautiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr./1 din data de 28.01.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 296/03.02.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, împărțită pe loturi, a acordului- cadru având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA. Data deschiderii ofertelor a fost 06.11.2024.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au depus oferte 3 operatori economici, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit

raportul procedurii nr. 1146/21.01.2025 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, ofertele respinse pentru fiecare lot în parte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii aferentă lotului nr. 1, în timp ce lotul nr. 2 a fost anulat pe motiv că *nu sunt oferte admisibile*.

Nemulțumit de decizia autorității contractante de respingere, din cadrul ambelor loturi, a ofertei depuse în asociere cu, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că oferta asocierii - a fost respinsă deoarece Nu îndeplinește condițiile de participare și cerințele minime asociate astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire și este declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, întrucât asociatul se află în situația prevăzută la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, iar acesta nu și-a demonstrat în mod concret și suficient fiabilitatea.

În soluționare, Consiliul reține că, pentru a decide astfel, comisia de evaluare a avut în vedere informațiile declarate în DUAЕ de asociatul privind existența documentului constatator nr. 1 emis de Municipiul Tg.-..... la data de 01.04.2022, pe numele asocierii -, prin care s-a constatat nerespectarea termenelor contractuale, respectiv întârzierea finalizării lucrărilor din cadrul contractului de achiziție publică nr. 98/08.06.2018.

În privința situației declarate în DUAЕ, au fost parcurse mai multe rânduri de clarificări cu autorul ofertei, clarificări întreprinse în considerarea dispozițiilor art. 184 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, iar, în urma analizării răspunsurilor și documentelor primite din partea ofertantului, comisia de evaluare a concluzionat după cum s-a arătat mai sus.

Contestatorul apreciază nelegală decizia adoptată de entitatea contractantă în privința ofertei sale, expunând o serie de argumente pe care Consiliul le apreciază neîntemeiate, din următoarele considerente de fapt și de drept:

Raportat la diferendul dedus judecății, relevanță în soluționare poartă următoarele dispoziții:

din Legea nr. 99/2016:

Art. 180. - (1) Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune- interese sau alte sancțiuni comparabile;

(6) În sensul dispozițiilor alin. (1) [lit. g](#)), se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea obligațiilor privind livrarea produselor sau serviciilor, ori neexecutarea lucrărilor, livrarea unor produse sau servicii care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației avute în vedere de entitatea contractantă, ori executarea unor lucrări care nu respectă cerințele caietului de sarcini, sau un comportament necorespunzător care creează îndoieli serioase cu privire la credibilitatea operatorului economic.

Art. 182. - Entitatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire, în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la [art. 177](#), [178](#) și [180](#) de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire.

Art. 184. - (1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la [art. 177](#), [178](#) și [180](#) care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) **În cazul în care entitatea contractantă consideră** dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, entitatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la [art. 177](#), [178](#) și [180](#) le poate furniza entității contractante, în sensul prevederilor [alin. \(1\)](#), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) **Entitatea contractantă evaluează** măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu [alin. \(3\)](#), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) **În cazul în care măsurile prevăzute la [alin. \(3¹\)](#) sunt considerate insuficiente de către entitatea contractantă**, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire. ...

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la [art. 177](#) și [180](#) nu sunt aplicabile:

a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la [art. 177](#), a trecut o perioadă de 5 ani de la data rămânării definitive a hotărârii de condamnare;

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la [art. 180](#) a trecut o perioadă de 3 ani de la data la care s-a produs situația, fapta sau evenimentul relevant.

din HG nr. 394/2016

Art. 161. - (1) Entitatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează:...

e) pentru contractele de lucrări atribuite printr-o procedură de atribuire: în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție finală a lucrărilor, întocmit la expirarea perioadei de garanție a lucrărilor în cauză.

(8) Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din Lege.

(9) Entitatea contractantă publică în SEAP data la care contractul de achiziție sectorială/acordul-cadru/contractul subsecvent a fost finalizat/a încetat, după caz.

Din economia acestor prevederi legale rezultă că, în procesul de evaluare, entitățile contractante au obligația de a verifica incidența cazurilor de excludere reglementate de art. 180 din lege în baza informațiilor regăsite în DUAЕ depus de fiecare ofertant, corelativ operatorii economici având *obligația* de a declara în DUAЕ-ul propriu orice informație cu relevanță în efectuarea acestei verificări.

Totodată, reține Consiliul că, potrivit normelor precitate, autoritățile/entitățile contractante au obligația de a elibera documente constatatoare care conțin informații referitoare la modul în care un contractant își îndeplinește obligațiile contractuale, documente care se publică în SEAP, într-o secțiune dedicată, pentru a fi, așadar, cunoscute oricărei persoane interesate.

De asemenea, operatorul economic aflat într-un caz de excludere are, la rândul său, posibilitatea de a furniza dovezi care să arate că a adoptat măsuri suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea, iar entitatea contractantă dispune de un *drept de apreciere* în ceea ce privește excluderea din procedură, aceasta fiind singura responsabilă pentru modul de atribuire a contractului, în aplicarea principiului asumării răspunderii.

Acest drept de apreciere nu poate fi cenzurat de organismul de control, dat fiind că exercitarea lui antrenează o opțiune unilaterală a autorității de a se angaja în viitor în relații contractuale cu întreprinderi al căror comportament a fost pus, într-un mod semnificativ și cu suficientă certitudine, sub semnul îndoielii.

Fiind singura în măsură să aprecieze oportunitatea menținerii în procedură a unui operator economic aflat în această situație, Consiliul nu

poate interveni, decât în măsura în care dispozițiile legale au fost încălcate iar soluția este adoptată cu exces de putere.

În susținere, Consiliul face trimitere la Hotărârea pronunțată la 19 iunie 2019 în cauza C-41/18 (*Meca SRL împotriva Comune di Napoli*) în care CJUE a statuat:

28. În al doilea rând, potrivit articolului 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24, „[a]utoritățile contractante pot exclude sau statele membre le pot solicita acestora să excludă de la participarea la o procedură de achiziție publică orice operator economic aflat în oricare din situațiile [menționate la această dispoziție]”. Astfel, din textul dispoziției respective **rezultă că autoritățile contractante, iar nu instanța națională, sunt cele cărora lea fost încredințată sarcina de a aprecia dacă un operator economic trebuie să fie exclus dintr-o procedură de achiziții publice.**

29. În al treilea rând, **posibilitatea de care dispune orice autoritate contractantă de a exclude un ofertant de la o procedură de achiziții publice este menită în special să îi permită să aprecieze integritatea și fiabilitatea fiecăruia dintre ofertanți**, astfel cum dovedesc articolul 57 alineatul (4) literele (c) și (g), precum și considerentul (101) al Directivei 2014/24.

31. În al patrulea rând, potrivit articolului 57 alineatul (5) din Directiva 2014/24, autoritățile contractante trebuie să poată exclude un operator economic „în orice moment în cursul procedurii”, iar nu numai după ce o instanță judecătorească și-a pronunțat hotărârea, ceea ce constituie un indiciu suplimentar al voinței legiuitorului Uniunii de a permite autorității contractante să își facă propria apreciere cu privire la faptele comise sau omise, fie înainte, fie în cursul procedurii de achiziții, în una dintre situațiile menționate la articolul 57 alineatul (4) din această directivă.

34. Or, astfel cum s-a arătat la punctul 28 din prezenta hotărâre, reiese din textul articolului 57 alineatul 4 din Directiva 2014/24 că **legiuitorul Uniunii a intenționat să încredințeze autorității contractante, și doar acesteia, în faza de selecție a ofertanților, sarcina de a aprecia dacă un candidat sau un ofertant trebuie să fie exclus de la o procedură de achiziții publice.**

Aceeași instanță europeană a făcut trimitere la cele mai sus evocate și în Hotărârea din 3 octombrie 2019 în cauza C-267/18 (*Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA împotriva Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere*), în cuprinsul căreia se consemnează:

27 Stabilirea unei relații de încredere între autoritatea contractantă și ofertantul câștigător presupune, **așadar, ca această autoritate contractantă să nu fie în mod automat ținută de aprecierea făcută, în cadrul unui contract de achiziții publice anterior, de o altă autoritate contractantă**, în special pentru a fi în măsură să acorde o atenție deosebită principiului proporționalității la momentul aplicării cauzelor facultative de excludere (a se vedea în acest sens Hotărârea din 19 iunie 2019, *Meca*, C-41/18, EU:C:2019:507, punctele 30 și 32). **Astfel, acest principiu impune ca autoritatea contractantă să examineze și să aprecieze ea însăși faptele.** În această privință, astfel cum a arătat domnul avocat general la punctul 32 din concluziile sale, din modul de redactare a articolului 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24 reiese că neregula săvârșită de

ofertant trebuie să fi fost suficient de gravă pentru a justifica, din perspectiva principiului proporționalității, rezilierea contractului.

28 Rezultă că o autoritate contractantă nu poate deduce în mod automat din decizia unei alte autorități contractante de a rezilia un contract de achiziții publice anterior, pentru motivul că ofertantul ar fi subcontractat o parte din lucrări fără autorizarea sa prealabilă, că acest ofertant a dat dovadă de deficiențe semnificative sau persistente, în sensul articolului 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24, referitor la îndeplinirea unei cerințe de fond aferente acestui contract de achiziții publice.

29 Revine astfel autorității contractante sarcina de a efectua propria evaluare a comportamentului operatorului economic vizat de rezilierea unui contract de achiziții publice anterior....

Depășind această introducere cu privire la cadrul legal aplicabil diferendului dedus judecății, Consiliul va analiza, în cele ce urmează, măsura în care suntem în prezența unui document apt să atragă incidența dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit.g) sens în care este reținută existența *documentului constatator nr. 1 din 01.04.2022* emis de referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale aferente contractului nr. 93/08.06.2018, pe numele asocierii -, prin care a fost consemnat faptul că respectivul contract *nu* a fost îndeplinit în mod corespunzător, fiind semnalate nereguli constând în nerespectarea termenelor contractuale de executare a lucrării din culpă întârzierea finalizării lucrărilor, și înregistrate prejudicii în valoare de 247.365,00 lei.

Contestatorul nu neagă prezența acestui document constatator, însă, după cum a declarat și în DUAЕ, apreciază că vina pentru cele consemnate în cuprinsul lui o poartă asociatul, ... îndeplinindu-și în mod corespunzător obligațiile care cădeau în sarcina sa, obligații care, după cum se arată, ar fi fost certificate ca fiind duse la bun sfârșit la data de 25.06.2020, aspect confirmat de autoritatea emitentă a documentului potrivit adresei nr.42682/07.08.2024.

În privința acestei apărări, Consiliul constată că documentul constatator a fost emis inclusiv pe numele asociatului, drept care nu se poate face o diferențiere din perspectiva efectelor pe care acest înscris le produce și asupra acestuia.

De asemenea, adresa nr. 42682/07.08.2024 emisă de, nu poate fi asimilată unui document constatator emis în considerarea dispozițiilor art. 161 din HG nr. 394/2016 pentru contractul nr. 93/08.06.2018, ci, cel mult o recomandare, care poate sau nu să fie considerată suficientă de comisia de evaluare în virtutea dreptului său de apreciere de care dispune.

Cât privește faptul că lucrările aflate în responsabilitatea s-ar fi finalizat și recepționat legal la data de 25.06.2020, Consiliul constată că actul pe care contestatorul îl invocă în susținere – procesul –verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 14/25.06.2020, certifică, la pct. 7 al acestuia, *respingerea* recepției la terminarea lucrărilor, și are ca anexă I – *proces-verbal de suspendare a procesului de recepție la terminarea*

lucrărilor nr. 14/25.06.2020, prin care la același pct. 7 se consemnează
În urma constatărilor făcute, comisia de recepție decide suspendarea procesului de recepție
la terminarea lucrărilor, stabilind, împreună cu executantul, un termen de remediere de 90
de zile.

Prin urmare, respectivul proces verbal nu poate fi considerat unul
care să constate îndeplinirea obligațiilor contractuale prevăzute în
sarcina asocierii -

De asemenea, este lipsit de relevanță și faptul că deține doar
un procent de 1% în cadrul asocierii ofertantă în prezenta procedură,
câtă vreme, în calitatea sa de ofertant asociat, este ținut să demonstreze
că nu se află într-una din situațiile care atrag excluderea din procedură.

Totodată, având în vedere că operatorului economic nu i-a
fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura
interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de
achiziție/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o
anumită perioadă, se impune a se verifica dacă de la data la care s-a
produs situația/fapta relevantă de documentul constatator, a trecut o
perioadă de 3 ani, în acord cu dispozițiile art. 184 alin. (5) lit. b) din
Legea nr. 99/2016.

Fapta încriminată este constituită de modul în care contractantul și-
a îndeplinit obligațiile asumate prin contract, iar evaluarea acestui
comportament nu poate fi stabilită decât la finalizarea respectivului
contract, când autoritatea poate concluziona în sensul aspectelor
evidențiate de art. 180 alin. (1) lit.g), și anume dacă operatorul
economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i
reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract
sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste
încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de
daune- interese sau alte sancțiuni comparabile. Scopul legiuitorului este
de a supune analizei în vederea unei eventuale excluderi doar pe acei
operatori economici care s-au făcut vinovați de neexecutări grave ale
obligațiilor contractuale, astfel cum sunt acestea definite de lege, aspect
care se poate aprecia doar la încetarea contractului.

O altă interpretare ar conduce la situația în care, fiind într-o
imposibilitate de a fi emis documentul constatator care să conducă la
evidențierea unui comportament culpabil, deoarece, după cum dispune
art. 161 din HG nr. 394/2016, entitatea contractantă este în drept să îl
emită pentru contractele de lucrări atribuite printr-o procedură de atribuire: în termen de
14 zile de la data încheierii procesului- verbal de recepție la terminarea lucrărilor,
operatorul economic vinovat nu ar mai putea fi sancționat pentru
întreaga perioadă de 3 ani stabilită de legiuitor, lăsând fără efect practic
norma de drept care prevede acest termen.

În acest sens se reține că, în cauză, data la care s-a produs
situația/fapta relevantă de documentul constatator nu poate fi alta decât
data procesului-verbal de recepție nr. 18/28.03.2022, care certifică

finalizarea contractului nr. 93/08.06.20218, încheiat între și Asocierea -, dată de la care curge și termenul pentru emiterea documentului constatator cu informații privind modalitatea de ne/îndeplinire a obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, prevăzut de art. 161 din HG nr. 394/2016.

Față de data de 28.03.2022, se constată că termenul de 3 ani în care un operator economic poate fi exclus dintr-o procedură în baza art. 180 alin. (1) lit.g) din Legea nr. 99/2016, nu a expirat, cazul de excludere fiind aplicabil operatorului economic

Verificând modul în care entitatea contractantă a respectat, în evaluare, rigorile art. 184 din același act normativ, Consiliul constată că, pe marginea documentului constatator în discuție, comisia de evaluare a parcurs 3 rânduri de clarificări, solicitând explicații și documente care să o lămurească și să o ajute în adoptarea unei decizii.

În cuprinsul procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, înregistrat sub nr. 35835/22.11.2024, la care se face trimitere și în raportul procedurii, comisia de evaluare a menționat demersurile de clarificare întreprinse cu autorul ofertei, precum și argumentele de fapt și de drept care au determinat adoptarea deciziei de respingere.

Prin urmare, entitatea contractantă și-a exercitat dreptul de apreciere în limitele impuse de lege, iar nu printr-un exces de putere, stabilind motivat, prin prisma documentelor depuse și a explicațiilor oferite, că nu se impune menținerea în procedură a ofertei contestatorului, asumându-și răspunderea pentru soluția adoptată. Entitatea contractantă era îndreptățită să stabilească, având în vedere și principiul asumării răspunderii, dacă o ofertă se încadrează sau nu în excepția reglementată de legiuitor prin art. 184 alin. (2) din legea nr. 99/2016, textul nefiind unul imperativ care să oblige entitatea contractantă la menținerea în procedură a operatorului economic.

Singura deficiență a evaluării se observă a avea legătură doar cu data de la care entitatea contractantă s-a raportat la calcularea celor 3 ani prevăzuți la art. 184 alin. (5) lit. b) din lege, respectiv, conform justificărilor consemnate în procesul-verbal de evaluare nr. 35835/22.11.2024, pag. 13, situația de excludere indicată la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea 99/2016 este aplicabilă și prin prisma prevederilor art. 184 alin. (5) lit. b), deoarece nu s-a scurs perioada de 3 ani de la data la care s-a produs situația, fapta sau evenimentul relevant, data emiterii documentului constatator fiind 01.04.2022.

Nu trebuie confundată data emiterii documentului constatator, care este un act de informare, ce consemnează informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale în sarcina operatorului economic vizat, cu *data la care s-a produs situația, fapta sau evenimentul relevant* avut în vedere în aplicarea sancțiunii de excludere, respectiv încălcarea în mod grav sau repetat a obligațiilor

principale din cadrul unui contract de achiziții publice, încălcări care au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Această deficiență, însă, nu vine să schimbe concluzia la care s-a ajuns mai sus, data procesului-verbal de recepție care certifică finalizarea contractului și data documentului constatator fiind în intervalul de 3 ani în care sancțiunea este aplicabilă.

În lumina considerentelor mai sus expuse, Consiliul stabilește că nu există motive pentru infirmarea deciziei entității contractante în ceea ce privește decizia de excludere a asocierii - în baza documentului constatator nr. 1/01.04.2022.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în calitate de lider al asocierii -, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în calitate de lider al asocierii -, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.