CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., str. .. nr. .., sector .., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., reprezentată legal prin dl. …, împotriva raportului procedurii nr../……., emis de ....., cu sediul în ....., str. . nr. …, sector ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Consultanță în protecția contra incendiilor și a exploziilor și în controlul incendiilor și al exploziilor – planuri de intervenție în caz de incendiu, respectiv planuri de evacuare în caz de incendiu – organizarea apărării împotriva incendiilor pentru imobilele aflate în administrarea ..”, lot .. și ....., cod CPV 71317100-4 - Servicii de consultanță în protecția contra incendiilor și a exploziilor și în controlul incendiilor și al exploziilor (Rev.....), s-a solicitat ..... nr. ../...03..... și remedierea, în tot, a deciziei autorității contractante, respectiv declararea ca neconformă a ofertelor depuse de ….. SRL și … SRL, modificarea clasamentului, în sensul declarării câștigătoare a ofertei depuse de ..... SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația de față, ... SRL contestă rezultatul procedurii de achiziție publică în cauză, sub aspectul desemnării ca și conforme a ofertelor … SRL și … SRL, atât pe considerentul că din DUAE depus de acești ofertanți nu rezultă că dispun de ofițerii și subofițerii în rezervă, care au obținut brevetul de pompier specialist, precum și din faptul că nu au făcut dovada experienței similare.

Prin adresele nr. ../19.04..... și nr. ../19.04....., Consiliul a pus în discuție excepția inadmisibilității contestației, prin raportare la respectarea termenului de depunere a notificării prealabile, în condițiile în care, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei rezultă că ..... SRL a luat la cunoștință de actul atacat (raportul procedurii nr. …/30.03.....) la data de 30.03..... (data publicării acestuia în SEAP), iar notificarea prealabilă a fost formulată și înregistrată la autoritatea contractantă la data de .....

Autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere față de excepția invocată, prin adresa nr. ../20.04....., înregistrat la Consiliu sub nr. ../20.04....., prin care solicită admiterea excepției inadmisibilității contestației, în condițiile în care, contestatoarea a luat la cunoștință de raportul procedurii în data de 30.03....., iar notificarea prealabilă a fost transmisă de contestatoare la data de ....., iar în susținere invocă prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 101/24.04....., înregistrată la Consiliu cu nr. ../25.04....., contestatorul a răspuns solicitării Consiliului, transmițând un punct de vedere față de excepția invocată din oficiu, prin care solicită respingerea excepției, pe considerentul că, deși a luat la cunoștință de actul contestat la data de 30.03....., în prima zi lucrătoare, 02.04....., societatea sa a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției, iar accesul i s-a permis la data de 03.04....., în intervalul orar 12.00 - 14.00, când i s-au pus la cunoștință doar documentele în susținerea DUAE aparținând ofertantului clasat pe primul loc.

Față de acest ultim aspect, contestatoarea susține că a solicitat, din nou, autorității accesul la dosarul achiziției publice, iar autoritatea i-a permis studierea dosarului în data de 04.04....., în intervalul orar 15.00 – 16.00, iar studiul la s-a încheiat la ora 16.04.

Susține că, întrucât programul de lucru al registraturii autorității contractante s-a încheiat la ora 16.15, a înregistrat notificarea prealabilă, la sediul autorității contractante, la data de ....., la prima oră.

Susține că autoritatea contractantă se află în culpă, întrucât cu bună știință a întârziat accesul la dosarul achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Consultanță în protecția contra incendiilor și a

exploziilor și în controlul incendiilor și al exploziilor – planuri de intervenție în caz de incendiu, respectiv planuri de evacuare în caz de incendiu – organizarea apărării împotriva incendiilor pentru imobilele aflate în administrarea …", lot … și ....., cod CPV 71317100-4 - Servicii de consultanță în protecția contra incendiilor și a exploziilor și în controlul incendiilor și al exploziilor (Rev.....), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ...../08.01.2016.

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția inadmisibilității contestației invocată din oficiu de către Consiliu, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități au fost avute în vedere prevederile art. ..... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: b)* ***5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal****, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;*

(...)

(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă."

Rezultă, așadar, din prevederile citate că, urmare a primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau expirării termenului în care aceasta ar fi trebuit să formuleze un răspuns, contestatoarea se poate adresa Consiliului.

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după", utilizată de legiuitor,

demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă.

Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

În prezenta cauză, contestatoarea a luat cunoștință de actul atacat – raportul procedurii nr. …/30.03..... în data de 30.03..... – data publicării în SEAP.

Având în vedere valoarea estimată a contractului în cauză, contestatorul avea un termen de 5 zile pentru a depune notificarea prealabilă, respectiv până pe data de 04.04.....

..... SRL a făcut dovada transmiterii notificării prealabile, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, înaintând documentul „Notificare prealabilă” nr. ...../....., înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. …/....., aspect, de altfel, netăgăduit de către contestator.

Transmiterea Notificării prealabile în afara termenului legal constituie în fapt neîndeplinirea procedurii prealabile, care este obligatorie.

Împrejurarea că ..... SRL a formulat, după momentul în care a luat la cunoștință de actul contestat, două cereri adresate autorității contractante de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, iar autoritatea contractantă ar fi adus piedici exercitării acestui drept și cu rea credință ar fi permis accesul la dosarul achiziției publice în data de 04.04....., la finalul programului de lucru cu publicul, nu sunt împrejurări de fapt care să permită o prorogare a termenului stabilit de legiuitor pentru formularea notificării prealabile și termen pe care contestatoarea era ținută să îl respecte.

În conformitate cu prevederile legislației mai sus invocată, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, în acest caz raportul procedurii de atribuire, publicat în SEAP în data de ….03....., trebuia să înainteze autorității contractante, în termenul expres prevăzut de lege, o notificare prealabilă în referire la actul față de care este nemulțumită și, în situația în care se consideră vătămată de răspunsul primit sau nu primește răspuns în termen, se poate adresa Consiliului.

Cele de mai sus conduc la concluzia că autoarea contestației nu a respectat normele art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, notificarea prealabilă nefiind formulată în condițiile stabilite de legea în vigoare, ceea ce atrage sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Fără a se pronunța asupra altor excepții ori a fondului cauzei.

MEMBRU,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**Alina-Oana OPRIȘIAN**	**Ecaterina-Milica DOBROTĂ**

...