



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data:...

Prin contestația nr. 81/15.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL, cu sediul în, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin director general ..., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect, cod CPV 34928480-6, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul susține că, urmare a anunțului publicat de către autoritatea contractantă pentru achiziționarea de pubele, s-a conformat caietului de sarcini emis în acest sens și a depus, în termenul legal, oferta conformă cu cerințele solicitate.

În data de 03.04.2020, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a solicitat prin adresa nr. 11784 din data de 03.04.2019 *"graficul de producție și livrare conform mențiunilor din caietul de sarcini"*.

Având în vedere faptul că în caietul de sarcini nu au fost prevederi exprese privind grafic de livrare (nici data calendaristică, nici cantități), încercând să respecte caietul de sarcini atât cât i-a permis claritatea normelor conținute în acesta, contestatorul arată că prin postarea din data de 07.04.2020 a formulat răspuns prin care a comunicat autorității contractante faptul că: *"Fabrica deține un stoc tampon de 1000 bucăți pubele, iar capacitatea de producție este de 500 pubele pe zi."*

Plecând de la aceste informații, contestatorul precizează că este indubitabil că la semnarea contractului, de comun acord, ar fi stabilit, ca anexă la contract, graficul de livrări definitiv așa cum l-ar fi solicitat autoritatea contractantă.

Ulterior, contestatorul arată că prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 12712/13.04.2020, i s-a comunicat faptul că oferta societății sale a fost declarată inacceptabilă datorită lipsei graficului: *"cerințele nu sunt îndeplinite, operatorul nu a prezentat graficul de producție și livrare a produselor ce urmează să fie livrate conform mențiunilor precizate în caietul de sarcini și Clarificarea nr. 3"*.

Având în vedere informațiile infime oferite de către autoritatea contractantă cu privire la livrări, în opinia contestatorului comunicarea este nelegală și neîntemeiată; la fel și efectul acesteia - descalificarea societății sale din procedura de atribuire.

Contestatorul consideră că prin răspunsul postat în data de 07.04.2020 a prezentat singurele date posibile și rezonabile raportat la informațiile conținute în graficul de livrare.

Astfel, contestatorul precizează că din răspunsul său la solicitare, lipsesc doar datele efective care nu le putea menționa, deoarece livrările se vor face exclusiv la cererea autorității contractante, iar sintagma *"prima livrare în termen de 20 de zile"* fără să fie indicată data de când curge acest termen este un nou element de confuzie.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că în caietul de sarcini nu se specifică nici datele tranșelor ulterioare, ci doar o durată generică de 45 de zile. Cu alte cuvinte, dacă se deduc 20 de zile din cele 45, ar mai rămâne 25 de zile pentru celelalte tranșe, dar nu se știe câte tranșe ar urma să fie: una sau mai multe, și câte efectiv, sau dacă toată cantitatea se va comanda în a doua tranșă.

Astfel, după cum se observă, caietul de sarcini a fost întocmit nelegal și are vicii majore, după cum urmează:

1. Nu se specifică data calendaristică a primei livrări.
2. Nu se specifică numărul și datele calendaristice ale următoarelor livrări.
3. Nu se specifică cantitatea aferentă livrărilor ulterioare primei livrări.
4. Nu se specifică data certă (sau măcar) aproximativă de când se calculează prima comandă/livrare. Contestatorul precizează că producătorul ... SA, fabrică aflată în componența grupului SRL, are un grafic de producție extrem de încărcat, fiind printre puținii producători naționali de pubele, astfel încât, atunci când se obligă la un grafic, îl asumă cu responsabilitate.

De asemenea, contestatorul precizează că, din experiența sa, un grafic de livrare, fie este asumat de la început de autoritatea contractantă și este inclus în caietul de sarcini, fie se stabilește ulterior adjudecării ofertei, cu ocazia semnării contractului.

Totodată, contestatorul precizează că în toate cazurile autoritățile contractante stabilesc graficul de livrări împreună cu participantul câștigător cu ocazia semnării contractului - fiind cea mai plauzibilă și uzată metodă.

Analizând modul incorect de redactare a caietului de sarcini, contestatorul concluzionează că în lipsa acestor date esențiale, nu a fost în măsură să prezinte un grafic de livrare mai amănunțit decât cel prezentat.

Mai mult, contestatorul susține că, în lipsa acestor date, este imposibil ca vreun participant la procedură să atașeze un grafic real de care să se și poată ține ulterior.

Cu alte cuvinte, orice grafic atașat în această procedură, până în acest moment, este un grafic artificial care nu corespunde adevărului, deoarece nimeni nu știe perioadele și cantitățile ce urmează să fie solicitate de autoritatea contractantă; sau dacă s-au propus grafice aleatorii de către participanți atunci înseamnă că autoritatea contractantă este la dispoziția participanților, neavând ea dreptul de a stabili graficul, ci doar de a alege ceea ce participanții îi oferă și cum îi oferă.

Contestatorul solicită Consiliului să observe cum acest amănunt: graficul de livrări, redactat anterior comunicării datelor și transelor efective de către autoritatea contractantă, scoate această procedură de pe făgașul normal legal și o transformă într-o achiziție pârținitoare și ilegală.

După cum se poate vedea, caietul de sarcini prezintă erori grave care nu sunt asumate de către autoritatea contractantă, ci sunt imputate societății sale cu rea credință.

Contestatorul precizează și faptul că producătorul ...SA este societate românească care are tradiție pe piața de profil, fiind o componentă importantă într-o industrie considerată strategică - Salubritate, inclusiv pe perioada de urgență cauzată de pandemia Covid-19, în acest sens primind multe solicitări de la principalele companii de colectare a deșeurilor de pe tot teritoriul țării.

De asemenea, contestatorul menționează că orice producător profesionist își calculează livrările în funcție de perioada anului și cererea clienților, având lunar termene diferite de livrări în funcție de comenzile clienților, astfel că este absurd ca societatea sa să fie descalificată pentru că a dorit mai multă transparență și mai multă rigoare și asumare în privința livrărilor efective.

Nu în ultimul rând, contestatorul reamintește faptul că prima clarificare adresată societății sale a fost una total eronată, fapt recunoscut ulterior și de autoritatea contractantă, aceste toate aspecte coroborate inducându-i ideea că autoritatea contractantă nu i-a acordat un tratament corect și imparțial.

În aceste condiții, având în vedere motivațiile prezentate anterior, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită ca remedii: anularea procedurii în stadiul în care se află acum și a comunicării nr.

11784 din data de 13.04.2020, precum și reluarea procesului de evaluare a procedurii de atribuire în care să fie inclusă și oferta societății sale.

Prin adresa nr. 13555/23.04.2020 înregistrată la Consiliu sub nr. 15898/24.04.2020, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL.

Autoritatea contractantă arată că prin comunicarea nr. 12712/13.04.2020, ce a fost transmisă prin SEAP către operatorul economic SC SRL, oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă pe următorul motiv: „Cerințele NU SUNT ÎNDEPLINITE, operatorul nu a prezentat graficul de producție și livrare a produselor ce urmează să fie livrate conform mențiunilor precizate în caietul de sarcini și Clarificarea nr.3, prezentând doar clarificări care nu sunt complete și concludente, precizând doar „Fabrica noastră deține în permanență un stoc tampon de 1000 bucăți din fiecare tip de pubelă cu capacitate 120 L și 240 L. În afara acestui aspect, capacitatea uzuală de producție este de 500 pubele 120 L / zi.” drept pentru care asupra propunerii tehnice devin incidente prevederile art. 134 alin 5 din HG 395/2016, oferta devenind INACCEPTABILĂ”.

În urma comunicării, operatorul a formulat contestație către CNSC, ce a fost comunicată spre știință și autorității contractante cu nr. 81/15.04.2020 și înregistrată la cu nr. 13269/21.04.2020.

Autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini, s-a prevăzut: *„Termen de livrare 45 zile. Prima livrare în termen de 20 zile”.*

De asemenea, autoritatea arată că în Clarificarea nr. 3, s-a precizat următoarea clarificare:

„Conform caietului de sarcini, cantitatea maximă a contractului se livrează în 45 zile de la semnare, iar prima livrare în termen de 20 zile. Vă rugăm să estimați cantitatea minimă necesară primei livrări.

Vă comunicăm următoarea clarificare:

Cantitatea minimă necesară primei livrări este 1600 bucăți europubele”.

Autoritatea contractantă arată că solicitarea graficului de livrare cu încadrarea în termenele prevăzute în caietul de sarcini rezultă din fișa de date a achiziției, care prevede la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice *“....6. Graficul de producție și livrare al produselor detaliat pe categorii de operațiuni și cu încadrarea în termenul contractual...”*.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că din informația din caietul de sarcini, coroborată cu informația din clarificarea 3 și din fișa de date, rezultă că, în modul de întocmire a propunerii tehnice, operatorul economic contestator, trebuia să prezinte Graficul de producție și livrare al produselor detaliat pe categorii de operațiuni și cu încadrarea în termenul contractual..., respectiv conform clarificării nr. 3, livrarea a 1600 bucăți europubele în primele 20 de zile... și în restul termenului rămas, respectiv 25 de zile.... cu încadrarea în termenul contractual maximal care conform documentației și caietului de sarcini era de 45 de zile.

În opinia autorității contractante, această informație rezultă foarte clar și trebuia prezentat un grafic întocmit de către operator, care să aibă precizate ca rubrici producția și livrarea produselor detaliate pe categorii de operațiuni și cu încadrarea în termenul contractual.

Mai mult de atât, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări în acest sens, solicitând prin adresa de clarificări nr. 11784/03.04.2020 prezentarea acestui grafic, astfel:

"Cu privire la Propunerea tehnică:

1 Vă rugăm să prezentați graficul de producție și livrare a produselor ce urmează să fie livrate conform mențiunilor precizate în caietul de sarcini și Clarificarea nr. 3".

Ori operatorul a precizat doar: *"Fabrica noastră deține în permanență un stoc tampon de 1000 bucăți din fiecare tip de pubelă cu capacitate 120L și 240L. În afară acestui aspect, capacitatea uzuală de producție este de 500 pubele 120L/ zi"* și în consecință acest răspuns nu este un grafic întocmit de către operator, care să aibă precizate ca rubrici producția și livrarea produselor detaliate pe categorii de operațiuni și cu încadrarea în termenul contractual, ci este doar o mențiune despre capacitatea fabricii, dar nu conferă siguranță autorității contractante sau o asumare din partea operatorului economic că va livra 1600 bucăți europubele în primele 20 de zile... și restul în restul termenului rămas, respectiv 25 de zile.... cu încadrarea în termenul contractual maximal care conform documentației și caietului de sarcini era de 45 de zile. De altfel, nici nu este un grafic de producție și livrare. Aceste fapte au dus în mod clar la declararea ofertei că inacceptabilă.

În ceea ce privește susținerea contestatorului *"...este indubitabil că la semnarea contractului, de comun acord am fi stabilit că anexa la contract, graficul de livrări definitiv așa cum l-ar fi solicitat autoritatea contractantă..."*, autoritatea contractantă precizează că acest „de comun acord” poate să nu existe, operatorul în acest fel putând să își eșaloneze durata de livrare după bunul său interes. Mai mult de atât, autoritatea contractantă este pusă în situația nerespectării propriei sale documentații și totodată expusă la prejudicii cauzate de acest posibil „de comun acord”.

Cu privire la susținerile contestatorului potrivit cărora nu există informații despre tranșele de livrări, întrucât nu se specifică data calendaristică a primei livrări, nu se specifică numărul și datele calendaristice ale următoarelor livrări, nu se specifică cantitatea aferentă livrărilor ulterioare primei, nu se specifică data certă, etc., autoritatea menționează că aceste susțineri sunt total eronate.

Astfel, autoritatea arată că a solicitat ca prima tranșă să se facă în 20 de zile de la semnarea contract, în aceste zile vor fi livrate 1600 de europubele (clarificarea 3), iar restul (din caiet și documentație rezultă 3200 europubele (1600-4800)) în restul termenului de 25 de zile.

Acestea au fost cerințele autorității contractante, iar restul cerințelor le stabilea operatorul, respectiv: câte tranșe să fabrice pe zi (producția), cum își organizează transporturile, astfel încât să atingă 1600 în primele 20 de zile de la semnarea contractului. Autoritatea contractantă nu poate să impună date fixe și certe, întrucât nu cunoaște data exactă a semnării contractului (care poate varia în funcție de evaluarea ofertelor, clarificări,

contestații, etc). Operatorul economic la rândul său nu poate să ofere date certe de livrare, întrucât nici el nu cunoaște când se va semna. În schimb, atât operatorul (câștigător), cât și autoritatea contractantă, pot fi ferm convinși că după semnarea contractului în termen de 45 de zile se vor face producția și livrările, din care în 20 de zile se vor livra 1600 de europubele.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că operatorul contestator susține în mod eronat că trebuiau să existe date calendaristice, întrucât numărul de livrări îl făcea la întocmirea ofertei cu respectarea cerințelor autorității contractante, organizarea și producția fiind în sarcina acestuia și se realiza de acesta cu respectarea cerințelor.

Totodată, autoritatea precizează că operatorul a avut suficiente informații să facă un grafic cu respectarea cerințelor, dar atât din lipsa acestuia în propunerea tehnică cât și din răspunsul la clarificări, reiese că nu a dorit să își asume un grafic, ci a lăsat la „de comun acord”, menționând că are capacitatea (dar nedovedind și neasumându-și un grafic de producție și livrări).

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia „...*Precizăm că în toate cazurile, autoritățile contractante stabilesc graficul de livrări împreună cu participantul câștigător cu ocazia semnării contractului - fiind cea mai plauzibilă și uzată metodă...*”, autoritatea contractantă menționează că este din nou una eronată, expunând autoritatea la posibile întârzieri și nerespectarea cerințelor procedurii de atribuire.

Cu privire la susținerea contestatorului „...*orice grafic atașat în această procedură, până în acest moment, este un grafic artificial care nu corespunde adevărului deoarece nimeni nu știe perioadele și cantitățile ce urmează să fie solicitate de autoritatea contractantă; sau, dacă s-au propus grafice aleatorii de către participanți atunci înseamnă că autoritatea contractantă este la dispoziția participanților neavând ea dreptul de a stabili graficul ci doar de a alege ceea ce participanții îi oferă și cum îi oferă...*”, autoritatea precizează că aceasta este total eronată și practic în opinia contestatorului orice grafic depus în cadrul unei oferte este artificial și nu corespunde adevărului, ceea ce este inacceptabil ca mențiune, existând grafice în majoritatea procedurilor (atât de lucrări, cât și de servicii și furnizări produse). Practic operatorul prin această mențiune creează autorității contractante premisa că și dacă ar fi făcut un grafic asumat de el, acesta nu l-ar fi respectat, ceea ce e inacceptabil a fi înțeles în legislația națională în domeniul achizițiilor publice.

Referitor la susținerea contestatorului „*După cum se poate vedea, caietul de sarcini prezintă erori grave care nu sunt asumate de către autoritatea contractantă ci sunt imputate subscrisei participante cu rea credință*”, autoritatea precizează că în cazul în care operatorul economic era nemulțumit de cerințe, ori le considera ilegale, ori dorea clarificări, acesta avea la dispoziție posibilitatea de a solicita clarificări sau de a contesta caietul de sarcini înainte de depunerea ofertelor, fapt ce nu a făcut, și pur și simplu a considerat (probabil) cerința ca fiind una, așa cum consideră el „artificial care nu corespunde adevărului”. Dar chiar și în

aceste considerente, operatorul putea solicita clarificări sau putea contesta cerința înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Nesolicitarea de clarificări, ori necontestarea unei cerințe a caietului de sarcini, conduce conform legii la consolidarea documentației și acceptarea ei fără rezerve, în consecință oferta sa trebuia să fie conformă cu cerințele din documentația de atribuire.

Cu privire la susținerea contestatorului "...Nu în ultimul rând, vă reamintim faptul că prima clarificare adresată nouă a fost una total eronată, fapt recunoscut ulterior și de autoritatea contractantă, aceste toate aspecte coroborate inducându-ne ideea că autoritatea contractantă nu ne-a acordat un tratament corect și imparțial...", autoritatea precizează faptul că a încărcat către operatorul SRL, în mod eronat, o solicitare de clarificări ce era destinată altui operator economic, acesta sesizând-o că este o eroare, în urma căreia a retransmis solicitarea care era destinată către SRL, în consecință nu se poate vorbi de un așa zis tratament incorect și imparțial.

Analizând în integralitate toate solicitările contestatorului, autoritatea contractantă consideră că a aplicat în mod absolut corect prerogativele legale, în acest sens:

- A fost solicitat conform documentației Grafic de producție livrare al produselor detaliat pe categorii de operațiuni și cu încadrarea în termenul contractual.

- Operatorul SRL nu a contestat această cerință și nu a solicitat nicio clarificare în acest sens, fiind nemulțumit după depunerea ofertei de cerință ce era în documentație.

- Operatorul SRL nu a prezentat acest grafic în cadrul ofertei sale.

- Operatorul SRL, nici în urma solicitărilor de clarificări, nu a prezentat acest grafic.

În consecință, contestatorul arată că în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 *"(1) în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat"*, a solicitat în mod legal și corect clarificări, iar operatorul trebuia să răspundă la clarificările/completările solicitate în mod complet și concludent, în caz contrar intervin prevederile 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 care prevăd *"În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau*

clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

În acest sens, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată de SRL și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația și ca tardivă, întrucât din verificarea portalului CNSC nu a identificat contestația ca fiind înregistrată la acesta până în termenul limită de contestare.

În consecință, autoritatea contractantă precizează că nu adoptă măsuri de remediere și își menține punctul de vedere.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect.....", cod CPV 34928480-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul-verbal nr. 4, înregistrat sub nr. 12684/13.04.2020, încheiat cu ocazia evaluării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, s-a consemnat respingerea ca inacceptabilă a ofertei depusă de SC SRL, precum și conformitatea celorlalte 3 oferte depuse în cadrul procedurii în cauză.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 12712/13.04.2020, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației formulată de către SC SRL, invocată de autoritatea contractantă, pe care o va respinge ca neîntemeiată.

În acest sens, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. ..., SC SRL a transmis contestația atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, prin e-mail și serviciul de curierat rapid FAN COURIER EXPRESS, în data de 16.04.2020.

Astfel, luând în considerare că SC SRL critică decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. ..., despre care a luat la cunoștință la data de 13.04.2020, raportat la data formulării contestației, respectiv 16.04.2020, și ținând cont de prevederile art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă, respectiv „Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de

curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen”, Consiliul reține că, în cauză, contestatorul SC SRL a respectat termenul de 5 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine următoarele:

Motivul invocat de autoritatea contractanta pentru justificarea respingerii ca inacceptabila a ofertei depuse de SC SRL a fost raspunsul considerat neconcludent la solicitarea de clarificari transmisa prin adresa nr. 11784/03.04.2020.

Concret, prin adresa mentionata, autoritatea contractanta a solicitat:

”Cu privire la Propunerea tehnică:

Vă rugăm să prezentați graficul de producție și livrare a produselor ce urmează să fie livrate conform mențiunilor precizate în caietul de sarcini și Clarificarea nr. 3”.

Potrivit caietului de sarcini si Clarificarii nr. 3 s-a prevăzut:

”Termen de livrare 45 zile. Prima livrare în termen de 20 zile”.

Cantitatea minimă necesară primei livrări este 1600 bucăți europubele”.

Consiliul constata ca solicitarea adresata ofertantului este justificata, simpla si clara, neexistand ratiuni pentru care ar fi putut fi interpretata gresit.

Raspunsul transmis de ofertant a fost:

„Fabrica noastră deține în permanență un stoc tampon de 1000 bucăți din fiecare tip de pubelă cu capacitate 120L și 240L. În afară acestui aspect, capacitatea uzuală de producție este de 500 pubele 120L/ zi”

Astfel, tratand cu superficialitate obligatia de a raspunde clar si concludent solicitarilor de clarificari transmise de autoritatea contractanta, ofertantul SC SRL nu a precizat un grafic, a mentionat numai stocul tampon si ritmul de productie fara a-si asuma explicit graficul de livrare a europubelelor solicitate prin documentatie (4800 europubele in total in maximum 45 zile dintre care minimum 1600 in prima transa in maximum 20 zile).

Chiar daca informatiile oferite de ofertant ar indica posibilitatea incadrarii acestuia intr-un grafic de livrare conform cu prevederile documentatiei, lipsa prezentarii acestui grafic este o greseala evidenta a ofertantului, o superficialitate de neacceptat in conditiile in care solicitarea de clarificari a fost deosebit de explicita.

In aceste conditii, o resolicitare de clarificari pe aceasta tema ar determina aparitia unui avantaj evident în favoarea ofertantului SC SRL, cu incalcarea prevederilor art. 209 alin (2) din Legea nr. 98/2016:

„209 (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

In concluzie, avand in vedere argumentele de mai sus, Consiliul apreciaza ca autoritatea contractanta a procedat corect la respingerea ca inacceptabila a ofertei depuse de SC SRL, in temeiul prevederilor art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016:

„134 (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau **clarificările/completările transmise nu sunt concludente**, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I-a din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității contestației formulată de către SC SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

