CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SA, cu sediul în ....., str. Ion Pillat nr. 18, județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... în calitate de Administrator, privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV 45221111-3, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ....., str. Victoriei nr. 2, județul ....., s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 2553/14.09..... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului, referitor la decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL;
- anularea în parte a raportului procedurii (mai exact, a părții dedicate evaluării ofertei prezentate de către ofertantul declarat câștigător și a ofertei depuse de ofertantul SC ..... SRL) și, pe cale de consecință, a actelor subsecvente;
- constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor SC ..... SRL cu privire la nelegalitatea modului de evaluare a ofertei declarate câștigătoare și a ofertei de pe locul II, respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 în ceea ce privește aprecierea ca și conformă a ofertei prezentate de către de asocierea SC .....SRL - SC .....SRL și respectiv SC ..... SRL, precum și a dispozițiilor art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, coroborate cu dispozițiile art. 132 si ale art. 136 din HG 395/2016

referitor la calificarea ca si acceptabila a ofertei prezentate de către de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL si SC ..... SRL și nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut;

- constatarea încălcării de către autoritatea contractantă a principiilor consacrate de art. 49 din Legea nr. 98/2016;
- emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 49 din Legea nr. 98/2016;
- obligarea la plata cheltuielilor (onorariu avocațial) suportat în cursul soluționării prezentei contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC GOVORA SA reclamă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 2553/14.09....., învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul menționează că, ofertanții asocierea SC ..... SRL - SC .....SRL și SC ..... SRL nu au respectat cerințele fisei de date si caietului de sarcini, răspunzând totodată neconcludent și incomplet la solicitările de clarificări. Cu toate acestea, ofertele operatorilor economici mai sus menționați au fost considerate admisibile de către autoritatea contractantă, fapt ce conduce la crearea unui avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de achiziție publică. Acesta subliniază că deși criteriul de atribuire a fost ”prețul cel mai scăzut”, specificațiile tehnice impun o limită a valorii investiției sub care nu se poate asigura calitatea solicitată.

I. Cu privire la oferta asocierii SC ..... SRL - .....SRL

A. Ofertantul asociere a prezentat documentația de calificare incomplete și neconformă astfel:

A1. Conform cerințelor fișei de date cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului și cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, ofertantul clasat pe primul loc trebuia să prezinte, documentele justificative care probează îndeplinirea cerințelor asumate prin completarea DUAE. Din documentele puse la dispoziția contestatorului de către autoritatea contractantă în data de 18.09....., SC ..... SRL a constatat că asocierea SC ..... SRL- .....SRL nu a prezentat documentele justificative care probează îndeplinirea cerințelor asumate prin completarea DUAE, respectiv:

- certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării;
- cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al

respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv;

- certificat ONRC din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se afla în niciuna dintre situatiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

În aceste condiții contestatorul susține că oferta asocierii trebuia să fie declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile legale, o eventuală solicitare de clarificări, în opinia contestatorului, încălcând prevederile legale, în sensul că ar fi produs un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură.

În susținere contestatorul menționează că prevederile documentației de atribuire sunt opozabile în aceeași măsură atât operatorilor economici, în perioada de întocmire a ofertelor, cât și autorității contractante în perioada de evaluare a ofertelor. Totodată, se susține că prin depunerea ofertelor la procedură se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, fiindu-le opozabile în cel mai mic detaliu.

A2. Conform cerințelor fișei de date cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesionala, ofertantul clasat pe primul loc trebuia să prezinte la solicitarea autorității contractante *"certificări de bună execuție care să indice beneficiarii, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor care probează îndeplinirea experienței similare"*

Cerința nr. 1 Experiența similară

Prezentarea listei lucrărilor executate în ultimii 5 ani din care să rezulte că au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit, lucrări similare însoțite de certificări de bună execuție care să indice beneficiarii, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor. În cazul în care valoarea contractelor este exprimată în altă moneda, pentru conversia în RON se va lua în considerare cursul mediu anual leu/moneda în care este exprimată, comunicat de Banca Națională a României pentru anul respectiv.

Modalitatea de îndeplinire

Completare DUAE. La solicitarea autorității contractante, ofertantul clasat pe primul loc la finalizarea evaluării ofertelor va prezenta certificări de buna execuție care să indice beneficiarii, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor care probează îndeplinirea experienței similare."

Contestatorul învederează că, din documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă în data de 18.09....., rezultă că asocierea SC ..... SRL - .....SRL nu a prezentat documentele justificative care probează îndeplinirea cerințelor asumate prin completarea DUAE, respectiv certificări de bună execuție care să indice beneficiarii, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor care probează îndeplinirea experienței similare.

Având în vedere că ofertantul nu a respectat cerința din cadrul fișei de date, contestatorul consideră că oferta asocierii SC ..... SRL

- .....SRL trebuia să fie declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile legale în vigoare. Și în acest caz contestatorul consideră că o eventuală solicitare de clarificări, ar fi produs un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură.

A3. Ofertantul asociere nu a respectat cerințele din caietul de sarcini punctul 4 - Condiții privind personalul și punctul 5 - Condiții privind capacitatea tehnică prin care se solicitau următoarele:

4. CONDIȚII PRINVIND PERSONALUL

Cerința minimă: ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de cel puțin următorul personal de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului:

Responsabil de contract: SS de lunga durata CFDP, experiență min.: 5 ani în domeniul studiilor și participarea la realizarea unei lucrări similare;

Șef de șantier: SS de lunga durata CFDP, experiență min.: 5 ani în domeniul studiilor și participarea la realizarea unei lucrări similare;

RTE: atestat conform normelor în vigoare în domeniul construcții CFDP;

Responsabil control calitate;

Coordonator în materie de SSM, conform HG 300/2006.

1 inginer poduri, cu experiență specifică în derularea unor lucrări similare.

5. CONDIȚII PRIVIND CAPACITATEA TEHNICĂ

Cerință minimă dotare tehnică necesară: ofertantul trebuie să facă dovada ca dispune de cel puțin următoarele dotări și utilaje necesare pentru îndeplinirea contr. indiferent de forma de deținere (proprietate, chirie sau concesiune - contract de leasing, contract de colaborare, angajament de punere la dispoziție):

- *Agregat de torcretat si injectat beton 5,0-10,0 mc/n*
- *Autocisterna cu disp. de strop cu m.a.j. 5-8t*
- *Autogreder până la 175cp*
- *Autogudronator 3500-36001*
- *Automacara 5 tf*
- *Automacara 110-119,9tf cu braț cu zăbrele*
- *Automacara cu braț telescopic 100-109,9tf*
- *Automacara cu brat telescopic 350 tf*
- *Buldozer pe senile 81-180cp*
- *Compactor static autoprop, cu rulouri(valturi), r8-14; de 14tf*
- *Compactor static autoproppe pneuri 10, l-16tf*
- *Excavator pe senile cu o cupa cu motor termic 0,7l - 1,25mc*
- *Excavator pe senile cu o cupa cu motor termic 1,26 - 1,85mc echipat cu braț lung min 15 m*
- *încărcător frontal pe pn-uri pina la 2,6-3,9*
- *Instalatie foraj hidr. circulație directă fa20 adincime 500m*
- *Motopompa 9-16 cp*
- *Repartizator finisor mixturi asfaltice mot term, fără palpator 92cp*

- *Schela met tubext.s640mp g=11 - 13,53 sch.lei/mp Vibrator universal cu motor termic 2,9-4cp*
- *Laborator de încercări în construcții - grupa II, autorizat pentru efectuarea de încercări și verificări în toate domeniile care au legătură cu specificul contractului.”*

Ofertantul contestator precizează că prin intermediul clarificărilor s-a stabilit ca la depunerea ofertelor, în propunerea tehnică să fie prezentată doar lista de personal și lista de utilaje, urmând ca ofertantul clasat pe primul loc să prezinte documentele justificative care să probeze realitatea datelor din lista de personal si de utilaje: "*Se va prezenta lista utilaje, respectiv lista personal cu date de identificare complete. Ulterior se vor prezenta de către ofertantul de pe locul I documente justificative care să probeze realitatea datelor din lista de utilaje. respectiv lista de personal*."

De asemenea, contestatorul susține că ofertantul asociere nu a respectat cerințele din cadrul caietului de sarcini, mai mult, lista de utilaje și de personal nu a fost depusă în propunerea tehnică ci în fișierul "documente de calificare". Deși cerința din caietul de sarcini a fost confirmată de răspunsurile la solicitările de clarificări, ofertantul nu a depus documentele justificative care să facă dovada deținerii personalului și a utilajelor astfel că oferta asocierii SC ..... SRL - .....SRL, trebuia să fie declarată neconformă și inacceptabilă în conformitate cu prevederile legale aplicabile în vigoare.

B. Ofertantul asocierea SC ..... SRL - SC .....SRL a prezentat Propunerea financiară inacceptabilă și neconformă astfel:

Conform fișei de date: IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare: *Propunerea financiara va fi exprimată în lei, exclusiv TVA; se vor completa formularele de ofertare încărcate în SEAP: formularul nr. 17, formularele F2, F3, C6, C7, C8 și C9.*

B1. Ofertantul SC ..... SRL - SC ..... SRL nu a respectat Listele de cantități F3, în consecință oferta acestuia trebuia declarată neconformă.

În acest sens contestatorul menționează că ofertantul câștigător nu a respectat lista de cantități F3 postată în SEAP, respectiv devizul Suprastructură, art. 2.2.12 AUT 6680 Automacara cu braț telescopic 350 TF - 48 ore. În loc de acest articol foarte important și absolut necesar pentru montajul structurii metalice de rezistență, asocierea a ofertat art. AUT6770 Automacara cu braț telescopic 100-109.9 TF - 48 ore. Se atrage atenția asupra faptului că suprastructura de rezistență a podului este metalică si cântărește 55,44 tone, se asamblează în șantier după care tot ansamblul se montează la poziție folosind o automacara de 350 tone forță. În nici un caz structura metalica de 55,44 tone nu poate fi manipulată cu o automacara de 100-109.9 TF, condiții în care asocierea câștigătoare nu a respectat cerințele caietului de sarcini.

B2. Ofertantul câștigător nu a respectat Listele de cantități F3, în consecință cerințele caietului de sarcini motiv pentru care oferta acestuia trebuie declarata neconformă

Cu privire la această critică contestatorul arată că, potrivit listelor de cantități F3 postate în SEAP, trebuiau ofertate normele compuse, spre exemplu în Devizul Infrastructura, normele compuse Săpătură - 324 mc, Umplutura pământ - 11530 mc, Strat din balast - 111 mc, Geogrile - 608 mp, etc., Devizul Suprastructura, normele compuse Desfacere cale / demontare suprastructura - 112 mc, Desfacere parapet metalic - 64 m, etc. În oferta declarată câștigătoare nu se regăsește nici o normă compusă, motiv pentru care contestatorul susține că oferta acestuia trebuia declarată neconformă.

Contestatorul arată că obligația operatorilor economici este de a respecta întocmai cerințele documentației de atribuire, așa cum au fost acestea postate în SEAP, or asocierea câștigătoare nu a făcut acest lucru.

B.3. Ofertantul câștigător nu a cotat în cadrul organizării de șantier toate activitățile și cheltuielile necesare desfășurării activităților de execuție lucrări conform prevederilor legale în vigoare motiv pentru care oferta acestuia trebuie declarata neconformă. Astfel, în cadrul devizului Organizare de șantier nu au fost cotate următoarele cheltuieli reglementate de HG nr. 28/2008, absolut necesare desfășurării activităților de execuție lucrări:

împrejmuire organizare de șantier;
Panou identificare investiție;
Post de paza;
Pichet PSI;
Transport muncitori;
Cheltuieli apa si energie electrica
Paza șantierului
Dezafectare organizare de șantier

Având în vedere că ofertantul câștigător nu a cotat în cadrul organizării de șantier, a cărei valori reprezintă doar 11.277,84 lei, toate cheltuielile necesare desfășurării activităților de execuție lucrări conform HG nr. 28/2008, contestatorul consideră că oferta acestuia trebuia declarată neconformă.

În acest context se arată că, în cadrul clarificării din data de 23.05....., s-au specificat următoarele: „Valoarea estimată cuprinde și organizarea de șantier. Fiecare ofertant își va întocmi deviz pentru organizarea de șantier funcție de necesitățile proprii. Ofertanții au deplina libertate să cuprindă în organizarea de șantier cheltuieli conform HG. nr.28/2008."

B.4. De asemenea, contestatorul critică faptul că asocierea câștigătoare a cotat în ofertă prețuri de dumping, iar autoritatea contractantă trebuia să declare oferta neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, deoarece conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate:

Materiale de construcții:

B.4.1. GEOCELULE 10 - 15 - 2.44 x 12,00 - 8.42 lei / mp în condițiile în care prețul de procurare al acestui material este de minim de 44 lei /

mp; în susținerea criticii se atașează ofertă de la furnizorul SC Iridex Group Plastic SRL - preț 9,5 euro/mp = 43,70 Iei / mp, de aproximativ 5 ori mai mare;

B.4.2. Montare + procurare Geogrila - 6.28 lei / mp în condițiile in care prețul de procurare al acestui material este de minim de 11,40 lei / mp; în susținerea criticii se atașează oferta de la furnizorul SC Iridex Group Plastic SRL - preț 2,5 euro/mp = 11,40 lei / mp, de aproximativ 2 ori mai mare;

B.4.3. Plasa de sârmă dublu răsucită cu ochiuri 8x10-3.9 lei / mp în condițiile în care prețul de procurare al acestui material este de minim de 14 lei /mp; în susținerea criticii se atașează oferta de la furnizorul SC Iridex Group Plastic SRL - preț 1,75 euro/kg x 1.74 kg/mp x 4.6 lei = 14 lei/mp, de aproximativ 3.5 ori mai mare;

B.4.4. Banda din material termoplastic reflectorizanta - 0,1 lei / m in condițiile în care prețul de procurare al acestui material este in jur de 14-15 lei/m;

B.4.5. Beton asfaltic BAD 20 - 190 lei / to, în condițiile în care prețul de procurare / producere al acestui material este de minim de 230 lei / to;

B.4.6. Beton asfaltic Mixtura asfaltica MAS 16 - 230 lei / to în condițiile în care prețul de procurare/ producere al acestui material este de minim de 290 lei / to;

B.4.7. Bolovani de râu pentru drumuri, căi ferate 150-300 mm - 35 lei / mc în condițiile în care prețul de procurare al acestui material este de minim de 50 lei / mc;

B.4.8. Dulapii de stejar nu au același preț cu dulapii din fag și anume 650 lei / mc; prețul de procurare al dulapilor de stejar este mai mare decât al celor din fag, fiind un lemn de esență tare și sunt de minim de 750 lei / mc; aceeași situatie se regăsește si in cadrul grinzilor din stejar care au același preț de 650 lei/mc;

B.4.9. Hidroizolația tip modern cu membrana - 18.20 lei / mp in condițiile în care prețul de procurare al acestui material conform caracteristicilor din caietul de sarcini este de 32 lei/mp

B.4.10. Tub aductiune premo D 1000 L = 5 m - 0.00 lei / buc - chiar dacă acest material reprezintă un obiect de inventar / dotare proprie necesară devierii traficului, nu poate fi cotat cu valoarea zero deoarece exista cheltuieli privind amortismentul utilizării tuburilor, eventual completarea sau înlocuirea/repararea eventualelor elemente deteriorate.

II. Cu privire la oferta SC ..... SRL

C. Ofertantul SC ..... SRL a prezentat documenția de calificare incompletă si neconforma astfel:

C.1. În cadrul fisei de date, cap. III. 1.1.a) Garanție de participare este precizat foarte clar: "8. Lipsa constituirii garanției de participare conduce la declararea ofertei ca inacceptabilă."

Având în vedere că SC ..... SRL nu a prezentat garanția de participare la licitație, ci numai polița de asigurare emisa de Certasig, contestatorul menționează că oferta acestuia trebuia respinsă ca

inacceptabila, în conformitate cu cerințele fișei de date dar și în conformitate cu art. 64 din HG nr. 395/2016.

În opinia contestatorului o eventuală solicitare de clarificări suplimentară ar fi încălcat prevederile legale, ar fi produs un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură. Întrucât prevederile documentației de atribuire sunt opozabile în aceeași măsură atât operatorilor economici, în perioada de întocmire a ofertelor, cât și autorității contractante în perioada de evaluare a ofertelor, contestatorul consideră că prin depunerea ofertelor la procedură se presupune că ofertanții si-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nici o abatere de la prescripțiile ei, fiindu-le opozabile in cel mai mic detaliu. În această situațoie contestatorul solicită constatarea inacceptabilității ofertei depuse de către ..... SRL.

C.2. Totodată, contestatorul precizează că Formularul DUAE depus de ofertantul SC ..... SRL nu a fost completat corespunzător. Astfel, la capitolul "B: Informații privind reprezentanții operatorului economic #1" ofertantul nu a prezentat datele solicitate prin formularul DUAE referitoare la persoana împuternicită să reprezinte operatorul economic și să semneze electronic documentele depuse în SEAP, situație în care oferta acestuia trebuia respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016. În susținere se învederează de către contestator că notificarea privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale emisă de ANAP, precizează:

"*în etapa de analiză a conținutului DUAE, pot interveni următoarele situații:*

a) inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAE, atât ale ofertantului/candidatului, cât si ale subcontractantului/terțului susținător, în raport cu care există< posibilitatea de a solicita clarificări;

b) inadvertențe de fond, respectiv erori / omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări.

Situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAE vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției."

În opinia contestatorului întrucât în formularul DUAE s-a omis prezentarea datelor împuternicitului, acest fapt înseamnă că formularul DUAR prezintă o inadvertență de fond, astfel că autoritatea trebuia să respingă oferta ca inacceptabilă.

D. Ofertantul SC ..... SRL a prezentat o propunere financiară inacceptabilă și neconformă astfel:

D.1. Ofertantul SC ..... SRL nu a cotat în cadrul organizării de șantier toate activitățile și cheltuielile necesare desfășurării activităților de execuție lucrări conform prevederilor legale în vigoare motiv pentru care oferta acestuia trebuie declarata neconformă. Contestatorul susține că ofertantul clasat pe locul doi nu a cotat în cadrul devizului Organizare de șantier următoarele cheltuieli conform HG nr. 28/2008, absolut necesare desfășurării activităților de execuție lucrări:

1. împrejmuire organizare de șantier;
2. Panou identificare investitie;
3. Pichet PSI;
4. Transport muncitori;
5. Cheltuieli apa si energie electrica
6. Paza șantierului

Motivat de faptul că ofertantul SC ..... SRL nu a cotat în cadrul organizării de șantier, a cărei valori reprezintă doar 32.660,72 lei, toate cheltuielile necesare desfășurării activităților de execuție lucrări conform HG nr. 28/2008, în aprecierea contestatorului oferta acestuia trebuia declarată neconformă.

În susținerea acestei critici se arată că, în cadrul clarificării din data de 23.05....., s-au specificat următoarele: „Valoarea estimată cuprinde și organizarea de șantier. Fiecare ofertant își va întocmi deviz pentru organizarea de șantier funcție de necesitățile proprii. Ofertanții au deplină libertate să cuprindă în organizarea de șantier cheltuieli conform HG. nr.28/2008."

D.2.Ofertantul SC ..... SRL a cotat în ofertă prețuri de dumping aparent neobișnuit de scăzute cum ar fi:

Materiale de construcții:

D.4.1. Parapet metalic tip B cu lisa simpla prod industr. 6802 kg cotat cu prețul de doar 1,60 lei / kg în condițiile în care prețul de procurare al acestui material este minim 5 lei / kg, de aproximativ 3 ori mai mare; Acest material reprezintă parapet direcțional zincat H2 și foarte important este faptul că nu exista nici un produs metalurgic care să aibă prețul de 1,6 lei / kg.

Contestatorul precizează că unitatea de măsură fiind kg, iar cantitatea din listele de cantități fiind 6802 kg, ofertantul SC ..... SRL trebuia să oferteze prețul de procurare / kg și anume minim 5 lei/kg și nu 1.6 lei/kg, motiv pentru care oferta acestuia trebuia declarată neconformă. Acesta arată și că celelalte produse metalurgice au fost cotate cu prețuri mai mari și anume oțel beton 2,50 lei/kg, oțel pătrat 1,91 lei/kg, lucru care în opinia contestatorului este lipsit de logică în condițiile în care parapetul direcțional H2 este o structură complexă și zincata care ar trebui să aibă un preț cu mult peste orice produs metalurgic și anume minim 5 lei / kg, dar în nici un caz 1,6 lei/kg, motiv pentru care oferta acestuia trebuie declarată neconformă.

D.4.2. Bitum pentru materiale si lucrări pentru hidroizolații - are prețul de 1.50 lei / kg în condițiile în care prețul de procurare al acestui material

este minim 3 lei/kg de aproximativ 2 ori mai mare; în susținerea criticii se atașează ofertă de pe site-ul furnizorului Dedeman;

D.4.3. Cuie ... au prețuri de 1.53 lei/kg, 1.59 lei/kg, 1.55 lei/kg, în condițiile în care prețul de procurare al acestui material este minim 3.99 lei/kg de aproximativ 2,5 ori mai mare; în susținerea criticii se atașează oferta de pe site-ul furnizorului Dedeman;

D.4.4. Sârma moale obișnuită diametru 1, 2 si 3 mm ... are prețuri între 1.26 lei/kg, 1.30 lei/kg, si 1.47 lei/kg în condițiile în care prețul de procurare al acestui material este minim 3.77 lei/kg de aproximativ 2,9 ori mai mare; în susținerea criticii se atașează ofertă de pe site-ul furnizorului Dedeman;

D.4.5. Sârma moale zincata are prețul de 2.27 lei/kg în condițiile în care prețul de procurare al acestui material este minim 4,37 lei/kg de aproximativ 1,9 ori mai mare; în susținerea criticii se atașează oferte de pe site-ul furnizorilor Dedeman și Constal:

D.4.6. Decofrol - 2.27 lei / kg în condițiile în care prețul de procurare al acestui material este 12,5 lei/kg de aproximativ 5.5 ori mai mare;

D.4.7. Plasă de sârmă dublu răsucită cu ochiuri 8x10 - 7.5 lei/mp în condițiile în care prețul de procurare al acestui material este de minim de 14 lei /mp; în susținerea criticii se atașează ofertă de la furnizorul SC Iridex Group Plastic SRL - preț 1,75 euro/kg x 1.74 kg/mp x 4.6 lei = 14 lei/mp, de aproximativ 1.8 ori mai mare;

D.4.8. Banda din material termoplastic reflectorizantă - 3,25 lei/m în condițiile în care prețul de procurare al acestui material este în jur de 14 -15 lei/m;

D.4.9. Lampa de semnalizare pt lucrări în carosabil - 4.93 lei/buc în condițiile în care prețul de procurare al acestui material este in jur de 110 lei / buc;

D.4.10. Beton asfaltic BAD 20 - 185 lei / to în condițiile în care prețul de procurare / producere al acestui material este de minim de 230 lei / to;

D.4.11. Mixtura asfaltica MAS 16 - 260 lei / to în condițiile în care prețul de procurare / producere al acestui material este de minim de 290 lei / to;

D.4.12. Mixtura asfaltica BA8 - 225 lei / to în condițiile în care prețul de procurare / producere al acestui material este de minim de 270 lei / to;

D.4.13. Dulapii de stejar nu au același preț cu dulapii din fag 700 lei / mc; prețul de procurare al dulapilor de stejar este de minim de 750 lei / mc; aceeași situație se regăsește și în cadrul grinzilor din stejar care însă au prețul mult mai mic și anume 684,85 lei/mc;

D.4.14. Montare + procurare Geogrila - 9 lei / mp în condițiile in care prețul de procurare al acestui material este de minim de 11,40 lei / mp; in susținerea criticii se atașează oferta de la furnizorul SC Iridex Group Plastic SRL - preț 2,5 euro/mp = 11,40 lei / mp.

Utilaje de construcții:

D.4.15. Prețul cotat pentru resursa AUT1143 Automacara cu braț telescopic 350 TF - 300 lei / ora este un preț de dumping aparent neobișnuit de scăzut în condițiile în care prețul uzual de închiriere 1870

lei / ora inclusiv mobilizarea echipamentului care nu este cotata nicăieri in alta parte in cadrul ofertei. Astfel ar fi rezultat un preț total de aproximativ 90.000 lei cu mult mai mare decât prețul cotat în oferta SC ..... SRL și anume 14.400 lei. Mai mult, se menționează că este imposibil ca prețul de închiriere pentru o macara de 350 TF să fie același cu prețul de închiriere al unor macarale de 100-120 TF, care au cotate în ofertă prețuri de 300 lei / ora și 443.97 lei/ora.

Pentru toate cele anterior expuse, contestatorul solicită constatarea neconformității și inacceptabilității ofertelor depuse de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL și de SC ..... SRL.

Prin adresa nr. 2838/10.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 43026/12.10....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL precizând că plaja de prețuri utilizate la materiale este diferită, în acest sens fiind invocat devizul întocmit de proiectantul lucrării SC POD PROIECT SRL, astfel:

- prețul la geocelule conform deviz estimativ este 45 lei;
- prețul la plasa de sârmă dublu răsucită conform proiect este 6 lei/mp, deși contestatorul susține că prețul de procurare ar îl de minim 14 lei/mp;
- banda din material termoplastic reflectorizantă conform proiectant este 3 lei/m și nu 14-15 lei cât susține ca ar fi minimum contestatorul;
- beton asfaltic BAD 20 conform proiectului este cotat la 300 lei/to;
- bolovani de râu conform proiect este estimat ca preț la 18 lei/mc și nu 50 lei cât ar susține că ar fi minimum acest operator economic,
- dulapii de stejar conform deviz întocmit de proiectant sunt estimați la 450 lei/mc;
- hidroizolația cu membrană conform deviz estimativ întocmit de proiectant este 80 lei/mp.

Astfel, autoritatea susține că atât proiectantul cât și ceilalți operatori economici și-au construit un deviz al lucrării funcție de furnizorii săi, de dotările proprii, luând în calcul mai mulți factori, considerentele operatorului economic contestator fiind, în aprecierea autorității, subiective și nefundamentate din punct de vedere științific. Conform Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002 "Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări si obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice" indicativ P91/1-02 „*Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în Proiectul tehnic, în Caietul de Sarcini, și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor. Stabilirea rețetelor (eficientizarea/optimizarea consumurilor specifice) sunt atributul exclusiv al ofertanților care se bazează în primul rând pe experiența similară și pot avea ca reper diferitele rețete furnizate de indicatoarele de norme de deviz orientative sau propriile normări efectuate în cadrul producției, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în*

Proiectul tehnic, în caietul de sarcini si in alte acte normative in vigoare care reglementează execuția lucrărilor."

Referitor la organizarea de șantier, autoritatea contractantă menționează că, în speță, clarificarea solicitată a fost următoarea: *„vă rugăm clarificați dacă procentul de organizare de șantier de 2% din C+M este obligatoriu, sau fiecare ofertant va oferta propria valoare în baza întocmirii propriului deviz*." Răspunsul autorității contractante a fost: *fiecare ofertant va oferta propria valoare în baza întocmirii propriului deviz*. Acest răspuns la solicitarea de clarificări a fost însușit de către operatorii economici participanți la această procedură de achiziție publică.

Comisia de evaluare și adjudecare a respectat dreptul legal al operatorilor economici de a-și întocmi ofertele de preț conform propriilor lor resurse. În opinia autorității, argumentele aduse de contestator în susținerea criticilor ce vizează prețurile ofertate de ofertanții situați pe locul I și II sunt nesustenabile, având în vedere intervalul de prețuri utilizate atât de operatorii economici, cât și de proiectant.

Referitor la criteriile minime de calificare, autoritatea afirmă că din documentația depusă de către operatorul economic clasat pe primul loc rezultă faptul că acesta îndeplinește criteriile minime de calificare, fiind în acord cu cerințele din fișa de date a achiziției, dar și din caietul de sarcini. Totodată se menționează că, din documentele de calificare se constată că ofertele prezentate de operatorii economici criticați sunt admisibile.

Având în vedere cele menționate mai sus, se solicită respingerea contestației formulată de SC ..... SRL ca fiind nefondată.

Față de cele susținute de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 2328/10.10....., SC ..... SRL a transmis la Consiliu adresa nr. 744/26.10....., înregistrată la Consiliu sub nr. 45558/27.10.....

Referitor la criticile B.3. și D.1.1 privind neofertarea în cadrul Organizării de șantier a cheltuielilor conform HG nr. 28/2008, absolut necesare desfășurării activităților de execuţie lucrări, contestatorul reiterează clarificarea din data de 23.05..... care prevede următoarele: „Valoarea estimată cuprinde și organizarea de șantier. Fiecare ofertant își va întocmi deviz pentru organizarea de şantier funcţie de necesitățile proprii. Ofertanții au deplina libertate să cuprindă în organizarea de şantier cheltuieli conform HG. nr.28/2008. Procentul organizării de şantier este de 2% din C+M”.

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere nr. 2328/10.10....., face referire la clarificarea din data de 25.05....., cu scopul de a induce în eroare Consiliul, deoarece analizând atât solicitarea de clarificări cât și clarificarea respectivă, se poate observa că se solicită și se acordă lămuriri cu privire la faptul că nu este obligatorie ofertarea procentului de 2% pentru organizarea de şantier, impus inițial prin clarificarea din data de 23.05.....: "Fiecare ofertant va oferta propria valoare în baza întocmirii propriului deviz”. În aceste condiții, nemaifiind obligatorie respectarea procentului obligatoriu de 2%, acest lucru nu înseamnă însă și faptul că ofertanții nu mai au

obligația respectării HG nr. 28/2008, mai ales că în cadrul fișei de date, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice se solicita respectarea prevederilor HG 28/2008, aspect consolidat și prin clarificarea din data de 23.05.....

Contestatorul subliniază că atât asocierea SC ..... SRL - SC .....SRL cât și SC ..... SRL nu au ofertat, deși aveau aceasta obligaţie, cheltuielile necesare organizării de șantier conform HG nr. 28/2008 și anume: împrejmuire organizare de şantier; Panou identificare investiție; Post de pază; Pichet PSI; Transport muncitori; Cheltuieli apă și energie electrică; Paza șantierului; Dezafectare organizare de șantier.

Se arată că asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL și SC ..... SRL nu pot realiza organizarea de șantier fără a face împrejmuirea necesară, fără a monta panoul de identificare investiție, postul de pază și pichetul PSI, toate acestea fiind impuse de Legea nr. 50 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții cât și de HG 28/2008. Totodată, se menționează că nu se poate realiza organizarea de șantier/organizarea execuției lucrărilor fără a fi asigurate transportul muncitorilor, cheltuielile cu apă și energie electrică, paza șantierului și în cele din urma dezafectarea organizării de șantier și aducerea amplasamentului la starea inițială.

Având în vedere cele anterior arătate, contestatorul solicită constatarea neconformității ofertelor depuse de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL și SC ..... SRL.

Referitor la criticile B.4. și D.4. din contestație, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă se raportează la prețurile estimate de către proiectant deși conform art. 136 din HG nr. 395/2016, raportarea se face la prețurile pieței.

Referitor la prețul de dumping ofertat de către asocierea SC ..... SRL și SC .....SRL pentru materialul GEOCELULE 10 - 15 - 2.44 x 12,00 - 8.42 lei / mp, critică susținută cu ofertă de la furnizorul SC IRIDEX GROUP PLASTIC SRL - pret 9,5 euro/mp = 43,70 lei / mp, contestatorul arată că însăși autoritatea contractantă recunoaște faptul că proiectantul a estimat un preț de 45 lei, însă nu a efectuat toate diligentele necesare evaluării ofertei conform art. 136 din HG nr. 395/2016. Fiind imposibil de justificat un astfel de preț, contestatorul consideră că oferta asocierii trebuia declarată inacceptabilă.

Contestatorul menționează că sunt întemeiate toate criticile de la punctele B.4.1 - B.4.10 și D.4.1.- D.4.15 din contestație, motiv pentru care solicită constatarea neconformității și inacceptabilității ofertelor depuse de către operatorii economici asocierea SC ..... SRL - SC .....SRL și SC ..... SRL. În acest sens se precizează că în susţinerea criticilor s-a raportat la preţurile pieţei prezentând oferte de pret de la furnizori, cum ar fi SC Iridex Group Plastic SRL pentru Geocelule care are preţul de 43.70 lei/mp și nu 8.42 lei/mp; pentru Geogrila care are preţul de 11,40 lei/mp și nu 6,28 lei/mp; pentru Plasa de sarma dublu răsucită cu ochiuri 8x10 care are preţul de 14,00 lei/mp si nu 3,90 lei/mp.

În ceea ce privește preţul de dumping ofertat de către asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL pentru materialul Beton asfaltic BAD 20- 190 lei/to, cât si 185 lei/to ofertat de SC ..... SRL, însăși autoritatea contractantă recunoaşte ca proiectantul a estimat un pret de 300 lei/to, însă nu a efectuat toate diligentele necesare evaluării ofertei conform art. 136 din HG nr. 395/2016. Fiind imposibil de justificat un astfel de preț, contestatorul consideră că atât oferta asocierii cât și a SC ..... SRL trebuiau declarate inacceptabile.

Referitor la criticile „D.4.11. Mixtura asfaltica MAS 16 - 260 lei / to în condiţiile în care preţul de procurare / producere al acestui material este de minim de 290 lei /to", aferenta asocierii și „B.4.6. Beton asfaltic Mixtura asfaltica MAS16 - 230 lei/to în condiţiile in care preţul de procurare / producere al acestui material este de minim de 290 lei/to" aferenta SC ..... SRL, contestatorul precizează că proiectantul a estimat pentru acest material un preț cu mult peste 300 lei/to. Acest preț de 300 lei/to a fost estimat pentru BAD20. În condițiile în care binderul este inferior ca preț stratului de uzură MAS 16 în a cărui compoziţie întră fibre pentru stabilizare cat și criblură având diametrul maxim 16 mm care este mai scumpă decât criblura care are diametrul maxim 20 mm, rezultă astfel un preț mult mai ridicat decât BAD20, deci cu mult peste preţul de 300 lei/to. Cu toate acestea autoritatea contractanta nu a efectuat toate diligentele necesare evaluării ofertelor conform art. 136 din HG nr. 395/2016.

Referitor la critica *„B.4.8. Dulapii de stejar nu au acelaşi pret cu dulapii din fag si anume 650 lei / mc; preţul de procurare al dulapilor de stejar este mai mare decât al celor din fag, fiind un lemn de esenţa tare si sunt de minim de 750 lei / mc; aceiaşi situatie se regaseste si in cadrul grinzilor din stejar care au acelaşi pret de 650 lei/mc*;" contracarată de autoritatea contractantă prin estimarea de 450 lei/mc făcută de către proiectant, contestatorul arată că aceştia se află într-o gravă eroare deoarece prețul de 450 lei/mc de dulapi stejar este ireal și nu poate fi asigurat de nici un furnizor din Romania la momentul depunerii ofertelor în SEAP. Se afirmă că prețul de 450 lei/mc pentru dulapi de stejar este un preț care a fost practicat în urmă cu aproximativ 10 ani dar care s-a majorat până in prezent ajungând la cotația de minim 750 lei/mc.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă în mod deliberat nu face referire la critica B.4.10. prin intermediul căreia s-a evidenţiat faptul că Tubul aductiune premo D 1000 L = 5 m este cotat cu 0.00 lei / buc. Se precizează că, și dacă acest material reprezintă un obiect de inventar / dotare proprie necesar devierii traficului, acesta nu poate fi cotat cu valoarea zero deoarece există cheltuieli privind amortismentul utilizării tuburilor, eventual completarea sau inlocuirea/repararea eventualelor elemente deteriorate.

De asemenea, se afirmă că autoritatea contractantă în mod deliberat nu face referire la critica D.4.1. prin intemediul căreia s-a evidențiat faptul că ofertantul SC ..... SRL a ofertat parapet metalic tip B cu lisa simpla prod industr. 6802 kg cu preţul de doar 1,60 lei / kg în condiţiile în care

preţul de procurare al acestui material este minim 5 lei / kg, de aproximativ 3 ori mai mare. Acest material reprezintă parapet direcţional zincat H2 și foarte important este faptul că nu există nici un produs metalurgic care să aibă prețul de 1,6 lei/kg. Unitatea de măsura fiind kg, iar cantitatea din listele de cantități fiind 6802 kg, ofertantul SC ..... SRL trebuia să oferteze prețul de procurare / kg și anume minim 5 lei/kg si nu 1.6 lei/kg, motiv pentru care oferta acestuia trebuia declarată neconformă. Totodată, contestatorul arată că celelalte produse metalurgice au cotate prețuri mai mari și anume oțel beton 2,50 lei/kg, oțel pătrat 1,91 lei/kg, lucru care este lipsit de logică în condițiile în care parapetul direcțional H2 este o structură complexa și zincată care ar trebui să aibă un preț cu mult peste orice produs metalurgic și anume minim 5 lei/kg, dar în nici un caz 1,6 lei/kg, motiv pentru care oferta acestuia trebuie declarată neconformă.

Contestatorul mai adaugă că autoritatea contractantă în mod deliberat nu face referire la criticile D.4.2.- D.4.6. prin intermediul cărora s-a evidențiat că ofertantul SC ..... SRL a ofertat bitum la preţul de 1.5 lei/kg, cuie la preţul de 1.53-1.59 lei/kg, sârma moale obișnuita la prețul de 1.26 - 1.47 lei/kg, sârma moale zincată la prețul de 2.27 lei/kg și decofrol la preţul de 2.27 lei/kg deși prețurile pieţei sunt de aproximativ 2 până la 5 ori mai mari, critici susținute cu oferte de la furnizorii Dedeman si Constal.

Referitor la aceste neconformități evidente, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a efectuat toate diligențele necesare evaluării ofertei conform art. 136 din HG nr. 395/2016. Fiind imposibil de justificat astfel de prețuri contestatorul consideră că oferta SC ..... SRL trebuie declarată inacceptabilă.

Cât privește criticile D.4.7. si D.4.14 din contestație, se precizează că în susţinerea acestora SC ..... SRL s-a raportat la preţurile pieţei, prezentând oferte de preț de la furnizori, cum ar fi SC ..... SRL pentru geogrila care are prețul de 11,40 lei/mp și nu 9 lei/mp și pentru Plasa de sârmă dublu răsucită cu ochiuri 8x10 care are prețul de 14,00 lei/mp și nu 7.50 lei/mp.

În final, contestatorul susține că autoritatea contractantă în mod deliberat nu face referire la criticile aferente utilajelor de construcții D.4.15., prin intermediul cărora s-a evidențiat faptul că SC ..... SRL a cotat pentru resursa AUT1143 Automacara cu brat telescopic 350 TF prețul de 300 lei / ora care este un pret de dumping aparent neobişnuit de scăzut în condiţiile în care preţul uzual de închiriere este 1870 lei/ora inclusiv mobilizarea echipamentului care nu este cotată nicăieri în alta parte în cadrul ofertei. Astfel ar fi rezultat un pret total de aproximativ 90.000 lei cu mult mai mare decât preţul cotat în oferta SC ..... SRL și anume 14.400 lei.

Având în vedere cele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea prin procedură simplificată într-o singură etapă, online a contractului de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV 45221111-3. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../ 28.04....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate - preț”.

În procesul verbal nr. 1485/06.06..... al ședinței de deschidere a ofertelor comisia de evaluare a reținut depunerea a patru oferte.

Apreciind nelegală decizia autorității contractante de a solicita clarificări privind demonstrarea experienței similare SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SA, a depus contestația ce a format obiectul dosarului nr. ...../....., soluționat prin decizia nr. 1819/...../...../19.07....., prin care s-a admis contestația formulată de către SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SA și s-a dispus anularea adresei de clarificare publicată în SEAP de autoritatea contractantă în data de 12.06..... și reevaluarea ofertei depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SA.

În raportul procedurii nr. 2549/14.09....., autoritatea contractantă a consemnat respingerea unei oferte, admisibilitatea a trei oferte, precum și desemnarea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, cu o propunere financiară în valoare de 1.937.787,02 lei fără TVA.

Procedând la soluționarea contestației formulată de SC ..... SRL, Consiliul are în vedere că acesta aduce critici legate de ofertele situate pe primele două locuri în clasament, respectiv asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL (locul I) și SC ..... SRL (locul al doilea), contestatorul având oferta admisibilă dar necâștigătoare, situată pe locul al treilea în clasamentul final.

Consiliul reține, în soluționare, că SC ..... SRL aduce următoarele critici cu privire la oferta depusă de către asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL:

1.Nu a prezentat documente justificative legate de certificatele constatatoare privind lipsa datoriilor, cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de conducere, certificat ONRC, certificări de bună execuție care să indice beneficiarii, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor similare, iar autoritatea contractantă nu i le-a solicitat, așa cum prevăd dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

2. Nu a a prezentat în propunerea tehnică utilajul „automacara cu braț telescopic de 350 TF”;

3. Nu a respectat formularul F3 elaborat de autoritatea contractantă, deoarece nu a prezentat în devize norme compuse, astfel cum a solicitat aceasta, în ceea ce privește: săpătură, umplutură, strat din balast, etc.; nu a respectat cerințele impuse de documentația de atribuire în ceea ce privește personalul de specialitate propus;

4. Nu a prezentat devizul privind organizarea de șantier în conformitate cu documentația de atribuire;

5. A ofertat prețuri de dumping la următoarele materiale: geocelule, montare și procurare geogrilă, plasă de sârmă, bandă reflectorizantă, beton asfaltic BAD 20, mixtură asfaltică, bolovani de râu, dulapi de stejar, hidroizolație cu membrană și tub aducțiune.

1. Referitor la primul aspect invocat de contestator, din verificarea documentelor aflate la dosar se reține în soluționare că, deși asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL s-a situat în clasamentul final pe locul I și ulterior a fost desemnată câștigătoare, acesteia nu i s-au solicitat documentele suport privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia: *„Înainte de atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru, cu excepţia situaţiei contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE, cu excepţia procedurilor desfăşurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitaţiilor pentru etapa a doua către candidaţii selectaţi”.*

Faptul că acestui ofertant nu i s-au solicitat documentele suport DUAE a fost confirmat și de autoritate prin răspunsul nr. 2977/23.10....., transmis la demersurile efectuate de Consiliu în acest sens prin adresa nr. 44566/..... - ...../20.10.....

Din acest punct de vedere, Consiliul apreciază că este întemeiată critica formulată de contestator, deoarece nu poate fi stabilită cu certitudine admisibilitatea unei oferte, fără verificarea documentelor de calificare, numai prin simpla analiză a informațiilor înscrise în DUAE; solicitarea documentelor suport DUAE reprezintă nu numai o obligație a autorității contractante, care este prevăzută și în fișa de date a achiziției la cap. III.2.1.b), dar și o necesitate evidentă.

Prin urmare, fără verificarea unor astfel de documente, care să probeze clar cele asumate prin completarea DUAE, Consiliul nu poate stabili dacă criticile enumerate la primul punct din contestație sunt sau nu întemeiate și dacă autoritatea a stabilit în mod corect câștigătorul procedurii.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite critica contestatorului vizând nerespectarea dispozițiilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 96/2016 și va obliga autoritatea contractantă să solicite asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL documentele suport DUAE, în conformitate cu dispozițiile legale sus menționate.

2. Referitor la critica legată de utilajul „automacara cu braț telescopic”, Consiliul constată, din verificarea propunerii tehnice depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, că acesta a inclus în Lista cu utilaje, la poziția 8, „automacara cu braț telescopic 350 TF” (a se vedea

fila 10 din propunerea tehnică), așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Prin urmare, nu se susține critica formulată de contestator vis a vis de faptul că asocierea SC ..... SRL - SC .....SRL nu ar fi capabilă să realizeze montajul structurii metalice de rezistență a podului ce constituie obiectul contractului, odată ce acesta deține un astfel de utilaj, solicitat de autoritate, critica fiind nefondată.

În ceea ce privește cerințele din documentația de atribuire legate de personalul propus, se reține că la fila 9 din propunerea tehnică, asocierea SC ..... SRL - SC …… SRL a depus o declarație privind personalul de specialitate implicat în derularea contractului, unde sunt menționate următoarele persoane:

-…… – responsabil de contract, inginer CFDP, acesta îndeplinind și funcția de șef de șantier;

-…… – RTE, inginer CFDP;

-…… – inginer CFDP;

-……. – responsabil cu controlul calității, inginer CFDP;

-….. – coordonator SSM.

Din verificarea listei de personal sus menționată prin raportare la cerințele aferente din documentația de atribuire, se constată că acestea au fost îndeplinite, cu atât mai mult cu cât aceasta este minimă, exprimarea autorității contractante fiind următoarea: *„Cerința minimă: ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de cel puțin următorul personal de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului (...)”.*

Prin urmare, critica formulată de contestator sub acest aspect va fi respinsă ca nefondată.

3. Se reține că în Formularul F3 din cuprinsul documentației de atribuire, s-au solicitat norme de deviz ca de exemplu:

- „săpătură”, normă ce are în componența sa unele subdiviziuni/categorii de deviz, cum ar fi: TSC04D1 - „săpătură mecanică cu excavator”, 3503 - „excavator pe șenile”, TRA01A05P - „transportul rutier al pământului”) - cantitate 324 mc;

- „desfacere cale”, având în componență: PJ07B1 – dărâmare elemente beton, TRB05B21 – transport materiale, TRI1AA01C3 – încârcarera materialelor, etc.- cantitate 112 mc.

Din verificarea formularului F3 depus de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, Consiliul reține că acesta, deși nu a structurat normele și categoriile de deviz identic cu forma cerută de autoritate, cuprinde toate normele solicitate și, totodată, respectă cantitățile totale, ca de exemplu: săpătură 324 mc, desfacere cale/demontare suprastructură 112 mc sau umplutură pământ 1.153 mc.

Astfel, se poate spune că ofertantul și-a construit un deviz al lucrării ținând cont de propriile consumuri și tehnologii de execuție, dar <u>cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic</u> aferent lucrării și normativele în vigoare care reglementează execuția lucrărilor, fapt prevăzut și în cuprinsul HG nr. 907/2016 privind etapele de

elaborare şi conţinutul - cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice.

Acest fapt a fost menționat și de către autoritatea contractantă în clarificarea publicată în SEAP în data de 18.05....., unde s-a precizat că stabilirea rețetelor constituie atributul exclusiv al ofertanților, care se bazează pe normele de deviz orientative sau propriile normari efectuate in cadrul productiei, cu respectarea cerintelor cantitative si calitative prevazute in proiectul tehnic, in caietul de sarcini si in alte acte normative in vigoare care reglementeaza executia lucrarilor.

În concluzie, în opinia Consiliului, faptul că asocierea în cauză nu a elaborat articolele de deviz în mod identic cu forma prevăzută în proiect, nu poate constitui un motiv de respingere a ofertei acestuia, atât timp cât i se permite prin legislația în vigoare și documentația de atribuire.

4. În ceea ce privește organizarea de șantier, Consiliul are în vedere în soluționare că, printr-o clarificare postată în SEAP autoritatea a precizat: *„fiecare ofertant îşi va întocmi deviz pentru organizarea de şantier funcţie de necesităţile proprii. Ofertanţii au deplina libertate să cuprindă în organizarea de şantier cheltuieli astfel încât să asigure condiţiile de desfăşurare a activităţilor de construcţii – montaj pe toată durata de execuţie a lucrărilor, conform HG. nr.28/2008.*

Toate dotările şi echipamentele auxiliare necesare organizării de şantier nu vor deveni proprietatea beneficiarului la finalizarea obiectivului”.

Din verificarea formularului F3 depus de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL se reține că au fost cotate următoarele activități: curățarea terenului, transportul materialelor și semifabricatelor, toaleta ecologică, container OS pentru muncitori și birou șantier, etc., acestea fiind, practic, chiar dotările minime ce sunt prevăzute în documentație pentru organizarea de șantier.

Prin urmare, din verificarea devizului privind organizarea de șantier elaborat de ofertantul menționat prin raportare la cerințele prevăzute în documentația de atribuire, Consiliul apreciază că nu este întemeiată critica contestatorului formulată sub acest aspect, deoarece au fost cuprinse dotările minime necesare.

Ca un aspect subsecvent, susținerile contestatorului privind lipsa din oferta asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL a cheltuielilor legate de transportul muncitorilor și a celor cu apa și energia sunt nefondate, întrucât acestea fac parte din categoria cheltuielilor indirecte, și nu din organizarea de șantier, cum eronat susține contestatorul.

5. Referitor la așa zisele prețuri de dumping pe care le-ar fi prezentat asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL în propunerea financiară, după cum se poate vedea, ofertantul contestator se referă la o serie de materiale care au o pondere nesemnificativă raportat la valoarea totală a contractului din punct de vedere valoric și cantitativ, cum ar fi: geocelule, geogrilă, plasă de sârmă, bandă reflectorizantă, hidroizolația (tubul de aducțiune fiind deținut pe stoc).

Prin urmare, chiar dacă aceste materiale au fost ofertate la un preț mai scăzut „față de prețul pieței”, așa cum susține contestatorul, ofertantul situat pe locul I a reușit să elaboreze o propunere financiară în valoare de 1.937.787 lei fără TVA, care reprezintă aproximativ 84% din valoarea estimată a contractului (2.286.039 lei fără TVA), deci nu se poate afirma că acesta a avut o propunere financiară cu un preț foarte scăzut.

De asemenea, în ceea ce privește betonul asfaltic, mixtura asfaltică, bolovanii de râu și dulapii de stejar, materiale importante pentru lucrările de reabilitare a podului, se poate vedea că diferențele dintre prețurile ofertate de asociere și „prețurile de pe piață” nu sunt majore, criticile nefiind fondate (ex: beton asfaltic, 230 lei/tonă față de prețul pieței, care este de 290 lei/tonă).

Mai mult, ofertantul nu aduce probe concludente care să vină în susținerea criticilor formulate, prețurile pieței fiind variabile de la o perioadă la alta și de la un furnizor la altul.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ..... SRL, Consiliul reține că SC ..... SRL aduce critici legate de faptul că:

1.nu a prezentat garanția de participare în forma solicitată în fișa de date a achiziției;

2. a completat incorect formularul DUAE la capitolul B, deoarece nu a prezentat datele împuternicitului;

3. nu a cotat toate cheltuielile în devizul cuprinzând organizarea de șantier;

4. a prezentat prețuri de dumping la o serie de materiale;

5. a ofertat preț de dumping de 300 lei/oră pentru automacara cu braț telescopic de 350 tf.

Procedând la soluționarea criticilor contestatorului prin raportare la documentele aflate la dosar, Consiliul reține următoarele aspecte relevante:

1.În fișa de date a achiziției la cap. III.1.1), s-a solicitat: „*Ofertantii vor constitui garantia pentru participare in cuantum de 22.000 lei, astfel: 1. Garantia de participare se constituie in conformitate cu prevederile art. 36 din HG nr. 395/2016. (...) 5. In cazul in care ofertantii isi constituie garantia de participare printr-un instrument de garantare emis de o societate de asigurari acesta va fi insotit de dovada platii politei de asigurare privind garantia de participare. Instrumentul de garantare trebuie sa prevada ca plata garantiei de participare se va executa neconditionat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declaratiei acestuia cu privire la culpa persoanei garantate si se incarca online in SEAP cel mai târziu la data si ora-limita de depunere a ofertelor.”*

În conformitate cu dispozițiile art. 36 din HG nr. 395/2016, *„(1) Garanţia de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condiţiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, care nu se află în situaţii speciale privind autorizarea ori supravegherea, în condiţiile legii.*

(2) Garanţia de participare trebuie să fie constituită în suma şi pentru perioada de valabilitate prevăzute în documentaţia de atribuire.

(3) Garanţia trebuie să fie irevocabilă.

(4) Instrumentul de garantare trebuie să prevadă că plata garanţiei de participare se va executa necondiţionat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declaraţiei acestuia cu privire la culpa persoanei garantate şi se prezintă autorităţii contractante cel mai târziu la data şi ora-limită de depunere a ofertelor".

Din verificarea documentelor depuse de SC ..... SRL, se reține că acesta a depus, în vederea îndeplinirii cerinței sus menționate, polița de asigurare nr. 0157306/24.05..... emisă de CertAsig, în valoare de 22.000 lei, în cuantumul solicitat de autoritate și având termen de valabilitate până în data de 14.10....., adică 135 de zile de la data deschiderii ofertelor.

De asemenea, în înscrisul menționat se arată că plata garanţiei de participare se va executa necondiţionat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, cum se precizează în textul de lege invocat.

Prin urmare, critica contestatorului va fi respinsă ca nefondată, deoarece ofertantul în cauză a constituit garanția de participare printr-un instrument de garantare emis în condiţiile legii de o societate de asigurări, în forma și cuantumul solicitate de autoritatea contractantă.

2. Consiliul nu reține în soluționare critica contestatorului vizând necompletarea formularului DUAE partea a II-a, cap. B în ceea ce privește informațiile legate de persoana împuternicită, deoarece o astfel de omisiune reprezintă mai mult o inadvertență de formă, în înțelesul Notificării ANAP, decât una de fond, astfel cum eronat susține contestatorul.

3. În ceea ce privește organizarea de șantier, Consiliul reține că SC ..... SRL a cotat în devizul aferent din oferta sa, următoarele activități: transportul materialelor și semifabricatelor, toaleta ecologică, container pentru muncitori și birou șantier etc., acestea fiind, practic, chiar dotările minime ce sunt prevăzute în documentație pentru organizarea de șantier.

Ca și în cazul ofertantului situat pe primul loc, Consiliul apreciază că este nefondată critica contestatorului, în condițiile în care autoritatea contractantă a dat libertatea ofertanților de a-și întocmi devizul privind organizarea de şantier, funcţie de necesităţile proprii, cu condiția să se asigure desfășurarea lucrărilor în bune condiții.

4. În ceea ce privește ofertarea unor prețuri de dumping pentru o serie de materiale, se reține că, de fapt, este vorba despre materiale care au o pondere nesemnificativă raportat la valoarea totală a contractului din punct de vedere valoric și cantitativ, cum ar fi: cuie, sârmă moale, sârmă zincată, etc.

De asemenea, ca și în cazul precedent, în ceea ce privește betonul asfaltic, mixtura asfaltică și dulapii de stejar, materiale cu o pondere mai mare în valoarea lucrărilor de reabilitare a podului, se poate vedea că diferențele dintre prețurile ofertate de asociere și „prețurile de pe piață", după cum susține contestatorul nu sunt majore, criticile nefiind fondate

(ex: mixtură asfaltică, 260 lei/tonă față de prețul pieței, care este de 290 lei/tonă).

Mai mult, ofertantul nu aduce probe concludente care să vină în susținerea criticilor formulate pe acest aspect, iar prețurile invocate sunt variabile de la o perioadă la alta și de la un furnizor la altul.

5. Critica contestatorului privind ofertarea unui preț de dumping de 300 lei/oră pentru automacara cu braț telescopic de 350 tf va fi respinsă de către Consiliu deoarece, pe de o parte, din verificările efectuate, se constată că prețurile ofertate variază în funcție de durata de închiriere a unui astfel de utilaj și de relațiile contractuale între părți iar, pe de altă parte, SC ..... SRL nu aduce nicio probă care să susțină criticile sale și să demonstreze că tariful unitar (lei/oră) pentru utilajul menționat ar fi foarte scăzut.

În concluzie, referitor la ofertantul clasat pe locul al doilea, Consiliul apreciază că toate criticile formulate de contestator sunt nefondate.

Deoarece criticile formulate de către contestator referitoare la ofertantul de pe primul loc s-au dovedit a fi întemeiate numai în parte Consiliul, în baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, va admite în parte capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

Prin urmare, din totalul sumei de 5.423, 67 lei, probată de contestator prin ordinul de plată nr. 39/13.10..... și contractul de asistență juridică nr. 20/19.09....., Consiliul va obliga ..... la plata către SC ..... SRL a sumei de 1.000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SA în contradictoriu cu ....., va anula raportul procedurii nr. 2549/14.09..... și actele subsecvente acestuia, în partea privind oferta depusă de asocierea SC ..... SRL - SC .....I SRL și va dispune reevaluarea ofertei acesteia, în conformitate cu cele precizate în motivare, prin solicitarea documentelor de calificare în condițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici din contestație referitoare la ofertele depuse de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL și SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SA în contradictoriu cu .....

Anulează raportul procedurii nr. 2549/14.09..... și actele subsecvente acestuia, în partea privind oferta depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL și dispune reevaluarea ofertei acesteia, în conformitate cu cele precizate în motivare, prin solicitarea documentelor de calificare în condițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, respinge ca nefondate celelalte critici din contestație referitoare la ofertele depuse de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL și SC ..... SRL.

În baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, admite în parte capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație și obligă ..... la plata către SC ..... SRL, a sumei de 1.000 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

.....